

فَاعْلَوْا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ

○

امداد الاخكام

امداد الفتاویٰ کا مجموعہ جو ۳۴ء کے بعد کے تقریباً سوا دو ہزار
فتاویٰ پر مشتمل ہے،

تالیف

حضرت مولانا ظفر احمد صاعثمانیؒ ① حضرت مولانا مفتی عبدالکریم صابوگٹھویؒ

زیر نگرانی و رہنمائی

حکیم الامت حضرت مولانا شرف علی صاحب دہلوی قدس سرہ

جلد دوم

ناشر

زکریا بک پریس پبلشرز ضلع سہارنپور

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۳۱	اذان اور اقامت میں جزم اور ہر کلمہ پر وقت کا سنون ہونا،	۱۵	صحیح صادق اور صحیح کاذب کی علامت،
"	مسجد کی چھت پر اذان کہنا سنت ہی یا واجب؟	۱۶	عصر کے وقت کی ابتداء کی تحقیق،
۳۳	جمعہ کے روز اذان ثانی کا جواب دینا جائز ہی نہیں؟	۱۸	سایہ اصلی اور مثلین کا بیان
۳۴	مرض طاعون میں اذان دینا مشروع ہی یا نہیں؟	۱۹	سایہ اصلی کے متعلق فتویٰ کس پر ہے؟
۳۵	مسجد میں تلاوت کرنے والے کے لئے اذان کا جواب دینا افضل ہی یا تلاوت؟	"	جہاں چھ ماہ کا دن اور چھ ماہ کی رات ہو وہاں نماز کس طرح ادا کی جائے؟
"	تحقیق وقت قیام امام و قوم،	۲۰	لندن میں نماز عشاء اور نماز فجر کے متعلق ایک سوال،
۳۹	تفصیل الجواب و تحقیق العواب،	"	نصف شب کے بعد عشاء کی نماز ادا کرنے کا حکم
۴۵	جمعہ کی اذان ثانی کا جواب دینا جائز ہے مگر دعا کرنا جائز نہیں،	۲۱	غروب آفتاب سے ڈیڑھ گھنٹہ بعد عشاء پڑھنا نماز عیدین کا مستحب وقت کونسا ہے؟
"	استفتاء متعلق ادائیگی کلمات اذان و اقامت	۲۲	جمعہ کے دن ٹھیک دوپہر کو صلوٰۃ التسبیح پڑھنے کا حکم
"	رفیع طاعون کے لئے اذانیں دینا مشروع ہے یا نہیں؟	۲۳	آخر عصر میں اسی روز کی عصر ادا کرنا،
۴۶	اذان جمعہ کے لئے تقارہ بجانا،	"	وقت عشاء و فجر کے بارے میں،
۴۷	اذان میں تثنیہ کی کیا صورت ہے؟	۲۴	جمعہ کے دن زوال کے وقت نماز پڑھنے کا حکم
"	جو شخص مسجد میں ہو اس کو اذان کا جواب دینا واجب ہی یا نہیں؟	"	صلوٰۃ خمسہ کے اوقات مستحبہ،
۴۸	ایک شخص کا دو مسجدوں میں اذان دینا،	۲۸	غروب آفتاب اور غروب شفق ابیض میں تفادیت کی تحقیق،
"	اذان سے متعلق چند سوالوں پر مشتمل ایک استفتاء	"	
۴۹	اذان کے بعد گھنٹہ بجا کر لوگوں کو نماز کیلئے بلانا		
	فصل فی احکام المسجد و آدابہ		
۵۰	مسجد میں سونے کا حکم،		فصل فی الاذان و الاقامۃ
"	مسجد میں درزش کرنے کا حکم،	۳۰	اذان کے جواب میں اللہ اکبر کی بجائے
۵۳	مسجد کی دوسری منزل میں نماز پڑھنا بلا کر اہت صحیح ہے،	"	جل جلالہ کہنا،
"	مسجد کی دیوار پر تمیم کرنا مکروہ ہے،	"	بچہ کے کان میں سر اذان دینی چاہئے یا جہرا؟

نام کتاب :- امداد الاحکام، جلد دوم
تالیف :- حضرت مولانا ظفر احمد عثمانی رحمۃ اللہ علیہ
تبویب :- مولانا محمود اشرف عثمانی مولانا رفیع اللہ عثمانی
ترتیب و مقدمہ :- مولانا مفتی محمد رفیع عثمانی صاحب صدر دارالعلوم کراچی
زیر ہدایت :- ذوالفقار علی
ناشر :- زکریا بکڈپو دیوبند، سکس ہار پور
فون نمبر :- ۲۳۲۲۳ - ۱۳۳۶
فیکس :- ۲۲۹۲۲ - ۱۳۳۶
طباعت :- اشرفی آفسیٹ پریس دیوبند

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۳۸	مقتدی نابالغ ہوں تو جماعت ہو سکتی ہے یا نہیں؟	۱۳۸	مواضح وقت کے علاوہ وقت کرنے والے کی نماز کا حکم
۱۳۹	بلا عذر جماعت چھوڑنا،	۱۵۴	مسجد کی چھت پر بلا ضرورت جماعت کرنا مکروہ
۱۳۹	محراب اور در میں امام کا کھڑا ہونا،	۱۳۹	عذر کی وجہ سے توڑک اور اعتقاد کر نیوالے امام کا حکم
۱۴۰	امام نے سہواً بغیر وضو نماز پڑھادی؟	۱۳۹	فصل فی المسبوق والملاحق
۱۴۰	اُمرؤ کی امامت مکروہ ہے،	۱۵۸	مسبق کی نماز کا حکم جبکہ وہ سجدہ سہو میں شریک ہو،
۱۴۰	ایضاً ایضاً ایضاً	۱۵۹	مسبق کا غلطی سے سلام پھیر دینا،
۱۴۰	داڑھی کے سفید بال اکھڑنے والے کی اقتدار تراویح میں ختم قرآنی پر اجرت لینا،	۱۶۰	مسبق اگر امام کے ساتھ سلام پھیر دے تو کیا حکم ہے؟
۱۴۱	صحیح اقتدار کے لئے علم باتقالات امام شرط ہے، رویت نہیں،	۱۶۰	امام کے ساتھ ایک رکعت پانے والے مسبوق پر دوسری رکعت میں قعدہ لازم ہے یا نہیں؟
۱۴۱	جو شخص قعدہ آنے کا مریض ہو اس کی اقتدار جائز ہے یا نہیں؟	۱۶۲	امام اگر چار رکعت کے بعد سہواً کھڑا ہو جائے تو کیا مسبوق اس کی اقتدار کرے؟
۱۴۱	لواطت سے تائب کی اقتدار کا حکم،	۱۶۲	مسبق کا امام کے ساتھ سجدہ سہو کرنا جبکہ امام پر سجدہ واجب نہ تھا،
۱۴۱	جس لڑکے کی عمر پندرہ سال ہو اس کی اقتدار میں تراویح بلا کراہت جائز ہے،	۱۵۰	مغرب کی نماز میں امام نے سہواً چوتھی رکعت ملا کر سلام پھیر دیا اور نماز دوبارہ پڑھانی تو دوسری اور بعد کی رکعتوں میں شریک ہونے والوں کا حکم،
۱۴۱	سنت مؤکدہ کے قریب میں الواجب ہونے کا مطلب،	۱۵۲	حکم اقتدار مسبوق بوقت سلام امام،
۱۴۱	بدعتی اور غیر مقلد کی اقتدار کا حکم،	۱۶۲	مسبق امام کے قعدہ اخیرہ میں تشہد درود دونوں پڑھے یا فقط تشہد؟
۱۴۱	اگلی صفت پڑھنے کے بعد اکیلا آدمی کیا کرے؟	۱۶۲	قعدہ اخیرہ کے بعد سہواً پانچویں رکعت کیلئے امام کھڑا ہو جائے تو مسبوق کیا کرے؟
۱۴۱	حکم نزاع در امامت،	۱۶۵	مسبق کے شامل ہوتے ہی امام کا سلام پھیر دینا،
۱۴۱	صفت اول میں امام کے پیچھے پھر دائیں اور بائیں جانب کھڑے ہونے کی فضیلت صحیح اقتدار کے لئے علم بخال و انتقالات امام شرط ہے،		
۱۴۱	محلہ کی مسجد میں جماعت ثانیہ مکروہ ہے، امام تیمم سے جماعت کرا سکتا ہے یا نہیں؟		

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۴۸	واجب اللعاده نماز کی جماعت ثانیہ میں شرکت کا حکم،	۱۶۲	فصل فی الحدیث فی الصلوٰۃ
۱۴۸	مسئلہ تخفیف صلوٰۃ،	۱۶۲	ناک غیر سائل خون کا نکلنا اور آخر نماز تک ہاتھ پر لگا رہنا،
۱۴۹	لنگوٹ پر تہبند یا یا تجامہ پہن کر نماز پڑھنا معذروہ کی نماز کی ایک صورت،	۱۶۲	فصل فیما یفسد الصلوٰۃ وما یرکھ فیہا،
۱۴۹	نماز میں پاجامہ ٹخنوں سے نیچے رکھنا،	۱۶۲	نماز میں چھینے چلانے اور اچھلنے کودنیکا حکم،
۱۴۹	ساڑی میں نماز پڑھنے کا حکم،	۱۶۸	بغیر ضرورت عورت بنیان پہنکر نماز پڑھنا،
۱۴۹	فصل فی القسرة ومسائل فہ القاری،	۱۶۹	نابینا کو نماز میں قبلہ رخ کر دینا درست ہے یا نہیں؟
۱۴۹	فاتحہ خلعت الامام	۱۶۹	منبر کی سیڑھی پر سجدہ کرنا،
۱۴۹	صحیح ضاد پڑھنے والے کی غلط ضاد پڑھنے والے کے پیچھے اقتدار کا حکم،	۱۷۰	قعدہ اخیرہ میں تشہد کے بعد امام سہواً کھڑا ہو کر بیٹھ گیا اور سجدہ سہو کر لیا،
۱۸۲	افرن نمازوں میں دو سورتیں کامل یا کچھ کم پڑھنا،	۱۷۰	نماز ہوئی یا نہیں؟
۱۸۲	نوافل میں جہر کا حکم،	۱۷۱	نماز میں عورتوں کے لئے عقیق شعیر مکروہ ہے یا نہیں؟
۱۸۳	ضاد کو دو آد پڑھنا، یا ظاہر پڑھنا، اور صحیح خواں کا اس کی اقتدار کرنا،	۱۷۱	نماز میں رونے کے متعلق بہشتی زیور کی ایک عبارت کی وضاحت،
۱۸۳	ضاد کو دو آد یا مشابہ دال یا مشابہ ظاہر پڑھنے والے کی اقتدار،	۱۷۲	مسجد کی چھت پر نماز پڑھنا،
۱۸۴	ضاد کے بجائے دال پڑھنا،	۱۷۵	جھونہ کی محاذات مفسد نماز نہیں،
۱۸۴	تحقیق حروف ضاد،	۱۷۵	بلا ضرورت بنیان یا نیم آستین قمیض پہنکر نماز پڑھنا،
۱۹۱	نفل کی سب رکعتوں میں اور فرض کی دو رکعتوں میں قرأت فرض ہونے کا مطلب،	۱۷۵	رکعت ثانی کی طوالت کے خوف سے سامع کا اشد اکر کہنا،
۱۹۲	حکم جہر منفرد و ترکیبات صلوٰۃ،	۱۷۶	جس پر سجدہ سہو لازم نہ ہو اور وہ لازم سمجھ کر کر لے تو اس کی نماز کا حکم،
۱۹۳	قرأت خفی کی حالت میں سانس لینے ہوتے قرأت جاری رکھنا،	۱۷۶	چار پانی پر نماز پڑھنے کا حکم،
۱۹۳	قرأت فاتحہ کے بعد بجائی کسی اور سورۃ کے سورۃ فاتحہ کا قصد آیا سہواً ضم کرنا،	۱۷۷	نیم آستین واسکٹ میں نماز پڑھنا،

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۹۴	تراویح میں ختم قرآن کے موقع پر قل ھو اللہ	۲۱۳	صلوۃ وتر سے قبل آیت "رَبَّنَا مَا خَلَقْتَ
"	کو مکر پڑھنا،	"	لِذَا بَاطِلًا يُرْمَنَ،
"	دوسو رتوں کے درمیان ترک سورہ مکرہہ؟	"	جس نے عشاء کی نماز تہنا ادا کی ہو وتر عجا
۱۹۵	سورہ بنی اسرائیل کی آیت "سنتہ قد ارسلنا	"	سے ادا کرے یا تہنا؟
"	قبلمک من رسلنا" سے قرأت کی ابتداء کرنا،	۲۱۶	دو رو ہی شخص پڑھائے جس نے فرض عشاء
۱۹۶	قرأت میں قصار و وسط اور طوال کی رعایت	"	پڑھائی ہو یا دوسرا شخص بھی پڑھا سکتا ہے؟
"	منوں ہی یا مستحب؟	۲۱۸	نماز وتر میں شوافع کی اقتدار کا حکم،
"	نماز میں سورہ الشقاق پڑھنا،	فصل فی السنن التوفیل	
"	فاتحہ اور سورہ کے درمیان بسم اللہ پڑھنا،		
۱۹۹	فتاد کو دال پڑھنے والے کی اقتدار کا حکم،	"	سنن مؤکدہ کا ثبوت،
"	قرأت کی بعض غلطیوں کا حکم،	۲۱۹	نماز تہجد سنت مؤکدہ ہی یا مستحب؟
۲۰۱	حکم جہر بسم اللہ و سورہ اقتداء،	۲۲۰	سنن مؤکدہ کے تارک کا حکم،
"	دو رکعتوں میں ایک چھوٹی سورہ پڑھنا	"	صلوۃ التبیح میں "بسم اللہ" سے پہلے کے بعد
۲۰۲	حکم تکرار قل ھو اللہ،	"	ہاتھ باندھے یا کھلے رکھے؟
"	مسئلہ قرأت،	۲۲۱	تحت الوضوء اور تحیۃ المسجد سنت ہی یا مستحب؟
فصل فی الوتر و دعا القنوت		۲۲۲	رکعتیں بعد الوتر کے متعلق بہشتی زیور
		"	کے ایک مسئلہ پر شبہ کا جواب،
۲۰۳	نماز فجر میں دعا قنوت پڑھنا،	"	نوافل میں دو سورتوں کے درمیان ایک
"	وتر میں مطلق وتر کی نیت یا وتر واجب کی؟	"	سورہ کا چھوڑنا مکروہ نہیں،
۲۰۵	وتر کا قعدہ اولیٰ فرض ہی یا واجب؟	۲۲۳	سنن رواتب کے ترک کرنے کا حکم،
"	وتر میں حنفی کا شافعی کی اقتدار کرنا،	۲۲۴	طالب علم، قاضی، مفتی کو درس، فتویٰ اور
۲۰۹	وتر میں شافعیہ کی اقتدار کرنا درست ہے	"	قضا میں مشغول رہنے کی وجہ سے سنن
"	یا نہیں؟	"	رواتب کا چھوڑنا،
۲۱۱	رمضان میں وتر یا جماعت افضل ہے یا	۲۲۵	قبل عشاء چار رکعت والی سنت کے قعدہ
"	بغیر جماعت؟	"	اولیٰ میں رد و شریف اور تیسری رکعت میں
۲۱۲	فضیلت تاخیر وتر در آخر شب،	"	ثناء و تہود پڑھنا جائز ہے،
۲۱۳	جس نے عشاء کی نماز جماعت سے نہیں	"	ایضاً ایضاً ایضاً
"	پڑھی وہ وتر جماعت پڑھے یا تہنا؟	"	نفل جماعت سے پڑھنا،

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲۲۴	چھوٹی مسجد میں جماعت کھڑی ہونے کے	۲۲۶	بعد سنت فجر ادا کرے یا چھوڑ دے؟
۲۲۵	نماز تراویح میں چار رکعت کے بعد امام کس	"	سامع کا تراویح سے قبل قرآن سننا جو
"	ہدیت سے پیٹھے؟	۲۲۷	مشغولین فی السنن کے لئے باعث تشویش ہو
۲۲۶	نماز تراویح میں دو رکعت افضل ہی یا چار؟	"	جائز ہے یا نہیں؟
۲۲۷	تراویح کی جماعت ثانیہ کی ایک صورت،	۲۲۸	اضطباع بعد قیام اللیل سنت ہی یا نہیں؟
۲۲۸	کیا ایک مسجد میں دو مرتبہ تراویح کی عجا	۲۲۹	جمہ کا خطبہ مشروع ہونے کے بعد آنے والا
"	مکروہ ہے؟	"	سنن کب ادا کرے؟
"	بہشتی گوہر کے ایک مسئلہ کے متعلق تقدیم	"	استحارہ میں دونوں خفیں برابر ہوں تو کیا
"	وتر علی التراویح پر شبہ کا جواب،	"	کرنا چاہئے؟
۲۲۹	تراویح کی جماعت ثانیہ کی ایک صورت،	۲۳۰	صلوۃ التبیح کی دوسری رکعت کی تسبیح
۲۵۰	تراویح کی بیس رکعت ہونیکے دلائل،	"	میں راجح قول کونسا ہے؟
۲۵۱	المفاتیح لا بواب التراویح	فصل فی التراویح	
"	بحوالہ شہتار الحقین فی اعداد التراویح،		
۲۶۸	نابالغ بچے اور اجرت پر قرآن پاک سنائیوالے	۲۳۲	تراویح کی چار رکعت میں اگر قعدہ اولیٰ
"	کی اقتدار کرنا،	"	بھول گیا تو کیا حکم ہے؟
۲۷۰	دو مسجدوں میں تراویح پڑھانے والے کا حکم،	۲۳۳	ایک حافظ کا ایک رمضان میں تین چار جگہ
"	چار رکعت تراویح کی نیت کی اور چوتھی میں	"	قرآن ختم کرنا،
"	بیٹھنا بھول گیا،	"	روزہ اور تراویح لازم و ملزوم ہیں یا نہیں؟
"	دو مسجدوں میں جماعت تراویح کرانیکا حکم،	۲۳۵	فصل کی کٹائی کی وجہ سے روزہ افطار کرنے
۲۷۶	تراویح میں ختم قرآن کا ثبوت،	"	دلے کی اقتدار کا حکم،
۲۷۷	تراویح کی بیس رکعت کا ثبوت،	"	نماز تراویح میں قرآن کی سورت کی ترتیب کا حکم،
"	نماز تراویح میں ایک غلطی کا حکم،	۲۳۶	نماز تراویح میں ہر چار رکعت کے بعد دعا مانگنا
۲۷۸	صرت رمضان میں ختم قرآن کے لئے امام	۲۴۰	ایک مسجد میں قرآن ختم کرنے کے بعد دوسری
"	مقرر کرنا،	"	مسجد میں فتر آن سننا،
۲۷۹	تراویح میں تکرار قل ھو اللہ الخ	"	فاسق امام کے پیچھے نماز تراویح پڑھنا،
فصل فی ادراک الفریضۃ		۲۴۲	نابالغ بچے کے پیچھے تراویح کا حکم،
		۲۴۳	تراویح میں ہر سورہ پر بسم اللہ پڑھنا،

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲۹۵	منفرد سجدہ ہوسکیلے ایک طرف سلام پھیرے		فصل فی قضاء الفوائت
۲۹۶	یا دونوں طرف؟		ایک دن رات اگر کوئی بیہوش رہا تو نماز کی قضاء اس پر واجب نہیں
۲۹۷	شبہ ترک واجب بر سجدہ ہوسا واجب ہی نہیں	۲۸۰	بغیر وصیت کے قضاء نمازوں کا فدیہ ادا کرنا
۲۹۸	فرض اور نفل کے قعدہ اخیرہ میں تکرار		استغفار متعلق ذریعہ نماز
۲۹۹	تشہد پر وجوب سجدہ ہوسکے متعلق ...	۲۸۱	چھ یا اس سے زیادہ نمازیں قضاء ہوں تو ترتیب واجب نہیں
۳۰۰	بہشتی زیور اور الامداد کی عبارتوں میں اختلاف کی تطبیق	۲۸۲	قضاء نماز روزہ کا کفارہ اور فوت شدہ نمازوں کی تعین کا حکم جبکہ صحیح تعداد معلوم
۳۰۱	مبسوق نے نماز مغرب میں درمیانی قعدہ کر دیا تو اس پر سجدہ ہوسا واجب ہی نہیں؟	۲۸۳	میت کی طرف سے قضاء نمازیں ادا کرنا حکم
۳۰۲	امام دعا بقنوت چھوڑ کر رکوع کو جلے تو کیا کرنا چاہئے؟		قضاء نماز جماعت سے ہو سکتی ہی یا نہیں؟
۳۰۳	درمیان سہو کی ایک صورت		فصل فی سجود السہو
۳۰۴	قعدہ اولی یا ثانیہ میں قیل تشہد یا اس کے بعد فاتحہ وغیرہ پڑھنے سے سجدہ سہولارام آئے گا یا نہیں؟	۲۸۴	سلام پھیرنے کے بعد سجدہ سہو یا دانا
			القول الحری فی مسئلۃ السجود الخیری
			بہشتی زیور کے ایک مسئلہ پر اشکال کا جواب
		۲۸۵	سجدہ سہو میں تسبیح پڑھنے کی ضرورت ہی نہیں؟
			قعدہ اخیرہ میں تکرار تشہد اور رکعت اولی وثالثہ میں جلسہ خیف سے سجدہ سہو واجب ہو سکتا ہے یا نہیں؟
		۲۸۶	مغرب کی نماز میں امام کا بھول کر چوتھی رکعت کے لئے قیام کرنا
			امام نے بدو رکعت کے سجدہ سہو کیا تو نماز فاسد ہوگی یا نہیں؟
		۲۸۷	تشہد میں سہو یا اسم اللہ پڑھنا
			تکرار اکثر فاتحہ اور اعادہ تشہد سے سجدہ سہو کا واجب ہونا
		۲۸۸	سجود السہو
			نماز میں سجدہ تلاوت کے بجائے رکوع کا کافی ہونا
		۲۸۹	تحقیق محل سجدہ سورۃ ص
			نماز میں سجدہ تلاوت کو اپنے مقام مؤخر کرنا
		۲۹۰	اقتراب للناس کے دوسرے سجدہ تلاوت پر سجدہ کرنے کا حکم
			حکم سجدہ تلاوت بغیر تلاوت آیت سجدہ
		۲۹۱	قرأت آیت سجدہ پر ختم ہو تو رکوع یا سجدہ میں سجدہ تلاوت ادا ہو جائے گا
		۲۹۲	احکام سجدہ تلاوت برتالی و سامع
		۲۹۳	آیت سجدہ کا ترجمہ پڑھنے سے وجوب سجدہ کا حکم
		۲۹۴	نماز میں سورۃ الشقاق پڑھنا

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۳۰۵	فصل فی صلوۃ المریض والمساویر		عید گاہ کو بختہ تعمیر کرنا جائز ہے
۳۰۶	زوجہ کے وطن میں قصر کرے یا نہیں؟	۳۰۷	عید الاضحیٰ کی نماز کے بعد تکبیر کہنے کا حکم
۳۰۷	وطن اصلی کے متعلق ہونے اور وطن زوجہ کے وطن اصلی ہونے کی تحقیق	۳۰۸	جمعہ میں ایک آدمی کا خطبہ اور دوسرے کا نماز پڑھنا
۳۰۸	معذور کیلئے استقبال قبلہ کی شرط کا ساقط ہونا	۳۰۹	نماز عیدین کے بعد رفع یدین کیستہ مناجات کا حکم
۳۰۹	اس سفر کا حکم جسکے درمیان میں وطن اقامت واقع ہو	۳۱۰	خطبہ کے وقت ہاتھ میں عصا لینا
۳۱۰	بیٹھ کر نماز پڑھنے والے کیلئے رکوع کا طریقہ	۳۱۱	فرد عداوت کے دوسری مسجد میں جمعہ قائم کرنا
۳۱۱	کشتی اور جہاز کے ملاحوں کیلئے نماز قصر کی تحقیق	۳۱۲	وہ کارخانہ جو شہر متصل ہو اس میں نماز جمعہ کا حکم
۳۱۲	کشتی میں نماز پڑھنے کے متعلق ایک سوال جواب	۳۱۳	نماز عید کے بعد دعا مانگنے کا حکم
۳۱۳	جہاز کے ملازمین کے لئے قصر کا حکم	۳۱۴	ایک عید گاہ میں عید کی دو جماعت کرنا
۳۱۴	حکم سیلان زخمیکہ از خود پیدا کردہ شود یا مثل زخمی ہست کہ بافت سدا یہ پیدا گشت	۳۱۵	نماز عید ایسی جگہ ادا کرنا جہاں سامنے قبرستان ہو
۳۱۵	بعض مسائل متعلق نماز قصر	۳۱۶	اما کا لوگوں کے بیچ میں کھڑے ہو کر خطبہ پڑھنا کا حکم
۳۱۶	بیوی ایک ماہ کیلئے وطن اصلی کے علاوہ کہیں اقامت اختیار کرے اور شوہر وہاں آئے تو اس کیلئے بھی وطن اقامت ہو جائے گا یا نہیں؟	۳۱۷	عید الفطر میں تکبیر تشریف جہاں کہنے کا حکم
۳۱۷	مقیم ہو کیلئے کسی خاص جگہ میں نیت اقامت ضروری	۳۱۸	نماز عیدین کے بعد دعا مانگنے کا حکم
		۳۱۹	نماز جمعہ اور جمعہ کی تحقیق
		۳۲۰	گھاؤں میں جمعہ کا حکم
		۳۲۱	اس جزیرہ میں جمعہ کا حکم جو متعدد مواضع پر مشتمل ہو
		۳۲۲	سرکاری قلعہ میں نماز جمعہ کا حکم
		۳۲۳	خطبہ جمعہ میں غیر عربی میں مسائل کی تعلیم درست
		۳۲۴	نثر یا نظم میں ترجمہ خطبہ سننے کے بعد عربی میں خطبہ پڑھنا
		۳۲۵	خطبہ کی وقت ہاتھ میں عصا لینا خلا سنت نہیں
		۳۲۶	مسجد واحد میں تعدد جمعہ جائز نہیں
		۳۲۷	احکام خطبہ عید
		۳۲۸	اختتام خطبہ کے بعد متصل اقامت شروع ہو
		۳۲۹	وام سابع اقامت کیلئے بیٹھے یا نہیں؟
		۳۳۰	حکم نماز جمعہ پر کاشتکاران بادیہ نشین
		۳۳۱	چرواہے پر نماز جمعہ فرض ہی یا نہیں؟
		۳۳۲	گھاؤں اور قصبہ کی تعریف
		۳۳۳	نماز عیدین کا عید گاہ میں پڑھنا سنت ہی

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲۹۵	جو شخص یہ کہتا ہو کہ ہندوستان میں جمعہ ادا نہیں ہوتا اس لئے ہم ظہر احتیاطی ادا کرتے ہیں اس کے پیچھے جمعہ جائز ہے یا نہیں؟	۲۸۱	جیل میں نماز جمعہ کا حکم،
"	مسجد محلہ میں بانی یا کسی دوسرے شخص کا نماز جمعہ ادا کرنے سے منع کرنا،	۲۸۳	مھر کی تعریف،
۲۹۷	جہاں ایک ہی جگہ نماز جمعہ ہوتی ہو وہاں بعض افراد سے جمعہ فوت ہو جائے تو ان کو کیا کرنا چاہئے؟	"	خطبہ کے وقت ہاتھ میں عصا لینا،
۲۹۹	قنارہ مصر میں نماز جمعہ کی ایک صورت،	"	جمعہ کی دونوں اذانوں کے درمیان کھانا پینا
۳۰۱	آبادی سے باہر تعمیر کی ہوئی عید گاہ جب آبادی میں آجائے تو اسکی صحائیت باطل ہوگی یا نہیں؟	۳۰۳	کیا نابینا پر نماز جمعہ واجب ہے؟
"	جمعہ فی البصری کے متعلق امام اعظم کی تحقیق،	"	شہر یا قصبہ میں نماز جمعہ پڑھ کر شام تک گاؤں واپس آئے ہو تو ایسے گاؤں کو پھر نماز جمعہ فرض ہے یا نہیں؟
۳۰۹	آبادی تفرقہ متصلہ کے مجموعہ میں جو جمعہ کی ایک صورت	۳۰۵	حضرت تھانوی کے قول اور احسن البصری کی سنہارت دربارہ تعریف مصر میں رفع اختلاف کے متعلق ایک سوال کا جواب،
۳۱۱	گاؤں میں جمعہ کا حکم،	۳۰۷	تکبیرات ایام تشریق کن پر واجب ہیں؟
۳۱۲	حضرت نافذتوی کے ایک فتویٰ سے جواز جمعہ فی القری کے شبہ کا ازالہ،	"	مفتی بہ قول امام ابو حنیفہ کا، یا صحابی کا؟
"	اذن الحکم بالجمعة بقی بعد موتہ او عزلہ ام لا؟	۳۱۲	تعریف مصر،
۳۱۶	جس جگہ آبادی تین ہزار سے زائد ہو اور ضروری زندگی و سیلاب ہوں وہاں نماز جمعہ کا حکم،	"	صحرا جہاں عیدین کی نماز پڑھنا سنت ہے،
۳۱۷	خطبہ جمعہ میں تطویل مکروہ ہے،	۳۱۶	خطبہ سے پہلے وعظ کہنے کا حکم،
۳۱۸	تحقیق کراہۃ الخطبۃ یوم الجمعة بغیر العربیۃ،	۳۱۷	المغرب اذا اجتمع فی المہراب بل یجوز الخطبۃ علیہ ام لا؟
فصل فی صلاة الاستسقاء متعلقاً بہا		"	خطبہ جمعہ شروع کرنے سے قبل اعوذ باللہ بسم اللہ جہاں پڑھے یا آہستہ؟
۳۱۹	کسٹرا و خستو کے وقت کھانے پینے کا حکم،	۳۱۸	جمعہ کے دن آخر ظہر پڑھنے کا حکم،
مسائل متفرقہ کتاب الصلوٰۃ		"	اذان جمعہ سے قبل وعظ کی ایک صورت کا حکم
۳۲۱	نمازی کے آگے سے گزرنا،	۳۲۰	گاؤں میں نماز جمعہ و عیدین درست نہیں،
۳۲۲	اندھیرے میں تہجد پڑھنے کا حکم،	۳۲۱	خطبہ کے وقت ہاتھ میں عصا لینا،
فصل فی الغسل الکفنی		"	عید جب جمعہ کے روز ہو تو جمعہ اور عیدین دونوں واجب ہیں۔
میت کو غسل دینا یا جاز؟		۳۲۱	تکبیرات ایام تشریق جماعت نماز پڑھنے والوں کے ساتھ خاص ہے یا یہ حکم عام ہے؟

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲۲۳	جوازہ کا بڑا بچاڑ دینے سے متعلق فتاویٰ عالمگیری کی ایک عبارت کا صحیح مطلب،	۲۲۳	جو شخص بالکل نمازی کے سامنے بیٹھا ہو، اس کو کسی طرف سرک جانا جائز ہے؟
۲۲۷	کیا شوہر بیوی کے ٹریکے بعد غسل دے سکتا ہے؟	"	نمازی کے سامنے سے بیٹنے کا حکم،
۲۳۸	کوئی عورت غاسلہ موجود ہو تو بیٹے کو غسل دینا جائز نہیں،	"	درود ابراہیمی میں کما صلیت علی ابراہیم میں تشبیہ کی تحقیق،
۲۳۹	غسل میت کے متعلق بہشتی زیور کے ایک عبارت پر شبہ کا جواب،	۲۲۵	نماز باجماعت کیلئے لوگوں کی حاضری کی حکم،
۲۴۰	میت پھول جائے اور ہاتھ لگنے کے قابل نہ رہے تو کس طرح غسل دیا جائے؟	"	خاتواہ امدادیہ کے حوض پر بلاسترہ نماز پڑھنے والوں کے آگے سے گزرنے کے متعلق حکم،
فصل فی الصلوٰۃ علی المیت		کتاب الجنائز	
نماز جنازہ کے اندر ثناء اور دُعا اور دعا میں تقدیم و تاخیر کرنا،		فصل فی احوال الموات فی القبور	
۲۴۱	نماز جنازہ کو نماز جمعہ سے مقدم کرنے کا حکم،	۲۲۶	عورتوں کے لئے زیارت قبور کا حکم،
"	نماز جنازہ کی تکرار بدعت اور مکروہ تحریمی ہے؟	۲۲۷	قبر پر کتبہ لگانا مکروہ ہے،
۲۴۲	نماز جنازہ میں سلام کے بعد ہاتھ چھوڑے یا پہلے؟	"	میت کے بعض رسومات کا حکم اور غسل اور کفن و دفن کا طریقہ،
"	فرقہ قرآنیہ پر نماز جنازہ کا حکم،	۲۳۰	زوج کے لئے مردہ بیوی کو بلا حائل ہاتھ لگانا جائز نہیں،
۲۴۳	متعدد جنازوں پر ایک نماز بھی کافی ہے،	"	ایم مخصوصہ میں ارواح کا گھروں میں آنا،
۲۴۴	دریائے ایسی حالت میں لاش برآمد ہوئی کہ جسم کی صرف ہڈیاں باقی ہوں تو ان پر نماز جنازہ پڑھی جائے یا نہیں؟	۲۳۲	حالت نزع میں محضر کو پانی پلانا مستحب ہے،
"	نماز جنازہ پڑھی جائے یا نہیں؟	۲۳۳	حکم تحویل عظام میت،
۲۴۵	میت کا جسم پھول اور پھٹ جائے تو نماز جنازہ ساقط ہو جاتی ہے،	۲۳۴	قبرستان میں لوہان سلگانا جائز ہے یا نہیں؟
"	اگر میت کے جسم سے نجاست نکلنا بند نہ ہو، تو اس پر نماز جنازہ پڑھی جائے یا نہیں؟	"	محضر کے لٹانے کا سنون طریقہ،
۲۴۵	جنازہ شرفا و غرابا رکھ کر نماز جنازہ پڑھنا کیسا ہے؟	۲۳۵	کیا باپ کی موجودگی میں شوہر میت کا ولی ہو سکتا ہے؟
"	بے نمازی پر نماز جنازہ پڑھی جائے یا نہیں؟	۲۳۶	مرنے کے بعد بیوی کو دیکھنا اور ہاتھ لگانا
فصل فی الغسل الکفنی		فصل فی الغسل الکفنی	
میت کو غسل دینا یا جاز؟		میت کو غسل دینا یا جاز؟	

کتاب الصلوة

فصل فی المواقیت

صبح صادق اور صبح کاذب کی علامت | سوال (۱) |

علامات مشہورہ صبح کاذب و صادق کی یعنی بیاض مستطیل و مستطیل معلوم ہیں دریافت طلب یہ امر ہے کہ موسم موجودہ زمانہ سرمایہ بیاض مستطیل صبح کاذب کی کس وقت ظاہر ہو کر غائب ہوتی ہے، اور ابتداء بیاض مستطیل صبح صادق کی کتنے بجے ظاہر ہوتی ہے، گھڑیال کے حساب اور انداز سے ارشاد فرماویں، زید و عمرو علامات مذکورہ کی شناخت سے عاجز ہیں بلکہ اکثر مسلمان اس جانب کے بے علمی کی وجہ سے صبح صادق میں سحری کیا کرتے ہیں، آپ ہی کے فیصلہ پر اتفاق چاہتے ہیں؟

الجواب؛ قال فی شرح الجعفی وقد عرفت بالتجربة ان اول الصبح و اخر الشفق انما يكون اذا كان انحطاط الشمس ثمانية عشر جزءا ام قال المعشى هذا هو المشهور و وقع فی بعض كتب ابی ریحان انه سبعة عشر جزءا و قيل انه تسعة عشر جزءا و هذا فی ابتداء الصبح الكاذب و اما فی ابتداء الصبح الصادق فقد قيل ان انحطاط الشمس حينئذ خمسة عشر جزءا ام رص ۱۲، و ذکر فی رد المحتار ان التفاوت بین الفجرین و کذا بین الشفقین الاحمر والابيض انما هو بثلاث درج ام و فی احیاء العلوم باب النوافل و يعرف بامی الفجر الصادق، بالقمر لیلتین من الشهر فان القمر یطلع مع الفجر لیلة ست و عشرین و یطلع الصبح مع غروب القمر لیلة اثنی عشر من الشهر هذا هو الغالب و یطرق علیه تفاوت فی بعض البروج ام، ان عبارات سے معلوم ہوا کہ صبح صادق طلوع آفتاب سے ۱۸ درجہ پہلے ہوتی ہے، جس کی مقدار گھنٹوں کے حساب سے ایک گھنٹہ ۵ منٹ ہوتی ہے، اور صبح کاذب و صادق میں تین درجہ کا تفاوت ہے، یعنی صبح کاذب صبح صادق سے ۱۲ منٹ پہلے ہوتی ہے، لیکن حسیا ط یہ ہے کہ سحری طلوع آفتاب سے ڈیڑھ گھنٹہ پہلے ترک کر دی جائے، اور صبح صادق کے بچانے کی ترکیب یہ ہے کہ پہلے

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲۴۶	تدفین کے بعد ہاتھ اٹھا کر دعا مانگنا	۲۴۶	جوتوں کے ساتھ نماز جنازہ پڑھنا
۲۵۲	میت کو قبر میں دائیں پہلو پر لٹانا چاہیے	۲۴۷	نماز جنازہ نماز عیدین سے مؤخر اور خطبہ عید سے مقدم کرنا چاہیے
"	صندوق قبر کی گہرائی کتنی ہونی چاہیے؟	"	جس کی ختنہ ہوئی ہو اس کی نماز جنازہ پڑھنا
"	قبر میں مردے بٹھانے جلنے کی وجہ سے قبر کو گہرا کرنے کا حکم	۲۴۸	غائبہ نماز جنازہ کا حکم
۲۵۳	میت کو قبر میں رکھنے کا مسنون طریقہ	۲۴۹	شوافع بلا عذر نماز جنازہ مسجد میں پڑھائیں تو حنفیوں کو انکی اتباع کرنی چاہی یا نہیں؟
"	میت کو قبر میں رکھنے کے بعد سب بند کھول دینے چاہئیں	"	غیر مستحق نے نماز جنازہ پڑھا دی، اعادہ کے وقت ولی کی نماز فرض ہوگی یا نفل؟
فصل فی الشہید		۲۵۱	ایک ہی مکان میں مسلمانوں کے ساتھ ہندو بھی جل کر چائیں اور تمیز ممکن نہ ہو تو ان پر نماز جنازہ کا حکم
۲۵۴	جس شخص نے مرض ضیق النفس میں وفات پائی وہ شہید کہلائے گا یا نہیں؟	فصل فی حمل الجنائز و دفنها	
۲۵۵	حکم حریق فی النار	"	تختہ رکھ دینے کے بعد قبر پر مٹی ڈالنا مستحب ہے اور اس سے پہلے مکروہ ہے
جلد دوم تمام شد		"	

میں دو رات چاند کے طلوع و غروب کو دیکھ لیا جائے، اور وہ دو راتیں بارہویں اور چھبیسویں راتیں ہیں، بارہویں شب میں چاند کے غروب ہوتے ہی صبح صادق ہو جاتی ہے، اور چھبیسویں شب میں صبح صادق کے ساتھ ساتھ چاند طلوع ہوتا ہے، ان دو راتوں کے تجربہ سے یہ معلوم ہو جائے گا کہ طلوع فجر اور طلوع شمس میں کتنا فاصلہ ہوتا ہے، لیکن ہمارے عمل اس پر ہو کہ اتفاقاً کے طلوع ہونے سے ڈیڑھ گھنٹہ پہلے سحری ترک کر دیتے ہیں، واللہ اعلم، یہاں آجکل ریلوے ٹائم سے ۵ بجکر ۵ منٹ پر صبح ہو جاتی ہے، لیکن ملک ہرار کے طلوع و غروب یہاں کے طلوع و غروب سے متفاوت ہے، اس لئے وہاں اس پر عمل نہیں ہو سکتا، عصر کے وقت کی ابتدا کی تحقیق سوال (۲) امر ضروری یہ ہے کہ عصر کے وقت شروع ہونے کے متعلق علماء دین و شرع متین کیا فرماتے ہیں، آیا امام صاحب کے قول کی بناء پر وقت مثلیں سایہ کے بعد سے شروع ہوتا ہے، بر بندہ قول صاحبین کے مثل سایہ پر ان دونوں اقوال میں حنفیوں کا فتویٰ جس پر ہو تحریر فرمایا جائے، اگر احناف کا عمل امام صاحب کے قول مثلیں پر ہے تو حنفی جناب حضرت جبریل علیہ السلام کی مثل والی حدیث کا کیا جواب دیتے ہیں، کارڈ میں جگہ ہونے کی صورت میں اگر مسئلہ مذکور کی قدرے دلیل بھی ارقام فرمادیں تو نہایت ممنون احسان ہوں گا اور تابعدار کی تسفی خاطر کا باعث

جناب مولانا سخاوت علی صاحب ہاجرہ فی جونپوری مرحوم مغفور اپنے رسالہ مسنی بعثت الاوقات میں تحریر فرماتے ہیں کہ حنفیوں کا عمل درکند صاحبین کے قول مثل سایہ پر ہونا چاہیے، اس لئے کہ امام صاحب آخر زمانہ میں اس قول کی طرف رجوع ہوئے ہیں، آخر یہ کہاں تک صحیح ہے، واقع میں یہ صحیح ہے کہ امام صاحب آخر وقت میں صاحبین کے قول کی طرف رجوع ہو گئے تھے یا نہیں؟ مولانا موصوف کی تحریر تابعدار کے لئے کافی طور پر تسلی بخش اس لئے نہیں ہوئی کہ مولانا کے عقائد اور میرے عقائد میں فرق ہے، یعنی بندہ تقلید کا قائل ہے اور مولانا اس کے خلاف تھے، محض غلام کو اس مسئلہ کے متعلق حنفیوں کی یہاں کی تحقیق مقصود ہے الجواب؛ قال فی مرقا الفلاح وقت الظہر من زوال الشمس الی وقت العصر وفيه روايتان عن الامام فی رواية الی قبیل ان یصیر ظل کل شیء مثلیہ سوی فی الزوال لتعارض الآثار وهو الصحیح وعلیہ تجل المشائخ والمتون ام قال المعشی الطحطاوی قوله لتعارض الآثار بیانہ ان قوله صلی اللہ علیہ وسلم فی

الحديث المتفق علیه ابرؤوا بالظہر فان شدة الحر من فیہم یقتضی تأخیر الظہر عن المثل لان اشد الحر فی دیارہم وقت المثل وحديث امامہ جبریل فی الیوم الاول یقتضی انتهاء وقت الظہر بخروج المثل لانه صلی بہ صلی اللہ علیہ وسلم العصر فی اول المثل الثاني فحصل التعارض بینہما فلا یخرج وقت الظہر بالثلث وتماہ فی المطولات ام ص ۱۱۹، قلت وفی حدیث امامہ جبریل اضطراب ایضا کما بینتہ فی الجزء الثاني من احیاء السنن قال و قوله وهو الصحیح صحیحہ جمہور اہل المذہب وقول الطحاوی ولقولہما ناخذ بیدل علی انه المذہب وفی البرہان قولہما هو الاظہر فقد اختلف الترجیح قال فی مرقا الفلاح والروایۃ الثانية اشد الیہما بقولہ او مثله مرة واحدة سوی ظل الاستواء واختار الثاني الطحاوی وهو قول الصاحبین ابی یوسف و محمد لامامہ جبریل العصر فیہ ولكن علمت ان اکثر المشائخ علی اشتراط بلوغ الظل مثلیہ والاخذ بہ احوط لبراءة الذمة بیقین اذ تقدم الصلوة عن وقتہما لا یصح وتصح اذا خرج وقتہما فکیف والوقت باق اتفاقا، ان عبارات سے چند امور استفاد ہوئے (۱) امام صاحب بھی ایک روایت مثل واحد کے ہے، (۲) حنفیہ نے دونوں روایتوں کی تصحیح کی ہے، ترجیح میں اختلاف (۳) لیکن حتمیاً طائفہ جمہور مشائخ حنفیہ کا عمل مثلیں کی روایت پر ہے، بلکہ علامہ شامی نے لکھا ہے کہ اگر کسی مسجد میں عصر کی نماز مثل واحد پر ہوتی ہے، اور مثلیں کے انتظار سے فوت ہوتی ہے، لازم آتا ہو تو افضل بلکہ لازم یہ ہے کہ مثلیں کا انتظار کرے اور تنہا نماز پڑھے، وھذا نصہ، قوله وعلیہ عمل الناس الیوم ای فی کثیر من البلاد والاحسن ما فی السراج عن شیخ الاسلام ان الاحتیاط ان لا یؤخر الظہر الی المثل وان لا یصلی العصر حتی یتبلغ المثلیں لیكون مؤذیاً للصلوٰتین فی وقتہما بالاجماع، وانظر هل اذا لم یمن من تأخیر العصر الی المثلیں قوت الجماعة یكون الاولى التأخیر ام لا والظاهر الاول بل یلزم لمن اعتقد رجحان قول الامام تأمل، ثم رأیت فی آخر شرح المنیہ ناقلاً عن بعض الفتاویٰ انه لو کان امام محلہ یصلی العشاء قبل غیاب الشفق الابین فالافضل ان یصلیہا

وحدہ بعد البیاض من ام ص ۲، ۳ ج ۱ ان عبارات میں حدیث جریئیل کا جواب بھی مذکور ہے، اور ہم کو امام صاحب کا آخر عمر میں صاحبین کے قول کی طرف رجوع کرنا ثابت نہیں ہوا، مولانا سخاوت علی صاحب کسی کتاب کا حوالہ لکھا ہو تو بتلایا جاوے، ورنہ محض ان کا لکھنا کافی نہیں شامی نے شفق احمر کے مسئلہ میں لکھا ہے کہ امام نے صاحبین کے قول کی طرف رجوع کر لیا تھا، پھر بعد میں اس کو بھی رد کر دیا ہے، ص ۳، ۴ ج ۱، مثلیں کے مسئلہ میں امام کا رجوع ثابت نہیں، سوال سنلہ ۳

سایہ اصلی اور مثلیں کا بیان | سوال (۳) عصر کے وقت اکثر کتابوں میں یہی دیکھا گیا ہے کہ سوائے سایہ اصلی کے دوسایہ ہو جاوے تب عصر کا وقت ہوتا ہے، تو ٹھیک اول وقت کا معلوم کرنے کے لئے آسان طریقہ کیا ہے؟ کیونکہ سایہ اصلی ہمیشہ کم زیادہ ہو کرتا ہے، اور روزانہ اصلی سایہ اور عصر کے وقت کا ناپنا بہت ہی وقت و پریشانی ہے، اس لئے دریافت طلب ہے کہ لکڑی سے سایہ ناپنا نہ جاوے، اور ٹھیک اول وقت بھی معلوم ہو جاوے، جس طرح دوپہر کو آفتاب ڈھل گیا، ظہر کا وقت ہو آفتاب غروب ہوا، مغرب کا وقت ہوا، اسی طرح کوئی آسان طریقہ بتلا دیں، کیونکہ کئی مرتبہ تجربہ کیا گیا ہے تو اذان بے وقت ہوتی ہے، کبھی جماعت بھی ہوتی ہے، آزمائش سے ٹھیک وقت نہیں ہوتا، سوائے اصلی سایہ کے دوسایہ کا ہونا یہ قید کا ہونا بارہ ماہ کے لئے ہے یا صرف ایام دھوپ کے لئے ہے بلیل تحریر فرمادیں، مثلاً اگر یہ قید بارہ ماہ کے لئے ہے تو ایام بارش میں کس طرح سے معلوم کیا جاوے، اور گھڑی کا شریعت میں اعتبار نہیں کیا گیا ہے، تودہ دلیل کس کتاب میں ہے تحریر فرمادیں، مثلاً اگر عصر کی نماز دیر کر کے پڑھنے کا حکم ہے تو کیا حد ہے جو اس حد سے ہم دیر کر کے نماز پڑھیں، حد معلوم کرنے کی پہچان خوب خلاصہ تحریر فرمادیں معہ دلیل کے،

الجواب: سایہ اصلی اور دوشل کی پہچان کا طریقہ کسی عالم کی زبانی سمجھ لیں تحریر سے سمجھ میں نہ آئے گا، آسان بات یہ ہے کہ جب دن بہت چھوٹا ہو اس وقت عصر کی نماز غروب آفتاب سے ایک گھنٹہ پہلے پڑھ لیا کریں اور جب دن بہت بڑا ہو تو غروب سے اچھڑے گھنٹہ پہلے عصر پڑھا کریں، اور درمیانی دنوں میں ایک گھنٹہ پہلے غروب پڑھا کریں، اس طریقہ پر عصر ہمیشہ دوشل کے بعد ہو کر گئی دوشل کے بعد عصر پڑھنے کا حکم ہر زمانہ میں ہر خواہ! ہو یا نہ ہو،

سایہ اصلی کے متعلق فتویٰ کس پر ہے | سوال (۴) سایہ اصلی کے متعلق فتویٰ کس پر ہے، جواب بلیل تحریر فرمادیں!

الجواب: فتویٰ اس پر ہے کہ ظہر کی نماز ایک مثل سے پہلے پڑھے اور عصر کی نماز دوشل کے بعد پڑھے، حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ بامر سیدی حکیم الامت دام مجدہم، شعبان سنلہ ۱۳ جہاں چھ ماہ کا دن ہوتا ہو اور چھ ماہ | سوال (۵) میں سیاح گو پہلے سے ہوں اور یہاں لوگ کی رات ہو دباں نماز کس طرح ادا کی جائے | تعطیل میں عموماً ادھر ادھر سیر کرنے چلے جائیں میں احتیاطاً ایک مسئلہ دریافت کرتا ہوں، شاید کہیں وہاں بھی چلا جاؤں، وہ یہ ہے کہ انگلستان کے اوپر چند ایسی جگہ ہیں جہاں ۶ ماہ سورج رہتا ہے اور ۶ ماہ نہیں رہتا، مجھے خود بھی تحقیق نہیں، نہ معلوم کہ سورج ڈوبتا بھی ہے یا نہیں، اتنا ضرور معلوم ہے کہ موسم گرما میں لوگ کالے پردے لگا کر مکانات میں رات بناتے ہیں ورنہ تو پوری موسم گرما اتنی روشنی رہتی ہے کہ سونا مشکل ہوتا ہے، موسم سرما میں اتنا اندھیرا رہتا ہے کہ ہمیشہ روشنی سے کام لیا جاتا ہے، وہاں نماز کی کیا صورت ہو، موسم سرما میں تو وہاں جانا مشکل ہے کیونکہ بے انتہا سردی رہتی ہے، یہاں تک کہ موسم گرما میں بھی برت جی رہتی ہے، اگر کبھی گیا تو موسم گرما میں جانا ہوگا، جبکہ سورج غروب غروب نہیں ہوتا،

الجواب: قال فی الدرر فاقد وقتهما کبلغار مکلف بحما فیکد رلہا ولا یؤی القضاء لفقد وقت الاداء بہ افق البرہان الکبیر واختارہ الکمال وتبعہ ابن الشنہ فی الغائہ فصححہ اہ ملخصاً، قال الشامی فی بیان الدلیل علیہ وما روی انہ صلی اللہ علیہ وسلم ذکر الدجال قلنا ما البثہ فی الارض قال اربعون یوما یوم کسنة ویوم کشر ویوم کجمعة وسائر ایامہ کایامکم قلنا یا رسول اللہ قد لک الیوم الذی کسنة اتکفینا فیہ صلوة یوم قال لا اقدر والہ رواہ مسلم ام ص ۳، ۴ ج ۱ وقال فی ص ۳، ۴ ج ۱ والحاصل انہما قولان مصححان یتأید القول بالوجوب بانہ قال بہ امام مجتہد وهو الامام الشافعی کما نقلہ فی الحلیۃ عن المتولی عنہ اہ جن مقامات میں ۶ ماہ دن اور ۶ ماہ رات ہوتی ہے وہاں وقت کا انداز کر کے ہر چوبیس گھنٹہ میں پانچ نمازیں الگ الگ فصل کے ساتھ ادا کرنا واجب ہے مختار قول یہی ہے، واللہ اعلم، ۱۰ شعبان سنلہ ۱۳

لندن میں نماز عشاء اور نماز سوال ۱۶۔ گرمیوں میں لندن میں سورج ۹ بجے غروب ہوتا ہے، تو گویا اس وقت مغرب کی نماز ادا کی عشاء کا وقت مغرب کے متعلق ایک سوال ہے، تو گویا اس وقت مغرب کی نماز ادا کی عشاء کا وقت مغرب کے اچانک گھنٹہ کے بعد ہوتا ہے تو اس کے لئے ۱۱ بجے تک انتظار کرنا پڑتا ہے، اس سے پہلے سو نہیں سکتے، اس صورت میں کیا ہو، کیونکہ نماز پڑھنے کے بعد کہیں ۱۱ بجے سونے جا سکے ہیں اور پھر ۱۲ بجے کے بعد نیند آتی ہے، ویسے تو عموماً اتنی دیر تک پڑھتا رہتا ہوں لیکن پھر صبح کا وقت ضائع ہو جاتا ہے، کیونکہ پھر جلد نہیں اٹھ سکتا، ان دنوں میں فجر کی نماز کا وقت قریب ۲ بجے ہوتا ہے، کیونکہ سورج ۳ بجے نکلتا ہے، میرا ہندوستان میں ۱۰ بجے اٹھنا دشوار تھا ۳ بجے کون اٹھائے گا، اگر میرا کالج الیجے شروع ہوا کرتا تو میں ۲ بجے تک پڑھتا رہا کرتا، اس صورت میں عشاء اور فجر دونوں مل جاتیں، اور پھر ۳ بجے سے ۱۰ بجے تک سوتا، لیکن یہ بھی مشکل ہے، غرض ان تمام باتوں سے ضرور مطلع کیجیو گا کہ میں کیا کروں؟

الجواب: اس صورت میں جبکہ غروب کے بعد گھنٹہ رات ہوتی ہے، لندن والوں پر مغرب و عشاء و فجر تینوں نمازیں اپنے اپنے وقت میں پڑھنی واجب ہیں، اس صورت پر ساتوں نے جو اشکال کیا ہے کہ عشاء پڑھ کر ۱۲ بجے سونا ملے گا تو ۲ بجے جاگنا دشوار ہوگا اس کے متعلق چند باتیں معروض ہیں، (۱) دن میں کوئی وقت فرصت کا نکال کر جس میں بہتر وقت دوپہر کا ہے خوب سولیا کریں، (۲) الارم کی گھڑی کو صبح کے وقت پرنگا کر سولیا کریں آٹھ ضرور کھل جائے گی (۳) عشاء کی نماز غروب کے ایک گھنٹہ بعد معاً پڑھ لیا کریں، احبابین کے مذہب پر شفق احمد کے غائب ہو جانے سے عشاء کا وقت ہو جاتا ہے، اور شفق احمد غروب کے بعد ایک گھنٹہ میں غائب ہو جاتی ہے، اور سہولت کے لئے فتویٰ قول صاحبین پر دیا گیا ہے، گو احتیاط بعد شفق بیاض کے پڑھنے میں ہے، مگر ضرورت کے وقت قول صاحبین پر عمل کر لینا بھی جائز ہے، پس غروب کے ایک گھنٹہ بعد نماز عشاء پڑھ کر فوراً سو رہا کریں، اس طرح سائل کو ۱۱ بجے سونا مل جائے گا، واللہ اعلم، ۱۰ شعبان ۱۳۸۷ھ

نصف شب کے بعد عشاء کی سوال ۱۷۔ مجموع الفتاویٰ میں لکھا ہے کہ نصف شب کے نماز ادا کرنے کا حکم ہے، بعد اگر کوئی عشاء کی نماز پڑھے تو اس کا اعادہ صبح کو واجب ہے اور حضرت والا بہشتی زیور میں تحریر فرماتے ہیں کہ مغرب کے بعد سترخی منٹ جانے کے بعد

صبح صادق تک عشاء کا وقت باقی رہتا ہے، یہ سمجھ میں نہیں آتی، اگر اتفاقاً کبھی نصف شب کے بعد عشاء پڑھی جائے تو صبح کو پھر اعادہ کرنا ضرور ہوگا یا نہیں؟

الجواب: بعد نصف شب سے عشاء کی نماز درست تو ہے اور وہ ادا بھی ہو جاتی ہے مگر بلا عذر اتنی تاخیر کرنا مکروہ ہے، باقی اعادہ کا واجب ہونا یہ غلط ہے، کیونکہ اعادہ اس جگہ واجب ہوتا ہے جہاں صلوٰۃ معادہ صلوٰۃ اولیٰ سے اکمل ہو سکتی ہو، اور یہاں صلوٰۃ معادہ بعد الفجر صلوٰۃ اولیٰ سے ناقص ہوگی، کیونکہ اولیٰ ادا ہے اور نہ قضاء و شتان بینہ، اس تاخیر سے استغفار کرنا چاہئے اگر بلا عذر ہو اور عذر سے ہو تو کچھ مضائقہ نہیں واللہ اعلم

غروب آفتاب سے ڈیڑھ گھنٹہ بعد سوال ۱۸۔ حضور قدس نے امداد الفتاویٰ جلد اول میں وقت عشاء پڑھنے کا حکم، عشاء غروب آفتاب سے ڈیڑھ گھنٹہ کے بعد تحریر فرمایا ہے ہادی النظر میں شبہ رہا، و تا ہے، خوب سمجھ میں نہیں آتا، اس فرمان واجب الاذعان کے موافق اگر کوئی شخص غروب آفتاب سے گھنٹہ یا سوا گھنٹہ کے بعد مغرب پڑھے تو درست ہونا چاہئے، مگر مشاہدہ نہیں مانتا، براہ کرم ذرا کمر تفصیل فرمادی جودے، غروب آفتاب سے ڈیڑھ گھنٹہ کی مدت بہت زیادہ سی معلوم ہوتی ہے،

الجواب: اس کا مطلب یہ نہیں جو آپ نے سمجھا، بلکہ مطلب یہ ہے کہ عشاء کی نماز غروب سے ڈیڑھ گھنٹہ گزرنے پر پڑھنا چاہئے، عشاء اس سے پہلے نہ پڑھے، یہ مطلب نہیں کہ مغرب کی نماز اتنی دیر تک درست ہے، چنانچہ عبارت سوال کو دیکھ کر کہ سائل نماز عشاء پڑھنے کے لئے وقت عشاء دریافت کر رہا ہے، اس ۱۲۷ میں مطلب ظاہر ہے جو ہم نے بیان کیا، نماز عیدین کا مستحب وقت کونسا؟ سوال ۱۹۔ نماز عیدین کا مستحب وقت بحساب گھنٹہ و منٹ کے طلوع سے کب قدر بعد شروع ہوتا ہے اور کتنی دیر رہتا ہے؟

۱۔ نماز عیدین میں وقت مستحب کی پابندی نہ ہوتی ہے یا اکثر نمازیوں کی امید پر وقت مستحب سے تجاوز اور تاخیر اولیٰ ہے؟

۲۔ وقت مستحب پر اس طرح عامل ہونے میں کہ اس سے تخریج نہ ہو فضیلت کے مرتبہ میں قرار دینا ہے یا نہیں؟

۳۔ نماز عیدین کا وقت بحساب فی گھنٹہ و منٹ کے کس وقت مروہ ہوتا ہے؟

الجواب: طلوع آفتاب سے دس منٹ کے بعد وقت شروع ہو جاتا ہے اور نصف شب

تک رہتا ہے، یعنی نصف النہار سے پہلے قال فی الدور وقتها من الارتفاع قدر رحم
فلا تصح قبلہ الی الزوال باسقاط الغایة فلوزالت الشمس فی اثناء هافسدت اھ
قال الشامی قوله قدر رحم هو اثناء عشر شبراً والمراد به وقت حل النافلة اھ
رص ۱۱ ج ۸۰ قست وحرینا ارتفاعها هذا القدر بل شیئا زائداً علیہ فی عشر
دقائق والله اعلم

۱۲ جماعت میں عموماً نمازیوں کی کثرت کا لحاظ آدنی ہے، پس وقت مذکور کے اندر اندر
کوئی ایسا وقت نماز کا معین کیا جائے جس میں نمازیوں کی غالب تعداد شریک ہو جائے، مگر
اس کے ساتھ اس کا بھی لحاظ رکھا جائے کہ دیہات والوں کی رعایت سے نماز میں اتنی زیادہ
دیر نہ کی جائے جس سے شہر والوں کو تکلیف ہونے لگے، کیونکہ دیہات والوں پر جماعت عیسر
واجب نہیں، محض ثواب اور مستحب ہی پس اہل استحباب کی رعایت سے اہل وجوب کو تنگی اور
پریشانی میں ڈالنا مکروہ ہے،

۱۳ بقر عید کی نماز عید الفطر کی نماز سے سوریے پڑھنا چاہئے، کیونکہ شہر والے بعد نماز
کے قربانی کرتے ہیں تو نماز کی تاخیر سے اُن کو قربانی میں تاخیر ہوگی، جس سے تکلیف ہوتی ہے،
قال فی رد المحتار بند بتعجیل الاضعی لتعجیل الاضاحی وتاخیذ الفطر لیودی
الفطرة کما فی البحر رص ۱۱ ج ۸۰

۱۴ سوال سوم سمجھ میں نہیں آیا، معلوم نہیں سائل وقت مستحب کس کو سمجھے ہوئے ہے
اور اس پر جو لوگ پابندی کرتے ہیں، اُن کے پاس اس پابندی کی کوئی وجہ ہے یا نہیں، ممکن
ہے کہ کسی مصلحت کی وجہ سے پابندی ہو، اس لئے مبہم سوال کا جواب نہیں دیا جاسکتا،
۱۵ عیدین کے متعلق وقت کرامت بلندی آفتاب پہلے اور زوال آفتاب کا وقت ہر
کامراً، ۵ رذی الحجہ ۱۲۳۳ھ

جمعہ کے دن ٹھیک دوپہر کو سوال (۱۰) مسئلہ یہ ہے کہ میں بہار پور گیا تھا وہاں جا کر دیکھا تو
نماز تسبیح پڑھنے کا حکم جمعہ مسجد میں جمعہ کے وقت ٹھیک دوپہر بارہ بجے صلوٰۃ التسبیح
پڑھنے لگے، میں نے کہا کہ زوال کے وقت سجدہ کرنا حرام ہے، انھوں نے کہا کہ جمعہ کو جائز ہے
تم دریافت کرو، آپ فرمادیں کہ یہ کہاں تک درست ہے؟

الجواب: امام ابو یوسفؒ کے نزدیک جمعہ کے دن ٹھیک دوپہر کو نماز پڑھنا جائز

ہے اور بعض علما نے اُن کے قول پر فتویٰ بھی دیا ہے، لیکن بہار اور اکثر محقق فقہاء علماء کے نزدیک
امام صاحبؒ کے قول پر فتویٰ ہے، کہ جمعہ کے دن بھی مثل اور دنوں کے اس وقت نماز جائز نہیں
جیسا کہ شامی اور بدائع میں مصرح ہے، وجہ طوالت کارڈ میں عبارت نہیں لکھی گئی،

نوٹ: ٹھیک دوپہر پڑھنے کے بارہ بجے نہیں ہوتا، بلکہ کچھ منٹ بعد ہوتا ہے، اور ہر موسم
میں کچھ فرق ہوتا رہتا ہے، کتبہ احقر عبدالکریم عفی عنہ ۶ ربيع الثاني ۱۳۵۷ھ

آخر عصر میں اسی روز سوال (۱۱) کتاب علم الفقہ میں لکھا ہے کہ نماز اسی دن کی عصر کی مکروہ وقت
کی عصر ادا کرنا، یعنی قریب غروب آفتاب پڑھنا کرامت تحریمیہ کے ساتھ ہے، جس کا

باطل کر کے اچھے وقت ادا کرنا واجب ہے، کیا یہ صحیح ہے، اور قابل عمل ہے، اکثر لوگ وجہ
عظیم الفرستی اپنے پیشہ کے مکروہ وقت میں نماز ادا کرتے ہیں تو کیا انکو اعادہ کر لینا چاہئے،

الجواب: یہ تو صحیح ہے کہ اُس وقت عصر کی نماز پڑھنا مکروہ تحریمی ہے، اور اس قدر
کرنا سخت گناہ ہے، لیکن اس عصر کو اس وقت توڑ دینا اور اس کو دوبارہ پڑھنا جو علم الفقہ میں

لکھا ہے صحیح نہیں، غالباً مؤلف سلمہ نے شامی سے لیا ہے، اُس میں اس موقع پر عبارت شبہ
میں ڈالنے والی ہے، مؤلف کا ذہن اس طرف گیا، لیکن شامی نے طحاوی کا حوالہ دیا ہے، اس

میں دیکھا تو صاف موجود ہے کہ عصر کو اسی وقت پڑھے، نہ قطع کرے اور نہ دوبارہ پڑھنا واجب
ہے، کیونکہ شامی میں ہے: الأصل جوازہ حبسہ فیہا وجوب تلیت ایتھا فیہا وعصر

یومہ والنفل والنذر المقتدین بہا وقضاء ما شرع بہ فیہا ثم افسدہ فتعقد ہذا
الستہ بلاکما اھتہ اصلا فی الاولی منها مع الکراہۃ التثنیہ فی الثانیۃ و

التحریمۃ فی الثالثۃ وکذا فی البواقی لکن مع وجوب القطع والقضاء فی وقت
غیر مکسودہ رص ۱۱ ج ۲۸۷ اس میں مع وجوب الخ فقط بواقی کے ساتھ ہے، ثالثہ کے

ساتھ اس کا تعلق نہیں ہے جیسا کہ مؤلف علم الفقہ نے خیال کیا ہے، چنانچہ طحاوی میں ہے
فیجب القطع والقضاء فی غیر النوعین الا عصر یومہ فانہ لا یجوز قطعه الخ کتبہ احقر عبدالکریم عفی عنہ

الجواب صحیح، ظفر احمد عفا عنہ ۱۰ رجب ۱۳۵۷ھ
وقت عشاء و فجر کے بارے میں سوال (۱۲) آیا جناب کے علم میں گھڑی کے حساب سے کچھ وقت
مقرر ہے کہ آجکل رمضان میں غروب شمس سے کتنی دیر کے بعد وقت عشاء کا شروع ہو جاتا ہے

اور مختلف فیہ کب سے اور متفق علیہ کب سے اور ایسے ہی مع صادق سے طلوع شمس تک

کتنا وقت ہے؟

الجواب: ہر موسم میں تقریباً ڈیڑھ گھنٹہ ہوتا ہے، ماہیں غروب و وقت عشرہ اور ماہیں فجر و طلوع بھی اور ہر زمانہ میں جو قدرے تفاوت ہوتا ہے وہ مظاہر حق سے یا اسلامی جنتری سے جو سہارنپور میں منتی ہو مسطور کریں، کتبہ احقر عبدالکریم ۱۵ رمضان ۱۳۸۵ھ جمعہ کے دن زوال کے سوال (۱۳)..... زوال کے وقت نماز پڑھنے کا حکم قول بر فتویٰ نقل کیا ہے، مگر علامہ شامی نے اس کو مخدوش کر دیا ہے، لیکن خود کوئی فیصلہ نہیں کیا، اب قول فیصل کیا ہے؟

الجواب: علامہ شامی نے صاف طور پر ترجیح دی ہے قول امام اعظم رحمہ اللہ لعلیٰ کو اور فتح القدیر نے جو قول ابو یوسف کو ظاہراً ترجیح دی ہے اس کے متعلق لکھا ہے لیکن لم یعول علیہ فی شرح المنیۃ والامداد علی ان هذا الیس من المواضع الی یحمل فیہا المطلق علی المقید کما یعلم من الاصول وایضاً فان حدیث النہی صحیح وروایہ مسند وغیرہ فیقدّم بصحتہ واتفق الائمۃ علی العمل بہ وکونہ حافظاً اور اخیر میں اپنی تائید کے لئے تحریر فرماتے ہیں، ورأیت فی البدائع ایضاً ما نصہ وما ورد من النہی الا بمکۃ شاذلاً یقبل فی معارضة المشہور وکذا روایۃ استثناء یوم الجمعة غریب فلا یجوز تخصیص المشہور بہ ۱۵، ولشراحہ اس سے صاف واضح ہے کہ راجح قول امام صاحب کا ہے، اور جمعہ کو بھی دیگر ایام کی طرح استوار کے وقت نماز پڑھنا ممنوع ہے، ۲ ربیع الثانی ۱۳۸۵ھ

صلوۃ خمسۃ اوقات مستحبہ | سوال (۱۴) نماز فجر کا وقت مستحب طلوع آفتاب کے کس قدر قبل ہے؟ (۲) نماز ظہر کا وقت مستحب نصف النہار سے کس قدر بعد ہے؟ (۳) نماز عصر کا وقت مستحب غروب آفتاب سے کس قدر قبل ہے؟ (۴) نماز مغرب کے وقت غروب کس قدر بعد تک رہتا ہے؟ (۵) نماز عشاء کا وقت مستحب شب میں ہے یا سوس یل، اور تعیین یل غروب آفتاب، صحیح صادق سے کیا جاوے گا یا غروب آفتاب تا طلوع آفتاب سے؟

الجواب: نماز فجر میں اس قدر مستحب ہے، یعنی روشنی پھیلنے سے پہلے شروع نہ کی جاوے، دھواں وغیرہ کافی الداء المختار وھو ظاہر الروایۃ کافی البحر عن العنایۃ خلافاً

لطحاوی فانہ قال ان کان من عزمہ تطویل القراءة فالافضل ان یسبأ بالتغلیس ویشی بالاسفار وان لم یکن من عزمہ تطویل القراءة فالاسفار رای لا یبداء فی الاسفار، افضل من التغلیس، ووجه المختار ان فیہ تکیف الجماعۃ کما قالہ الشمس الاثنتہ فی المبسوط، اور روشنی پھیلنے کا وقت احقر نے جو ترجیح کیا تو طلوع فجر و طلوع شمس کے نصف پر ہے، اور طلوع عین میں کم از کم فاصلہ ایک گھنٹہ میں منٹ ہوتا ہے، اور زائد سے زائد ایک گھنٹہ ۳۵ منٹ، پس اسفار کا وقت بعض ایام میں طلوع شمس سے ۳۰ منٹ پیشتر ہوگا، اور بعض ایام میں تقریباً ۵۰ منٹ، جیسا کہ اسلامی جنتری سہارنپور سے واضح ہے، یہ تو نماز فجر کے وقت مستحب کی ابتداء ہے، اور انتہاء کے متعلق شامی میں ہے وحن الاسفار ان یمکنہ اعادۃ الطہارۃ ولو من حدث اکبر کما فی النہر والقہستانی واعادۃ الصلوة علی الحالۃ الاولی قبل طلوع الشمس (امی بعث یرتل اربعین ایۃ الی مستین) اور اس کا تخمینہ آدھا گھنٹہ کیا گیا ہے، پس وقت مستحب کا انتہائی حصہ یہ ہے کہ جب نماز شروع کی جاوے اس وقت کم از کم نصف گھنٹہ طلوع آفتاب میں باقی ہو،

اس تفصیل سے معلوم ہو گیا کہ وقت مستحب کی فضیلت حاصل کرنے کے لئے کوئی ایسا وقت معین نہیں ہے، جس میں ذرا سی کمی بیشی سے یہ فضیلت فوت ہو جاوے، بلکہ بعض ایام میں طلوع آفتاب سے ۳۰ منٹ پہلے شروع کرنا بھی وقت مستحب کی حد میں داخل ہے، اور بعض میں ۵۰ منٹ قبل طلوع بھی، اور علاوہ ازیں یہ بات بھی قابل ذکر ہے کہ وقت فجر کا کوئی حصہ مکروہ نہیں، پس اگر کوئی اسفار سے قبل نماز پڑھے یا زیادہ تاخیر کر دے تو اس پر ملامت نہیں، (۲) نصف النہار استواء شمس کا وقت ہے، اس سے ۲۰ منٹ بعد زوال شروع ہوتا ہے اور نصف النہار سے پانچ منٹ بعد لوک شمس محسوس ہو جاتا ہے، پس وقت ظہر کی ابتداء نصف النہار سے ۵ منٹ بعد ہے، مگر نماز پڑھنے میں یہ تفصیل ہے کہ نماز ظہر سردی میں جلدی پڑھنا مستحب ہے، اور گرمی میں دیر سے پڑھنا اور تعجیل و تاخیر کی حد یہ ہے کہ نصف اول میں پڑھنا

۱۵ شم ربیع الثانی فی البحر عن السراج الوباح وحن الاسفار ان یصلی فی النصف الثانی والحمد للہ علی ذلک ۱۲ منہ

۱۵ سہارنپور دیوبند وغیرہ میں اسی پر عمل ہے، کہ نماز شروع کرنے کے وقت ۳۰ منٹ سے کم باقی نہیں ہوتے

اور ۲۰-۲۵ سے زیادہ نہیں ہوتے، ۱۲ منہ

نہیں آتی، مگر غالب خیال یہ ہے کہ تاخیر ظہر میں تو ابراہیم مقصود ہے، اس کے واسطے قول امام کی رعایت ضروری ہے، اور تاخیر عصر کا جو مقصود ہے یعنی نوافل کے لئے گنجائش دینا وہ ایسے وقت پڑھنے سے بھی حاصل ہو جاتا ہے جو قول صاحبین کی بناء پر نصف اخیر ہو، اور امام صاحب کے قول پر اول وقت ہو، واللہ اعلم بالصواب،

اور وقت مستحب کی ابتدا اصفر اشمس تک ہے، یعنی دھوپ زرد ہو جانے تک تاخیر کرنا مکروہ تحریمی ہے، اور اس کا تخمینہ کبھی احقر نے تو کیا نہیں مگر مولانا بھی صاحب کا مذہب ہی حضرت گنگوہی کا قول نقل کیا تھا، کہ غروب سے صرت و ش منٹ پہلے دھوپ زرد ہوتی ہے، خود بھی اس کا تجربہ کر لیا جاوے،

(۲) غروب کے بعد معمولی دیر کا تو مضائقہ نہیں، لیکن یقین غروب کے بعد فوراً اذان کہنا چاہیے، اور اذان و اقامت میں تھوڑا سا وقفہ بھی مامور ہے جس کی مقدار تین آیتوں کا پڑھنا ہے، اور اگر اس سے زیادہ دیر کی تو اس میں یہ تفصیل ہے کہ اشتباک بخوم تک تاخیر کرنا تو مکروہ تحریمی ہے، اور اتنی دیر کرنا کہ ایک آدمی ستارہ ظاہر ہو جاوے مکروہ تنزیہی ہے، اور اگر ستارہ تو کوئی ظاہر نہ ہوا ہو مگر اتنی دیر ہو گئی کہ اطمینان سے دو رکعتیں پڑھی جاسکتی ہیں، تو اکثر فقہاء اس قدر تاخیر کو مکروہ تنزیہی کہتے ہیں، کہ صاحب الدرر فح القدر وغیرہا، لیکن شرح منیہ اور حلیم سے شامی نے نقل کیا ہے کہ مکروہ نہیں بلکہ مباح ہے، یعنی مستحب تو یہی ہے کہ دو رکعت کی مقدار دیر نہ کرے، لیکن اگر کسی نے دیر کی تو ظہور النجم تک کراہت نہیں مباح ہے، خلاصہ یہ کہ اس میں اختلاف ہے کہ وقت مکروہ تنزیہی کب شروع ہوتا ہے، بعض کے نزدیک دو رکعت مقدار وقت گزرنے پر اور بعض کے نزدیک ظہور النجم سے، واللہ اعلم بالاقرب و ادب و ظاہرانی رد المحتار يدل ان العلامة الشامی مال الیہ، اور یہ سب گفتگو جب ہے جبکہ کوئی عذر نہ ہو، اور اگر عذر ہو تو پھر تاخیر میں کراہت نہیں، ومن الاعذار السفر و کونه علی اکل کمافی الدرر پس رمضان میں اقطار کی وجہ سے دیر ہونا مضائقہ نہیں، اور وقت مغرب کی ابتداء مختلف فیہ ہے، امام صاحب کے نزدیک تو شفق ابیض غائب ہونے پر ختم ہوتا ہے، اور غروب آفتاب و شفق ابیض کے درمیان امتداد وقت ہوتا ہے جتنا کہ طلوع فجر صادق و طلوع آفتاب میں اور حدیث کے نزدیک شفق احمر تک وقت مغرب ہے، اس کا صحیح حساب معلوم نہیں ہے، کہ شفق ابیض سے کتنی دیر پیشتر غائب ہوتی ہے، کسی ریاضی داں سے دریافت کر لیا جاوے،

تعییل ہے اور نصف ثانی پڑھنا تاخیر ہے، لکن نفع صاحب البحر عن الاسرار (ص ۲۳۸) اور ظہر کا وقت متفق علیہ ہے ایک مثل تک ہی پس سردی میں تو ایک مثل کے نصف اول میں پڑھنا چاہئے، اور گرمی میں نصف ثانی میں، اور ہمارے دیار میں جو معمول ہے وہ بالکل اس کے مطابق ہے چنانچہ سردی میں دھوپ گھڑی سے تقریباً تین بجے تک ایک مثل ہے، اور دھوپ گھڑی کے حساب ڈیڑھ بجے سے پیشتر جماعت ہو جکتی ہے، جو یقیناً نصف اول ہے، اور گرمی میں پونے چار تک ایک مثل ہے، اور نماز دو بجے کے بعد پڑھنے کا معمول ہے، جو یقیناً نصف ثانی ہے، اور درمیانی زمانہ میں تھوڑا تھوڑا تفاوت ہوتا رہتا ہے، لکن لایحیی،

۱۳) وقت عصر کی ابتداء اور وقت ظہر کی ابتداء میں اختلاف ہے، صاحبین کے نزدیک ایک مثل پر ظہر کا وقت ختم ہو کر عصر کا وقت شروع ہو جاتا ہے، اور امام صاحب کے نزدیک مشہور روایت کی بناء پر دو مثل پر وقت ظہر ختم ہوتا ہے، اور وقت عصر شروع ہوتا ہے، اور ایک روایت امام صاحب سے یہ بھی ہے کہ وقت ظہر تو ایک مثل پر ختم ہو جاتا ہے، مگر وقت عصر دو مثل پر شروع ہوتا ہے، اکثر مشائخ نے احتیاط کی وجہ سے اس قول کو لیا ہے، اور ہمارے اکابر کا عمل بھی اسی پر ہے، اور جب وقت عصر کی ابتداء میں اختلاف ہے تو وقت مستحب کے شروع ہونے میں بھی اختلاف ہوگا، یعنی صاحبین کے نزدیک ایک مثل سے غروب آفتاب تک جس قدر وقت ہے اس کے نصف اخیر میں نماز پڑھنا مستحب ہے، اور امام صاحب کے قول پر دو مثل سے غروب تک جتنا وقت ہے اس کے نصف اخیر میں، اور ہمارے دیار میں جس وقت نماز پڑھنے کا معمول ہے وہ صاحبین کے نزدیک وقت عصر کا نصف اخیر ہے، اور امام صاحب کے نزدیک نصف اول یعنی قول امام کی رعایت اس معمول میں نہیں ہے، حالانکہ ظہر میں اس کی رعایت کی گئی ہے، لکن فی الحاشیہ آلفا، سو اس کی وجہ سننے یا دیکھنے میں تو

۱۴) بلکہ غور کرنے سے معلوم ہوا کہ اس معمول میں دونوں قول کی رعایت ہے، یعنی ایام تعیل میں ایسے وقت نماز ہوتی ہے جو مثلین کا بھی نصف اول ہو اور ایک مثل کا بھی، اور ایام تاخیر میں ایسے وقت نماز ہوتی ہے جو ایک مثل کا بھی نصف ثانی ہو اور مثلین کا بھی نصف ثانی ہے، اور چونکہ ایک مثل کے بعد وقت مختلف فیہ ہے، اور جو اس وقت کو ظہر کا وقت کہتے ہیں وہ بھی مکروہ کہتے ہیں، اس واسطے ایک مثل سے پہلے پہلے ظہر پڑھی جاتی ہے،

(۵) شرعاً غروب آفتاب سے طلوع فجر صادق تک ہے، اور مستحب یہ ہے کہ عشاء میں ثلث لیل تک تاخیر کر جاوے، اور نفل سے نصف تک مباح ہے، اور نصف کے بعد مکروہ تحریمی ہے، لیکن جب ثلث تک تاخیر کرنے میں تعذیل جماعت کا اندیشہ ہو جیسا کہ آجکل یہ اندیشہ سب جگہ ہے، تو پھر جلدی پڑھ لینا بہتر ہے، واللہ اعلم، ۸۸ سوال

غروب آفتاب اور غروب شفق سوال (۱۵) قابل گذارش یہ ہے کہ مولوی عبدالکریم کا جواب ملا، ابیض میں تغیر کی تحقیق میں نے چاہا تھا کہ ان کے ارشاد کے مطابق بتا دوں، اور ہرکت

آن قبلہ دو جہاں بناؤں گا، مشکل یہ پیش آئی کہ اہل ہندسہ نے ابیض و احمر کی تفریق نہیں کی، صرف ۸ درجہ انعکاس سورج رکھے ہیں، میں نے اس سے پہلے بھی چار سال ہوئے کوشش کی تھی، اور اب پھر کوشش کی، مجھے خیال یہ آیا کہ اہل ہندسہ نے مشاہدات کر کے اصول بنائے ہیں میں خود کیوں نہ تجربہ کروں و مشاہدہ کروں، اور ٹھیک پتہ لگاؤں، چنانچہ برکت آل قبلہ میں نے مولوی شمشیر علی، ممتاز علی، حافظ بشیر احمد صاحبان کو ساتھ لے کر روزانہ غروب سے ۸ بجے تک بیٹھنا اور مشاہدہ کرنا شروع کیا، اور نظر سے جو فرق پیدا ہو سکتا تھا اس کا حساب کیا،

جو جو شفق کی شکلیں آسمان پر پیدا ہوتی ہیں ان کے مسودے اور چلتے ہوئے سرسری نکتے بنا کر پیش کر رہا ہوں۔

صورت یہ پیدا ہوتی ہے کہ غروب کے ساتھ ہی ساتھ کوئی سرخی نہیں رہتی، اس کے بعد تقریباً ۵ منٹ کے بعد نہایت نرمی کے ساتھ چوتھائی افق پر سرخی چھا جاتی ہے، پھر سرخی طول میں گھٹی جاتی ہے، اور پنجائی میں زیادہ ہوتی جاتی ہے، اور اس کے اوپر خفیف سیاہ ڈورا آجاتا ہے، پھر یہ سرخی سمٹتی ہے، اور ایک جگہ آجاتی ہے، اور اس کے اوپر سفیدی بھیلنا شروع ہوتی ہے، اور سفیدی ہوتی ہے، اور نیچے سرخی کم کم، پھر یہ سرخی غائب ہو جاتی ہے، اس کے غائب ہوتے ہی دو ایک منٹ تک سناٹا ہو جاتا ہے، بعض دفعہ تو نہایت بھیا تک نظر آتا ہے، اور ڈر سا لگتا ہے، اب سفیدی کا دور دورہ ہو جاتا ہے، اور مقام غروب سے سورج سے شمالاً و جنوباً سفیدی پھیل جاتی ہے جو دو دو کی طرح سفید ہوتی ہے، پھر یہ سفیدی طول میں گھٹی ہے، مگر چوڑائی میں زیادہ اور صاف ہوتی ہے،

اس کے بعد طول اور گھٹتا ہے، مگر اب ادھر ایک چھوٹی سی محراب پیدا ہو جاتی ہے، اور بعد سفیدی خوب روشن ہو جاتی ہے، چوڑائی میں زیادہ ہوتی ہے، اور اس جگہ جہاں سورج ڈوبا تھا محراب پیدا ہوتی ہے، اور وہ سفیدی جو طول میں مقام غروب سے شمالاً و جنوباً پھیل تھی دھیرے دھیرے غائب ہو جاتی ہے، اور صاف محراب جو ایک لمبی ستون کی طرح ہوتی ہے باقی رہ جاتی ہے، یہی وہ وقت ہے جس کو ہندسہ والے غروب شفق بتاتے ہیں، اور اس کے ختم پر کل حضرات نے اپنی اپنی جہتوں میں غروب شفق ابیض بتایا ہے،

اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ طولاً از شمال تا جنوب شفق نہ ابیض رہا نہ احمر، مگر یہ محرابی ستون اس ابیض کے سمٹنے سے ہی تو پیدا ہوتا ہے، اس کو کیوں چھوڑ دیا جائے، یہ اگر شفق ابیض کا حصہ نہیں تو کیا ہے، یہ حصہ بہت دیر میں تقریباً ۳۵ منٹ میں موسم اعتدال میں غائب ہو جاتا ہے، خادم نے جو مشاہدہ کیا اور بار بار دیکھا ہے اس سے میں نے یہ نتیجہ نکالا ہے کہ یہ ابیض کا حصہ ہے، مگر انھوں نے اس کو اس وجہ سے چھوڑ دیا ہے کہ اس کے نمودار تمام آسمان پر محیط صورت ختم ہو گئی، صرف مقام غروب آفتاب پر ایک ستون رہ گیا جس کا تمام افق پر کوئی اثر نہیں، جس طرح ریاضی میں اوسط میں کرتے ہیں یا کسرات کو چھوڑ جاتے ہیں، اگر اس ستون کو خراج کر دیا جاوے تب تو ہندسی اعداد ٹھیک ہیں، اور اگر اس کو شامل کیا جائے تو ۲۵ منٹ بعد غروب ابیض ہوگا،

اب ہند گان عالی بتائیں کہ خادم اس کو اسی طرح ترک اور نظر انداز کر دے جس طرح جدید انگریزی ہندسہ نے نظر انداز کیا ہے، یا شامل کیا جائے گا تو ایک انقلاب عظیم پیدا ہوگا، میری اول کی جہتوں سب قابل ترمیم ہیں،

الجواب: گذارش آنکہ آپ کی تحریر میں غور کیا، نیز حضرت دالاسے اس باب میں مراجعت کی، بالآخر یہ طے ہوا کہ غروب آفتاب اور غروب شفق ابیض میں اتنا ہی تفاوت ہوتا ہے جتنا کہ صبح کا زب اور طلوع آفتاب میں ہوتا ہے، یعنی ۸ درجے، اور جتنا تفاوت صبح کا زب و صادق میں ہوتا ہے اتنا ہی تفاوت شفق احمر و ابیض کے غروب میں ہوتا ہے، یعنی ۳ درجے، کتابوں میں بھی یہی ملا، چنانچہ جز و اول شرح چغینی میں اور جز و دوم رد المحتار میں مقرر ہے، اور مقتضائے قیاس بھی یہی ہے، پس اصل سوال کا جواب تو ہو چکا، یعنی

بیاض مستطیر کے غروب پر شفق کا غروب مانا گیا ہے، اور وہ سفیدی جو شکل ستون ۸ اور ۹ کے بعد آپ نے مشاہدہ کی ہے، نظر انداز کرنے کے قابل ہے جیسا کہ سب جنتریوں میں کی گئی ہے، باقی رہا یہ سوال کہ باوجود بعد شمس عن الافق اس بیاض مستطیر کے رہنے کی کیا وجہ ہے، سو یہ علم ہیئت کی بحث سے خارج ہے، ممکن ہے کہ علم طبعیات میں اس کی کوئی وجہ مل جاوے، ملاحظہ کی ضرورت نہیں سمجھی، کہ اس پر کوئی حکم شرعی مرتب نہیں، فقط احقر عبد الکریم عفی عنہ مورخہ ۲ رذی الحجہ ۱۲۸۵ھ

چونکہ یہ جواب میری مشارکت اور مشاورت سے لکھا گیا ہے اس لئے میں اس میں متفق ہوں اور اس کی مزید تائید اس امر سے ہوتی ہے کہ فجر سے قبل بیاض مستطیل بالیقین عشاء کا وقت ہے، اقرب الی القیاس یہ ہے کہ اسی طرح بیاض مستطیل بعد غروب بھی عشاء کا وقت ہو، واللہ اعلم، البتہ اگر کوئی نقل صحیح اس قیاس کے معارض ہوئی... تو یہ قیاس مؤثر نہ ہوتا، اور ایسی نقل مفقود ہے، اور گویہ دلیل قطعی نہ ہو لیکن مقتضی ضرورت کہ لایحیی، اثر علی ۲ رذی الحجہ ۱۲۸۵ھ

فصل فی الاذان والاقامة

اذان کے جواب میں اللہ اکبر | سوال (۱) اذان سننے کے وقت سامع کو اللہ اکبر کے ساتھ کے بجائے جل جلالہ کہنا جواب دینا افضل اور بہتر اور مزید ہے، یا جل جلالہ اور اگر جل جلالہ کہنا جائز ہے تو کوئی اس بارہ میں حدیث وارد ہوئی ہے یا نہیں؟

الجواب؛ قال فی الحصن اذا سمع المؤذن فليقل كما يقول (ع) وبعد الجعلة لاجل دلا قلة الا بالله (ص ۸۰) اس سے معلوم ہوا کہ اذان میں اللہ اکبر کے جواب میں اللہ اکبر کہنا ہی افضل ہے، اور رد الامر فیہ واقلة السنية او الاستجاب، ہاں اللہ اکبر کے بعد جل جلالہ بڑھادے تو اچھا ہے، لکن زیادہ فی الشناء، باقی حدیث میں کہیں ہم کو ثابت نہیں ہوا، اور اگر اللہ اکبر نہ کہے بلکہ صرف جل جلالہ کہے تو جواز میں تو شک نہیں، لکن التکبیر فی الاذان اقل تاکدامہ فی افتتاح الصلوٰۃ فلما جاز فیہ عند الخفیه ان يقول اللہ اجل، او اعظم او الرحمن اکبر او یا ہودی معنی التعظیم ففی الاذان اولی، لیکن خلاف سنت ضرور ہے،

بچہ کے کان میں سر اذان | سوال (۲) مولود کے کان میں جو اذان دی جاتی ہے اسکی کیفیت دینی چاہئے یا جہڑا؟ | کیلئے، نماز کی اذانوں کی طرح جیسا قبلہ رخ اور کان میں ہاتھ دینا

بلند آواز سے دینا اور مرد ہونا وغیرہ شرطیں یہاں بھی ملحوظ ہیں یا نہیں، زید کہتا ہے کچھ شرط نہیں بلکہ بچہ کو گود میں لیکر بچہ کو سنا دینے سے کافی ہے، نہ جہر کی ضرورت ہے اور نہ قبلہ رخ کی، کیا یہ کہنا صحیح ہے یا غلط؟

الجواب؛ زید کا قول صحیح ہے، کیونکہ اس اذان سے اعلام مقصود نہیں صرف تبرک مقصود ہے لہذا نہ جہر مفطر چاہئے نہ استقبال قبلہ کی ضرورت ہے، اور استقبال کے افضل ہونے میں شک بھی نہیں، کیونکہ مطلق ذکر میں استقبال افضل ہے، فلذا ہذا مگر لزوم کی کوئی دلیل نہیں، واللہ اعلم، ۹ شعبان ۱۲۸۵ھ

اذان اور اقامت میں جہزم اور سوال (۵) اذان و اقامت میں حی علی الصلوٰۃ وحی علی الفلاح ہر کلمہ پر وقت کا مسنون ہونا، اگر پہلے میں وصل کر کے حی علی الصلوٰۃ یعنی تار کو ناپ کر کیا اور پھر حی علی الصلوٰۃ پر وقت کیا تو کچھ حرج ہے یا نہیں؟

الجواب؛ اذان و اقامت میں جہزم مسنون ہے، پس حی علی الصلوٰۃ وحی علی الفلاح کی تار و حار کو حرکت نہ دینا چاہئے بلکہ ہر کلمہ اذان پر وقت اور اقامت میں نیت و وقت کرنا چاہئے کما فی مراقی الفلاح ویکن کلمات الاذان والاقامة فی الاذان حقيقة وینو الوقف فی الاقامة (لانه لم یقف حقيقة لان المطلوب فيه الحد ۱۲ طحاوی) نقولہ علیہ السلام الاذان جزم والاقامة جزم والتکبیر جزم ای لا فتتاح الصلوٰۃ (ص ۱۱۱)

مسجد کی چھت پر اذان کہنا سنت | سوال (۶) در مختار اردو میں تحریر ہے کہ اذان ہے یا واجب، اور بلندی پر اذان کہنے سے بے پردگی ہو تو کیا حکم ہے؟ بلند جگہ پر کہنی چاہئے جو اس کے خلاف کرے گا وہ گناہگار ہوگا، یہاں اس پر عمل ہونے سے کوئی کہتا ہے مکانوں کی بے پردگی ہوتی ہے بے پردگی کے انتظام کے لئے کہا جاتا ہے تو یہ جواب بتا ہے کہ قدیم سے جہاں اذان ہوتی آئی ہے وہاں ہونی چاہئے کیا پہلے دنیا میں مولوی نہیں تھے، اب نئی نئی باتیں کہاں سے نکل آئیں، اکثر اس مسجد میں علماء وول کی آمد و رفت رہی ہے، کبھی کسی صاحب نے اعتراض نہیں کیا، ایسی صورت میں بموجب شرع شریف کیا کرنا چاہئے، آیا چھت مسجد یا غسلیانہ کی چھت پر یا سقاوہ کی چھت پر یا نالیوں پر جو کہ فرش مسجد سے کسی قدر اونچی ہیں، اذان کی جاوے، امید کہ بیکس کی تعداد

حضور فرما کر اطلاع بخشیں تاکہ شرف ہو۔

الجواب: قال في الدرر وهو سنة للرجال في مكان عال مؤكدة اه (ص ۳۹ ج ۱)
قال الشامي في النسيئة ريس الاذان في موضع عال والاقامة على الارض وفي
اذان المغرب اختلاف المشايخ والطاهر انه ليس المكان العالي في المغرب بل العنا
كما سيأتي وفي الساج رينبغي ان يؤذن في موضع يكون اسمع للصبيان ويرفع
صوته ولا يجهر نفسه اه وفي التسمية ايضاً قال ابن سعد بالسند الى ام
زيد بن ثابت كان يبيت حول المسجد فكان بلال يؤذن فوقه
من اول ما اذن الى ان بنى رسول الله صلى الله عليه وسلم مسجده فكان
يؤذن بعد على ظهر المسجد وقد رفع له شئ فوق ظهره اه (ص ۴۰ ج ۱)
قلت هذا اشرح كما ذكرته في الاعلاء معزيا الى ابى داود (ص ۱۱۰ ج ۲)
وفي الطحاوي على مراقى الفلاح ويكره ان يؤذن في المسجد كما في القهستاني
عن النظم فان لم يكن ثمة مكان مرتفع للاذان يؤذن في فناء المسجد اه
(ص ۱۱۳ ج ۱) عربی در مختار میں ہے لکھا ہے کہ اذان بلند مکان میں کہنا سنت ہے، اس میں
یہ نہیں لکھا کہ جو اس کے خلافت کرے گا وہ گنہگار ہوگا، ہاں اس کے بعد مطلق اذان کے
متعلق کہا ہے کہ اذان سنت مؤکدہ ہوگا لواجب فی الحق الاثم، لیکن اس کا یہ مطلب ہو کہ
اگر فرض نماز کے لئے اذان بالکل نہ دی جائے تو گناہ ہوگا، یہ مطلب نہیں کہ بلند جگہ میں اذان
نہ دی جائے گی تو گناہ ہوگا، خوب سمجھ لو، ہر حال اس میں شک نہیں کہ اذان کا بلند جگہ میں
ہونا مستنون ہے، مگر بلند جگہ میں ہونا سنت مؤکدہ نہیں، بلکہ سنن زوائد سے ہے، جس کا
کرنا موجب ثواب ہو، اور ترک سے گناہ نہیں، اور حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت بلال
مؤذن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مسجد کی چھت پر اذان دیا کرتے تھے، اور وہاں کوئی
بلند جگہ اذان کے لئے اُن کے واسطے بنادی گئی تھی، لیکن ہر جگہ کے لئے یکساں بلندی نہیں
مقرر ہو سکتی، بلکہ اس کا معیار اہل محلہ کو آواز پہنچنے پر ہے، پس جتنی بلندی سے محلہ کے اکثر
گھروں میں آواز بہولت پہنچ جائے اتنی بلند جگہ پر اذان دی جائے بشرطیکہ اتنی بلندی سے
مسلمانوں کے گھروں کی بے پردگی نہ ہوتی ہو، اور بے پردگی ہوتی ہو تو ایسی بلند جگہ اختیار
کی جائے جہاں بے پردگی نہ ہوتی ہو اور اس کا انتظام نہ ہو سکے تو پھر اذان مسجد کے حصہ زیریں

میں مسجد سے باہر نالی وغیرہ پر دی جائے، اور سنت ارتفاع کی رعایت میں محرم کا ارتکاب
نہ کیا جا، واللہ اعلم، ۸/ صفر ۱۳۵۸ھ

جمعہ کے روز اذان ثانی کا سوال (۷) کوئی کہتا ہے کہ جمعہ کی اذان ثانی کی اجابت اور نہ جانا
جواب دینا جائز نہیں، مکروہ تحریمی ہے، کوئی کہتا ہے مکروہ تنزیہی ہے، کوئی کہتا ہے
بدعت ہے، اور کوئی کہتا ہے کہ مستحب ہے، لہذا عرض پرداز ہوں کہ کوئی بات صحیح ہے، مع
ادلہ تحریر فرما دیں گے،

الجواب: جمعہ کی اذان ثانی کا جواب دینا مختلف فیہ ہے، صاحبین کے نزدیک جائز
ہے، اور امام صاحب کے قول میں مختلف روایات ہیں، ایک روایت سے کراہت معلوم ہوتی
ہے اور ایک روایت سے جواز معلوم ہوتا ہے، اور طحاوی نے اس کا اصح ہونا نقل کیا ہے،
اور امام صاحب سے جو یہ قول مشہور ہے کہ خروج امام قاطع صلوة وکلام ہے، اس کا مطلب
یہ ہے کہ خروج امام قاطع کلام الناس ہے، اور قاطع سائر الکلام خطبہ کا شروع ہو جانا ہے،
پس ابتداء خطبہ سے پہلے کلام دینی یعنی تسبیح و جواب اذان جائز ہے، وبہ وردت الاحادیث
ناطقة کما ذکرته فی اعلاء السنن فنحن ابی ہریرۃ مرفوعاً خروج الامام یوم الجمعة
للصلوة یقطع الصلوة وکلامہ یقطع الکلام اخرجہ البیہقی وسندہ حسن وعن
ثعلبۃ ابن مالک القاضی انه اخبرہ رای ابن شہاب انہم كانوا فی زمن عمر
ابن الخطاب یصلون الجمعة حتی ینخرج عمر فاذا خرج وجلس علی المنبر واذن
المؤذنون قال ثعلبۃ جلسنا نحدث فاذا سکت المؤذنون وقام عمر یخطبنا
فلم یتکلم منا احد اخرجہ مالک فی الموطاء وسندہ صحیح وثعلبۃ مختلف فی
صحبتہ، قال صاحب التہذیب لہ صحبتہ اه وقال الطحاوی فی حاشیئہ
علی مراقی الفلاح فی البحر عن العنایۃ والنهاية اختلف مشائخ علی قول الامام
فی الکلام قبل الخطبة فقیل انه یکرہ ما کان من جنس کلام الناس اما لتبیح
ورفعہ فلا وقیل ذلک مکروہ رايضاً والاول اصح ومن ثمة قال فی البرهان و
خروجہ قاطع للکلام ای کلام الناس عند الامام فعلم بحد الامہ لا خلاص
بیہم فی جواز غیر الدینی علی الاصح وحمل لفظة الکلام فی الاثر علی الدینی
وینہد لہ ما اخرجہ البخاری ان معاویۃ رضی اللہ عنہ اجاب المؤذن بین یدیه

فلما ان قضی التاذین قال یا ایہا الناس انی سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم علی هذا المجلس حين اذن المؤذن يقول ما سمعتم من مقالق ۴۱ ص ۳۰۱ والبسط فی الاعلاء ص ۵۹ و ۶۰ و ۶۱ و ۶۲ رجب ۱۲۵۴ھ

مرض طاعون میں اذان دینا سوال ۱۶ مرض طاعون میں جو اکثر آدمی مسجد میں شروع کرتے ہیں، یہ شروع کے غلات ہے یا موافق ہے، ایک مولوی صاحب حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی رحمہ اللہ کے بابت فرماتے ہیں کہ ان کا فتویٰ ہے اذانوں کا کیا یہ بات صحیح ہے اور ان کا فتویٰ ہے! جواب فرمادیں،

الجواب: قال الشامي عن حاشية البحر للخير الرمي رأيت في كتبنا لثافية انه قد سبق الاذان لغير الصلوة كما في اذان المروء والمهموم والمصرع والفضيل ومن ساء خلقه من انسان او بهيمة وعند مزرحم الجيش وعند الحرفي وعند غول الفيلان اي عند تمرود الجن لخبر صحيح فيه اقول ولا بعد فيه عندنا اه اي لان ما صح فيه الخبر بلا معارض فهو من ذهب للمجتهد وان لم ينص عليه ام (ص ۳۹۹) بعض علماء نے تغول غیلان کی حدیث سے طاعون کے لئے اذان کو مشروع کہا ہے، مگر ہم کو اس میں کلام ہے، ہمارے نزدیک تغول غیلان سے مراد یہ ہے کہ کوئی ایسی صورت نمودار ہو جس میں جنات کا سامنے موجود ہونا اور غلبہ و تردد کرنا محسوس ہو، جیسا کہ رات کو سفر کرتے ہوئے بعض دفعہ جنگلوں میں جنات کی آوازیں یا ڈراونی شکلیں نظر آ کر تھیں، اس وقت اذان دینا مشروع ہے، اور طاعون میں جنات کا وجود اور غلبہ محسوس نہیں ہوتا، بلکہ محض سمعاً نقلاً معلوم ہوا ہے، واللہ اعلم، قلت ویؤید قول الشیخ فی التاموس ومجمع البحار من تفسیر النقول بالتلون بصور شتی وإیضا فان فی الاذان فی هذه الحالة تشویشا وتغلیطا وإیضا فیہ تمویل للناس فانهم اذا سمعوا الاذانات بکثرة یفرعون ویترہمون ان الرباء شدیدة فی البلد حتی سقط حمل بعض الخول بذلک قالہ الشیخ لا یقال ان لم یعتقد سنیة هذا الاذان مستدلا بالحدیث الذکور لکونه محصورا علی ظهور الجن بن اذن سنیة الرقية ینبغی ان یجوز قلنا ان العوام تعقدہ من الامور الشرعیة الدینیة كما هو شاهد من احوالهم ومن لم یعرف حال اهل زمانہ فهو جاهل فانهم، حرره الاحقر نفل احمد غناعہ ۲۱ شوال ۱۲۵۴ھ، نعم التحقین بقول حق، کتابہ آخر دہل، ۲۳ شوال ۱۲۵۴ھ،

مسجد میں تلاوت کرنے والے کو سوال (۱)، تالی القرآن فی المسجد کو خواہ عامی ہو یا عالم جواب: جواب اذان افضل ہر یا تلاوت؟ الاذان افضل ہر یا مشغولی تلاوت؟

الجواب: جواب اذان افضل ہے، فی الدار المختار ووجیب وجوباً وقال الحلواني ندباً والواجب الاجابة بالقدم من سمع الاذان ولو جنباً لاحتضاؤ نفساء وبما مع خطبته وفي صلوة جنازة وجماع واستراجه واكل وتعليم علمه وتعلمه بخلاف قرآن وقال الشامي تحت قوله بخلاف قرآن لانه لا يفوت جوهره ولعله لان تكرار القراءة انما هو للاجر فلا يفوت بالاجابة بخلاف التعلم فعلى هذا لو قرأ تعليماً او تعلماً لا يقع ما عني (ص ۱۳۴) وقال الشامي ايضا ص ۱۳۴ ولو بسجدة لا اى لا يجب قطعها بالمعنى الذى ذكرناه اتفاقاً لا ينافي ما قدمه من ان اجابة اللسان مندوبة عند الحلواني وفي الصفحة المذكورة ايضا بعد نقل حديث عن الطحاوي فهذه قرينة صافية للامر عن الوجوب وبه تأيد ما صرح به جماعة من اصحابنا من عدم وجوب الاجابة باللسان وانما مستحبة وهذا ظاهر في ترجيح قول الحلواني وعليه مثنى في الخانية والفيض الخ، البرزى المحمدي سلمه

تحقيق وقت قيام امام سوال (۸) وقوم يركع نماز،

..... زید و بکر دو عالم سنی المذہب آپس میں محکف ہو گئے ہیں دونوں کے دلائل لکھے جاتے ہیں جو حق والصفات ہو اس کو تحریر فرمائیں، واحکم بینہما بالحق، زید کا قول ہے کہ تکبیر ہوتے وقت امام مقتدی کو بیٹھے رہنا اور حی علی الفلاح سن کر کھڑے ہونا مستحب ہے، اور شروع تکبیر سے کھڑے رہنا مکروہ ہے (عالمگیری وغیرہ کتب فقہیہ) بکر کا قول ہے کہ یہ مسئلہ عام نہیں بلکہ خاص اس صورت میں ہے جبکہ امام مقتدی محراب کے قریب ہوں، اور اگر محراب سے دور ہوں تو جب امام محراب کی طرف چلے اور جس صفت کے پاس پہنچے اس صفت کے لوگ کھڑے ہوتے جائیں، اور اگر آگے سے آیا تو امام پر نظر پڑتے ہی سب کھڑے ہو جائیں، جیسا کہ البحر الرائق، درختار، مجمع الاہر، مراق الفلاح، عالمگیری،

عہد حکذا فی الاصل والصحیح بحیب ۱۲۴ھ

وغیرہ وغیرہ میں کمال تشریح سے مذکور ہے، عبارت بحر الرائق و در مختار ہے ان کان الامام بقرب المحراب والافتقار کل صفت ینتھی الیہ الامام علی الاظهر وان دخل من قدام قاصدین یقع بصرهم علیہ الخ اور کبریہ بھی کہتا ہے کہ شروع تکبیر سے کھڑے رہنا مکروہ بھی نہیں، علامہ طحاوی حنفی حاشیہ در مختار میں فرماتے ہیں الظاہر انہ احتراز عن التأخیر لا تقدیم حتی لو قام اول الإقامة لا یاس، اور شروع سے کھڑے رہنا کیونکر مکروہ کہ جاسکتا ہے جبکہ عموماً صحابہ کرام شروع سے کھڑے رہا کرتے تھے، چنانچہ بخاری و مسلم کی متعدد حدیثوں سے ایک حدیث بخاری یہ ہے اقیمت الصلوة فسوی الناس صفوفهم فخرج رسول الله صلی الله علیہ وسلم فقدم، فتح الباری میں بروایت ابن شہاب ہر ان الناس كانوا ساعة يقول المؤمن الله اكبر فيقومون الى الصلوة فلا ياتي النبي صلی الله علیہ وسلم مقامه حتى تعدل الصفوف، ان حدیثوں سے معلوم ہوا کہ صحابہ کرام اللہ اکبر... سننے کے ساتھ کھڑے ہو جاتے تھے، اور حضور تشریف لالنے کے ساتھ ہی مصطلے پر کھڑے ہو جاتے، چنانچہ لفظ بخاری فخرج اور تقدم سے ظاہر ہے، اور فقہائے کرام نے جو حجتی علی الفلاح پر کھڑے ہونے کو لکھا ہے، تو اس کا مطلب یہ ہے کہ اگر کوئی شخص شروع سے نہ کھڑا ہوا تو اب اس لفظ پر کھڑے ہو جانا اسے مستحب ہے، جیسا کہ علامہ طحاوی حنفی نے تصریح کر دی، الظاہر انہ احتراز عن التأخیر لا تقدیم، غرض حتی علی الفلاح تک بیٹھنا شرعاً مطلوب ہے مندوب نہیں ہے، اسی وجہ سے محققین فقہاء نے قیام عندی الفلاح کو مندوب لکھا ہے، کسی نے قعود الی حی علی الفلاح کو مندوب نہیں لکھا، اور حدیث وفقہ میں اسی صورت سے مطابقت ہو سکتی ہے۔

بکر کہتا ہے کہ اگر لاکھوں صحابہ کرام سے کسی صحابی نے کبھی حتی علی الفلاح تک قعود کیا تو بے شک قعود کرنا بہتر ہوگا، ورنہ صرف جائز یا مباح کہا جائے گا، اور شروع سے کھڑے رہنے کو ہرگز مکروہ نہ کہا جائے گا، اگرچہ عالمگیری میں مکروہ لکھا ہے، مگر بے دلیل ہے، لہذا قابل تسلیم نہیں، دیکھو اسی عالمگیری میں صیام سستہ سوال کو بروایت حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ مکروہ لکھا ہے، حالانکہ بے دلیل ہے، دو سکر فقہاء نے اس مسئلہ عالمگیری کو تسلیم نہ فرمایا اور عام طور پر صیام سستہ کو مستحب و مندوب لکھا ہے، اور فقہ

میں بہت ایسے مسائل ہیں کہ کسی نے مکروہ نہ کیا، مگر محققین فقہاء کے نزدیک اس کی کوئی دلیل نہ ملی، لہذا اس کی کراہت تسلیم نہ ذیاتی، شامی و بحر وغیرہ میں کثرت سے اس قسم کی عبارت ملتی ہے لا یلزم منه الکراہۃ اذ لا بد لہا من دلیل، اگر فقوڑی دیر کیلئے ظاہر عبارات حضرات فقہاء کرام سے حتی علی الفلاح تک بیٹھنے کو مستحب سمجھ لیا جائے جب بھی شروع سے کھڑے رہنا فقہاء کے طور پر مکروہ نہ ہوگا، کیونکہ ترک مستحب سے کراہت نہیں لازم آتی ہے، بحر الرائق جلد ۱ میں ہے لا یلزم من ترک المستحب ثبوت الکراہۃ اذ لا بد لہا من دلیل خاص، غرض اصول و ضوابط فقہیہ حنفیہ سے شروع سے کھڑے ہونے کی کراہت نہیں ثابت ہو سکتی،

بکر نے اس کے متعلق ایک رسالہ مدلل و مفصل لکھا ہے جس کا نام "الکلام المحکم فی قیام الامام والمؤتم" ہے، لہذا آپ دونوں میں غور فرما کر جو حتی ہو اس کو تحریر فرمائیں، خلاصہ قول بکر یہ کہ شروع سے نہ قیام مکروہ نہ قعود مستحب بلکہ اگر بیٹھا رہا تو حتی علی الفلاح سن کر کھڑے ہونا مستحب ہے،

دوسرے مسئلہ: بکر کا معول ہے کہ وضو اور سنتوں سے فارغ ہو کر مسجد میں اسے وقت آتا ہے کہ لوگ وضو اور سنتوں سے فارغ رہتے ہیں یا قریب فارغ ہونے کے رہتے ہیں، تو آنے کے ساتھ ہی مصطلے پر کھڑا ہو جاتا ہے، اور اس کو سنت کریمہ جانتا ہے جیسا کہ بخاری میں ہے فخرج رسول الله صلی الله علیہ وسلم فقدم اور مسلم میں فاتی مقام مقامہ سے ثابت ہے، اور اس کے بعد تکبیر شروع ہوتی ہے تو بکر اپنے مقتدیوں کہتا ہے کہ اس صورت میں سب مقتدیوں کو کھڑے ہو جانا چاہئے، جیسا کہ عبارات فقہیہ مذکورہ سے ثابت ہے والا فيقوم کل صفت ینتھی الیہ الامام، و نیز حدیث صحیح لا تقوؤا حتی تکون فی سبقتی، سے بھی مقتدیوں کا قیام کرنا سنت ہے، زید کہتا ہے کہ اس امام کو بھی اگر مصطلے پر بیٹھ جانا چاہئے اور حتی علی الفلاح پر کھڑے ہونا چاہئے، بکر کہتا ہے کہ اس وقت بیٹھنے کے لئے کسی فقیہ نے تصریح نہ کی، لہذا قابل تسلیم نہیں، بلکہ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی نے فتاویٰ رضویہ جلد دوم صفحہ ۵۰۸ میں ایسے امام کے لئے فرمایا "اے بیٹھنے کی بھی حاجت نہیں مصطلے پر جائے اور حتی علی الفلاح یا ختم تکبیر پر تکبیر تحریمہ کہے" اور صفحہ ۴۷۲ میں فرماتے ہیں "پھر جب امام آئے اور تکبیر شروع ہو، اس وقت دو صورتیں ہیں، اگر امام غفل

کی طرف سے داخل مسجد ہو تو جس صف سے گزرتا جلتے وہی صف کھڑی ہوتی جاتے، اور اگر سامنے سے آتے تو اسے دیکھتے ہی سب کھڑے ہو جاتیں۔

لہذا بکر کا یہ معمول فقہ حنفی اور فتاویٰ رضویہ کی تصریح کے موافق کیسا ہے، اور کبھی ایسا بھی ہوتا ہے کہ بکر جب مسجد میں آتا ہے اور دیکھتا ہے کہ مصلیٰ کم ہیں یا زیادہ تر لوگ وضو اور سنتوں میں مصروف ہیں تو قرب محراب میں بیٹھ جاتا ہے، اور لوگوں کے فارغ ہونے کا انتظار کرتا رہتا ہے اور اس انتظار کو بھی سنت نبویؐ جانتا ہے جب فارغ ہو جاتے ہیں تو تکبیر شروع کر دیتا ہے اور ظاہر الفاظ فقیہ کے خیال اور مقامی علماء کے موافقت کے لحاظ سے تکبیر ہوتے وقت بیٹھا رہتا ہے، اور حتیٰ علی الفلاح سنکر کھڑا ہو جاتا ہے، اور اس بیٹھے رہنے کو دلائل مذکورہ کی رد سے صرف جائز و مباح جانتا ہے، پس بکر کا یہ عمل اور خیال کیسا ہے۔

تیسرا مسئلہ: یہ کہ زید بعد خطبہ جمعہ بھی جلوس کرتا ہے، اور حتیٰ علی الفلاح پر کھڑا ہوتا ہے، بکر کہتا ہے کہ اس وقت کے لئے کسی فقیہ نے جلوس کی تصریح نہ فرمائی، لہذا خطبہ کے بعد بیٹھنا چاہئے، بلکہ خطبہ سے فارغ ہو کر مصلیٰ پر کھڑا ہو جائے، چنانچہ حضرت فاضل بریلوی کے فتاویٰ رضویہ ج ۲ ص ۵۰۸ میں ہے، "بعد خطبہ اسے اختیار ہے کہیں منقول نہیں کہ خطبہ فرما کر تکبیر ہوتے تک جلوس فرماتے ہیں، یہ حکم قوم کے لئے ہے۔"

چوتھا مسئلہ: زید باوجود مستحب جلوس کے اس مسئلہ میں تشدد کرتا ہے، اور شروع سے کھڑے رہنے والے کو بار بار تاکید کر کے بٹھاتا ہے، بکر کہتا ہے کہ امر مستحب کے لئے یہ تشدد زیبا نہیں، اور نہ مستحب کی یہ شان ہے،

پانچواں مسئلہ: یہ ہے جس میں زید دیگر دونوں حیران ہیں کہ فقہ میں جہاں یہ مسئلہ لکھا ہے کہ حتیٰ علی الفلاح پر کھڑے ہو جائیں وہاں امام و مقتدی دونوں کے واسطے لکھا ہے مگر حضرت فاضل بریلوی فتاویٰ رضویہ جلد دوم صفحہ ۵۰۹ میں لکھتے ہیں "یہ حکم قوم کے لئے ہے" پھر صفحہ ۵۱۱ میں ہے "امام کے لئے اس میں خاص کوئی حکم نہیں مقتدیوں کو حکم ہے کہ تکبیر بیٹھ کر سنیں" پھر صفحہ ۵۱۳ میں ہے "مقتدیوں کو حکم یہ ہے کہ تکبیر بیٹھ کر سنیں"

پس حضرت فاضل بریلوی کی یہ تخصیص قوم کی بظاہر غلط ہے کتب فقہیہ و نیز بہار شریعت کے تصریحات کے خلاف ہے، اور اس سے زیادہ حیرت یہ کہ بہار شریعت کے آخر میں حضرت فاضل بریلوی مدوح کی تصدیق موجود ہے، پس حضرات علماء لرام اسکی تحقیق

فرمائیں کہ کون صحیح ہے، بلا دلیل و حوالہ کتاب کوئی جواب نہ ہو، قال البکر ما كنت قاطعاً امرًا حتى التوتني في امری،

تفصیل الجواب

قال العلامة البدر العینی فی شرح علی البخاری تحت حدیث

تحقیق الصواب

الناس إلى الصلوة فذهب مالك والجمهور إلى انه ليس بقيا مهم حد ولكن

استحب عامتهم القيام اذا اخذ المؤذن في الاقامة وكان الناس رضى الله تعالى

عنه يقوم اذا قال المؤذن قد قامت الصلوة وكبر الامام رواه ابن المنذر

وغیره وكن ارواه سعيد بن منصور من طريق ابی اسحق عن اصحاب عبد الله قاله

الحافظ في الفتح ص ۲۷۱۰ فہو حسن اور صحيح علی قاعدتہ (و حکاہ ابن ابی شیبہ

عن سويد بن غفلة وقيس بن ابی حازم وحماد عن سعيد بن المسيب وعمر بن

عبد العزيز اذا قال المؤذن الله اكبر وجب القيام واذا قال حي على الصلوة اعتدلت

الصفوف واذا قال لا اله الا الله كبر الامام وذكره الحافظ في الفتح ايضا فہو حسن

اور صحيح علی قاعدتہ (و ذهب عامة العلماء إلى انه لا يكبر حتى يفرغ المؤذن من

الاقامة وفي المصنف كبره هشام يعني ابن عروة ان يقوم حتى يقول المؤذن قد قامت

الصلوة وعن يحيى بن وثاب اذا فرغ المؤذن كبر، وكان ابراهيم يقول اذا قامت

الصلوة كبر ومن ذهب الشافعي وطائفة انه يستحب ان لا يقوم حتى يفرغ المؤذن

من الاقامة وهو قول ابی يوسف وعن مالك رحمه الله السنة في الشروع في

الصلوة بعد الاقامة وبداية استواء الصف وقال احمد اذا قال المؤذن قد

قامت الصلوة يقوم وقال زفر اذا قال المؤذن قد قامت الصلوة مرة قاموا واذا

قال ثانيا افتتحوا وقال ابو حنيفة ومحمد يقومون في الصف اذا قال حي على الصلوة

فاذا قال قد قامت الصلوة كبر الامام لانه امين الشروع وقد اخبر بقيامها فيجب

تصديقه واذا لم يكن الامام في المسجد فذهب الجمهور إلى انهم لا يقومون

حتى يروا امره ص ۲۷۶ قلت وقوله واذا لم يكن الامام في المسجد الخ اشارة الى ان الاختلاف المذكور سابقا في وقت القيام انما هو فيما اذا كان الامام في المسجد

وقال العافظ في الفتح اما حديث ابى هريرة (الذي اخرجه البخارى) بلفظ اقيمت
 الصلاة فسرى الناس صفوفهم فخرج النبي صلى الله عليه وسلم ولفظه في مستخرج
 ابى نعيم فصف الناس صفوفهم ثم خرج علينا ولفظه عند مسلم اقيمت الصلاة
 فقمنا فعد لنا الصفوف قبل ان يخرج اليها النبي صلى الله عليه وسلم فيجمع
 بينه وبين حديث ابى قتادة (لا تقوموا حتى ترونى) بان ذلك ربما وقع
 لبيان الجواز وبان صنيعهم في حديث ابى هريرة ان كان سبب النهي عن
 ذلك في حديث ابى قتادة وانهم كانوا يقومون ساعة تقام الصلاة ولو لم يخرج
 النبي صلى الله عليه وسلم منهاهم عن ذلك لاحتمال ان يقع له شغل يبطئ
 فيه عن الخروج فيشق عليهم انتظاره ام رص (١٢٣١٠) قلت وقد روى مسلم
 عن جابر بن سمرة ان بلالا كان لا يقيم حتى يخرج النبي صلى الله عليه وسلم
 فاذا خرج اقام الصلاة حين يراه ام رص (١٢٣٢١) ولعل فيه حكاية عن فعل
 بلال بعد النهي المذكور في حديث ابى قتادة، وروى البزار عن عبد الله
 ابن ابي اوفى مرفوعا قال كان بلال اذا قال قد قامت الصلاة نهض رسول الله
 صلى الله عليه وسلم بالتكبير وفيه الحجاج بن، فروخ ضعفه الهيثمى في
 مجمع الزوائد رص (١٢٣٨٢) وذكره ابن حبان في الثقات كما في اللسان (١٢٣٨٩)
 فهو حسن الحديث وقد تقدم عن انس انه كان يقوم اذا قال المؤذن قد قامت
 الصلاة رواه ابن المنذر وغيره وسكت عنه العافظ في الفتح فهو حسن او صحيح
 وهو محمول على ما اذا كان الامام في المسجد بقرب المحراب والمراد بالقيام القيام
 بعقيدة الصلاة وهو التكبير للاحرام كما يشعر به لفظ البزار نهض بالتكبير
 واما القيام من الجلوس فلا بد ان يتقدمه بشئ فثبت انه صلى الله عليه وسلم
 كان يقوم في مصلاة عند قول المؤذن قد قامت الصلاة قبله بشئ وكذا فعله
 انس فمارواه عبد الرزاق من ابن جريم عن ابن شهاب ان الناس كانوا
 ساعة يقول المؤذن الله اكبر يقومون الى الصلاة فلا يأتى النبي صلى الله عليه
 وسلم مقامه حتى تعتدل الصفوف كما في فتح الباري رص (١٢٣١٠) يحمل
 القيام فيه على القيام من مكان الجلوس لا القيام في الصف فكانوا يقومون

في الصف عند قول المؤذن قد قامت الصلاة قبله بشئ كيلا تتصاد الآثار وان كان
 الظاهر منه القيام في الصف كما لا يخفى، وبالجمله فعاصل الاحاديث ان الامام
 اذا كان في المسجد بقرب المحراب فلا ينبغي للناس والامام ان يقوموا قبل الشروع
 في الاقامة بل بعده اما ساعة يقول المؤذن الله اكبر او عند قوله قد قامت الصلاة
 قبله بشئ وان كان خارجا منه فلا يقوموا حتى يروه فاذا رآوه مقبلا الى المحراب
 قاموا ومقتضاه ان الامام اذا دخل المسجد وقد شرع المؤذن في الاقامة
 لا يجلس فيه منتظرا قول المؤذن حتى على الصلاة او قد قامت الصلاة بل يستمر
 ذاهبا الى المصلى لانه بعد ان يؤمر الناس بالقيام لرؤية الامام ويؤمرهم بالجلوس
 كلا، واما ما قاله الفقهاء من كراهة السمود فمعناه انتظار الناس الامام قياما
 قبل رؤيتهم اياه مقبلا الى المحراب وهو معنى قل على ما الى اركم سامدين
 يؤيده ما رواه ابو داود عن كشمس باسناد رجاله موثقون انه قال قمنا الى
 الصلاة بسئ والامام لم يخرج فقعد بعضنا فقال لى شيخ من اهل الكوفة ما
 يقعد لك قلت ابن بريدة قال هذا الضمير ام رص (١٢٣٨٢) فالسود ان ينتظروا
 الامام قياما قبل خروجه وقبل رؤيتهم اياه مقبلا عليهم وقال العافظ الحجة
 ابن قدامة الحنبلى في المغنى يستحب ان يقوم الى الصلاة عند قول المؤذن
 قد قامت الصلاة ويجوز ان قال مالك قال ابن المنذر على هذا اهل الحرمين
 وقال الشافعى يقوم اذا فرغ المؤذن من الاقامة وكان عمر بن عبد العزيز و
 محمد بن كعب وسالم وابو قلابه والزهرى وعطاء يقومون في اول بدوة
 من الاقامة رقلت وعليه العمل اليوم في الديار والامصار بلا انكار (١٢٣٨٩)
 قال ابو حنيفة يقوم اذا قال حتى على الصلاة فاذا قال قد قامت الصلاة كبر و
 كان اصحاب عبد الله يكبرون اذا قال المؤذن قد قامت الصلاة وبه قال
 سويد بن غفلة والنخعي ولا يستحب عندنا ان يكبروا لاجد فراغه من
 الاقامة وهو قول الحسن ويحيى بن وثاب واستحق والجديوسف والشافعى
 وعليه جل الاثمة في الامصار واذا ثبت هذا فانما يقوم المأمون اذا كان
 الامام في المسجد او قريبا منه ولن لم يكن في مقامه فان اقيمت والامام

فی غیر المسجد ولم یعلموا قریبہ لم یقوموا الماروی ابو قتادة قال قال رسول الله
صلی اللہ علیہ وسلم اذا اقيمت الصلوة فلا تقوموا حتى ترونی متفق علیہ
وللبخاری قد خرجت وخرج علی والناس ينظر ونه قیاماً للصلوة فقال ما لی
ارکم سامدین ام ملخصار من ۵۰ و ۵۰۰ وقال فی الدر فی آداب الصلوة و
القیام الامام وموتم حین قبل حی علی الفلاح خلا فالزفر فعندہ عند حی الصلوة
ان کان الامام بقرب المعراب والاروان لم یکن بقرب المعراب بان کان فی موضع
اخر من المسجد او خارجه ودخل من خلف ۱۲ شامی فیقوم کل صف ینتهی الیه
الامام علی الاظهر وان دخل من قدام قاموا حین یقع بصرهم علیہ ام (ص ۲۹۹)
وقال محمد فی الآثار اخبارنا ابو حنیفة عن طلحة بن مصرف عن ابراهیم انه
قال اذا قال المؤذن حی علی الفلاح فینسبح للقوم ان یقوموا للصلوة فاذا قال قد
قامت الصلوة کبر الامام اخرجہ محمد فی الآثار ثم قال وبہ ناخذ وهو قول
ابی حنیفة فان کف الامام حتی فرغ المؤذن من الاقامة ثم کبر فلا بأس ایضاً
کل ذلك حسن ام قلت وقول ابرهیم حجة عندنا لکونه لسان ابن مسعود
واصحابه وقد تقدم فی قول الحافظ ابن قدامة ان اصحاب عبد الله كانوا
یکبرون عند قول المؤذن قد قامت الصلوة والظاهر انهم اخذوا ذلك عن
عبد الله رضی اللہ عنہ وقد ظهر من قول محمد ان الشرع عند قوله قد
قامت الصلوة ليس من الواجبات بل من الآداب فقط فلو شرع بعد الاقامة
کان حسناً ایضاً قلت وكذلك القیام عند قوله حی علی الصلوة من الآداب ایضاً
كما یشرع به صنیع الفقهاء فانهم لم یذكروه فی السنن ولا فی الواجبات بل
ذكروه فی الآداب فقط فلو قاموا عند بد والاقامة فلا بأس به وكان ذلك
حسناً ولذا قال الطحاوی فی حاشیة الدر تحت قوله والقیام لامام وموتم

عنه قلت ليس لفظ قد خرجت عند البخاری بل هو عند مسلم وغيره فلعلمه من نزلة القلم ۱۲ منه
عنه وفي بعض الروایات عكس هذا فعند الثلاثة عند حی علی الصلوة وعند زفر عند حی
علی الفلاح والصحيح من زفر ان یقوم عند قد قامت الصلوة ۱۲ منه

حین قیل حی علی الفلاح الإمامة الظاهر انه احتراز عن التأخير لا التقديم حتى
لوقام اول الاقامة لا بأس وحريه (ص ۳۲۱ ج ۱) ولكنه قال فی حاشیته علی مرقی
الفلاح تحت قول الماتن ومن الادب القیام (ای قیام القوم والامام ان کان حاضراً
بقرب المعراب حین قیل ای وقت قول المقيم حی علی الفلاح لانه امر به فنجاً
وان لم یکن (الامام) حاضراً یقوم کل صف ینتهی الیه الامام فی الاظهر ام مانعه
واذا اخذ المؤذن فی الاقامة ودخل رجل المسجد فانه یقعد ولا ینتظر قائماً
فانه مکروه كما فی المضممرات قمتا فی ولیفهم منه کراهة القیام ابتداء الاقامة
والناس عنه غافلون ام (ص ۱۶۱) ویمكن التطبيق بین قولیه ان قوله فی حاشیة
الدر محمول علی ما اذا کان الامام حاضراً فی بد والاقامة فلا بأس بالقیام من
ابتداء الاقامة وقوله فی حاشیة المرقی محمول ما اذا لم یکن الامام حاضراً وقت الاقامة فلا ینبغي القیام الا ان یأتی
الامام ویشرع لفظ المضل ولا ینتظر قائماً ومعناه فانه اعلم ان لا ینتظر الامام قائماً فانهم واما
حكم الاقامة لصلوة الجمعة فللمؤمنین ان یقوموا عند قوله حی علی الفلاح
او حی علی الصلوة ولو قاموا عند بد والاقامة فلا بأس به وذلك حسن ایضاً كما مر
وللامام ما ذکره فی الدر ویؤذن ثانیاً بین یدیه ای الخطیب اذا جلس علی المنبر
فاذا تم اقيمت ام قال الشامی اقيمت بحيث یصل اول الاقامة بآخر الخطبة و
تنتهي الاقامة بقیام الخطیب فی مقام الصلوة ام (ص ۸۶۰ ج ۲) ومفاده ان
الخطیب ینتظر قائماً عند الاقامة ولا یجلس منتظراً قول المؤذن حی علی الصلوة
وهذا الظاهر وعليه العمل فی ديار الاسلام والله اعلم

خلاصہ ان تمام روایات کا یہ ہے کہ اگر امام وقت اقامت کے مسجد میں قریب محراب
کے بیٹھا ہوا ہو، تو فقہاء حنفیہ کے نزدیک مستحب یہ ہے کہ شروع تکبیر پر قیام نہ کریں نہ
امام نہ قوم بلکہ حی علی الصلوة یا حی علی الفلاح یا قد قامت الصلوة پر کھڑے ہوں رعلی
اختلاف الاقوال بین الامم و زفر کما مر اور اگر شروع اقامت ہی پر کھڑے ہو جائیں تو یہ بھی
بہتر ہے اور مباح ہے اور بہت سے تابعین کا اس پر عمل تھا پس اس کو مکروہ نہیں کہا
جاسکتا، کیونکہ کراہت پر کوئی دلیل نہیں، اور بعض عبارات فقہیہ میں جو اس کو مکروہ
لکھا ہے، اس کا محل یہ ہے کہ اگر شروع اقامت میں امام حاضر نہ ہو تو اس کے انتظار میں

قیام مکروہ ہے، اور اگر امام موجود ہو اور وہ شروع اقامت ہی پر کھڑا ہو گیا ہو تو مقتدیوں کو بھی کھڑا ہونا چاہیے، اور یہ مکروہ نہیں، نہ امام کے لئے نہ مقتدیوں کے لئے، گو ادلی یہ تھا کہ سب کے سب حتیٰ علی الصلوٰۃ پر کھڑے ہوتے،

اور اگر امام وقت اقامت کے مسجد میں اور قرب محراب میں موجود نہ ہو تو جب تک امام کو آتا ہوا نہ دیکھیں سب لوگ بیٹھیں رہیں، خواہ اقامت پوری ہی ہو جائے، غرض اس وقت امام کو بدوں دیکھ کر اہونا مکروہ ہے، وہو داخل فی السمود وهو الذی نفی عنہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی حدیث ابی قتادہ اذا اقيمت الصلوٰۃ فلا تقوموا حتی ترونی، اور اگر امام اقامت سے پہلے مصلے پر پہنچ جائے تو اس صورت میں مقتدیوں کو اقامت شروع ہونے کے بعد حتیٰ علی الصلوٰۃ یا قد قامت الصلوٰۃ پر کھڑا ہونا چاہیے، اور شروع اقامت پر کھڑے ہو جائیں، تو یہ بھی اچھا ہے، لیکن اقامت سے پہلے کھڑے نہ ہوں،

اور بکر کا یہ فعل کہ وہ اقامت سے پہلے مصلے پر پہنچ جاتا ہے پھر تکبیر شروع ہوتی ہو سنت کے موافق نہیں، حضور کی عادت شریفہ یہ تھی کہ جب آپ حجرہ سے نکلنے بلال اسی وقت تکبیر شروع کر دیتے تھے، اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم ختم اقامت یا وسط اقامت میں مصلے پر پہنچتے تھے، غرض اقامت شروع ہونے سے پہلے امام اور قوم دونوں کو مصلے پر کھڑا نہ ہونا چاہیے کہ اس کا ثبوت فعل سلف اور آثار مرفوعہ وغیرہ سے نہیں ملتا،

اور جمعہ کی نماز میں مقتدیوں کو توحی علی الصلوٰۃ یا شروع اقامت پر کھڑا ہونا چاہیے، اور امام مؤذن کو یہ تعلیم کرے کہ وہ اقامت خطبہ ختم ہونے کے قریب اس طرح شروع کر دیا کرے کہ امام خطبہ ختم کر کے جب مصلے پر پہنچے تو اقامت ختم ہو جائے، یہ مستحب ہے، اس سے معلوم ہوا کہ امام کو خطبہ ختم کر کے بیٹھنا مستحب نہیں، اور اگر مؤذن ختم خطبہ سے پہلے اقامت شروع نہ کرے جب بھی اس وقت امام کے لئے جلوس ثابت نہیں بلکہ وہ کھڑا ہی رہے، خواہ منبر پر، اور ختم اقامت کے قریب مصلے پر پہنچے، یا خطبہ ختم کر کے مصلے پر ہی کھڑا ہو جائے، یہاں تک سائل کے سوال اول و دوم دسوم کا جواب ہو گیا، چوتھے مسئلہ کا جواب یہ ہے کہ زید کا یہ فعل کہ وہ مقتدیوں کو شروع تکبیر پر کھڑے ہونے سے منع کرتا اور بیٹھتا ہے تشدد غیر مرضی اور غلو فی الدین ہے، کیونکہ حتیٰ علی الصلوٰۃ پر کھڑا ہونا محض ادب ہے، اور شروع اقامت پر کھڑا ہونا بھی سلف سے ثابت ہے، اس سے منع کرنے کی کوئی وجہ نہیں،

پانچویں مسئلہ کا جواب یہ ہے کہ فتاویٰ رضویہ میں قیام علی حتیٰ علی الصلوٰۃ کو امام کے ساتھ خاص کرنا نصوص فقہیہ کے خلاف ہے، بلکہ یہ حکم سب کے لئے ہے، یہ اور بات ہے کہ حکم سنت ہے یا محض ادب، سو عبارات فقہاء میں اس کی تصریح ہے کہ محض ادب ہے، اور شروع اقامت سے ہی سب کھڑے ہو جائیں تو جائز ہے اور یہ بھی حسن ہے، مگر خواہ شروع اقامت پر کھڑے ہونے کا حکم ہو یا حتیٰ علی الصلوٰۃ پر دونوں حکم امام اور مقتدی سب کے لئے ہیں، پس فتاویٰ رضویہ کی یہ تقیید و تخصیص صحیح نہیں، اور اس کا قول بلا دلیل قابل تسلیم نہیں، واللہ اعلم، ۲۳، محرم ۱۳۸۵ھ

جمعہ کی اذان ثانی کا جواب دینا جائز سوال (۹) جمعہ میں اذان ثانی کا جواب دینا اور اذان کی ہے مگر دعاء کرنا جائز نہیں، دعاء پڑھنا از روئے مذہب حنفیہ جائز ہے یا نہیں، حضرت مولانا عبدالحی صاحب مرحوم لکھنوی نے سعایہ فی کشف شرح الوقایہ میں اس کے متعلق بہت بحث کی ہے، اور آخر میں اپنی رائے سے یہ لکھ ہے کہ جواب دینا جائز ہے، لہذا آپ امید کرتا ہوں کہ اس کے متعلق کافی بحث کریں گے، بندہ اب تک جواب نہیں دیتا اور نہ دعاء پڑھتا ہے، لیکن سعایہ کے دیکھنے سے اب شبہ پڑ گیا ہے،

الجواب: جمعہ کی اذان ثانی کا جواب دینا تو جائز ہے، کیونکہ وہ قبل از خطبہ ہی، مگر اذان کے بعد دعاء پڑھنا جائز نہیں، کیونکہ وہ خطبہ کا وقت ہے، وکلام الامام یقطع سائر انواع الکلام والبسط فی اعلاء السنن (ص ۹۰ ج ۲) ۲۴ شعبان ۱۳۸۵ھ

استفتاء متعلق ادائیگی سوال (۱۰) اذان اور اقامت میں اگر اللہ اکبر کی راہ کو اللہ سے ملاوہ کلمات اذان و اقامت جائے، اور اسی طرح اور کلمات کو ساکن نہ کرتے ہوئے اُن کے اعراب کو ظاہر کیا جائے تو جائز ہے یا نہیں، میرے ناقص خیال سے جائز ہونا چاہیے؟

الجواب: اذان اور اقامت کے کلمات میں سکون و دقت مطلوب ہے، حرکت کا اظہار نہیں چاہیے، و فی الامداد و یجزم الزاء فی التکبیر ای یسکنا فان الزلیح یعنی علی الوقف لیکن فی الاذان حقیقۃ و فی الاقامۃ ینوی الوقف امر ای للحد و شامی ختم، واللہ اعلم، ۲۴ شعبان ۱۳۸۵ھ رفع طاعون کے لئے اذانیں سوال (۱۱) طاعون مرض کے وقت اکثر عوام میں اذانوں کا رواج دینا مشروع ہے یا نہیں؟ ہے، اس کا کیا حکم ہے؟

الجواب: حدیث میں تغول غیلان کے وقت اذان کو مندوب فرمایا ہے اور طاعون

میں وخر اعدائنا من الجن ثابت ہے، اس لئے بعض نے کہلے کہ رفع طاعون کے لئے بکثرت اذانیں دینے کا مضائقہ نہیں، مگر صورت یہ ہونی چاہئے کہ اوقات اذان ہی میں اور ایام کے کچھ زیادہ آدمیوں نے اذان پڑھ دی، اور یہ صورت متعارف ہے کہ غیر اوقات اذان و صلوٰۃ میں بکثرت اذان دی جاتی ہے اس میں تشویش علی الناس ہے، اس لئے قابل ترک ہے اور بعض کے نزدیک اس وخر کو تغول پر قیاس کرنا جائز نہیں، اس لئے کہ تغول میں ظہور ہوتا ہے جس کا کوئی وقت نہیں، اس لئے فوراً اذان کی ضرورت ہوتی ہے، اور وخر میں کوئی خاص وقت ظہور کا نہیں، اس لئے وقتی اذانیں بھی برکت کے لئے کافی ہیں، مستقبل اذان کی کوئی دلیل نہیں، لہذا یہ بدعت ہوتی جس کا ترک واجب ہے، یہ دونوں قول ہیں، اور اقویٰ دلیل سے ثانی ہے، لہذا اسی پر عمل کرنا چاہئے، واللہ اعلم، ۲۴ سوال مسئلہ

اذان جو کیلئے نقارہ بجانا اور سوال (۱۲) اس کے متعلق چند سوالات ہے اختیار کیا ہے کہ ہر ایک مسجد میں ایک ایک نقارہ رکھا ہو، اس واسطے کہ جمعہ کے روز اس کو واسطے اعلان نماز جمعہ کے بجایا جاوے، کیونکہ اکثر لوگ دیہاتوں کے باہر کھیتوں میں دور دور ہوتے ہیں، اذان کی آواز وہاں تک نہیں پہنچ سکتی ہے، اس وجہ سے مسجدوں میں نقارے رکھے گئے ہیں، اس واسطے وہ نقارہ جمعہ کے روز اور روزہ افطاری کے وقت اور سحری کے وقت بجایا جاتا ہے، اور مسجد کے روپے سے وہ نقارہ بنایا گیا ہے، سو اس طرح یہ نقارہ بجانا اعلان کے واسطے اور مسجد کے روپے سے اس کو بنانا جائز ہے کہ نہیں اور اس کو جائز جانتا کیسا ہے؟

دوسرے بیماری طاعون کے واسطے اس نقارے پر ایک دعا لکھ کر اس کو بجایا جاتا ہے، اس واسطے کہ اس کی آواز جہاں تک جائے گی بیماری طاعون ہو جائے گی، اس طرح بجانا اور اس کو جائز جانتا کیسا ہے، اور نقارہ کو مسجد کے اندر رکھنا اور بجانا کیسا ہے، خلاصہ جواب باصواب مع حوالہ کتب احادیث کے مرحمت فرمادیں، بینوا و توحید، فقط،

الجواب: افطار اور سحری کے لئے تو نقارہ بجانا جائز ہے، لیکن اذان جمعہ کی اطلاع کے لئے جائز نہیں، کیونکہ اس صورت میں نقارہ سے اذان کا کام لینا لازم آئے گا، اور یہ حد کے خلاف ہے، فانہ صلی اللہ علیہ وسلم اهتم اولایان یضرب الناقوس

اولیون فتورکہ حذر عن التشبه بالكفار فلا یجوز لنا احداث ما ترکہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم لا اعلام الصلوٰۃ، دوسرے دیہات والوں کے ذمہ جمعہ کی نماز فرض نہیں تو ان کو اطلاع کی ضرورت ہی کیا ہے جو شخص بدوین اطلاع کے آسے پڑھ لے ورنہ خیر اور مسجد کے روپے سے نقارہ بنانا اس کی دو صورتیں ہیں ایک کہ لوگوں نے مسجد میں ایسی غرض سے روپہ دیا ہو کہ اس سے نقارہ بنایا جائے، یہ صورت تو جائز ہے، ایک یہ کہ جو روپہ معاصر مسجد کے لئے جمع تھا اس سے نقارہ بنایا جائے، یہ جائز نہیں، فقہ صرح فی الخلاصہ انہ لا یجوز لقیم المسجد ان یشتری جنازة او تختا لغسل الاموات من مال المسجد،

اور طاعون کے زمانہ میں نقارہ پر دعا لکھ کر بجانا بھی جائز نہیں، الفساد عقیدۃ العوام فیہ، اور نقارہ کو مسجد کے اندر یا مسجد کی چھت پر رکھ کر بجانا بھی جائز نہیں، بلکہ جن مواقع میں بجانا جائز ہے اس وقت مسجد سے باہر رکھ کر بجانا جائز اور نقارہ مسجد میں رکھنا اس شرط سے جائز ہے کہ اس کے رکھنے سے نمازیوں کو تنگی نہ ہوتی ہو، ورنہ باہر رکھا جائے، واللہ تعالیٰ اعلم، ۲۵ سوال اذان میں تثنیہ کی کیا صورت؟ سوال (۱۳) اذان میں تثنیہ کی کیا صورت ہے، اور تثنیہ کے معنی، کیا معنی ہیں؟

الجواب: اذان میں تثنیہ مسنون تو یہ ہے کہ اذان فجر میں الصلوٰۃ خیر من النوم اضافہ کیا جائے، اور تثنیہ مستدرع ایک تو اذان میں ہے کہ حتی علی خیر العمل اضافہ کیا جائے جیسا روافض کرتے ہیں، اور ایک مابین الاذان والاقامۃ ہے کہ مؤذن تھوڑی دیر میں ... الصلوٰۃ جامعۃ یا الصلوٰۃ الصلوٰۃ رحمکم اللہ پکارتا ہے، یہ دونوں بدعت و مکروہ ہیں، واللہ اشد مبتداعا و کراہۃ

جو شخص مسجد میں ہو اس کو سوال (۱۴) مسجد کے اندر جواب اذان دینا واجب ہے یا نہیں، جواب اذان دینا واجب ہے نہیں، کیونکہ کتاب القول المتین میں لکھا ہے کہ جواب دینا ضروری نہیں ہے، اگر جواب دے تو صواب ہے،

الجواب: بیشک اس صورت میں جواب دینا ضروری نہیں، البتہ مستحب ہے، لہذا بلا وجہ ترک کرنا بہتر نہیں، واللہ اعلم، کتبہ الاحقر عبد الکریم عفا عنہ الجواب صحیح، ظفر احمد عفا عنہ، ۱۰ شعبان ۱۴۰۴ھ

ایک شخص کا: مسجد میں دن دنیا سوال (۱۵).....

..... ایک مسجد محلہ ہنود میں ہے، نہ وہاں پر مسافر کا گزرتا ہے نہ قرینہ سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ مسجد ہے، دریک شخص دوسری مسجد کا امام نماز کے بعد اس لئے آذان پڑھ دیتا ہے کہ یہ مسجد دیران نہ ہو، اور ہنود اس میں بڑی حرکت نہ کرنے پائیں،

الجواب: در مسجدوں میں آذان کہنا ہے تو مکروہ، مگر چونکہ کسی مسجد میں آذان کا ترک موجب ناموجب اندیشہ ہے، اس واسطے اس میں قواعد سے غماش ہو سکتی ہے، مگر کوئی جزئیہ نہیں، لہذا نعم، احقر عبد الکریم عفی عنہ ۱۷ شوال ۱۳۵۸ھ

الجواب صحیح، ظفر احمد عفی عنہ

سوال (۱۶) مکرم مباد کہ آذان نماز پنجگانہ در مسجد دادن و مشتعل است سنت... شبان کا چسراغ روشن کردن اگر جماعت نباشد و چون گاہی گردد و گاہی نہ گردد، پس حکم دارد و آذان محض بر جماعت مسنون است یا برائے مسجد نیز شرط است و چون گاہی ترک گردد چہ لازم آید و بعض مؤذنان ایں اطراف گاہ بگاہ بدعوت رود و آنجا نماز یا جماعت خواند پیش از آنجا کہ آذان داده بکار خویش مشغول شود پس آذان دریں صورت مسنون است یا نہ، جملہ صور مفصلاً تحریر فرمودہ ممنون سازند،

الجواب: آذان در ہر مسجد سنت مؤکدہ مثل واجب ہست خواہ جماعت باشد یا شخص تہنات نماز گذارد و لیکن اگر از محلہ ثانیہ آواز رسیدہ باشد آن کفایت کند و آذان کے وقت کہ نماز دریں مسجد گزارد و آذان شخصیکہ نماز بمسجد دیگر خواندہ است کراہت دارد و همچنین بعد از آذان بمسجد دیگر رفتن ممنوع است کما قال اشامی (ص ۳۵ ج ۱) تحت قول الدر والفرافض الخمس: دخلت الجمعة بحرو و شمل حالة السفر والحضر الانفراد والجماعة قال في مواهب الرحمن ونور الايضاح ولو منفردا اداء او قضاء سفر او حضر او فيه ايضا تحت قوله كالأوجب قال في النهر ولما ربحكم البلدة الواحدة اذا اتسعت اطرافها كمنه والظاهر ان اهل كل محلة سمعوا الاذان ولو من محلة اخرى يسقط عنهم لان لم يسمعوا اذ والاضافيه (ص ۳۷ ج ۱) تحت قوله (ويكره له ان يؤذن في مسجدين) لان الاذان للمكتوبة وهو في مع قلتم من التعليل ان التاذين كرهه لمن قد صلى سوا اذان في مسجد اخر اولافهم ۱۲ منہ

المسجد الثاني يصلي النافلة فلا ينبغي ان يدعوا الناس الى المكتوبة وهو لا يسمع فيها اذ بدائع وفيه ايضا (ص ۳۶ ج ۱ وکبره) تحريما للنهي وخرج من لم يصل من مسجد اذن فيه) وليکن چراغ روشن کردن پس حکم آن نیا فتم کہ سنت است یا مستحب آرے ایں قدر معلوم است کہ ایں فعل از زمانہ قدیم متواتر است و نیز آنکہ دریں امر نیز جماعت را دخل نیست بلکہ بہر حال روشن کردن مسادی، ہست خواہ در آن مسجد جماعت باشد خواہ منفردا نماز خواندہ شود، البتہ مسجدیکہ آمدن کے در آن احتمال ندارد، چنانکہ بعض مسجد در خرابہ یا باشد دریں چنین مسجد چراغ روشن کردن ندامت چہ حکم دارد، واللہ اعلم، ۲، ج ۱، ۳۵۸

سوال (۱۷) آذان کے بعد گھنٹہ وغیرہ بجا کر

لوگوں کو نماز کے لئے بلانا مکروہ

اور بدعت ہے

ہمارے اس دیہات میں بعض نے ایسے رواج کر لیا کہ ہر نماز یا بعض نماز جیسے فجر و عصر و جمعہ کی آذان کے آگے یا پیچھے گھنٹے بجاتے ہیں یا ٹین پر مارتے ہیں، تاکہ لوگوں کو نماز کے وقت کا ہونا.... یا جماعت شروع ہونا معلوم ہو تاکہ جلد مسجد کی طرف روانہ ہوں نماز کے باجماعت ادا کے لئے، بعض نے مسجد کے ساتھ ہی گھنٹہ لٹکایا اور ٹین کو لٹکایا، ان سے جب اس کی علت پوچھی گئی تو جواب دیا کہ گھنٹے ڈین کی آواز بہت بلند ہو لوگ بہت دور سے سنتے ہیں کہ چوں آذان کی آواز نہیں پہنچ سکتی، بعض کہتے ہیں کہ فجر میں نیند سے بیداری کے لئے ایسا کیا جاتا ہے، غرضیکہ کسی صورت سے یہ نام شروع فعل جائز ہو سکتا ہے یا نہیں، نادان کا یہ خیال ہے کہ ایسا فعل قطعاً حرام ہوگا، کیونکہ اس سے آذان مسنونہ بالکل بیکار ہو جاتی ہے، اس کی کوئی حاجت ہی نہیں رہتی، اس پر اعماد فکر کے لوگ بھی گھنٹے کی آواز کی طرف توجہ نہ کرتے ہیں، حالانکہ آذان کو ایسے بیکار چھوڑنا کیونکر جائز ہو سکتا ہے، اور اس سے تشابہ بالکفار بھی لازم آتا ہے،

الجواب: صورت مسئلہ سوال مکروہ ہے اور بدعت، اس لئے اس سے احتراز لازم ہے، کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی جب اعلان نماز کے لئے طریق اعلان نماز کی فکر ہوئی تو حضور نے ان سب طریقوں کو ناپسند فرمایا اور اہام و وحی کے بعد آذان کو اختیار فرمایا، اب آذان کے ساتھ دوسرے طریقے اعلان کے لئے اختیار کرنا بدعت ہے و ایضا

ففي الجرس للعبادة مثل الصلوة تشبهاً بالبناء، البتة اگر اذان سے پہلے گھنٹہ اس واسطے بجایا جائے، تاکہ بستی والوں کو وقت کی اطلاع ہو جائے اور مؤذن وقت کو معلوم کر کے اذان دے تو اس میں گنجائش ہے، لکن الجرس لغير الصلوة من بيان الاوقات وفيه سعة والله اعلم.

۱۵۔ زقعدہ ششم

فصل فی احکام المسجد و آداب

مسجد میں سونے کا حکم | سوال (۱) بعض لوگ کہتے ہیں کہ علی العموم مسجد میں سونا جائز ہے چنانچہ اس سونے کے دلائل حضرت علی کرم اللہ وجہہ کا ہمیشہ مسجد میں سونا ثابت کرتے ہیں میں کہتا ہوں کہ مسجد میں سونے سے بے ادبی تو ضرور ہوتی ہے، اور بعض منکرات بھی سونے والے سے وقوع میں آتے ہیں، گو بوجہ سوجانے کے کیوں نہ ہو، غالباً اسی وجہ سے بعض مولوی مسافر باوجود ملنے مکان کے اپنا رہنا ہنسنا اور خورد و نوش مسجد ہی میں خستیا کرتے ہیں، منع کرنے پر یہ کہتے ہیں کہ دروازے پر جانے سے زقزق بقیق میں پڑنا ہوگا، حالانکہ مسجد میں جہالت کی باتوں کی پوری داد دی جاتی ہے، بہ حال مسجد میں سونا حنفیہ کے نزدیک کیسا ہے؟

الجواب: مسجد میں سونا معتکف اور اس مسافر کے سوا جس کو مکان نہ ملتا ہو باقی لوگوں کے لئے مکروہ ہے، قال فی الدرر اکل و نوم الا لمعتکف و غریب، اور حضرت علی کرم اللہ وجہہ کا فعل ضرورت پر محمول ہے قال العافظ فی الفتح و روی عن ابن عباس کراہیتہ الا لمن یرید الصلوة و عن ابن مسعود مطلقاً و عن مالک التفصیل بین من لا مسکن فیکرا و بین من لا مسکن له فیباح ۱۵

مسجد میں ورزش کرنے کا حکم | سوال (۲) مسجد میں ورزش کرنی یعنی ڈنڈہ مونڈہ اور کوئی ایسی ہی چیز یعنی تلوار وغیرہ کا چلانا جو واقعی ورزش ہے مسجد کے اندر جائز ہے یا نہیں بعض لوگ زنگیوں کے کھیلنے کو مسجد میں ثابت کر رہے ہیں اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا حضرت عائشہؓ کا دکھلانا یہ بھی حدیث سے ثبوت کو پہنچ رہا ہے، تو کیا اب بھی اس معنی کر کے مسجد کے اندر ایسے فعل کرنا جائز ہے، اور اگر میں تو آداب مسجد کے کیا معنی ہیں؟

الجواب: مسجد میں ڈنڈا اور مگدر سے ورزش کرنا مکروہ ہے، لما ورد فی صحیح مسلم من قوله صلی اللہ علیہ وسلم لا اعرانی الذی بالی المسجد ان هذه المسجد لا تعلم

لشیء من هذا البول ولا القذر انما هي لذكر الله تعالى والصلوة وقراءة القرآن اه
رفقہ الباری ج ۱ ص ۲۸۸) وفيه ايضا وظاهر الحصر من سياق مسلم في حديث انس انه لا يجوز في المسجد شيء غير ما ذكر من الصلوة والقرآن والذكر لكن الاجماع على ان مفهوم الحصر منه غير معمول به ولا يرب ان فعل غير المذكورات مافی معنا
خلافت الاولی، واللہ اعلم (ص ۲۸۰ ج ۱)

رہا حبشہ والوں کا مسجد میں نیڑوں سے کھیلنا تو اس سے اگر مسجد میں ڈنڈہ مگدر کو جائز کیا جائے تو رقص کا بھی مسجد میں جائز ہونا لازم آئے گا، کیونکہ اسی قصہ میں یہ بھی وارد ہے کہ ایک حبشی عورت اچھل کود رہی تھی اور اس کے گرد بچے تماشہ دیکھ رہے تھے، نفی روایۃ النسائی من طریق یزید بن رومان عنہا سمعت لفظا وصوت و صبیان فقام النسبی صلی اللہ علیہ وسلم فاذا حبشية قزفن ای ترقص و الصبیان حولہا (فتح الباری ج ۳ ص ۳۰۰) پس اس حدیث سے استدلال نہیں ہو سکتا، کیونکہ مسجد میں رقص کو کسی نے جائز نہیں کہا، اور نہ یہ اعدواہم ما استطعم کی فرہ ہے، پس ظاہر یہ ہے کہ یہ رقص اور لعب مسجد سے باہر تھا، اور کچھ تماشہ دیکھنے والے مسجد میں کھڑے ہوں گے، اس لئے راوی نے مجازاً یہ کہہ دیا کہ مسجد میں نیڑوں سے کھیل رہے تھے، یعنی مسجد کے قریب،

دوسری بعض روایات میں یہ بھی آیا ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ان کھیلنے والوں کو دھمکایا تھا، اس پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ لے عمران کو چھوڑو، یہ بنو ارفدہ ہیں یعنی یہ لیگ کھیل کے عادی ہیں، خصوصاً ایام عید میں (اور وہ دن عید ہی کا تھا) ام، محب طبری نے اس پر لکھا ہے کہ اس ارشاد میں اس طرف اشارہ ہے کہ ان لوگوں کے لئے بعضی وہ باتیں معات ہیں جو دوسروں کے لئے معات نہیں ہیں، اور چونکہ اصل یہی ہے کہ

مسجد کو لہو و لعب سے بچایا جائے اس لئے مورد نص پر مقتصر رہے گا (ام زادی روایۃ الزہری عن عروۃ قزحہم عمر فقال النبی صلی اللہ علیہ وسلم یا عمر و زاد ابو عروۃ فاعلم بنو ارفدہ قال المحب لطبری فیہ تنبیہ علی انه یغتفر ہم ما لا یغتفر لغيرہم

عہ بظاہر یہ کوئی نیا نا بالغ اور نا سمجھ لڑکی تھی جیسا کہ سیاق سے معلوم ہوتا ہے، اس لئے حضور نے بچوں کا کھیل سمجھ کر اس کو منع نہ کیا ہوگا، یا وہ ایسی ہی بادی ہوگی وہ کوئی باقاعدہ رقص نہ تھا ۱۲ منہ

لان الاصل في المساجد تنزيها للعيب فيقتصر على ما ورد فيه النص انتهى رفتح البيلري
ص ۳۰۳، ملخصا، علان ازیں قاعدہ یہ ہے کہ جب قول اور فعل اور تقریر میں تعارض ہو تاہی
قول کو ترجیح ہوتی ہے، کیونکہ فعل اور تقریر میں خصوصیات کا احتمال ہو سکتا ہے، اور یہ واقعہ
حدیث قولی کے خلاف ہے، جو پہلے بروایت مسلم گذر چکی ہے، کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے
فرمایا ہے کہ مسجدیں تو صرف قرآن اور صلوٰۃ اور ذکر کے واسطے بنائی گئی ہیں، دوسری
حدیث ابن ماجہ میں ہے جنودا مساجدکم صبیانکم و مجانیبکم و شائکم و بیعکم
و خصوصیاتکم و رفع امواتکم و اقامۃ حد و حکم و سل سیدو فکم الخ حضور صلی اللہ
علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ اپنی مسجدوں کو بچوں سے اور پاگلوں سے بچاؤ نیز بیع و شرا سے
اور جگرٹے و خصوصیت سے اور آواز بلند کرنے سے اور حد و قائم کرنے سے اور تلوار
سونتنے سے الخ اور یہ حدیث اگرچہ ضعیف ہے مگر اس کے طرق متعدد ہیں، جیسا کہ محدث سخاویؒ
نے معاصر حسنہ ص ۸۴ میں بیان فرمایا ہے، اور حدیث ضعیف تعدد طرق سے قابل احتجاج
ہو جاتی ہے، نیز مسلم کی حدیث مذکور بھی اس کے لئے شاہد صحیح ہی ہیں، وقت تعارض یہ حدیث
قولی اس واقعہ فعلی سے مقدم ہوگی، لکن ہاں مقرر فی الاصول (لہذا لفظ مذکور غیر کی و رزش مسجد
میں مکر وہ ہے، ۲۴ جہادی الاولیٰ مسہ)

مسجد میں گھنٹہ لگانا جائز ہے | سوال (۳) آجکل اکثر مسجدوں میں بڑی گھڑی آویزاں کی جاتی
ہے، نمازوں کے وقتوں کے پہچاننے کے لئے اس میں سے بجنے کے وقت جو آواز نکلتی ہے یہ
منوع تو نہیں ہے؟ کیونکہ بعض لوگ اس قول مع کل جسرس شیطان کی وجہ سے مسجد میں
ایسی گھڑی کا رکھنا منع کرتے ہیں، تو کیا یہ باجا ہو سکتا ہے یا نہیں، اور مسجد میں اس معنی
کر کے گھڑی رکھنا چاہئے یا نہیں، اور یہ قول صحابی ہی یا احادیث رسول؟

الجواب: مع کل جسرس شیطان، یہ حدیث نبویؐ ہے، ابو داؤد میں حضرت
عمر رضی اللہ عنہ سے منقطعاً مروی ہے (کنزانی الترغیب ص ۵۰۵) قال فی مجمع البحار
جسرس بفتحین وهو ما یعلق بعنق الدابة او برجل البازي والصبيان وكذا الجلاء
جسرس کی ممانعت حدیث میں دو جگہ وارد ہے، ایک عورتوں کے زیوروں میں کیونکہ اس سے
مردوں کو آواز پہنچتی ہے، اور ان کے قلوب مائل ہوتے ہیں، دوسرے سفر میں جانوروں کی
گردنوں میں یا گاڑی وغیرہ میں جو گھنٹہ یا گھنٹی ہوتی ہے اس کو منع کیا گیا ہے جس کی علت

غالباً کفار کا تشبیہ ہے کہ وہ اپنی شان و شوکت کے اظہار کے لئے ایسا کرتے تھے، مسلمانوں کو
ایسا نہ چاہئے، پس گھڑی میں جو گھنٹہ بجتا ہے وہ جس ممنوع میں داخل نہیں، فقہار نے بھی
وغیرہ میں لوگوں کے جگانے کے لئے نفاذ کو جائز لکھا ہے، کیونکہ مقصود وقت کا بتلانا ہے لہذا
مقصود نہیں، یہی مصلحت اس گھنٹہ میں ہے، لہذا اس میں کراہت نہیں، ۲۴ جہادی الاولیٰ
مسجد کی دوسری منزل میں نماز | سوال (۴)

پڑھنا بلا کراہت صحیح ہے۔ اول ایک مسجد ایک منزل تھی، پھر اس کو دو منزل بنا گیا
اس طرح سے ایک سمت تو پہلی ہی سیاد رہی اور تین سمت سے بنیاد پڑھائی گئی، اور پوری
مسجد پر دوسری منزل بنادی گئی ہے، جس میں نیچے صحن بالکل نہیں رہا، چونکہ ایسی حالت میں
نیچے کے درجہ میں گرمی سخت ہوتی ہے، اس لئے بعض مواسم میں اوپر کی منزل میں نماز پڑھی
جاتی ہے، بعض علماء سے معلوم ہوا کہ سقفت مسجد پر نماز پڑھنا مکروہ ہے، جب سے سخت تر و در
کہ دوسری منزل میں اگر نماز پڑھی جاوے تو اس کراہت کا ارتکاب لازم آتا ہے، اور اگر
نیچے کی منزل میں پڑھی جاوے تو بعض موسم میں سخت تکلیف ہوتی ہے، حتیٰ کہ یک روز
امام صاحب کو بوجہ شدت گرمی غش آگیا تھا، علاوہ اس کے ایسا کرنے میں غالب گمان یہ
ہے کہ اس موسم میں اس میں کوئی نماز پڑھے گا، اور مسجد معطل ہو جاوے گی، تو ایسی حالت میں
موسم گرما میں اوپر کی منزل میں نماز پڑھنا درست ہے یا نہیں، مینا تو جروا ہے

الجواب: قل فی الدرر کہ تعویضا الوطأ فوقه والبول والنقو ط لانه مسجد
الی عنان السماء اه وفي الفتاوی الثامیة قوله الوطأ فوقه ای الجماع خزائن اما
الوطأ فوقه بالقدم فغير مکروه الا فی الکعبة لغيره عن رفقو لهم بکراهة الصلوة فوقها
ثم رأیت الفہستانی نقل عن المفید کراهة الصعود علی سطح المسجدا و یلزمه
کراهة الصلوة ایضا فوقه فلیتامل قوله لانه مسجد علته لکراهة ما ذکر فوقه
قال الزیلعی ولہذا یصح اقتداء من علی سطح المسجدا بمن فیہ اذ لا یتقدم علی
الامام ولا یسبل الاعکاف بالصعود الیہ ولا یحل المنجب و یحیی عن النفساء و غیر
علیہ ام (ص ۸۶-۸۷) وفی رد المحتار ج ۳ ص ۵۰۳، قوله وجعل فوقه بیت الخ
ظہرہ انه لا فرق بین ان یکون البیت للمسجد او لا الا انه یؤخذ من المتعین
ان محل عدم کونه مسجداً فیما اذ لم یکن وقفاً علی مصالح المسجد وبہ صرح

في الاسعاف فقال واذا كان السرداب او العلو لمصالح المسجد او كانا وقفاً عليه صار
مسجداً اه مشربلاً ليه، قال في البحر وحاصله ان شرط كونه مسجد ان يكون منفلاً
وعلوه مسجد المنقطع عن العبد عنه اه قال في الدرر ص مذکور، فرع لو بنی
فوقه بیتاً للامان لا یضر لانه من المصالح اما لو تمست المسجدية ثم اساد البناء
منع اه قلت لعل هذا المنع مختص بما اذا بنی بیتاً فوقه للسكنی كما هو ظاهر و
اما اذا بنی للصلوة وتوسیع المسجد فلا یمنع مطلقاً ۱۲ نظیر، قال فی رد المحتار و
فی جامع الفتاویٰ لهم تحویل المسجد الى مكان اخر فلا یحولوا الصلوة فی
رص ۵۴ ج ۲، قلت كان لهم تحویل المسجد الى مكان اخر فلا یحولوا الصلوة فی
بعض المراسم من تحته الى فوق او الى الجوار ما كراهة الوطأ بالاقدام فوق
المسجد فانه مختص بما اذا كان لغيره واذ كان عند فلا كراهة فی الصلوة
فوقه ایضاً والله اعلم

عبارات مذکورہ سے معلوم ہوا کہ صورت مذکورہ میں مسجد کی اوپر والی منزل میں نماز بلا کراہت
جائز ہے مسجد کی چھت پر نماز کا مکروہ ہونا اس صورت کے ساتھ منحصر ہے جبکہ چھت پر
اہل محلہ نماز کے لئے جگہ نہ بنادیں اور اس کو چھت ہی قرار دیں اور جب اس پر نماز کے لئے
دوسری منزل بنادی گئی، تو اب یہ سقف کے حکم میں نہیں، بلکہ دوسری منزل کی چھت کو
سقف قرار دیا جائے گا، واللہ اعلم، ۱۷ ارشوال مشکوٰۃ

مسجد کی دیوار پر نیم کرنا مکروہ ہے | سوال (۵) مسجد کی دیوار پر نیم کرنا جائز ہے یا نہیں،
خواہ دیواروں پر چو نہ پھیرا گیا ہو یا مٹی سے لپائی ہوئی ہو

الجواب: مسجد کی دیوار پر نیم کرنا مکروہ ہے، کیونکہ مال وقت کو غیر مصروف میں صرف
کرنا ہے، لیکن اگر نیم کر لیا تو درست ہو جائے گا بشرطیکہ جس چو نہ یا مٹی سے مسجد کی لپائی
کی گئی ہے وہ چو نہ اور مٹی پاک ہو، اس میں ناپاکی نہ ملی ہو، ۱۸ ارشوال مشکوٰۃ

طوائف کی بنائی ہوئی مسجد میں نماز کا حکم | سوال (۶)

..... ایک مسجد زمانہ قدیم کی بنی ہوئی ہے، اور اس وقت کے مسلمان اس کی مرمت
کرتے ہیں اور اس میں نماز باجماعت ادا کرتے ہیں، مگر یہ مسجد کسی (طائفہ رزندی) کی
بنوائی ہوئی ہے، تو بعض لوگ منع کرتے ہیں، اور بعض لوگ نماز پڑھتے ہیں، آیا ایسی مسجد

میں نماز درست ہو چکا اور مسجد میں نماز پڑھنے کی فضیلت ہے اس مسجد میں ملے گی یا نہیں، واسطے
تحقیق مسئلہ یہ استقار خدمت والا میں ارسال کر کے امیدوار ہوں کہ بحوالہ کتب جمعہ سنیہ فرمایا
الجواب: زانیہ کی بنائی ہوئی مسجد حکماً مسجد ہو گئی، حتیٰ کہ درشہ کا حق اس سے منقطع ہو گیا
اور اس میں کسی کا تصرف خلافت وقت ناجائز ہو گیا، نہ اس کو ڈھاکتے ہیں نہ اس کو بیچ کر کے
دوسری مسجد میں اس کی قیمت لگا سکتے ہیں، لیکن اس میں نماز پڑھنے سے ثواب کامل نہ ملے گا
گو فرض ذمہ سے ساقط ہو جائے گا، قال فی الدرر شرطہ شرط مائع التبرعات
کحرية وتکلیف و فی رد المحتار افاد ان الواقع لا بد ان یكون ما کماله وقت الوقت
ملکاً باتاً ولربیب فاسد الى ان قال وصم وقت ما شراه فاسد البعد القبض اه
ص ۵۵ ج ۲، و فی الحدیث ان الله طیب لا یقبل الا الطیب،

مولانا رفیع الدین دہلوی در بعض تحریرات خود می نویسند، معلوم است کہ در زمین منصوص
پیش حنفیہ نماز ساقط از ذمہ می شود، پس در مسجد فاحشہ نماز خواہ شد لیکن نقصان ثواب
برائے مصلی و محدودی ثواب برائے زانیہ مقرر است، فی الحدیث لا یصل الى الله الا الطیب
از فتاویٰ مولانا عبدالحی مع الخلاصہ ص ۲۲۹ ج ۱، پس بہتر یہ ہے کہ ایسی مسجد کا دروازہ
اینٹوں سے بند کر کے صورت مسجد پر چھوڑ دیا جائے اور اس میں نماز نہ پڑھی جائے، واللہ اعلم
۲۰ ردی الحجہ مشکوٰۃ

مسجد میں دنیا کی باتیں کرنا مکروہ ہے | سوال (۷) مسجد میں دنیاوی معاملات کے متعلق گفتگو
کرنے کی شرع مشریت نے اجازت دی ہے؟

الجواب: قال فی الدرر دیکو، الكلام المباح وقید فی الظہیریۃ بان
یجلس لاجلہ لکن فی النهی الاطلاق اوجه اه ص ۶۹۲ ج ۱، مسجد میں دنیاوی باتیں
مکروہ ہیں، ۸ شعبان ۱۳۳۵ھ

علم تعلیم مدرس مسجد | سوال (۸) جس مدرس کو تنخواہ مدرسہ ملتی ہے اور بچوں سے مشاہرہ
نہیں ملتا تو وہ تعلیم کا کام مسجد میں کر سکتا ہے یا ناجائز ہے؟

الجواب: ایسے مدرس کو بھی تعلیم کا کام مسجد میں مکروہ ہے، البتہ اعتکاف کی
نیت کر کے بیٹھا کرے تو درست ہے، اور اعتکاف تھوڑی دیر کا بھی ہو سکتا ہے، ۳ ذی الحجہ ۱۳۳۵ھ
اس مسجد کا حکم جس کا قید مدرسہ منوط ہو | سوال (۹)

.... واضح ہو کہ ہمارے گاؤں میں ایک مسجد شریف غریب لوگوں نے تیار کی ہے، مگر بنا کے وقت ستارہ قطب کا وہیان نہیں کیا گیا اور مسجد شریف اچھی طرح سے تیار رہی ہے جس میں عرصہ دو ماہ سے سنت جماعت ہو رہی ہے، اب معلوم ہوا کہ مسجد شریف قطب ستارہ پر تمام پوری سیدھی نہیں، اس طرح کہ جب مسجد شریف کے جنوبی کونہ سے دیوار سے متصل ہو کر قطب ستارہ پر نظر کی جاتی ہے تو دیکھنے میں نہیں آتا ہے، اور جب مشرق کی طرف تین وال بڑھ جاتا ہے تو شمالی مشرقی کونہ میں پورا ٹھیک تمام نظر آتا ہے، اور بغیر ستارہ قطب کے جب بین المغربین کا حساب کیا جاتا ہے تو مسجد شریف پوری تمام نظر آتی ہے، لیکن اور مسجد سے مبتدل نظر آتی ہے، اب بتلا دیجئے کہ ملک سندھ و ہندوستان میں ستارہ قطب معتبر کر یا بین المغربین، اور اس مسجد شریف کے لئے کیا حکم ہے، اگر گرا دینے کا حکم ہے تو پھر تیار ہونا ممکن نہیں، کیونکہ اس مسجد شریف کے جماعتی بالکل مسکین لوگ ہیں، اور جماعت کی تعداد بالکل کم ہے!

الجواب: اصل اعتبار تو محاریب قدیمہ کا ہے جن کا صحیح ہونا عام طور پر معلوم ہے، باقی ہندوستان میں نماز کی صحت کے لئے بین المغربین ہونا بھی کافی ہے، اور قطب ستارہ کا اعتبار بھی صحیح ہے، محاریب قدیمہ غالباً اسی پر بنائی گئی ہیں، پس اس مسجد کا قبلہ اگر بین المغربین ہو تو نماز درست ہو جائے گی، مگر بہتر یہ ہے کہ مساجد قدیمہ سے جس قدر انحراف اس کے قبلہ کا ہو امام اور مقتدی صفت بندی کے وقت اس قدر انحراف کر لیا کریں، مسجد کے گرانے کی کوئی ضرورت نہیں، قال فی رد المحتار فی الفقہستانی ولا باس بالانحراف اغرافاً لا تزول بہ المقابلة بالکلیۃ بان یبقی شیء من سطح الوجه مسامتا للکعبۃ اہ الی ان قال و سیأتی فی المتن فی مفسدات الصلوة انها تفسد بتحول صدرہ عن القبلة بغیر عذر فعلم ان الانحراف الیسیر لا یضر وهو الذی یبقی مع الوجه اوشی من جوانبہ مسامتا لعین الکعبۃ او ہوائہا بان یمخرج الخط من الوجه او من بعض جوانبہ ویسیر علی الکعبۃ او ہوائہا مستقیماً ولا یلزم ان یکون الخط الخارج علی استقامة خارجاً من جبهة المصلی بل منها او من جوانبہا کما دل علیہ قول الدر من جبین المصلی فان الجبین طرف الجبهة وهما جبینان علی ما قررناہ یحمل ما فی الفتح والبحر عن الفتاوی من ان

الانحراف المفسدان یجاوز المشرق الی المغرب اہ قلت ولا یغنی ان المصلی اذا اقام بین المغربین یمخرج الخط من بعض جوانب وجهہ ماراً علی الکعبۃ اور ہوائہا فی الدر وهو فی القری والامصار محاریب الصحابة والتابعین اہ رقلت و فی حکمہا محاریب من بعدہم من السلف الی اجمع المسلمون علی استقامة قبلتہا، و فی المغازل البحار النجوم کالقطب اہ قال الشامی هو اقوی الادلۃ وهو نجم صغیر فی بنات نعش الصغری بین الفریقین والحدی الخ (ص ۴۴۶ الی ۴۴۷ ج ۱) واللہ اعلم، ۲۴ شعبان ۱۳۳۵ھ

مسجد کے اندر نماز پڑھنا اور مسجد کے صحن یا چھت پر سوال نماز پڑھنا برابر ہو یا ثواب میں فرق آتا ہے؟ ایک درجہ میں مانی جاتی ہے یا علیحدہ؟ مسجد میں نماز پڑھنے سے ثواب کی زیادتی اور صحن میں امام کھڑے ہو کر نماز پڑھانے سے ثواب کی کمی، کیا ثواب میں یہ لحاظ مسجد و صحن کے درجہ میں یا ایک ہی درجہ ہے، حرارت کے دنوں میں امام اور مقتدی ان کا صحن میں نماز پڑھنا ہوتا ہے، مینوا تو جسروا؟

الجواب: جہاں تک زمین مسجد کے لئے یعنی نماز پڑھنے کے لئے وقف کی گئی ہو وہ سب فضیلت میں برابر ہے، اور جب مسجد میں صفت بندی ہو جائے اور جگہ نہ رہے تو جو لوگ خارج مسجد کھڑے ہو کر نماز میں شامل ہوتے ہیں ان کو بھی مثل مسجد والوں کے ثواب ملتا ہے، غرض اندرون مسجد و صحن مسجد میں کوئی فرق نہیں، ہاں سقف مسجد داخل مسجد میں فقہانے فرق بیان کیا ہے، اگر سقف میں وہ ثواب نہیں جو داخل مسجد میں ہے، گو حکم اعتکان میں وہ بھی مسجد ہی ہے، واللہ اعلم، ۲۵ شعبان ۱۳۳۵ھ

مسجد کے اندر جوتے رکھنے، اخبار پڑھنے سوال حامد اور مصلیا، مسجد کے احاطہ کے اندر جوتہ چھوڑنا خلافت کے رسالے اور اخبار اور اشتہار اور دنیوی باتیں کرنے کا مکم جنگ کے پڑھتے ہیں، مسجد یا صحن میں بیٹھ کر دنیا کی اور تجارت کی باتیں کرنا، بیچنا کرنا یاہ جائز ہو گا یا نہ؟ اور مسجد میں باتیں کرنے والوں کے لئے کیا عید آتی ہے، مینوا تو جسروا؟ الجواب: جوتہ میں اگر نجاست نہ لگی ہو تو مسجد کے اندر رکھ دینا جائز ہے، اور اگر چوری خوف نہ ہو تو مسجد سے باہر رکھنا اولیٰ ہے، اور اگر ناپاکی لگی ہو تو بد دن اس کے دور کر دینا

جو تہ کو مسجد میں رکھنا جائز نہیں، ۲۵ یہ سب کام مسجد کے اندر مکروہ ہیں، باہر ہونی پسینہ البتہ اگر پچاسیت شریعت کے موافق ہو اور لڑائی جھگڑا نہ ہو تو اس کا مسجد میں کرنا مضائقہ نہیں، ورنہ ناجائز ہے، وعید کوئی خاص منقول نہیں، یہی بہت بڑی وعید ہے کہ یہ کام گناہ ہے، واللہ اعلم، ۲۵ شعبان ۱۳۳۵ھ

سوال (۱۲) کیا محلہ کی مسجد میں نماز کا ثواب جامع مسجد سے بھی نماز کی فضیلت زیادہ ہے؟ اور یہ زیادتی کا حکم بخجوقی نماز کے لئے ہے یا جمعہ اور عیدین بھی اس میں شامل ہیں؟

الجواب: بخجوقی نماز محلہ کی مسجد میں افضل ہے، اس کو چھوڑ کر قصد جامع مسجد میں نہ جائے، البتہ کسی کام سے جامع مسجد کی طرف گیا ہو اور وہاں نماز کا وقت آجائے تو اس حالت میں جامع مسجد ہی میں نماز پڑھ لے اور اس وقت اس کا ثواب مسجد محلہ سے زیادہ ہوگا، اور جمعہ کی نماز جامع مسجد ہی میں افضل ہے، اور عیدین کی جنگل میں افضل ہے، نمازی کے سامنے سے گزرنے میں سوال (۱۳) شامی وغیرہ کتابوں میں مسجد کبیر کی تعریف میں مسجد کبیر و صغیر کی تحستین، اربعین یا رستین ذراع ببارہ مرور امام المصلیٰ مذکور ہے، اب سوال یہ ہے کہ یہ پیمائش ببارہ مرور امام المصلیٰ طول کی ہے یا عرض کی، یا ہر ایک کی یا چاروں طرف کی مجموعہ پیمائش مراد ہے؟ مدلل جواب عطا فرمائیے؟

الجواب: مراد طول میں رستین یا اربعین ذراع ہونا ہے، کیونکہ مدار اس پر ہے کہ مسجد اتنی بڑی ہو کہ جس میں اگر مصلیٰ کے سامنے دور سے گزرے تو بعد کافی ہو جائے، جس سے تشویش مصلیٰ کو لاحق نہ ہو، اور اس امر میں معتد اہل طول کو دخل ہے نہ کہ عرض کو، نیز شامی میں کہا ہے: فانه راي المسجد الصغير كبقعة واحدة منها يجعل جميع ما بين يدي المصلي الى حائط القبلة مكانا واحدا بخلاف المسجد الكبير والصحراء فانه لو جعل كذلك لزم الحرج على المارة فاقصر على موضع السجود ام (ص ۶۶۳ ج ۱) ظاہر ہے کہ حرج علی المارین مقدار طول ہی کو دخل ہے، نہ عرض کو، نیز جعل جمیع ما بین یدی المصلیٰ الی حائط القبلة بھی اس کو مفید ہے، پس یہ مقدار طول جانب قبلہ کی ہے، اور عرض اس کے متناہ ہوگا، واللہ اعلم، ۸ ذیقعدہ ۱۳۳۵ھ

سوال (۱۴) جن مسجد کا رخ قبلہ سے مائل و منحرف ہو اس میں نماز پڑھنا کیسا؟

..... ایک مسجد ایسی بنی ہوئی ہے کہ جس کا رخ مائل بجانب شمال قبلہ سے اس قدر ہٹا ہوا ہے، آیا اس قدر کجی سے نماز ہوتی ہے یا نہیں، حکم مشروع کیا ہے، در صورت نہ ہونے نماز کے اور یا وجود مالی استطاعت کے مسجد مذکور کو از سر نو تعمیر کر سکتے ہیں یا نہیں، یا قبلہ ہی کی دیوار توڑ کر اس کو درست قبلہ رخ کر دیا جائے، اگر از سر نو تعمیر نہ کرائی جائے اور نہ دیوار توڑ کر اس کو قبلہ رخ کیا جائے، تو ایسی حالت میں اجنبی شخص کو دھوکہ کھانے اور غلات قبلہ رخ پر نماز پڑھنے کا اندیشہ ہے، ایسے خطرے کی حالت میں اگر از سر نو مسجد مذکور کو تعمیر کرایا جائے تو درست ہے یا نہیں، اور سوا بارہ فٹ کجی ہے، یہ بھی تحقیق سے معلوم ہوا ہے، جواب کے مشرف فرمائیے،

صورت ہکذا:-

مغرب

میدان قبلہ

شمال دیوار قبلہ نماز

جنوب

مشرق

میدان دیوار قبلہ

الجواب: قال في الشامية قد علمت انه لو فرض شخص مستقبلا من بلدة يعين الكعبة حقيقة بان يفرض الخط الخارج من جبينه واقعاً على الكعبة فهذا مسامت لها تحقيقاً ولو انه انتقل الى جهة يمينه او شماله بغير اسخ كثيرة وفرضنا خطاً ماراً على الكعبة من المشرق الى المغرب وكان الخط الخارج من جبين المصلي يصل على استقامته الى هذا الخط المار على الكعبة فانه بهذا الانتقال لا تزول المقابلة بالكلية لان وجه الانسان مقوس فمما تاخر عينا او شمالاً عن عين الكعبة يبقى شيء من جوانب وجهه مقابلاً لها الى ان قال بل المفهوم مما قد مناه عن المعراج والدر من التقييد بعصول زاويتي قائمتين عند انتقال المستقبل يميناً او يساراً انه لا يصح لو كانت احداهما

خط كعبه

حادة والاخرى منفرجة بهذه الصورة

مصلی

ثم قال تكن وقع في كلامهم ما يدل على

ان الانحراف لا يضرب في القهستاني ولا باس بالانحراف انحراف لا تزول به المقابلة بالكلية بان يبقى شيء من سطح الوجه مساماً للكعبة ام وسيأتي في المتن في مفسدات الصلوة انها تفسد بتحويل صدره عن القبلة بلا عذر

فعلم ان الانحراف اليسر لا يصح وهو الذي يبقى معه الوجه ادشى من جوانبه
مسامتا لعين الكعبة اولها اثما بان يخرج الخط من الوجه او من بعض جوانبه
ويسير على الكعبة او هو اثما مستقيم ولا يلزم ان يكون الخط الخارج على استقامة
خارجا من جهة المصل بل منها ومن جوانبها كما دل عليه قول الدر من جبين
المصلي فان الجبين طرف الجبهة وهما جبينان وعلى ما قررنا يحمل ما في الفتح
والبحر عن الفتاوى من ان الانحراف المفسد ان يجاوز المشرق الى المغرب اهر
(ص ۱۳۲۶) عبارات مذکورہ سے معلوم ہوتا ہے کہ اگر نمازی کی پیشانی سے یا جواب
چہرہ کے کسی جزو سے بھی ایسا خط نکلے جو خط کعبہ سے زاویہ قائمہ پر تقاطع کرے تو اتنے
انحراف سے نماز ہو جائے گی، اب اس کو خود دیکھ لیا جائے کہ صورت مذکورہ میں موجودہ دیوار
قبلہ کی طرف رخ کر کے کھڑے ہونے سے چہرے کی کسی جانب سے بھی ایسا خط نکل سکتا ہے
جو خط کعبہ سے زاویہ قائمہ پر تقاطع کرتا ہو، اگر ایسا خط نکل سکتا ہے، تو اس قدر انحراف
مفسد صلوٰۃ نہیں، اور نہیں نکلتا تو نماز نہ ہوگی، باقی ہر صورت بہتر یہ ہے کہ اگر ممکن ہو
تو ساری مسجد کو منہدم نہ کیا جائے بلکہ دیوار قبلہ کو توڑ کر صحیح طور پر قبلہ رخ کر دیا جائے اور
اگر ایسا ممکن نہ ہو تو قبچہ قبلہ کے لئے جبکہ رخ میں انحراف یقین ہو پوری عمارت کا از سر نو بھی
بنادینا جائز ہے، بشرطیکہ مسلمانوں کو اس کی استطاعت ہو، ورنہ سہل صورت یہ ہے
کہ فرش مسجد میں قبلہ کے صحیح رخ پر پختہ مسالے سے خط کھینچ دیا جائے، اور صفیں اسی خط
کے موافق بچھائی جائیں، اس سے آنے والوں کو بھی دھوکا نہ ہوگا، وہ خطوط کو دیکھ کر
قبلہ کا رخ معلوم کر لیں گے، واللہ اعلم، الرذیقہ ۳۳

مسجد کا چراغ حجرہ میں سوال (۱۵) مسجد میں جو
جلانا درست نہیں، تیل چراغ روشن کرنے کو لوگ دے جاتے ہیں، اس تیل سے سحر میں
اور نماز فجر کے وقت چراغ روشن کرنا جائز ہے یا نہیں، اور لوگوں کی طرف سے اس کی صریح
اجازت ہونے نہ ہونے میں اور ان کو اس کا علم ہونے نہ ہونے کی حالت میں کچھ فرق ہے
یا نہیں، نیز مسجد کے حجرہ میں مسجد کا تیل جلانا جائز ہے یا نہیں اور اگر کوئی تیل دیوار والا
ان خود یا دریافت کرنے پر حجرہ اور مسجد دونوں میں جلانے کی اجازت دیدے تو کیا حکم ہے
اور بعض مرتبہ کسی بچہ وغیرہ کی معرفت تیل بھیج دیتے ہیں وہ اگر مسجد اور حجرہ دونوں جگہ

جگہ جلانے کی اجازت دے تو معتبر ہوگی یا نہیں؟ بینوا و حبروا،

الجواب: قال فی الحاکم لکیریه ولا یحمل الرجل سراج المسجد الی
بیتہ ویحمل من بیتہ الی المسجد ولا یاس ان یتروک سراج المسجد فی
المسجد الی ثلث اللیل ولا یتروک اکثر من ذلك الا اذا شرط الواقف ذلك
او کان ذلك معتادا فی ذلك الموضع کذا فی فتاوی قاضی خان ام (ص ۱۳۰)
اس سے معلوم ہوا کہ مسجد کا چراغ یا تیل حجرہ میں جلانا جائز نہیں، البتہ اگر تیل دینے والا
صراحتہ اس کی اجازت دیدے تو اجازت دینے والے کے تیل میں سے مؤذن کو بقدر
ضرورت حجرہ میں تیل جلانا جائز ہے، اور جو اجازت نہ دے اس کے تیل میں سے جلانا جائز
نہیں، پس مؤذن کو اجازت والا تیل اور بے اجازت والا الگ الگ برتن میں رکھنا چاہئے
اور نابالغ بچہ کی اجازت معتبر نہیں،

اور مسجد کا چراغ اتنی راست سے زیادہ مسجد میں روشن نہ کرنا چاہئے، کہ یہ جائز نہیں
البتہ اگر تیل والا اجازت دیدے تو اس کے تیل میں سے سحر کے وقت روشن کرنا جائز ہے
یا کسی موضع میں دستور عام ہو کہ سحر میں چراغ روشن کیا جاتا ہو تو وہاں بدون اجازت لڑ بھی
سحر میں روشن کرنا جائز ہوگا، اور نماز صبح کے وقت جاڑوں میں چراغ روشن کرنا عام دستور
ہے، اس لئے صبح کے وقت جاڑوں میں تو مطلقاً اس کی اجازت ہے اور گرمیوں میں اجازت
لینا چاہئے، یا عام عرف کو دیکھ کر عمل کرنا چاہئے، واللہ اعلم، غرہ صفر ۱۳۳۴ھ

مسجد میں نماز کی فضیلت داردہ سوال (۱۶) ۱ - حدیث میں جو مسجد محلہ کا ثواب ہے
اس وقت ہے جبکہ مسجد وقف ہو رکعت کا وارد ہوا اب وہ زمین وقف کا حکم ہے یا مطلق
نماز کے لئے بنانے سے بھی یہ حکم ہوگا، اور کسی نے نماز کے واسطے مکان بنادیا اور نماز پڑھنے
لگے مگر زبانی وقف نہیں کیا، اب لوگوں کے نماز پڑھنے پر بھی وقف کا حکم دیا جائیگا یا نہیں؟
(۲) نماز جماعت سے پڑھنے کا ستائیس درجہ تہنلے ملے ہے، یہ حکم گھر پر جماعت کا بھی
ہے یا مسجد کا، اور جب مسجد کا حکم پچیس کا ثواب ہے، اور جماعت کا ستائیس کا ہے، اب
اس قاعدہ سے جب مسجد اور جماعت دونوں ہوں گے تو ۲۵ اور ۲ کے ضرب دینے کا ثواب
ہونا چاہئے، یہ قاعدہ ٹھیک ہے یا نہیں، جیسے بعض لوگ کہتے ہیں،
الجواب: (۱) اور (۲) مسجد ہی ہے جو وقف ہو، جو وقف ہو وہ مسجد نہیں ہے، اس

میں جماعت کرنے سے جماعت کا ثواب تو ملے گا، مگر مسجد کا ثواب نہ ملے گا، اور بدرون وقف
کتے فقط مکان میں نماز کی اجازت دینے سے مسجد نہیں ہوتی، اور بغیر مسجد کے بھی اگر عبادت
ہو تو ستائیس نمازوں کا ثواب ملتا ہے، اور مسجد کا ثواب اس کے علاوہ ہی، واللہ اعلم
۲۵ ربیع الثانی مسئلہ ۴،

مسجد میں اخراج یح اور سوال (۱۸)
ایسے شخص کی اقتدار کا حکم

مسئلہ اول: مسجد میں قصداً آواز سے حدیث کرنا، یعنی آواز سے گوز مارنا، یہ گناہ
مغیرہ ہے یا کہ کبیرہ، (۲) قصداً بلکہ اصراراً آواز سے حدیث کرنے والے کو اگر امام مسجد
کیا جارے تو اس کی اقتدار کیسی؟ اور جو نماز مکروہ تحریمی ہو اس کا اعادہ ضروری یا غیر ضروری؟
(۳) صفت مذکورہ پر حدیث کرنے اور مردوں کو غسل دینے والے یعنی غسال پیشہ ہر دونوں
کی اقتدار میں کراہت کا حکم، لوگوں کے مکروہ جانتے پر موقوف ہے، یا کہ عقل سلیم کے
تردیک ہر دو شارع علیہ السلام کی مسند قائم کرنے کے قابل نہیں، اُن کی اقتدار میں
کراہت کراہت تحریمی ہے یا کہ تنزیہی؟

الجواب: مسجد میں یح خارج کرنا منع ہے، کما فی العالمگیریہ (ص ۲۱۵ ج ۲)
وقی اللالی واختلف فی الذی یفسو فی المسجد فلم یر بعضہم قالوا لا یفسو و
یخرج اذا احتاج الیہ وهو الاصح کن فی المتراشی وهکذا فی الشامی (ص ۱۶۷ ج ۱)
ونصفہ ولا البول والفسد فیہ ولوفی اثناء الخ وکن الا یخرج فیہ الریح من
الدی براہ ثم ذکر مثل کلام العالمگیریہ، اگر یہ فعل خارج مسجد ہے تو خوارم مروت سے
یقیناً ہے، بلکہ زور سے اخراج ریح تو خارج مسجد بھی ناجائز ہے، لقولہ تعالیٰ وقاتلون فی
نادیکم المنکر وفسرہ عائشہؓ بالفراط فی المجلس ذکرہ الامام ابن
جریر الطبری فی تفسیرہ بسندہ (ص ۹۲ ج ۲) ولا یقال قد ورد فی بعض
الروایات تفسیرہ بالخذف ای کاذب ایخذ فون اهل الطريق ویخرجون
بہم کما ذکرہ الطبری الضار ص مذکور قلت لامنافاة بینہما فکانوا
یفعلون کلاً الا مرین واما تفسیرہ باتیان بعضہم بعضاً فی المجالس فلم
یرد الا عن مجاہد ولم یرفعہ فلا یقدح فی تفسیر الصحابة فان رفعہ

اقرب واللہ تعالیٰ اعلم! پس اس فعل کا عمداً آواز سے ساتھ کرنا شرعاً منکر ہے جو کہ بہت
تحریمیہ کو مستلزم ہے، (لکون ثبوت منکرۃ بالخبر الظنی) اور مسجد میں کرنا تو اشد کراہت کو مستلزم
ہے، واما اختلاف السلف فیہ فانما ہو فیما اذا اضطرراً لا فیما اذا غرض بالتصویت عمداً، پس
فخص اگر اس حرکت سے باز نہ آوے اور توبہ نہ کرے تو وہ امام بنانے کے قابل نہیں، اور
عزل میں فقہ نہ ہو تو اس کو امامت سے الگ کر دینا چاہیے،

(۳) صفت مذکورہ پر حدیث کرنے والا تو فاسق ہے اس لئے امام بنانے کے قابل
نہیں اور مردوں کو غسل دینے والا اگر لوگ اس کی امامت سے کراہت کرتے ہوں اور
اس کے پیچھے نماز پڑھنے سے راضی نہ ہوں تو اس کو بھی امام نہ بنایا جاوے، بشرطیکہ
مقتدیوں میں اس کی برابر یا اس سے زیادہ احکام صلوٰۃ کا جاننے والا اور قرآن صحیح پڑھنے
والا دوسرا موجود ہو، ورنہ غسال ہی کی امامت اولیٰ ہے، واللہ اعلم، ۲۲ رجب مسئلہ ۴
مسجد بنانا فرض ہے یا واجب | سوال (۱۸) مسجد کا بنانا فرض ہے یا واجب ہے یا سنت
ہے یا مستحب ہے، جواب مرحمت فرمائیں؟

الجواب: ہر شہر و قصبہ و گاؤں میں مسجد کیلئے بقدر ضرورت زمین وقف کرنا تو
وہاں کے مسلمانوں پر واجب علی الکفایہ ہے، باقی عمارت بنانا فرض نہیں بلکہ مستحب ہے
قال فی الدرر من نذرنا مطلقاً من جنسہ واجب وهو عبادۃ مقصودۃ ووجوب
الشرط لنرم الناذر الوفاء بہ کصوم وصلوۃ وصدقۃ ووقف واعتکاف واعتق
رقبۃ وجم وکما شیئاً فانہا عبادات مقصودۃ ومن جنسہا واجب لوجوب الاعتق فی
الکفایۃ الی ان قال ووقف مسجد للمسلمین واجب علی الامام من بیت المال
رای فی کل بلدۃ علی الظاہر ط ۱۲ شامی) والا فعلى المسلمین رای وان لم یفعل الامام
فعلى المسلمین ۱۲ شامی) ص ۱۰۲ و ۱۰۳ ج ۳) وفی حاشیئہ علی البحر بعد نقل کلام
البدائع فی عدم صحۃ النذر ببناء المسجد لکونہا قریۃ غیر مقصودۃ منہ
فہذا صریح فی ان الشرط کون المنذر بنفسہ عبادۃ مقصودۃ لا ماکان من
جنسہ ویدل علیہ انہم صححوا النذر بالوقت لان من جنسہ واجبا وهو
وقف المسجد للمسلمین وقد علمت ان بناء المسجد غیر مقصود ام (ص ۱۲ ج ۳)
قلت علی ان بناء المسجد لیس من جنسہ واجباً، واللہ اعلم،

ہندو مسجد کے قریب گانا یا سنگ کرکٹ کرتے ہوئے گزریں تو اس سے مسجد کی ہتک حرمت ہوگی یا نہیں اور مسلمانوں کو شرعاً اس سے روکنے کا حق ہے یا نہیں:

سوال (۱۹).....

..... اگر ہندو لوگ کوئی مسجد کے قریب سے گانا بجانا کرتے ہوئے یا سنگ کرکٹ کرتے ہوئے جاویں تو اس میں مسجد کی ہتک حرمت ہوگی یا نہیں؟ ہتک حرمت اور عبادت میں وہ مغل ہونے کی حیثیت سے

مسلمانوں کو شرعاً حق ممانعت و ممانعت کی ہے یا نہیں؟ اور اس کو بند کرنے کے لئے مسلمانوں کو بہرہ دل و جان کو نشان ہونا چاہئے یا نہیں؟

الجواب؛ قال تعالى وَمَا كَانَ صَلَاتُهُمْ عِنْدَ الْبَيْتِ إِلَّا مُكَاءً وَتَصَدُّقًا فَذُكِّرُوا الْعَذَابَ بِمَا كُنْتُمْ تَكْفُرُونَ ه وَقد فسّر المكاء بالتصفيق ونفخ البوق ونحوه والتصدية بالتصفيق كلفي الدر المنثور وتفسير ابن جرير في تفسير هذه الآية، قلت وفيه دلالة على بغض الله ومقتته أمثال تلك الأفعال عند المساجد وأشعار يان بها تنتهك حرمة المساجد ففرع عليه بقوله فذوقوا العذاب بما كنتم تكفرون، وفسر بما حصل لهم من الخزي والتكال ببدن، ولا يخفى أن كل ما يبغضه الله ويمقتته لا يقرب مؤمن أبداً وإن سكونه عنه وتقدير فاعله عليه معصية كبيرة فيجب عليه انكاره ما أمكن وإدناه أن ينكر بقلبه أن لم يستطع تغييره بلسانه ولا يبين وأعلانه أن يغيره بيده أن كان يستطيع ذلك وشرط الاستطاعة أن لا يترتب عليه فتنة أشد منه والكل ظاهر لمن نظر في قواعد الشرع، هذا وقد ذكر الشيخ ابن تيمية في شروط عمر رضي الله عنه مع أهل الذمّة ولا تظهر الصليب على كنائسنا ولا تظهر صليباً ولا كتاباً في شيء من طرق المسلمين ولا أسواقهم ولا تضرب بنوا قيسنا في كنائسنا إلا ضرباً خفيفاً ولا نرفع أصواتنا مع موتانا ولا نظهر النيران معهم في شيء من طرق المسلمين ولا نرفع أصواتنا في الصلوة ولا القراءة فيما يحضر المسلمون لها، (ص ۵۸) قال رولة حرب باسناد وجيد وهذه الشد طاشهر شيء في كتب الفقه والعلم وهي مجمعة عليها في الجملة بين العلماء أم قلت

۵

فظهر من ذلك أن كل ذلك من علامات غلبة الكفر وذلة أهل الإسلام فلذا شرط عليهم تركه كله فما كان المسلمون يقدرون على استيفاء من هذا الشرط تحت قوانين الحكومة يلزمهم استيفاءه منهم، والله اعلم

اس میں شک نہیں کہ کفار کا مساجد مسلمانوں کے سامنے گانا بجانا اور رسوم کفر و شرک بجالانا موجب ہتک حرمت مسجد ہے، اور اس وجہ سے اب تک مختلف مواقع میں حکومت وقت نے ہندوؤں کو مسجد کے سامنے ان افعال سے منع کیا ہے، کیونکہ ان مسلمانوں کو ایذا ہوتی ہے اور مساجد کی ہتک حرمت ہوتی ہے، اور مسلمانوں نے کبھی اس کو آج تک گوارا نہیں کیا، اور جب یہ افعال مسجد کے سامنے ہتک حرمت مسجد کا سبب ہیں تو مسلمانوں کو یہ بھی حق ہے کہ ہندوؤں کو مساجد کے سامنے ان افعال کے کرنے سے روکیں مگر روکنے کی وہ صورت اختیار کرنا چاہئے جس میں اس سے بڑھ کر فتنہ کا اندیشہ نہ ہو، اور جس صورت میں اس سے بھی زیادہ فتنہ کا خطرہ ہو وہ صورت اختیار نہ کی جائے پس مسلمانوں کو صرف یہ صورت اختیار کرنا چاہئے کہ حکومت وقت سے درخواست کریں، کہ ہندوؤں کا مساجد کے سامنے گانا بجانا اور اپنے رسوم کفر و شرک بجالانا ہماری مسجد کی ہتک حرمت کا سبب ہے، اس لئے ان کو مسجدوں کے سامنے ایسے افعال کرنے سے روک دیا جائے، گورنمنٹ سے ایسی درخواست کرنے میں پوری کوشش بدل و جان کرنا چاہئے، اور اس میں جس قدر سعی کی جائے گی باعث ثواب عظیم ہوگی، (لما فیہ من اعلا بکلمہ) اور جب حکومت کی طرف سے مسلمانوں کو یہ حق مل جائے جیسا کہ ابتداءً حکومت اس وقت تک گورنمنٹ نے مسلمانوں کو یہ حق دے رکھا تھا تو اس کے بعد اگر کسی جگہ ہندوؤں کے خلاف عمل کریں وہاں ان کے روکنے کی صورت یہ تدبیر کریں کہ حکومت ہی سے استغاثہ کریں تاکہ حکومت اپنے قاعدہ کے موافق ہندوؤں کو اس ناجائز و ناشائستہ حرکت سے خود روک دے، مسلمانوں کو بلا واسطہ ہندوؤں سے تعرض و مزاحمت نہ کرنا چاہئے، کیونکہ اس میں مساجد کی زیادہ ہتک حرمت کا قوی اندیشہ ہے، کیونکہ جب ان سے بلا واسطہ مزاحمت کی جائے گی تو وہ مقابلہ کریں گے، اور مقابلہ میں اگر مسجد کی زیادہ ہتک حرمت کریں گے، مثلاً اس پر ڈھیلے پتھر پھینکنے لگیں یا مسجد ہی کو معاذ اللہ منہدم کر دیں گے، چنانچہ بعض مواقع میں ایسا سنا بھی گیا ہے، پس یہ صورت جائز نہیں،

اور اگر کسی بزرگ کے مذاققت مسلمانوں نے یہ صبر اختیار کیا ہو اور اس میں اپنی جان فیر دی ہو ان کا معاملہ خدا کے سپرد ہے، وہ ہر شخص کی نیست و غزیر کو خود جانتے ہیں، بانی شرفاً مسلمانوں کے لئے اس وقت صرف پہلے طریقہ سے کوشش کرنا جائز ہے، کہ گورنمنٹ سے درخواست کریں اور سرکاری طریقہ سے کوشش جائز نہیں، کہ خود مقابلہ کے لئے آمادہ ہو جائیں کہ اس میں زیادہ ہتک حرمت اور زیادہ مفسد و فتن کا خطرہ ہے، اور اگر خدا خواستہ گورنمنٹ مسلمانوں کی اس درخواست کو قبول نہ کرے تو اس وقت مسلمانوں کو صبر کرنا چاہئے اور خدا تعالیٰ سے دعا کرنا چاہئے کہ وہ مساجد کی ہتک حرمت کو دور کرنے کی کوئی سبیل پید کر دیں، اس وقت مسلمانوں کو صرف دل سے ہندوؤں کو اس فعل پر نفرت و کراہت کمرنا کافی ہے، مقابلہ کسی کا نہ کریں، نہ حکومت کا نہ رعایا کا، لیکن حکومت کے ایک بار اس درخواست کے رد کرنے پر کوشش کو ترک نہ کریں بلکہ موقع بموقع بار بار حکومت سے اس حق کے عطا کی درخواست کرتے رہیں، انشاء اللہ حکومت ضرور توجہ کرے گی، واللہ اعلم، ۱۸ ذیقعدہ ۱۳۸۵ھ

مسجد میں کھڑکیاں کھولنے کا حکم | سوال (۲۰) مسجد کی مغربی دیوار پر کھڑکیاں بنانا جس میں ہوا کی آمد و رفت ہوا زرد سے شرع جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: جائز ہے مگر کینسہ دگر جا کے طرز پر نہ ہو بلکہ مسجدوں کے طرز پر ہوں، واللہ اعلم، ۱۵ محرم ۱۳۸۵ھ

مسجد میں تازیوں کے لئے پانی کا گھڑا رکھنا | سوال (۲۱) مسجد کے اندر یا باہر فرش پر تازیوں کے لئے پانی کا گھڑا رکھنا ایسا ہے،

الجواب: اس میں فی لفظہ کوئی حرج نہیں، اگر وہاں کوئی خرابی ہو تو اس کو ظاہر کیا جاوے، کتبہ احقر عبد الکریم عفی عنہ الجواب صحیحہ ظفر احمد عفا اللہ عنہ

بغزرت مسجد میں دنیا کی | سوال (۲۲) مسجد میں گفتگو دنیوی کرنا کس درجہ کا گناہ ہے؟

الجواب: دنیوی کلام بغزرت ہو تو مسجد میں جائز ہے، بشرطیکہ مسجد میں اسی غرض سے نہ آیا ہو، بلا ضرورت مکروہ ہے، اس پر حدیث شریف میں سخت وعید وارد ہے، ۲۵ رجب ۱۳۸۵ھ

محلہ کی مسجد چھوڑ کر دور کی مسجد میں نماز پڑھنے کا حکم | سوال (۲۳) واضح ہو کہ میرے محلہ میں

دو مساجد ہیں، قریب کی مسجد میں نماز مسنون طریقہ سے نہیں ہوتی، امام مختصری سورتیں پڑھتا ہے جس سے طبیعت سیر نہیں ہوتی، وہ ایک بڑھے آدمی کا جو بالکل تندرست ہے خیال کرتا ہے اور زیادہ پڑھے تو وہ بڑھا آدمی جنگ پر آمادہ ہو جاتا ہے، اس واسطے لمبی رکعت نہیں ہوتی، دور کی مسجد میں جو بہت دور نہیں ہے ایک نیک بخت آدمی امام ہیں اور وہاں نماز عمدہ اور مسنون طریقہ پر ہوتی ہے، پس درخواست ہے کہ ارشاد فرمادیں کہ کیا نماز دور کی مسجد میں ہو جاتی ہے، اور چھپیں تازیوں کا ثواب ملے گا یا نہیں؟

دیگر اس قریب والی مسجد میں لڑائی جھگڑے کا بھی اندیشہ رہتا ہے، ایک مولوی نے مجھ کو منع کیا تھا کہ دور نماز کے لئے نہ جایا کرو، اس واسطے آپ سے درخواست ہے کہ کیا دور کی مسجد میں نماز پڑھنے سے کوئی نقص تو واقع نہیں ہوتا؟ اور آپ دور والی مسجد میں نماز پڑھنے کی اجازت دیتے ہیں، یا نہیں، مفصل جواب سے مشرف فرمادیں؟

الجواب: اصل یہ ہے کہ مسجد محلہ چولپنے گھر سے اقرب ہو اس کا حق زیادہ ہے اس کو چھوڑ کر دور کی مسجد میں جانا بلا وجہ معتبرہ جائز نہیں، پس اگر مسجد قریب کا امام فاسق اور غلط خواہ نہیں ہے تو محض اس وجہ سے کہ وہ لمبی سورتیں نہیں پڑھتا مسجد قریب کا ترک جائز نہیں، اور اندیشہ فساد جو نکاحی تو سائل فساد کی بات میں شرکت نہ کرے، ہاں اگر بدو اس کی شرکت کے بھی کوئی خواہ مخواہ اس سے فساد کرتا ہو تو اس عذر کی وجہ سے مسجد بعید میں جانا جائز ہے، قال النامی تحت قول الدر ولوفاتہ (الجماعة) ندۃ طلبہ فی مسجد اخر الا المسجد الحرام ام مانصہ واعترض الشیخ بسلامی بان هذا ینافی وجوب الجماعة واجاب بان الوجوب عند عدم الحرج و فی تتبعها فی الاماکن القاصیة حرج لا ینفی مع مافی مجازۃ مسجد حیة من مخالفة قوله صلی اللہ علیہ وسلم لا صلاۃ لجار المسجد الا فی المسجد ام (ص ۶، ۱۳۵) ۱۵ رمضان المبارک ۱۳۸۵ھ

مسجد میں افطار کرنا جائز ہے یا نہیں؟ | سوال (۲۴) مسجد میں روزہ افطار کرنا اس خیال سے کہ اگر گھر افطار کر کے مسجد میں گئے تو جماعت کا کچھ حصہ نہیں ملے گا، افطار سے مطلب یہ ہے کہ افطار میں کھانا وغیرہ اچھی طرح سے کھالیا جاوے، در نہ یہ ممکن ہے کہ اگر ایک گھونٹ پانی یا صرف چھوڑا دغیرہ کھا کر چلے تو اول رکعت میں بخوبی شامیل ہو سکتا ہے اور مسجد اول

یہ وضو کر کے وہ اذان دیکر میں اس قدر وقفہ کریں کہ گھر کے انظار کرنے والے جماعت کی اول رکعت میں شامل ہو جائیں، تو ایسی صورت میں مسجد میں افطار کا حکم ہے ؟

الجواب؛ ایسی حالت میں انظار مسجد میں کیا جاوے، مگر مسجد کی حد کے اندر نہ کھائیں بلکہ باہر کھائیں، اور باہر کوئی جگہ مناسب نہ ہو تو مسجد ہی میں کھالیں اور کھانے سے کچھ دیر پہلے اعتکاف کی نیت کر کے مسجد میں آجایا کریں، امام محمدؒ کے نزدیک اعتکاف قدر قلیل زمان کا بھی صحیح ہے، قال فی الدرر ذکرہ اکل ونوم الاعتکاف الخ قال الشافعی قوله اکل ونوم الخ اذا اراد ذلك ينبغي ان ينوي الاعتکاف فيدخل ويذكر الله تعالى بقدر ما نوى او يصلي ثم يفعل ما شاء فتاویٰ ہندیہ (جلد ۱۹ ص ۶۹) واللہ اعلم غرة رمضان المبارک ۱۴۲۵ھ

ایضاً ایسا سوال (۲۵) رمضان شریف میں اہل محلہ کا بخوف ترک جماعت نماز مغرب مسجد محلہ میں جمع ہو کر شربت وغیرہ قلیل اشیاء سے روزہ افطار کرنا بلا کراہت جائز ہو گا یا نہیں ؟

الجواب؛ مسجد میں اہل و شرب مکروہ ہے، مگر ضرورت کے وقت بلا کراہت جائز ہے، کالمسافر یباح له النوم فیہ اور ترک جماعت کا اندیشہ بھی عذر ہے، اس لئے اگر مسجد سے باہر کوئی جگہ ایسی نہ ہو جہاں افطار کر سکیں تو مسجد ہی میں افطار کر لینا جائز ہے بشرطیکہ مسجد کو ملوث نہ کیا جائے، قال علی الفاری فی وجہ تاخیر عمرو و عثمان الا فطار عن الصلوة انه اکان فی المسجد وکانا غیر معتکفین ورأیا الاکل والشرب بغير المعتکف مکروہین فی المسجد، لکن اطلاق احادیث التعجیل ظاہر فی استثناء حال الافطار (ص ۵۱۳ ج ۲) کوئی کپڑا وغیرہ ایسا بچھا لیا جائے جس سے مسجد کی حفاظت رہے، اور بہتر یہ ہے کہ اس وقت افطار سے کچھ پہلے اعتکاف کی نیت کر کے مسجد میں داخل ہو، اور امام محمدؒ کے نزدیک اعتکاف ساعت بھی درست ہے، وہ یفتی، پھر یہ کراہت کلیۃً مرتفع ہو جاوے گی، واللہ اعلم۔ ۱۴ رمضان ۱۴۲۵ھ

سوال (۲۶) قربانی کے گوشت کی وجہ سے ہر اس کے لئے ایک استعمال کرنا درست نہیں، پوربانی خرید کیا جاتا ہے، اور اس کا استعمال اس طرح پر ہوتا ہے کہ محلہ کی مسجد کے پُرانے اور بوسیدہ پورے گوشت کے کام میں لاتے جاتے ہیں اور

نئے پورے مسجد میں ڈال دیئے جاتے ہیں، بعض لوگ اس عمل کو بھی ناجائز بتاتے ہیں، امید ہے کہ جناب والا دونوں باتوں کے شرعی حکم سے مشرف فرمائیں گے ؟

الجواب؛ قربانی کے لئے مسجد کا پُرانا پوریا جس طرح عام طور پر استعمال کیا جاتا ہے استعمال کرنا جائز نہیں، بلکہ اس کی صورت یہ ہونا چاہئے کہ پُرانے پورے کو متولی یا بہتم مسجد سے نئے پورے کے عوض خرید لیا جاوے، خریدنے کے بعد وہ پُرانا پوریا تمھاری ملک ہو جائے گا، اور ملک مسجد سے نکل جائے گا اور قبضہ ہستاء کے وہ ملک مسجد میں ہے، اور ملک مسجد کو اپنے ذاتی تصرفات میں لانا جائز نہیں، واللہ اعلم، ۲ ذی الحجہ ۱۴۲۵ھ

سوال (۲۷) زید میگوید کہ درس ملک، نکال عید گاہ یا مسقف ساختن بشرط جواز بر سر ذرا کہ باران بکثرت می بارد و حیثاً بآباد صورت اتصال می گردد، لہذا مراد اسے نماز عید در عید گاہ صورتی نمی بندد و حصار عید گاہ از جائے مسقف دور می باشد و بدون محکم صرف بسقف در میدان عید گاہ حکم مکان ندارد، و اگر می گوید کہ عید گاہ را مسقف کردن جائز نباشد زیرا کہ برائے نماز عید خروج الی الجبائے سنت است و عید گاہ بوجہ مسقف و حصار مکانے می گردد و خروج الی مکان خلاف سنت است فلا جرم جائے عید گاہ را مسقف ندیدہ ام و نشنیدہ ام و اگر باران وغیرہ گہے مانع گردد تا برائے نماز عید مساجد موجود است،

الجواب؛ قول بکر کہ عید گاہ بوجہ مسقف و حصار مکان می گردد و خروج الی مکان خلاف سنت است، صحیح نیست، قال فی البحر عن المغرب والخروج الی الجبائے سنة لصلوة العيد وان كان يستعمل المسجد الجامع وفي المغرب الجبائے المصلی العام فی الصحراء وفي مجمع البحار الجبائے والجبائے الصحراء وتسمى بهما المقابر لانها تكون فی الصحراء (ص ۱۷۲ ج ۱) قلت وکذا یسمی بهما مصلی العيد لانها تكون فی الصحراء لان مصلی العيد هی الصحراء بعینہا كما یشرع بما قلنا قول المغرب، پس دریں صورت خروج الی الجبائے یعنی خروج الی المصلی العام فی الصحراء متحقق است زیرا کہ خروج بسور مکانیکہ در صحراء ہست مستلزم خروج بسور صحراء ہم شد قال فی البحر فی الخلاصة ولا یخرج المنبر الی الجبائے یوم العيد و اختلف المشائخ فی بناء المنبر فی الجبائے قال بعضهم بکرا وقال

بعضہم لایکون فی نسخة الاما خواہر زائدہ ہذا حسن فی زماننا وعن
ابی حنیفۃ انہ لایأمن بہ رص (۲۳۱۵۹) قلت والمراد بناء المنبر مع ما يتعلق
بہ من الحصار وغیرہا فان بناء المنبر وحده فی الصحراء لا یتصور عادة و
لم یکن ذلک متعارفاً، پس بناء بر قول خواہر زائدہ کہ بناء منبر برا زمانہ خود حسن گفتہ
تسقیف عید گاہ ہم در جائے کہ بکثرت باران نماز عید بدون سقف متعذر باشد جائز خواہ
شد کہ در ترک تسقیف ترک سنت خروج الی الجبانہ دوائاً لازم می آید پس قول زید زید ما
قوی است، واللہ اعلم، ۸، محرم سنہ ۱۲۸۷ھ

مسجد میں کھانا کھانا اور کھانا مکروہ ہے | سوال (۲۸) دیار ہنگالہ میں یہ دستور ہے
کہ ہر روز جمعہ شیرینی پکا کے یا کبوتر یا مرغ وغیرہ ذبح کر کے بہات سالن تیار کر کے مسجد میں
لے جاتے ہیں، بعد نماز تمام مصلیٰ کو قطارِ صلوٰۃ میں مسجد کے اندر ہی اندر تقسیم کر دیتے ہیں
اور بوقت نذر اکثر یہ کہتے ہیں اگر یہ کام ہو جاوے تو مسجد میں کبوتر وغیرہ کو ذبح کر کے شیرینی
مع نیاز دوں گا، یا فقط شیرینی بھیج دوں گا، یا بلا تعلیق مثلاً کھیت و زراعت کا نیا دھان
دھل مل جاوے مسجد کی نیت سے پکا کر بھیج دیتے ہیں، اگر کہا جاوے مصلیوں کو بلا کر گھر میں
کھلا دو تو ہرگز نہیں ملتے، پس ان صورتِ مذکورہ نیا دھان جو کہ تعلق مسجد کو ضروری جانتے
ہیں کیا حکم ہوگا، کیا واقعی نذر یا رسوم جاہلانہ ہے اور اطعمہ مذکورہ کا کھانا فقیر و غنی کو
کیسا ہوگا، اور بعض یہ کہتے ہیں اللہ تعالیٰ کے نام پر مسجد میں دوں گا، تفصیلاً حوالہ کتب
سے تسکین بخشیں اللہ تعالیٰ آپ کو اجر جزیل عطا فرمادیں، اکثر لوگ خاص و عام
... فتنہ و فساد میں مبتلا ہیں، حضور والا کے جواب باصواب پر امید ہدایت ہے، اگر طرز
سوال میں کوئی خلط ہو تصحیح فرمادیں عین عنایت ہے، تاکہ مجمع علماء میں پیش کیا جاوے،
الجواب، مسجد میں کھانا کھانا اور کھانا مکروہ ہے، اور اگر اس کا التزام کر لیا جائے
تو سختی کے ساتھ منع کرنا لازم ہے، واللہ اعلم، ۶، شوال سنہ ۱۲۸۷ھ

جنازہ مسجد باہر ہوا اور مقتدی | سوال (۲۹) ہمارے یہاں بڑی جامع مسجد ہے اس میں اکثر
سب مسجد کے اندر ہوں تو یہ صورت ہر جمعہ کے روز نماز کے بعد کوئی جنازہ آجاتا ہے تو اس جنازہ
بھی جنازہ کی مکروہ ہے یا نہیں؟ کو مسجد کے باہر رکھ لیتے ہیں اور مسجد کے قبلہ کی طرف والے
دیوار میں ایک بڑی کھڑکی ہے، وہ کھول کر اس کے سامنے جنازہ باہر مسجد سے رکھ کر امام

جمعہ مع جماعت مسجد میں نماز جنازہ پڑھنا سہی ہے، پس سوال یہ ہے کہ ہر چند فقہ نے، سہو
میں بھی مکروہ کو رائج لکھا ہے لیکن جمعہ و عید کے وقت ازدحام و کثرت جماعت کی حالت میں
بھی جواز بے کراہت کی گنجائش ہو سکتی ہے یا کہ نہ، کیونکہ اس وقت میں اتنے آدمی نماز
جنازہ کے لئے مسجد سے باہر کہاں سما سکتے ہیں؟

الجواب، صورتِ مسئلہ میں درمختار میں تو کراہت ہی کو مختار کہا ہے، مگر شامی نے
بعض جزئیات فقہیہ سے اس میں توسع لکھ لیا ہے، واللہ تعالیٰ اعلم، قال المشامی اما
اذا عللنا بخوف تلويث المسجن فلا يكره اذا كان الميت خارج المسجن وحده او
مع بعض القوم اه ۳ قال فی شرح المنية واليه مال فی المبسوط والمحيط وعليه
العمل وهو المختار اه قلت بل ذكر فی غايه البيان والعناية انه لا كراهة فيها
بالاتفاق لكن رده فی البحر ثم اعلما ان التعليل الاقل رای قوله ان المسجن
انما بنی للمكوبة وقوا لهما فيه خفاء اذ لا شك ان الصلوة علی الجنازة
دعاء وذكر وهما مما بنی له المسجن والا لزم المنع عن الدعاء فيه لنحو
الاستسقاء والكسوف مع ان الوارد فی ذلك ما رواه مسلم ان رجلا نذر
فی المسجن ضالة فقال صلى الله عليه وسلم لا وجبت انما بنيت المساجد
لما بنيت له فليتم امل اه رص ۹۲۳ قال الشيخ ولكن مراد الفقهاء ان
الدعاء لمثل هذا لم ينقل عن السلف فی المسجل فكانت مما لم تبني له
المساجد، ثم قال فاصل المذهب ما ذكره فی الدرر نعم لما اختلفت اقوال
الفقهاء فيه فقيه وسعة فلا ينبغي التشدد فی الانكار والاصرار علی
الاحتراز عنه والصلو، واللہ اعلم، ۵، شوال سنہ ۱۲۸۷ھ

جو لوگ کثرت جماعت کے سبب | سوال (۳۰) جس وقت کثرت جماعت سے مسجد
خارج مسجد امام کی اقتدار میں نماز بھر جائے تو بعض کو مسجد میں جگہ نہیں ملتی تو یا ان
لوگوں کو مسجد کا ثواب ملے گا یا نہیں؟ بعض کو مسجد کا ثواب ملے گا یا نہیں؟

الجواب، اتصال صفوف و اتحاد مکان کی وجہ سے خارج مسجد حکم مسجد
ہو جاتا ہے، اسی لئے اقتدار یا داخل مسجد صحیح ہے، ورنہ اقتدار ہی صحیح نہ ہوتی،

تو اس صورت کو احسان کے یہاں مختلف فیہ کہا، مگر رائج یہی ہے کہ اس صورت میں نماز درست ہے، بالآخر مولانا حسین صاحب کے سامنے ایک استفتاء پیش کیا گیا ہے، جس میں صورت کا حکم از روئے فقہ حنفی دریافت کیا ہے، مولانا نے فرمایا کہ اگر طحاوی یا مراقی الفلاح ہو تو میں ابھی دکھا دوں، اس پر عرض کیا گیا کہ یہاں یہ دونوں کتابیں نہیں ہیں، جب شدہ کو علم ہوا کہ مولانا مراقی الفلاح مانگتے ہیں تب میں نے مولوی صاحب سے عرض کیا کہ مراقی الفلاح میں نے جناب کو مکہ سے لا کر پیش کی ہے، آپ مکان سے اس کو لادیں، تو مولوی صاحب مکان گئے، مگر تساہل کی وجہ سے کتاب نہ لاسکے، ایسا معلوم ہوتا تھا کہ مولوی صاحب مولانا سے بالمشافہ گفتگو کرنے میں گریز کرتے تھے، بہر حال مولانا اس استفتاء کو دیوبند لے گئے ہیں، مگر ہفتہ ہوا کہ جواب نہیں آیا، دیکھئے کیا جواب مرحمت فرماتے ہیں، حضور والا صورت مسطورہ میں فقہ حنفی میں کچھ گنجائش جواز کی ہو یا نہیں؟

الجواب: اس مسئلہ میں مولانا حسین احمد صاحب نے جو فرمایا ہے صحیح ہے، احنا کے علماء میں جنازہ کو مسجد کے اندر رکھ کر بشرطیکہ مقتدی و امام سب باہر ہوں نماز پڑھنے میں بھی اختلاف ہے، بعض نے اس کو جائز کہا ہے، شرح مراقی الفلاح میں ہے، فلو كان الميت موضوعاً في المسجد والناس خارجه لا تكراه وبالعكس تكره كما في الوجهين

قال الطحاوی (ص ۲۴) وفيه ان الميت يشغل المسجد بعد جنازته،

مگر علماء احسان کے اقوال مختلف ہوتے ہیں یہ لازم نہیں آتا کہ مذہب میں بھی اختلاف ہو بلکہ جب کسی مسئلہ میں اقوال مختلف ہوتے ہیں تو مذہب ان میں سے ایک ہوتا ہے، اور مذہب وہ ہے جس کو اہل متون نے اختیار کیا ہو، پس مذہب حنفی میں رائج اور صحیح یہ ہے کہ مسجد حیات میں نماز جنازہ بہر حال مکروہ ہے، خواہ جنازہ تنہا مسجد کے اندر ہو اور مقتدی اور امام باہر مقتدی امام مسجد کے اندر ہو اور جنازہ باہر امام اور جنازہ تنہا یا مع بعض قوم کے باہر ہو اور باقی مقتدی اندر، جیسا کہ درمختار اور شامی ص ۹۲۴ ج ۱ سے ظاہر ہے، البتہ چونکہ اس مسئلہ میں شواہع اور خود علماء حنفیہ کے درمیان اختلاف ہے، اس لئے مولانا حسین احمد صاحب کے فعل پر شدت کے ساتھ انکار کرنا بے جا تھا، اور مولانا کو بھی مناسب تھا کہ چونکہ منکر کا انکار بالکل غلط نہ تھا بلکہ مذہب مختار و صحیح کے موافق تھا اس لئے اس کے انکار کو عملاً تسلیم کر لیتے اور بعد میں قولاً اس کی اصلاح فرمادیتے کہ مسئلہ مختلف فیہ ہوا اس میں صورت کی بھی

گنجائش ہو جس پر آپ نے انکار کیا تھا، اس لئے شدت کے ساتھ انکار مناسب نہ تھا، واللہ اعلم، ۲۴، جمادی الثانی ۱۳۸۴ھ

بغز مسجد میں لالٹین جلانا کیسا ہے؟ سوال (۳۳).....

..... ہمارے گاؤں کی مسجد بستی سے باہر ہے، وہاں اور کوئی گھر نہیں ہے، اندر میں عشاء کی نماز پڑھ کر گھر آنا بغیر روشنی کے مشکل ہے، برسات میں راستہ میں سانپ پڑی رہتے ہیں، ایسی صورت میں مسجد کے اندر مٹی کے تیل کی لالٹین رکھنا جائز ہے یا نہیں، بادش کے دن میں تو مسجد کے اندر رکھنے کے سوا کوئی صورت نہیں ہے، ہاں اگر بارش نہ ہو تو مسجد کی دیوار سے باہر جو حصہ چھت کا ہے اس کی کڑی میں رکھنے کی صورت ہے، ایسی صورت میں جو حکم شرع ہو ارشاد فرمادیں،

الجواب: عذر کی صورت میں جائز ہے، اور یہ صورت عذر کی ہے فقہ وردی فی الحدیث انہ صلی اللہ علیہ وسلم قال من اكل من هذه الشجرة الغبيشة (البصل والثوم) فلا يقرب من مسجدنا فاخذ رجل بيد رسول الله صلى الله عليه وسلم ووضعها على صدره وفيه قرحة قد شد عليها البصل فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم انك معذورا كما قال ذكره الحافظ في الفتح وعزاه الى ابی داؤد كما هو في حفظی، ۱۵، ذی الحجہ ۱۳۸۴ھ

مسجد مزار کی تعریف سوال (۳۴)..... مسجد مزار کی تعریف کیا ہے اور اس کی بناء کیونکر ہوتی ہے؟

الجواب: مسجد مزار جس کی قرآن میں مذمت ہو وہ جس کی بناء سے مسجدیت مقصود نہ ہو اور جس کی بناء سے مسجدیت مقصود ہو وہ مسجد ہے، گو فساد نیت کی وجہ سے ثواب کم ہو واللہ اعلم، ۲۲، ذی الحجہ ۱۳۸۴ھ

مسجد کا فرش اور ممبر عید گاہ سوال (۳۵) مسجد کا ممبر اور بچھونے عید گاہ میں لیجا نا درست ہے یا نہیں؟ جیسا کہ ہمارے اطراف کے بعض لوگ لیجا کرتے ہیں، اور بعض لوگ کہتے ہیں کہ عند الضرورة ممبر عید گاہ میں لیجا سکتے ہیں یہ بروئے کتاب درست ہے یا نہیں، جواب با صواب سے مطلع فرمادیں؟

الجواب: مسجد کا فرش عید گاہ میں لیجانا جائز نہیں، ہاں ایک روایت میں ممبر کا

یجائز ہے اور دوسری روایت میں مکرر ہے، اس لئے بہتر یہ ہو کہ منبر بھی نہ لیجائیں
قال فی الدرر لا یأثم باخراج منبر الیہا ولكن فی الخلاصة لا یأثم بسنائه
دون اخلایہ ام قال الشامی ومثله فی المغانیة فدل کلامہما علی انه لا یخلو
فی کراهة اخلایہ الیہا وانما الخلاف فی بناءہ فیہا ویسکن حمل الکراهة
علی التزییمة وہی مرجح خلاف الاولی المفاد من کلمة لا یأثم غالباً فلا
مخالفة فافہم ام (دص ۸۶۸ ج ۱) واللہ تعالی اعلم واما حرمة اخراج حصر
المسجد الی المصلی فلان اشیاء المسجد وقف علیہ ولا یجوز استعمال الوقف
فی غیر ما وقف لہ وهذا ظاہر، ۹ محرم مشکلا

مسجد میں تمباکو کھانا سوال (۳۶) تمباکو کی سواری لیا اور تمباکو کھانا مسجد کے اندر
اور سواری کیا؟ کیسا؟

الجواب؛ سواری نہ لگھنا اور تمباکو کھانا مسجد کے اندر خلاف اولیٰ ہے، جو کراہت
تزییمة سے خالی نہیں لما فیہ من الرأحة الکراهة القی امر بنظافة المسجین
عنہا ولما فی الثوم من الصیحة الحاصل عند العطاس وقد امرنا بخفض
الصوت فی المسجد ونهیانا عن رفعہ فیہ واللہ تعالی اعلم ۱۲ صفر ۱۳۸۸
مسجد میں اخراج ریح کا حکم سوال (۳۷) مسجد میں حدیث کرنا جائز ہے یا نہیں؟
اگر نہیں ہے تب کیا حرام ہے یا مکروہ، اگر مکروہ ہے تو تحریمی ہے یا تزییمی؟

ع۔ اگر جائز نہیں ہے تو جو طلبہ مسجد میں رہتے ہیں اور کتاب کا تکرار کرتے ہیں
اور غنیمت کر جلتے ہیں، ان لوگوں کو کیا کرنا چاہئے، اس حالت میں معاف ہے کیا؟
الجواب؛ علی العالمگیریۃ (ص ۱۱۶) واختلف فی الذی یفسو فی
المسجد فلم یر بعضہم بأثم وبعضہم قالوا لا یفسو ویخرج اذا احتاج الیہ
وهو الاصح کذا فی الفتاوی، اس سے معلوم ہوا کہ مسجد میں اخراج ریح نہ چاہئے، اور ظاہر
اس عبارت سے کراہت تحریمیہ ہے،

ع۔ فی العالمگیریۃ ایضاً (ص ۲۱۵ ج ۱) ولا یأثم للغریب ولصاحب الدار
ان ینام فی المسجد فی الصحیح من المذهب والاحسن ان یتورع فلا ینام کذا فی
خزانة الفتاوی، پس مسجد میں سونا خلاف اولیٰ ہے گو جائز ہے، اور جب سونا جائز ہے

تو حالت نوم میں خروج ریح سے گناہ نہ ہوگا، اور نیز نوم تو رافع تکلیف ہے، اس لئے
نفس نوم اگر ممنوع تسلیم کیا جاوے تب بھی نوم میں حدیث کرنے سے گناہ نہ ہوگا،

جھوٹی اور بڑی مسجد میں نمازی کے سوال (۳۸) بڑی مسجد جس میں چھ سات صف یا زیادہ
سامنے کتنے فاصلہ پر گزرا درست ہے صفیں جماعت کی ہو جاویں، یا چھوٹی مسجد جس میں

ایک اندر اور دو باہر صف ہوں یا جنگل میں نماز ادا کی جاوے تو نمازی کے آگے سے
نکلنے والا کتنے فاصلہ میں ہر صورت میں گنہگار ہوگا؟

الجواب؛ بڑی مسجد اور جنگل میں تو نمازی سے اتنے فاصلہ پر گزرا جائز ہے کہ
جہاں تک سجدہ کی جگہ پر نظر رکھ کر نمازی کی نظر نہ پہنچے، لیکن چھوٹی مسجد میں اتنے فاصلہ
پر سے گزرا بھی جائز نہیں ہے، اور سوال میں جسکو بڑی مسجد لکھا ہے، وہ بڑی مسجد نہیں ہے
بڑی مسجد وہ ہے جس کا عرض کم از کم چائیس ہوتا ہو،

اس مسجد کا حکم جس کا رخ سوال (۳۹) اسلامی ملکوں سے دور دراز ایک جزیرہ میں تاجر
بنیں درجے تک منحن ہوں مسلمانوں کی ایک جماعت نے باہم چند سے ایک مسجد تعمیر کی،

تعمیر کے منتظم نے غلطی سے مسجد کا رخ قبلہ کی سمت سے تقریباً بیس درجے پھرا ہوا رکھا
(جیسا نقشہ سے معلوم ہوگا) تعمیر اسی شکل پر پوری ہوگئی، اس کے بعد جاننے والوں نے
بتایا کہ مسجد میں قبلہ کا رخ غلط ہے، پس کیا فرماتے ہیں علمائے کرام کہ:-

(۱) در صورتیکہ مسجد کا سرمایہ بھی اس قدر ہو کہ دوبارہ صبح رخ پر مسجد کو بنایا جاسکے،
نیز وہاں کے مسلمان بھی اس کے لئے تیار ہوں کہ دوبارہ چند کر کے مسجد کو قبلہ کے
ٹھیک رخ پر بنایا جائے (۲) کیا مسجد کو اسی حال پر رکھا جائے یا (ب) قبلہ کے رخ
کو درست کر کے دوبارہ بنایا جائے؟

(۲) موجودہ تعمیر میں صرف صفوں کو صبح رخ پر بچھا کر صبح رخ پڑھی جائے،
یا صبح سمت قبلہ جلتے ہوئے بھی اسی غلط رخ پر نماز ادا کی جائے، جان بوجھ کر غلط رخ
پر نماز پڑھنے والے کا کیا حکم ہے؟

(۳) اگر اہم صبح رخ جانتے ہوئے اسی غلط رخ پر نماز پڑھے اور جاننے والا مقتدی
خود اپنا رخ صبح کر لے تو اس مقتدی اور اس کا نماز کا شریعت میں کیا حکم ہے؟

(۴) تعمیر کا منتظم اپنی غلطی پر اصرار کرتے ہوئے اگر مسجد کو دوبارہ تعمیر کرنے سے

روکے اور صفوں کو صبح رخ پر بچھا کر ٹھیک سمت پر نماز پڑھنے سے بھی منع کرے، تو ایسا شخص متولی و منتظم مسجد بننے کے قابل ہے یا نہیں، اور اس کا حکم اس معاملہ میں مانا جائے یا نہیں؟

(۵) اگر امام مسجد میں اس متولی و منتظم کو خوش کرنے کے لئے جان بوجھ کر اسی غلط رخ پر نماز پڑھائے، اور بعض مقتدیوں کے منع کرنے بلکہ قطب نما نقشہ آلات دکھا کر صبح رخ سمجھانے کے باوجود باز نہ آئے تو ایسا شخص امام بننے کے قابل ہے یا نہیں، اگر اس کا اقتدار درست ہو تو اس وقت مقتدی کو امام کے غلط رخ پر کھڑا ہونا چاہئے یا صبح پر، اور نقشہ یہ ہے۔

الجواب: یہ سب سوالات اس واسطے پیدا ہوئے ہیں کہ اس فرق کو صحت صلوٰۃ کا منافی سمجھا گیا، حالانکہ امتنا فرق ہوتے ہوئے نماز بالکل درست ہے، پس اختلاف کی ضرورت نہیں، اُسی رخ پر بلاشبہ نماز پڑھتے رہیں، اور اگر کبھی بالاتفاق درست کرنا چاہیں تب بھی مسجد کا سرمایہ اس میں نہ لگایا جاوے، لانا لیس بضرورت، البتہ اگر مستقل چندہ کر لیں تو چنداں مضائقہ نہیں مورخ۔ ازلیعہ رحمہ اللہ، کتبہ الاحقر عبد الکریم حنفی عنہ

فصل فی شروط الصلوة و ارکانہا و اجابہا و سنہا و آدابہا

رفع سبابة کے وقت نگاہ | سوال (۱) بندہ نماز میں قعدہ کے وقت نظر گود میں رکھتا ہے، کہاں ہونی چاہئے؟ تو کیا رفع سبابة کے وقت نظر سبابة کی طرف رکھنی چاہئے؟ اور کیا سلام پھیرنے تک نظر سبابة کی طرف رکھنی چاہئے؟

الجواب: قعدہ کے وقت نظر گود ہی کی طرف رکھنی چاہئے، سبابة کی طرف نظر کرنا میری نظر سے نہیں گذرا قال فی مرقا الفلاح ص ۱۶۱ و منها نظر المصلی سواء کان رجلاً اراماً الى موضع سجود قائماً الى ان قال، والی حجر جالساً بعد من ایک حدیث نظر سے گذری جس کو لسانی نے روایت کیا ہے عن عبد اللہ بن عمر فی حدیث طویل وفيه اشار باصبعه التي تلي الابهام في القبلة و رمى ببصره اليها و تعوها ثم قال هكذا رأيت النبي صلى الله عليه وسلم يصنع

و مسکت عنه، اس سے اشارہ کے وقت سبابة کی طرف نظر کرنا ثابت ہے، مگر تیار ثابت نہیں، واللہ اعلم،

التحيات قبل بسم الله | سوال (۲) التحیات کے قبل بسم اللہ الرحمن الرحیم پڑھ کر پڑھنے کا حکم، التحیات کو پڑھنا حدیث شریف سے جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: التحیات میں پوری بسم اللہ الرحمن الرحیم کسی حدیث میں ثابت نہیں البتہ بعض احادیث میں اس طرح وارد ہے بسم الله التحیات لله والصلوات لله والساکیات لله الخ باقی حنفیہ کے نزدیک سبب افضل تشہد ابن مسعود کہ جو کہ ان بلاد میں رائج ہے، اس پر زیادت کرنا خلاف اولیٰ ہے، باقی اگر بسم اللہ پڑھاوے تو نماز میں کچھ خلل نہ آوے گا، قال فی الدردیق تشہد ابن مسعود وجوباً کما یحکم فی البحر و تکن کلام غیر یفید ندح و جزم شیخ الاسلام الجبیلان الخلاف فی الافضلية ۱ ص ۵۲۲ واللہ اعلم، ۲ رجب سنہ ۱۳۵۵ھ

تکبیر تحریمہ کہنے کے وقت قیام فرض ہے | سوال (۳) ایک شخص مسجد میں لیے وقت آیا کہ امام رکوع میں ہے اس نے تکبیر تحریمہ کہہ کر فوراً رکوع میں شرکت کر لی، یعنی تکبیر تحریمہ کہہ کر قیام کچھ نہیں کیا، فوراً جھک گیا تو نماز صحیح ہوئی یا نہیں؟

الجواب: اگر تکبیر تحریمہ بحالت قیام کہی ہے یا بحالت انشاء کہی ہے، مگر وہ اقرب الی القیام تھا تو نماز درست ہے، اور اگر بحالت انشاء کہی اور اقرب الی الركوع تھا تو نماز درست نہیں، غرض تکبیر تحریمہ کا بحالت قیام یا بحالت اقرب الی القیام ہونا فرض ہے، تکبیر تحریمہ کے بعد مزید قیام فرض نہیں، قال فی مرقا الفلاح والثانی من شرط صحة التحریمة الایتان بالتحریمة قائماً و منعنيا قليلا قبل وجودا فصاح بهما هو اقرب للركوع قال فی البرهان لو ادرك الامام ركعاً فحنى ظهره ثم كبّر ان كان الى القیام اقرب صح الشرع ولو اراد به تكبیر الركوع وتلغى نيته لان مدرك الامام في الركوع لا يحتاج الى تكبیر مرتين خلافاً لبعضهم وان كان الى الركوع اقرب لا يصح الشرع ۱ ص ۱۲، ۳ شعبان

وضوء کوئی عضو خشک رہ گیا | سوال (۴) زید نے وضو کیا جتنے مقام کا دھونا وضو میں اور نماز پڑھ لی تو کیا حکم ہے؟ فرض ہے تو فرض کے مقام پر ایک انگل خشک رہ گیا اور

خشک کار ہنا زید کو معلوم نہیں ہے۔ ویسے نماز پڑھنے کی توجہ کی نماز ہو گئی یا نہیں، مگر نے دیکھ لیا کہ زید کا فضل مقام پر فرض کی جگہ پر ایک انگلی خشک ہے تو بکر نے زید کو دو سبب سے نہیں بتایا، ایک سبب یہ ہے کہ زید کو کوئی بھول چوک بتلاتا ہے تو زید کو بڑا معلوم ہوتا ہے، دوسرا سبب یہ ہے کہ بکر سے زید کی نا اتفاقی ہے، ایسی صورت میں بکر گنہگار ہوگا یا نہیں ہوگا، شرعاً حکم کیا ہے؟

الجواب؛ جب عضو مفروض خشک رہ گیا تو جس وقت زید کو معلوم ہوا اس وقت نماز کا ارادہ واجب ہے، اگر ارادہ نہ کیا گنہگار ہوگا اور اگر کبھی معلوم نہ ہوا تو اگر اس نے وضو احتیاط کے ساتھ اعضا کو خوب غسل کر کے کرکھائی اور اپنی طرف سے کچھ کوتاہی نہیں کی تو امید ہے کہ اس نماز کے فساد سے اس کو عذاب نہ ہوگا، اور اگر بے احتیاطی و لاپرواہی سے جلدی جلدی وضو کیا تھا تو اس نماز کے فساد کا اس کو گناہ ہوگا (۱) بکر نے اگر اس واسطے نہیں بتلایا کہ زید کو اس کی غلطی پر مطلع کرنے سے قصہ آتا اور وہ بڑا متکبر ہے تب تو صرف زید کو گناہ ہوا بکر کو نہیں ہوا، اور اگر زید اس سے بڑا نہیں مانتا، لیکن بکر نے محض نا اتفاقی کی وجہ سے نہیں بتلایا تو بکر کو بھی گناہ ہوگا،

سوال (۵) عورت نماز میں قیام کے وقت دونوں پاؤں کے درمیان کتنا فاصلہ رکھے؟
عورت قیام کے وقت دونوں پاؤں کے درمیان کتنا فاصلہ رکھے؟ اور کیا دونوں پاؤں کے نیچے بالکل ملادے؟

الجواب؛ قال فی رد المحتار و میںبغی ان یکون بینہما مقدار اربع اصابع السید لانہ اقرب الی الخشوع ہکذا اردی عن ابی نصر لدیوسی انہ کان یفعلہ کذا فی الکبریٰ وما ردی انہم الصقوا الکعب بالکعب اریبہ الجماعۃ ای قام کل احد بجانب الآخر (ص ۶۲ ۱۳۰) اس سے معلوم ہوا کہ بحالت قیام دونوں پیروں میں چار انگلی کا فاصلہ مناسب ہے، اور اسی حکم سے کسی جگہ عورتوں کو مستثنیٰ نہیں کیا گیا، پس ان کے لئے بھی یہی مناسب ہے، ہاں رکوع و سجود کی کیفیت مرد و عورت کی مختلف ہے، واللہ اعلم، ۸۸ سوال مسدود

سوال (۶) درمیان خلق مشہور است کہ در اشارت تہد میں رنج سببہ کا اثبات اور روایات نقلی کا جواب سببہ روایات ہنی و اثبات ہر دو آمدہ لیکن چونکہ ہنی را بر اثبات

ترجیح باشد لہذا ہنی اشارت را ترجیح شد و بعض خلق می گوید کہ چون معارضہ حل و حرمت بیاید ترجیح حرمت باشد مثبتین اشارت را ازین چہ جواب است،

دیگر آنکہ مانعین اشارت می گوید کہ لفظ علیہ الفتویٰ کہ از آکد الفاظ ترجیح است، بر نفعی اشارت لفظ و علیہ الفتویٰ بسیار در کتب مذکور است، چنانکہ در مختار و غیرہ و بر اثبات اشارت لفظ و علیہ الفتویٰ نیا ورده لہذا ہنی اشارت را ترجیح دادہ شود ہر اثبات اشارت، عرض آنکہ در کتب در کدام کتاب معتبر علیہ بر اثبات اشارت لفظ و علیہ الفتویٰ آورده یا نہ اگر آورده باشد عبارت کتاب نوشتہ شود و اگر نہ جواب مانعین را نوشتہ شود؟

الجواب؛ امام محمد موطا میں بسند صحیح یہ حدیث نقل کر کے کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا جلس فی الصلوة وضع کفہ الیمنی علی فخذه الیمنی وقبض اصابعہ کلہا و اشار باصبعہ الی الایمنا و وضع کفہ الیسری علی فخذه الیسری ام فرماتے ہیں قال محمد و بضم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ناخذ و هو قول ابی حنیفہ (ص ۱۰۶) ترجمہ: کہا محمد نے اور ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے فعل کو اختیار کرتے ہیں اور یہی قول ہے امام ابو حنیفہ کا، امام محمد کا یہ قول ہزار علیہ الفتویٰ سے آکد و مؤکد ہے، لہذا فیہ من اسندہ لا خذلی وضع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم، اور مانعین اشارت کا یہ کہنا کہ اثبات اشارت پر لفظ فتویٰ نہیں ہے غلط ہے، در مختار میں ہے، بل فی متن در المختار و شرحہ غرر الاثر المفقی بہ عندنا انہ یشیر باسطاً اصابعہ کلہا و فی الشرع بتالیۃ عن البرہان الصحیح انما یشیر بمسبحتہ و حدھا و احتزب بالصحیح عما قبل لا یشیر لانہ خلاف الدرایۃ والروایۃ ام وقال فی رد المحتار ناقلًا عن غرر الاثر و الفتویٰ ان المفتی بہ عندنا خلافہ ای خلاف عدم الاشارة و هو الاشارة علی کیفیۃ عقد ثلثۃ و خمین کما قال بہ الشافعی و احمد و فی المعیظ انہ سنة یرفعہا عند النفی و یضعہا عند الاثبات و هو قول ابی حنیفہ و محمد و کثرت بہ الآثار و الاخبار فالعمل بہ اولی ام (ص ۵۳۰ ۱۳۰) اس سے معلوم ہوا کہ عدم اشارہ کے مقابل اثبات اشارہ کے لئے

لفظ معتد و صحیح و مفتی بہ و علیہ الفتویٰ والعلل بر ادلی، بہت سے الفاظ کتب فقہ معتد علیہا میں موجود ہیں، اور محمدؐ کی کتابوں میں اسی کی تصریح ہے، پس یہی مذہب حنفیہ کا ہے، اور احادیث سے اسی کی تائید ہوتی ہے، اور کتب محمدؐ کے مقابلہ میں خلاصہ وغیرہ کی کوئی ہستی نہیں اور حرمت و حلت کا تعارض اور ترجیح حرمت کا قاعدہ وہاں ہے، جبکہ حرمت و حلت کا ورد کلام شائع میں ہو اور اس مسئلہ میں کسی حدیث سے ممانعت اشارہ کی ثابت نہیں ہوئی، باقی مصنفین کے کلام میں اگر حرمت و حلت کا تعارض ہے تو وہاں مطلقاً حرمت کو ترجیح نہ ہوگی، بلکہ جو قول روایت و درایت کے زیادہ موافق ہوگا وہی رائج ہوگا، پس اشارہ موافق سنت ہے، یہی رائج ہے اور اہل سرحد و پنجاب جو اس سے رد کرتے اور انکار کرتے ہیں ان پر خوف عذاب شدید ہے، واللہ اعلم، ۱۸ رمضان سنہ ۱۲۸۷ھ

سوال (۷) نماز میں بحالت سجدہ عورتیں اپنے دونوں پاؤں مردوں پاؤں کیسے رکھیں، کی طرح کھڑے رکھیں یا بچھا دیں، جیسا کہ قعدہ میں عورتوں کو داہنی طرف پاؤں نکال کر بچھانے کا حکم ہے، صرف قدم کے کھڑے رکھنے اور بچھانے میں شبہ ہو کہ اس امر میں قعدہ اور سجدہ کا عورتوں کیلئے یکساں طریقہ ہے یا کچھ فرق ہے؟ باقی سجدہ میں شک و فحش و ذرا عین وغیرہ ملا کر پست ہو کر سجدہ کرنا عورتوں کو یہ تو معلوم ہے، کتابوں میں سجدہ کی حالت میں قدمین کو کھڑے رکھنے یا بچھانے کا حکم باوجود تجسس و تلاشی کے معلوم نہیں ہوا، عورتوں کے لئے، مردوں اور عورتوں کے طریقہ نماز کا فرق جہاں کتابوں میں بتلایا ہے وہاں سجدہ کی حالت میں دو سفر فرق کو تو بتلایا ہے، مگر قدمین کو بچھا کر اور داہنی طرف کو نکال کر سجدہ کرنا عورتوں کے لئے نہیں بتلایا، جس سے معلوم ہوتا ہے کہ عورتیں قدمین کو سجدہ میں مثل مردوں کے کھڑے رکھیں، اور آجکل عورتیں قدمین کو بچھا کر اور داہنی طرف نکال کر مثل قعدہ کے سجدہ کرتی ہیں، اگر کسی کتاب میں یہ طریقہ بتھکا مرقوم ہو تو کتاب کا حوالہ تحریر فرمادیں

الجواب: از مولانا عبدالحی النکھوی سوال کردہ شد کہ بعض زنان ہند چو از قومہ سجدہ می روند اذل بتورک نشسته پستر بہاں حالت تورک سجدہ می سازند و جمیع سجدات متورکانہ ادائی سازند ہر دو پارا بجانب راست کشیدہ، بعض علماء نفی آن می کنند و می گویند کہ نسوان عرب چنان نمی کنند بلکہ در سجدہ پارا مثل مردان قائم و انگشتان را متوجہ بقبلہ می دارند و فعل نسوان ہند بلا دلیل است، فاجاب رحمہ اللہ فقہاء در کتب خود فرمود

کثیرہ برائے نسوان ذکر کردہ اند کہ دران شرکت مردان نیست منجملہ آن این ہم است کہ در سجدہ نصب قدمین مثل مردان سازند در بجز ارائق می نویسند لا تنصب لقدمین کما ذکرہ فی المنہجی و در جامع الرموز است والمرآة تخفض اسی توقع الحفظ المہود فلا تنصب اصابع القدمین ولا تبدی لضعیفین الخ پس نہ قائم کردن زنان ہند ہر دو پارا وقت سجدہ موافق اقوال فقہاء است احمد دس ۱۱ ج ۱

اس سے معلوم ہوا کہ عورت کو سجدہ میں قدمین کو مرد کی طرح کھڑا نہ کرنا چاہئے، رہا یہ کہ دائیں طرف نکال کر سجدہ کرے یا بدو طرف اخراج کے سجدہ کرے تو ان دونوں میں جو صورت زیادہ موجب ستر ہو وہ افضل ہوگی، اور بظاہر دائیں طرف پیر نکال کر سجدہ کرنے میں ضمّ اللہم باللہم اور ستر زیادہ ہو، اولیٰ دان لم ارہ صریحاً و لکن ورد الامر بعنم اللہم لمن فی حدیث مرسل و در مراعاة الاسترہن فی کلام الفقہاء و ہذا یؤید ما قلنا و اللہ اعلم، ۸ رجب سنہ ۱۲۸۷ھ

سوال (۸) امام اور مقتدیوں کو اقامت شروع ہوتے ہی کب کھڑا ہونا چاہئے؟ کھڑا ہونا چاہئے یا درمیان میں صورت ثانی میں درمیان میں کب کھڑا ہونا چاہئے، اسی طرح امام کو تکبیر تحریمہ درمیان اقامت میں کہنی چاہئے، یا اقامت ختم ہونے کے بعد، بینوا توحسروا؟

الجواب: اگر امام شروع اقامت کے وقت محراب کے قریب یا مسجد میں موجود ہو تو امام اور مقتدی دونوں کو حی علی الفلاح پر کھڑا ہونا مستحب ہے، اور بعض کے نزدیک حی علی الصلوٰۃ پر کھڑا ہونا مستحب ہے، ابتداء اقامت ہی سے کھڑا ہونا جیسا کہ آجکل رائج ہے، مکروہ ہے، لیکن اگر امام اقامت سے پہلے محراب پر پہنچ جائے، تو مقتدیوں کو کھڑا ہونا چاہئے، گو اس صورت میں امام نے خلافت اولیٰ کا ارتکاب کیا، مگر امام کے کھڑے ہو جانے کے بعد مقتدیوں کو نہ بیٹھنا چاہئے، پس ابتداء اقامت سے مقتدیوں کا کھڑا ہونا اس وقت مکروہ ہے جب کہ امام بوقت اقامت موجود نہ ہو، اور تکبیر تحریمہ شروع کرنا قدامت الصلوٰۃ

عہ اس پر بعد میں اتنا شبہ ہوا کہ پہلے تورک کرنے میں ایک فعل زائد یعنی قعدہ کی زیادت لازم آتی ہے، و لیکن ان یقال ان التورک قبل السجدة انما ہو لیکون سجدۃ من ادباً بعنم اللہم باللہم بخلاف اذا سجدوا لا یرون التورک فیکون العنم المذکور حاصل بعد لا من اول لکن لیکل علیہ زیادة الفعل لشد فلا یبغی لاجل رعایة الاستریة النبی

پر مستحب ہے، اقامت کہنے والا اقامت پوری کرے اور امام درمیان میں قد قامت الصلوة پر تحریر یا غرض لے، اور امام ابو یوسف کا قول یہ ہے کہ امام ختم اقامت ہونے کے بعد تحریر شروع کرے، اور بعض فقہار نے اسی قول کو اعدل المذاہب اور اصح قرار دیا ہے، مگر حدیث سے امام صاحب کے قول کی تائید ہوتی ہے، واللہ اعلم،

قال فی نور الایضاح ومن الادب القیام ای قیام القوم والامام ان کان حاضر البقر ب المنحرب حین قیل ای وقت قول المقیم حتی علی الفلاح (وقال الحسن وزفر عندی علی الصلوة کما فی سبک الازھر عن ابن الکمال ان طحاوی) لانه امر به فیجاب وان لم یکن ظاهراً یقوم کل صف حین ینتھی الیه الامام فی الاظهر فکلم احوال و صفات م ذلک الصف اھ وان دخل من قد امهم قاموا حین رأوا اھ طحاوی، ومن الادب شروع الامام الی احرامه مذ قیل ای عند قول المقیم قد قامت الصلوة عندھا وقال ابو یوسف یش ۶ اذا فرغ من الاقامة رای بدون فصل وبه قالت الاثنته الثلاثه وهو اعدل المذاهب شرح المجمع وهو الاصح قهستانی عن الخلاصة وهو الحق نھرا طحاوی، قلت فی مجمع الزوائد (ص ۱۸۲ ج ۱) عن عبد اللہ بن ابی اوفی قال کان بلال اذا قال قد قامت الصلوة نہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بالتکبیر رواہ ابن زروق فیہ الحجاج بن فروخ وهو ضعیف اھ قلت ذکر ابن حبان فی الثقات کذا فی اللسان (ص ۱۴۹ ج ۱) وقوله نهض بالتکبیر معناه قام متلبس به وقال الطحاوی واذا اخذ المؤذن فی الاقامة ودخل رجل المسجد فانه یفقد ولا ینتظر قائماً فانه مکروه قهستانی ویفهم منه کراهة القیام ابتداء الاقامة والناس عنه غافلون اھ قلت وهو محمول علی ما اذا لم یقیم الامام عند ابتداء الاقامة والا فیقوم القوم عند قیام الامام لقوله صلی اللہ علیہ وسلم لا تقروا حتی ترونی اھ علق قیامهم علی روية الامام فعلی قیامہ بالاولی، واللہ اعلم، مرجعہ الثانیہ سنہ ۴

سوال (۹) بعض پیش امام اقامت کہتے وقت مصی سے امام کا کھڑا ہونا، جب ہی علی الفلاح پڑھا جاتا ہے

اس وقت مصی پر آکر کھڑے ہوتے اس کی بابت کیا مسئلہ ہے؟

الجواب؛ قال فی مراقب الفلاح ومن الادب قیام القوم والامام ان کان حاضر البقر ب المنحرب حین قیل ای وقت قول المقیم حتی علی الفلاح الخ، اس معلوم ہوا کہ ادب نماز کا یہ ہے کہ اگر امام اقامت کے وقت موجود ہو تو امام اور تمام مقتدی حتی علی الفلاح پر کھڑے ہوں اس سے پہلے بیٹھے رہیں باقی اس سے پہلے مصی سے انگ کھڑے رہنا اس کی کوئی اصل نہیں، واللہ اعلم، ۲ رمضان سنہ ۱۰۰۰

سوال (۱۰) ان امصار و بلاد میں یہ قاعدہ ہے کہ جب نماز کے واسطے اقامت مقتدی کب کھڑے ہوں

شروع ہوتی ہے امام اپنے مصی پر اور تمام مقتدی صف میں اپنی جگہ پر کھڑے ہو جاتے ہیں، اور اس جگہ جامع مسجد سکندر آباد میں بھی ہمیشہ سے اسی طرح سے کھڑے ہوتے ہیں حالانکہ شرح وقایہ جلد اول مطبع مجتبیٰ صفحہ ۱۰۰ پر ہے، ویقوم الامام والقوم عندی علی الصلوة اور اس کے حاشیہ پر ہے، وفيه اشارة الى انه رجل اذا دخل المسجد یکره له انتظار الصلوة قائماً بل یجلس بموضع ثم یقوم عندی علی الفلاح وبه صرح فی جامع المضمرات، جامع المضمرات کے حوالے سے شروع میں کھڑے ہونے کو مکروہ لکھا ہے، فتاویٰ عالمگیری صفحہ ۲۲ جلد اول مطبع نوکشور میں ہے، ان کان المؤذن غیر الامام وکان القوم مع الامام فانه یقوم الامام والقوم اذا قال المؤذن حتی علی الفلاح عند علمائنا الثلاثة وهو الصحيح (عالمگیری میں بالاتفاق اسی کو صحیح لکھا ہے) غایۃ الاوطار جلد اول مطبع نوکشور، ص ۲۲ میں ہر والقیہ الامام والمؤتم حین قبل حتی علی الفلاح خلاف لفرغ فعندہ حین حتی علی الصلوة، ابن کمال شامی کا بھی حوالہ دیا ہے کہ اس میں بھی یہی طریقہ صحیح لکھا ہے، ان کتابوں میں یہ مسئلہ دیکھا کہ شروع میں کھڑا ہونے کو مکروہ لکھا ہے، در عند حتی علی الفلاح یا حتی علی الصلوة کو مستحب و احسن لکھا ہے، طریقہ قدیم کو چھوڑ دیا اور مقتدیوں کو جلا دیا کہ اس طریقہ کو مستحب لکھا ہے واجب فرض نہیں، بخوفا نماز میں قریب ہیں پچیس آدمی سب اس کے عادی ہو گئے کہ پہلے سے ایک صف میں برابر کھڑے ہوتے ہیں اور وقت حتی علی الصلوة کے کھڑے ہو جاتے ہیں، صف بھی بسیدھی ہوتی ہے، جمعہ کے روز

زیادہ آدمی ہوتے ہیں، بیٹھے میں ٹھیک انتظام نہیں ہوتا، اگر جمعہ کے روز اس مستحب طریقہ پر عمل کیا جائے تو جماعت سیدھی نہ ہوگی، اور جماعت کے سیدھی کرنے کا زیادہ اہتمام ہے، اور یہ فعل مستحب ہے، اس روز شروع سے کھڑے ہو کر جماعت سیدھی کر لیتے ہیں، عرصہ چار یا پنج ماہ سے یہ عمل جاری ہے، اب کوئی باہر کے عالم آتے ہیں تو اس طریقہ کو بدعت و مکروہ بتلاتے ہیں، اب عرض یہ ہے کہ اگر یہ فعل متصل حتیٰ علی الصلوٰۃ یا حتیٰ علی الفلاح پر کھڑا ہونا بدعت یا مکروہ ہو تو اس کو چھوڑ کر اسی طریقہ پر عمل کریں یعنی شروع سے کھڑے ہو جایا کریں، مگر برائے ہر بانی بحوالہ کتب حنفی ارشاد ہو کہ شروع سے کھڑا ہونا مستحب ہے، حوالہ کتب ضرور ہو جو آجکل رسم و رواج ہے کہ شروع سے کھڑے ہو جاتے ہیں اس کو دخل نہ ہو، بلکہ بحوالہ کتب ہو، یمنوا تو جروا!

الجواب: فی الحدیث عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم لا تقوموا حتیٰ ترونی، اس سے یہ معلوم ہوا کہ امام کو مسجد میں آنا ہوا دیکھنے سے پہلے مقتدیوں کا کھڑا ہونا منوع ہے، اور یہی سمور ہے جس کو فقہاء نے انتظار قائم سے بیان فرمایا ہے اور امام جب مسجد میں آجائے اور مصلیٰ پر پہنچ جائے تو اس وقت مقتدیوں کو کھڑا ہو جانا جائز ہے، خواہ تکبیر نہ کی ہو یا حتیٰ علی الفلاح پر نہ پہنچا ہو حتیٰ علی الفلاح پر کھڑا ہونا اس وقت مستحب ہے جبکہ امام بھی حتیٰ علی الفلاح ہی پر کھڑا ہو، اور اگر وہ شروع تکبیر پر کھڑا ہو جائے تو مقتدیوں کو چاہئے کہ جس صف کے سامنے سے امام گزرے وہ کھڑے ہو جائیں، اور جب مصلیٰ پر پہنچ جائے تو سب کھڑے ہو جائیں، قال فی الدر فی ادب الصلوٰۃ والقیام لا امام و مؤتم حین قیل حتیٰ علی الفلاح خلافا للزفر، فعندہ عند علی الصلوٰۃ ان کان الامام بقرب المحراب والا رای وان لم یکن بفرب المحراب بان کان فی موضع اخر من المسجد او خارجہ ودخل من خلف ۱۲ شامی، فیکوم کل صف ینتہی الیہ الامام علی الاظهر وان دخل من قدام قاموا حین یقع بصرہم علیہ ام (ص ۴۹۹ ج ۱)

اس سے معلوم ہوا کہ حتیٰ علی الفلاح پر کھڑا ہونے کا استحباب ہر صورت میں نہیں بلکہ اس وقت ہے جب کہ امام مصلیٰ پر کھڑا نہ ہو، بلکہ محراب کے قریب بیٹھا ہو، اور اگر وہ محراب کے قریب بیٹھا نہ ہو بلکہ مسجد کے کسی اور حصہ میں ہو یا مسجد سے باہر

تو جس وقت وہ کھڑا ہو کر صفوف کے سامنے گزرے یہ صفوف والے اس کو دیکھ کر کھڑے ہو جائیں اور یہ بھی معلوم ہوا کہ امام مقتدی کا حتیٰ علی الفلاح پر کھڑا ہونا آداب میں ہے واجبات و سنن میں سے نہیں، پس حتیٰ علی الفلاح پر کھڑا ہونا بدعت نہیں، اور اس کے پہلے بھی کھڑا ہونا بدعت نہیں، اگر امام مصلیٰ کی طرف آتا ہو یا دیکھ لیا جائے، البتہ اگر امام مصلیٰ کی طرف نہ آتا ہو بلکہ بیٹھا ہو یا مسجد باہر کسی کام میں ہو تو اس صورت میں مقتدیوں کو حتیٰ علی الفلاح سے پہلے کھڑا ہونا مکروہ ہے، لکن داخل فی السجود و الا انتظار قائم، واللہ اعلم، ۱۳ رجب ۱۲۸۵ھ

سوال (۱۱) زید مدعی ہے کہ مقتدین کو حتیٰ علی الصلوٰۃ پر اور امام کو مقتدی کب کھڑے ہوں۔ **قد قامت الصلوٰۃ** پر قیام کرنے کی کوئی دلیل نہیں، عاجز نے مظاہر حق دکھائی تو کہا اس کے علاوہ اور دلیل لاؤ، تو تسلیم کروں گا، دلیل مظاہر بلا حوالہ کتب ہے، حدیث و فقہ کے دلائل بیان فرمائیے،

الجواب: عن عبد اللہ بن ابی اوفی قال کان بلال اذا قال قد قامت الصلوٰۃ فھض رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بالتکبیر رواہ البزار، ضعفہ الہیثمی و ذکرہ ابن حبان فی الثقات رجمہ الزوائد (ص ۱۸۲ ج ۱) (لسان ص ۱۴۹ ج ۲) اس مرفوع حدیث سے معلوم ہو گیا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قد قامت الصلوٰۃ پر تکبیر شروع فرما دیا کرتے تھے، اور مقتدیوں کو امام کی تکبیر سے پہلے صف درست کرنے کے لئے اٹھنا چاہئے، تو حنفیہ کا قول ثابت ہو گیا، ۱۲ رمضان ۱۲۸۵ھ

سوال (۱۲) ایمن ایمن امام و مقتدی نماز سے پہلے اپنی جگہ پر صف میں بیٹھے رہیں اور تکبیر اقامت میں حتیٰ علی الصلوٰۃ کہے تب امام و مقتدی کھڑے ہو جائیں، اور نماز کی نیت کر لیں، یہ مسئلہ مفتاح الحجۃ اردو مصنفہ جناب مولوی کرامت علی صاحب جو پوری مطبوعہ مطبع احمدی واقع شاہ باغ صفحہ ۳۸ و ۳۹ میں تحریر ہے، حالانکہ اس وقت تک محققین علماء کرام کا جو احناف میں سے ہیں اس پر عمل ہے، کہ شروع اقامت کے وقت امام و مقتدی کھڑے ہو کر صفوف کو ترتیب دیتے ہیں، اور کلمہ قد قامت الصلوٰۃ پر امام و مقتدی نماز کی نیت کرتے ہیں، ایک امام مسجد جو علم عربی سے بالکل ناواقف ہیں

اس مسئلہ کو کتاب مذکور میں دیکھ کر خود بھی اقامت شرع ہونے سے پیشتر اپنی جگہ پر جا کر بیٹھ جاتے ہیں اور مقتدیوں کو بھی اپنی اپنی جگہ پر بیٹھنے کو مجبور کرتے ہیں، اس سے فتنہ و فساد پیدا ہونے کا اندیشہ ہے، کیا کتب حنفیہ اور احادیث صحیحہ سے امام اور مقتدیوں کا اقامت کے وقت بیٹھا رہنا ثابت ہے؟ اور اگر کتب حنفیہ اور احادیث صحیحہ سے اس کا ثبوت ہے تو علماء احناف کا عمل اس کے خلاف کیوں ہے؟ اور یہیں کس مسئلہ پر عمل کرنا چاہئے؟ جواب بدلائل و حجت فرمایا جاوے،

الجواب: شرع اقامت سے کھڑے ہوجانے کا جو معمول ہے وہی بہتر ہے اس کو بدلنے کی ضرورت نہیں اور یہ مسئلہ جو مفتاح الجنتہ میں ہے کتب فقہ میں بھی اس کی اصل مذکور ہے، لیکن اول تو اس میں فقہاء نے تفصیل لکھی ہے، نامعلوم مفتاح الجنتہ میں وہ تفصیل بھی لی ہے یا نہیں، تفصیل یہ ہے کہ اگر امام وقت جماعت سے پیشتر ہی مصیبت کے قریب بیٹھا ہو تب تو حتیٰ علی الفلاح کہتے ہی سب کھڑے ہو جاویں اور اگر امام جماعت کے وقت پر فوج مسجد سے آیا ہے تو جس صف سے امام گذرنا جاوے وہ صف کھڑی ہونی چاہئے، اور اگر وہ صفوں کے سامنے سے داخل ہوا تو سب صفوں امام کو دیکھتے ہی کھڑی ہو جادیں، یہ تین صورتیں زور مختار عالمگیری وغیرہ میں مخرج ہیں، اور ایک چوتھی صورت یہ ہے کہ امام مسجد میں تو پہلے سے موجود ہیں لیکن محراب سے فاصلہ پر ہے، سو اس صورت کا حکم بھی تفصیل بالا سے معلوم ہو گیا، کہ جن صفوں سے امام آگے ہے وہ صفیں امام کے اٹھتے ہی سب کھڑی ہو جادیں، درجہ صفوں امام سے آگے بیٹھی ہیں ان میں جس صف سے امام گزرنا چاہئے وہ کھڑی ہوتی جاوے، اس چوتھی صورت کو علامہ شامی نے در مختار ہی کی عبارت سے مستنبط فرمایا ہے، در مختار کی عبارت یہ ہے (والقیام) الامام وموقفه رحین قبل حتیٰ علی الفلاح ان کان الامام یقرب المحراب والافقیوم کل صف یتتمی الیہ الامام علی الاظہر وان دخل من قدام قاموا حین یقع بصرهم علیہ، اور شامی نے والافقیوم کے تحت میں لکھا ہے اسی دان لم یکن الامام یقرب المحراب بان کان فی موضع آخر من المسجد اذ خایہ ودخل من خلف ۷ (ص ۵۰۰ ج ۱) اس سے معلوم ہوا کہ یہ حکم

سید جعفر زعمی السیوطی لکھتے ہیں، دانش علم ۲، منہ

مسند جہاد میں درج ہے امام سے درجہ سے آگے ۱۲ منہ

بحال میں نہیں ہے، بلکہ چار صورتوں میں سے صرف ایک صورت میں ہے، و نیز یہ کسی نے نہیں کہا کہ امام صاحب ضرور خواہ مخواہ جا کر بیٹھا کریں بلکہ اس مسئلہ کا منشأ صرف یہ ہے کہ اگر اتفاقاً پیشتر سے امام محراب کے قریب بیٹھا ہو تو یہ حکم ہے، پس ان امام صاحب نے اس کا اہتمام جو شرع کیا ہے یہ ان کی زیادتی ہے، ایسا اہتمام ہرگز نہ چاہئے، دوسرے یہ کہ یہ سب آداب میں سے ہیں اور ادب وہ ہے جو اکمال سنت کے واسطے مشروع ہو اور اس کے ترک پر ملامت و عتاب نہیں ہو سکتا، اگر کوئی کرے تو بہتر ہے ورنہ کچھ حرج نہیں ہے، لکھا صرح بہ فی الدر المختار وغیرہ من کتب الفقہاء پس مقتدیوں کو مجبور کرنا بالکل بے جا ہے، تیسرے یہ بات غور طلب ہے کہ حتیٰ علی الفلاح کے وقت کھڑے ہونے کا جو آداب میں شمار کیا ہے تو اس کا مقابل کیا ہے، ما طویہ پر لوگ یہ سمجھ رہے ہیں کہ اس سے یہ ثابت ہوا کہ حتیٰ علی الفلاح سے پہلے کھڑا ہونا خلاف اولیٰ ہے، حالانکہ یہ بھی تو کہا جاسکتا ہے کہ اس کے بعد بیٹھا رہنا خلاف اولیٰ ہے، کیونکہ اقامت کے بعد فوراً نماز شروع کر دینا مستحب ہے، اس واسطے اس کے ختم ہونے سے پیشتر کھڑا ہونا آداب میں رکھا گیا تاکہ اس سنت مستحبہ کی تکمیل ہو جاوے، پس اس بناء پر اگر اقامت کے شروع ہی سے کھڑے ہوں تو اس میں کوئی حرج نہ ہوگا، اور یہ جو احقر نے کہا ہے کہ قیام عند الجعلة کو اولیٰ کہنے سے یہ لازم نہیں آتا کہ اس سے پیشتر قیام خلافت اولیٰ ہو بلکہ جعلة کے بعد جلس کو خلافت اولیٰ کہنا چاہئے، اس کی طرف مرقی الفلاح کے قول میں اشارہ ہے، کیونکہ اس میں یہ دلیل لکھی ہے لانه امر بہ فحجاب، اس سے معلوم ہوا کہ اصل مقصود امام کی طرف مبارکرت ہے، لکھا صرح بہ الطحاوی بقوله فیما یرایہا بقیام اور ظاہر ہے کہ مبارکرت کا مقادیر لگانا ہے، بعد امر کے نہ کہ امر سے قبل مستعد ہونا، پس واضح ہو گیا کہ ہمارا معمول ہرگز خلافت اولیٰ نہیں ہے بلکہ ہم بدرجہ اولیٰ اس حکم مبارکرت الی القیام پر عامل ہیں و نیز جنت جہدی کھڑے ہوں گے اسی قدر اہتمام ہوگا تنویہ صفوں کا ایسا کی کوئی وجہ نہیں کہ قیام قبل الجعلة کو خلافت اولیٰ کہا جاوے، اور اگر کسی کو شبہ ہو کہ شرح مرقی الفلاح میں تصریح ہے، واذ اخذ المؤمنون فی القامة ودخل رجل المسجد فلیقعد ولا ینتظر قئافانہ مکروہ کہ فی المضمرات

عند موافق مفتاح الجنتہ نے یہی سمجھ کر اپنی رائے سے امام مقتدی سب کو حاکم پر

بیٹھ رہے ہیں، ورنہ کتب فقہ میں اس جملہ کا کہیں میں نہیں ۱۲ منہ

تہستانی و یفہم منہ کراہتہ القیام ابتداء الاقامة والناس عنه غافلون اھ، سو اس سوال کا جواب یہ ہے کہ یہ جسزئیہ اگر تسلیم کیا جاوے تو مخصوص ہوگا اس صورت کے ساتھ جبکہ امام اور قوم بیٹھی ہو کہ اس وقت آنے والے کو سب کی موافقت کرنی چاہئے خلافت کرنا کراہت سے خالی نہیں، پس یفہم منہ سے جو تفریح کی گئی ہے وہ مخدوش ہے، ہذا ما عندی واللہ اعلم وعلمہ اتم واحکم،

اور دوسرا جز جو سوال میں ضمناً مذکور ہے کہ کلمہ قد قامت الصلوة پر امام و مقتدی نماز کی نیت کرتے ہیں، پہلے اکابر کا اس پر بھی عمل نہیں ہے بلکہ اقامت پوری ہونے کے بعد نماز شروع کرتے ہیں اور اسی کو بہتر سمجھتے ہیں، کیونکہ اس طرح مؤذن تکبیر تحریمہ میں شامل ہو جاتا ہے، اور اقامت کا جواب دینا جو مستحب ہے، اس کا بھی موقع امام اور مقتدی سب کو ملتا ہے، اور خطاوی نے اسی کو ترجیح دی ہے، لانه قال تعت قول الشربلایہ (روا من الادب و شروع الاما) الی احرامہ (مذقیل) ای عند قول المقیم (قد قامت الصلوة) عندھا وقال ابو یوسف عنیشع اذا فرغ من الاقامة الخ ای بدون فصل و بہ قالت الاثمة الثلاثة وهو عدل للذاهب مشہد المجمع وهو الاصح تہستانی عن الخلاصة وهو الحق نفس (ص ۱۶۲) فقط واللہ اعلم بالصواب، کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ ۲۸ جمادی الثانی ۱۲۸۵ھ

تکبیر تحریمہ اللہ اکبر کہہ کر ہاتھ لٹکا کر سوال (۱۴).....

باندھے جائیں یا بغیر لٹکا کر باندھ جائیں..... نماز کی تکبیر تحریمہ اللہ اکبر کہہ کے ہاتھ لٹکا کر نواف کے نیچے باندھنا چاہئے یا ہاتھ بغیر لٹکائے باندھ لینا چاہئے، بعض عالم کہتے ہیں تکبیر تحریمہ کی اللہ اکبر کہہ کے ہاتھ لٹکا دینا پھر نواف کے نیچے باندھ لینا بہتر ہے، بعض کہتے ہیں کہ بغیر ہاتھ لٹکائے باندھنا بہتر ہے، بعض کہتے ہیں کہ تکبیر تحریمہ کی اللہ اکبر کہہ کر ہاتھ چھوڑ کر پھر باندھنا مکروہ ہے، ہاتھ نہ لٹکانا چاہئے، فقط اللہ اکبر کہہ کے ہاتھ بدون چھوڑے ہوئے باندھنا چاہئے، بعض کہتے ہیں ہاتھ لٹکانا اور نہ لٹکانا دونوں قول صحیح ہیں، کسی حالت میں مکروہ نہیں چلے لٹکائے یا نہ لٹکائے، دونوں قولوں میں کوئی افضل نہیں، دونوں برابر ہیں، اب بندہ عرض کرتا ہے کہ امام ابو حنیفہ صاحب کا راجح قول کون سا ہے، بینوا توجسروا؟

الجواب: قال فی الدرود وضع الرجل یمینہ علی یدارہ تحت سر تہ کما فرغ من التکبیر بلا ارسال فی الاصح اھ قال الشامی هو ظاہر الروایۃ وردی عن محمد بن الزاد رانہ یرسلہا حالۃ الشاء فاذا فرغ مہ یضع بناء علی ان الوضع سنة القیام الذی لہ قرار فی ظاہر المذہب سنة القرأة عند محمد، حلیہ ص ۱۱۵ اس سے معلوم ہوا کہ ظاہر روایت اور امام ابو حنیفہ کا قول تو یہ ہے کہ تکبیر کہہ کے ہاتھوں کو بدون چھوڑے ہوئے باندھ لے، اور امام محمد کا قول یہ ہے کہ تکبیر تحریمہ میں ہاتھ اٹھا کر چھوڑ دے اور جب تک شمار پڑتا رہے اس وقت تک ہاتھ چھوڑے رکھے، جب قرأت یعنی الحمد شروع کرے اس وقت باندھے، اور اصح قول اول ہے، باقی یہ قول کسی کا نہیں کہ اللہ اکبر کہتے ہوئے ہاتھ اٹھائے پھر چھوڑ دے پھر فوراً اسی باندھ لے کہ اس صورت میں یہ ارسال محض لغو ہے، واللہ اعلم، ۲۶ رذی الحج ۱۲۸۵ھ

نماز میں تکبیرت کہنا سوال (۱۵) نماز میں تکبیرات کا کہنا سنت یا واجب؟ واجب ہیں یا سنت؟ الجواب: تکبیر تحریمہ تو فرض ہے اور باقی رکوع و سجدہ کی تکبیریں سنت ہیں، کافی العالمگیریہ (ج ۱ ص ۱۲۲) فرائض الصلوة وہی ست منها التحریمة وفيه ایضاً (ص ۱۲۵) مستہارفہ الیدین للتحریمة الی ان قال وتکبیر الركوع وتسبیحہ ثلاثا واخذ رکبتيہ بید یہ وقضی یح اصابعہ وتکبیر السجود والرفع، احقر عبد الکریم گہتلوی عفی عنہ

الجواب صحیح، ظفر احمد عفا عنہ، ۵ رذی الحج ۱۲۸۵ھ رکوع میں الصاق چہیں سوال (۱۶) باسمہ تعالیٰ؛ ایما العلماء العاملون سنت ہے یا نہیں، والفضلاء کاملون ما تقرلون فی الصاق رجل کعبیہ فی الركوع والسجود ایدھ من سنن الصلوة ام لا وبای حدیث صحیح ثابت ہو، و من القائل بہ من الاثمة المعترین و کثیر من علماء ہذا الزمان ینکرون سنیۃ ذلک ومنہم صاحب السعیۃ وغیرہ بینوا بغثین وتوجروا علی الیقین ونحن نرید ان نطبع فوقکم

الجواب: لم نجد حدیثاً صریحاً فی سنیۃ ہذا الصاق فی الركوع والسجود ولم یذکرہ من فقہائنا الا صاحب الدرر و شارح المنیۃ ومن

تبعها وهم قليل ولم يتعرض له القدوري ولا صاحب الكنز والوقاية وغيرهم
عن اصحاب المتن المعتمدة الناطقين لظهور الرواية في ترجيح الراجح لئلا يقال لعل عبد الله
الکهنوی فی السعاية ان قدوة القائلين بسنية اللصاق من الحنفية هو الزاهد
وهو وان كان اما ما جليلا في الفقة لكنه مشهور بنقل الروايات الضعيفة صرح
به ابن عابد بن في تقيم الفتاوى العامدية وفي الفرائد البهية انه كان معتزلي
العقائد حنفى الفروع والنزاع من متعلق شعبان سنه ۱۲۳۵ وکلام الطحاوی فی
معانی الآثار لفييد ان اللصاق ليس مشروعاً في شيء من الاعضاء في الركوع
ولا في السجود (للرجال) بل المشروع عكسه اي التجافي بينهما قال الطحاوی
في بحث التطبيق ثم التناحك ذلك من طريق النظر كيف هو فرأينا
التطبيق فيه التقاء اليدين ورأينا وضع اليدين على الركبتين فيه تقرقبيهما
فأردنا ان ننظر في حكم اشكال ذلك في الصلاة كيف هو فرأينا السنة جاءت عن
النبي صلى الله عليه وسلم بالتجافي في الركوع والسجود واجمع المسلمون على
ذلك كما في ذلك من تقرقن الاعضاء وكما في ان الصلوات امران يراعى بينهما قدوة في ذلك عن ابن مسعود
وهو الذي رأى التطبيق فلما رأينا تقرقن الاعضاء في هذا بعضها من بعض رأينا من اللصاق بعضها بعضاً
اختلفوا في الصلوات تقرقبيهما الركوع كما النظر في ذلك ان يكونا مختلفين في ذلك معطوياً ما اجمعوا عليه منه فيكون
كما كان التفرق فيما ذكرنا افضل يكون في مائر الاعضاء كذلك ام (ص ۱۲۵)
و (۱۲۶) وبعد ذلك فلا حاجة الى اقامة الدليل على سنية هذا اللصاق
اذا ثبت ضعف نقله في المذهب ونص الطحاوی على سنية التجافي بين
الاعضاء في الركوع والسجود جميعاً والله تعالى اعلم

مسئله رفع يدين | سوال (۱۸) حديث عدم

رفع يدين برأيت براء بن عازب ابو داود في موجود في اس من راوي يزيد بن ابی زیاد
في علماء حديث كوفيته كلام به، اور کہتے ہیں کہ ان کا حافظہ بوقت زیادتی لا يعود
کے فاسد ہو گیا تھا، ابن حبان و بخاری و بیہقی و حاکم و دارقطنی و غیرہم نے ایسا ہی کہا
ہے، اور حافظہ عینی نے بنایہ عمرة القاری میں اس کا جواب دیا ہے اور کہا ہے کہ یعقوب
بن سفیان و ابن شایہ و غیرہ نے ان کی توثیق کی ہے، لہذا عرض ہے کہ سو حافظہ عینی

کے اور بھی کوئی مصنف معتد انہی حفاظ کی توثیق یزید بن ابی زیاد کے بارے میں نقل کرتا ہے
ہاں حافظہ زلیعی نے تخریج ہدایہ میں ابو الحسن سے نقل کی ہے مگر نہیں معلوم کہ یہ ابو الحسن
رجال جرح و تعدیل سے ہیں یا نہیں، امید کہ جواب باصواب تکلی فرما دیں گے۔

الجواب: مسئلہ رفع یدین کے متعلق حضرت مولانا خلیل احمد مدنی صہب نے
”بذل الجہود فی حل ابی داؤد“ جلد دوم میں بہت مبسوط تحریر فرمائی ہے کہ اس قدر جامع اور
مبسوط تحریر اور جگہ نہیں مل سکتی، اس کے صفحہ، پر جو ہر نفی سے نقل کیا ہے تم حکم الیہی
عن الدارمی انه قال و یحقق قول بن عیینة ان الثوری و زہیر و ہشیم و غیرہم
غیرہم من اهل العلم لم یجئوا باہارای زیادة لم یعن (انما جاء بها من سمع منه
باخرة قلت يعارض هذا قول ابن عدى في الكامل رواه هشيم وشريك و جماعة
معهما عن يزيد باسنادة وقالوا فيه ثم لم یعن الخ) پھر تحریر فرمایا ہے قلت قولہم
ان زیادة لفظة ثم لا یعود مدرج من قول یزید ابن زیاد لقن فتلقن بطلہ
ما رواہ عیسی بن عبد الرحمن والحکم بن عتیبة عند البیہقی والطحاوی ابی
داؤد کلاهما ثقتان بل عیسی بن عبد الرحمن ثقة ثبت واما قولہم بان حدیث
عیسی والحکم رواہ عنہما محمد بن عبد الرحمن بن ابی لیلی و هو ضعیف
فالجواب عنہ ان الحافظ قال فی التہذیب بعد نقل تضعیفہ قال ابو نعیم
عن احمد بن یونس ذکرہ زائداً فقال کان افقہ اهل الدنیا وقال العجلی کان
فقیہا صاحب ستة صد وقا جامع الحدیث وکان عالماً بالقرآن وکان من
احسن الناس کان جمیلاً نبیلاً وقال یعقوب بن سفین ثقة عدل فی حدیثہ
بعض المقال لین الحدیث عندہم الی ان قال فتأید حدیث یزید بن زیاد
بحدیث عیسی والحکم وتأیدت رواية محمد بن عبد الرحمن بحدیث رواہ
جماعة من المحدثین عن یزید بن ابی زیاد ملخصاً، کتبہ الاحقر عبد الباقی علی عہدہ، سنہ ۱۲۳۵

رفع یدین در قنوت وتر | سوال (۱۸)

..... ایک غیر مقلد صاحب نے مذہب احناف پر اعتراض کیا، جس کی وجہ
عوام میں فتنہ بپا ہے کہ دیر میں قبل دعا قنوت جو رفع یدین و تکبیر زوج ہے یہ حدیث سے
ثابت نہیں، لہذا بدعت سیئہ ہے، اور ہم نے ہر چند بموافق استطاعت کتب حدیث و فقہ

میں تتبع و تلاش کی، لیکن دربارہٴ رفع یدین اثر ابن مسعود و ابراہیم نخعیؒ کچھ نہ ملا اور دربارہٴ تکبیر حدیث علیؓ جس کو صاحب بدائع نے مرفوعاً نکالا ہے لیکن اس کی تخریج معلوم نہیں۔ لہذا اگر کوئی حدیث صحیح دربارہٴ رفع یدین و تکبیر ہو تو عبارت مع حوالہ کتاب و صفحات تحریر فرمادیں، اور کوئی حدیث صحیح نہ ہو تو عوام کے سمجھانے کی کوئی بہتر صورت تحریر فرمادیں امید کہ جلد جواب تحریر فرما کر عند اللہ ماجور ہوں گے، بینوا تو جررا،

الجواب: فی حاشیۃ آثار السنن (ص ۱۱) قلت وقد ثبت رفع الیدین فی مطلق القنوت عن عمر بن الخطابؓ اخرج البخاری فی جزیر رفع الیدین یا سناد صحیح عن ابی عثمان قال کنا وعمر یوم الناس ثم یقنت بنا عند التکویم یرفع یدیه حتی ینزل کفاه ویخرج ضیبعه و عنہ قال کان عمر یرفع یدیه فی القنوت رواه البخاری فی جزیرہ یا سناد حسن وقال البیهقی فی المعرفة ویدی فی رفع الیدین فی قنوت الوتر عن ابن مسعودؓ و ابی ہریرۃؓ و فیہ ایضاً (ص ۱۹) وعن طارق بن شہاب قال ملیت خلف عمرؓ صلوۃ الصبح فلما فرغ من القراءۃ فی الركعة الثانية کبر ثم قنت ثم کبر فوکم رواه الطحاوی و اسناد صحیح،

بہن حضرت عمرؓ سے مطلق قنوت میں رفع یدین صحیح سند سے ثابت ہوا، اور موقوف مالا بدرک بالرائی میں حتماً مرفوعاً ہوتا ہے اور نماز میں ہر رفع یدین میں تکبیر ہے، اس لکڑ تکبیر بھی ضماً ثابت ہو گئی، اور دوسری روایت میں تکبیر کی تصریح ہے، باقی رہی یہ بات کہ وہ قنوت فجر کے بارہ میں ہو سو قنوت فجر وغیر فجر میں فرق ہونے کی دلیل کیا ہے، اور اثر ابن مسعود و نخعیؒ کی آثار السنن میں تصریح کی ہو، وقال ابن قدامة فی المغنی ردی عن عمر انه کان اذا فرغ من القراءۃ فی الوتر کبر اھم و ردی الطبرانی فی معجمۃ الکبیر و حد شاعلی ابو نعیم شاعبد السلام بن حرب عن لیث عن عبد الرحمن بن الاسود عن ابیہ ان عبد اللہ (ابن مسعود) کان یکبر حین یرفع من القراءۃ ثم اذا فرغ من القنوت کبر و رکع اھم قال النیموی رجال اسنادہ کلہم ثقات الا لیث و ہوا بن ابی سلیم اھم (من التعليق الحسن ص ۲۳۱) قلت لیث و رفقة ابن معین و اخرج لہ مسلم و استشهد بہ البخاری فالحدیث حسن و فی آثار السنن (ص ۱۱) عن الاسود عن عبد اللہ انه کان یقرأ فی آخر رکعة

من الوقت قل هو الله ثم یرفع یدیه فیقنت قبل الركعة رواه البخاری فی جزیر رفع الیدین و اسنادہ صحیح اھم،

پس عبد اللہ بن مسعودؓ سے وتر کی قنوت میں رفع یدین اور تکبیر کا ثبوت سند صحیح حسن سے ہو گیا ہے، اور صحابی کا فعل و قول محبت ہے خصوصاً ابن مسعود و عمر رضی اللہ عنہما کہ ایک خلفائے راشدین میں سے ہے جن کے اقتدار کا ہم کو حکم ہے، اور دوسرے صحابی کی بابت حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے رضیت لامق سارضیہ ابن ام عبد و قال اقتدوا بالذین من بعدی ابی بکر و عمر، اب جو اس تکبیر و رفع کو بدعت کہتا ہے وہ خود مبتدع ضال ہے، اور حضرت علیؓ کی روایت کے متعلق تحقیق نہ ہو سکی، فقط عبد الکریم عفی عنہ الجواب صحیح ظفر احمد عفا اللہ عنہ ۳ شعبان المعظم ۱۳۲۳ھ

جماعت میں اگر مقتدی سے کوئی فرض یا سوال (۱۹) درمیان نماز اگر مقتدی سے فرض یا واجب ت ہو جائے تو اس کو کیا کرنا چاہئے؟ واجب کا سہو ہو جائے تو کیا کرے، پھر سے نماز پڑھے امام سے الگ ہو کر یا نیت توڑ کر الگ ہو جائے، یا وقت سلام وہ مقتدی سجدہ سہو کرے، جس طرح دغیہ ہوتا ہو تو تحریر فرمائیے،

الجواب: اگر درمیان میں فرض فوت ہو جائے تب تو نیت توڑ کر اسی وقت از سر نو نیت باندھ کر امام کے ساتھ شامل جماعت ہو جائے، اور اگر واجب فوت ہو جائے تو کچھ نہ کرے، نہ نیت توڑے نہ سجدہ سہو کرے، مقتدی کو ترک واجب سہو امحان ہو اور عثمان ترک ہو تو بعد جماعت کے نماز کا اعادہ کرے،

سوال (۲۰) نماز میں دل سے نیت کرنے وقت مغرب کی نیت کر لی تو نماز ہو جاگی یا نہیں؟ سہو ا دل ہی میں بجائے وقت عصر کے وقت مغرب زمین میں آ گیا، اور تکبیر تحریمہ کہہ کر نیت باندھ لی، پھر معاذ خیال آیا کہ میں نے غلطی کی تو وہ نیت توڑ کر پھر سے نیت کرے، یا نماز پڑھ لے؟

الجواب: اس صورت میں نیت درست نہیں ہوئی، جب کہ نیت ہی میں غلطی ہو، پس دوبارہ صحیح نیت سے تکبیر تحریمہ کے ساتھ نماز شروع کرنا لازم ہے، واللہ تعالیٰ اعلم، و رحمہ کوئلہ کی کان میں نماز پڑھنے سوال (۲۱) کے متعلق ایک استفسار، جس جگہ ہم لوگ رہتے ہیں وہاں برکھاد ہے، کوئلہ کی زمین کے اندر

سے کوئلہ نکالا جاتا ہے، لہذا جو لوگ مسلمان غریب اس میں کام کرتے ہیں کوئلہ کاٹتے ہیں اور گاڑیوں میں بھرے ہیں، وہاں پر پانی بھی ملتا ہے، مگر اندھیرا سخت قیامت کا نمونہ ہے، وہاں پر لوگ نماز پڑھتے ہیں، لیکن مسئلہ پوچھتے ہیں، کیونکہ جس جگہ وہ لوگ کام کرتے ہیں، جگہ بہت خراب ہے، اور حالت یہ ہے کہ کپڑا جسم میں صرف فرض یعنی ستر ڈھانکنے کے لائق ہوتا ہے، بعض تو لنگوٹ باندھ کر کام کرتے ہیں، نیچے بھی پانی ہے، پانی کی جگہ سے کوئلہ ٹوکری میں بھر کے گاڑی میں لادتے ہیں، اس پر اوپر سے پانی مثال سوتوں کے ٹپکتا رہتا ہے، اور گرمی بھی بعض جگہ ایسی ہے کہ پسینہ کثیر ہر وقت جاری رہتا ہے، اسی حالت میں کوئلہ اٹھانا پڑتا ہے اور کان میں کوئی جگہ ایسی نہیں ہے کہ جماعت ہو جائے اگر کوشش کی جاوے تو مع ام کے چار پانچ پڑھتے ہیں جماعت کے ساتھ، مگر اکثر جگہ گیل پانی جاتی ہے وہاں پر نماز چھوڑ دینا چاہیے یا کہ نہیں، اور عورت و مرد دونوں مل کر کام کرتے ہیں اور دونوں مسلمان ہیں، کس صورت سے نماز پڑھیں، کیا حکم فرماتے ہیں، اور یہاں پر کام کرنے کا وقت ۸ بجے صبح سے ۸ بجے رات تک ہے، اور درود کا وقت ۸ بجے رات سے ۸ بجے صبح تک کام ہوتا ہے، دو وقتہ کام ہوتا ہے، یعنی یہ کارخانہ چوبیس گھنٹہ چالو رہتا ہے، اتوار کی رخصت ہوتی ہے، جو شخص اس ہفتہ دن میں کام پر جاوے گا وہ اگلے ہفتہ رات کو کام پر جاوے گا، اول تو وہاں رات اور دن دونوں کی ایک صورت ہے، اگر کسی کے ذریعہ سے وقت معلوم ہوتا ہے، اور جس جگہ زمین کے اندر جاتے ہیں اس جگہ سے کام کرنے کی جگہ آدھ میل یا آدھ میل زیادہ درج پڑتا ہے، لیکن بعض جگہ ایک میل زائد دو جا پڑتا ہے اور وقت معلوم کرنے کی قلت ہے، دوسرے پانی کی سخت تکلیف ہے، اور وہاں پر پانی بہتا رہتا ہے، نالی سے مگر اس میں لوگ شبہ اور کراہت کرتے ہیں، کیونکہ وہیں پر لوگ پاخانہ پیشاب کرتے ہیں، اور جگہ جگہ نالی کے سرے پر اکثر غلیظ پایا جاتا ہے، بہت سخت تکلیف ہے، اگر اوپر اٹھ کر نماز پڑھی جاوے تو وقت بہت سا برباد ہو جاتا ہے، اور جو کام ہم لوگ کر کے آتے ہیں کوئی دوسرا لے لے گا، یعنی کوئلہ گرایا ہے، ہم گئے نماز پڑھتے تو دوسرے شخص نے آکر لے لیا، ہماری محنت ضائع گئی، اور ہم نماز ہی کے لئے تین دفعہ گئے وقت ختم ہو گیا، دوسرے کا وقت آگیا، یعنی ۸ بجے، اب ہم کوکل پھر صبح ۸ بجے گاڑی ملے گی، اور ہم کوئلہ کاٹ کر لائیں گے، ہم لوگ کیا کریں، سخت مجبور ہیں، اب حضور تبارک و تعالیٰ کہ یہ لوگ نماز

۷

پڑھتے نہیں، اگر کہتے ہیں تو سو سو اعتراض کرتے ہیں، اور حیلہ و حجت کرتے ہیں، اور جو لوگ نماز کے شوقین ہیں وہ پانی کے ناپاک ہونے کے خیال سے اوپر سوکھی مٹی لیجاتے ہیں، اور تیمم کر کے نماز پڑھتے ہیں، وہ وہ لوگ ہیں جو سرداروں میں سے ہیں، حضور کیا حکم دیتے ہیں کہ وہ تیمم جائز ہوگا یا کہ نہیں یا کہ اس پانی سے وضو جائز ہوگا، اور جگہ گیل ہوگی متعلق کیا حکم ہوتا ہے یا ایسی جگہ نماز چھوڑ دیتے کا حکم ہے یا اوپر آکر قضا پڑھنی چاہئے، اس لئے ہم نے تفصیل اور لکھا ہے، آدمی جب کھاد سے اوپر اٹھتا ہے تو ایک دم کالا بھوت ہو جاتا ہے، اور زمین کے نیچے ایک ہزار یا ڈیڑھ ہزار فٹ نیچے جا کر یہ سب کام ہوتا ہے، بعض جگہ کہ ہے پانچ سو یا سات سو فٹ ہے جو حکم ہو رہی کیا جاوے؟

الجواب: جگہ کا گیل ہونا نماز سے مانع نہیں، گیل جگہ پر نماز درست ہو جاتی ہے، جب کہ زمین پر پیشانی جم جائے، اور جو پانی اس جگہ نالی سے بہتا ہے وہ پاک ہے، جب تک پانی میں غلیظہ و نجاست کی بود بخود ظاہر نہ ہو، پس جو لوگ کوئلہ کی کان میں کام کرتے ہیں ان کو ایسی جگہ چاہاں وہ کام کرتے ہیں نماز پڑھنا چاہیے، اور وقت کو اور قبلہ کے رخ کو انداز سے معلوم کرنا چاہیے، اور نماز کے وقت ستر کو اچھی طرح ڈھانک لینا چاہیے، پھر اگر سہولت ہو تو جماعت سے نماز پڑھیں، اور اگر دشواری ہو تو الگ الگ ہی پڑھ لیں اور جب تک بہتے ہوئے پانی میں نجاست کا اثر ظاہر نہ ہو اس وقت تک اس کو ناپاک سمجھنا غلط ہے، اور تیمم جائز نہیں بلکہ وضو کرنا واجب ہے، ہذا اللہ اعلم، ۲۷ رمضان ۱۳۸۷ھ مقتدی اگر قعدہ اخیرہ میں الخیات سوال (۲۳) مقتدی نے آخر قعدہ میں الخیات اور درود دعا ترک کر دے تو نماز واجب الامارہ ہوگی یا نہیں؟ پھر دیا اس صورت میں نماز قابل اعادہ تو نہ ہوگی؟

الجواب: اگر سہواً قہراً نہیں پڑھا، تو اعادہ لازم نہیں، اور اگر عمدتاً ترک کیا ہو تو نماز تو اس صورت میں بھی ہوگئی، مگر اعادہ لازم ہے، تاکہ ترک واجب عمدتاً سے جو غلط آگیا ہے وہ مرتفع ہو جاوے، ۱۳ رمضان المبارک ۱۳۸۷ھ سوال (۲۳) آجکل میز وغیرہ سب پر جو روغن میز وغیرہ پر ناپاک روغن اور پالش لگایا گیا ہو؟ سوال (۲۳) اس پالش میں شراب کی آمیزش، اس پر بغیر کپڑا ڈالنے نماز پڑھنا کیسا ہے؟ ہوتا ہے اس پالش میں شراب کی آمیزش، مسکور ہے، دریں صورت بلا بطلان قیاس اس پر نماز جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: ایسی میز پر بلا بسط و ثوب نماز پڑھنا خلاف احتیاط ہے، ۱۲ رمضان ۱۳۸۵ھ
بحالت نماز بارش ہونے لگے **سوال (۲۴)** جماعت کے ساتھ صحن میں نماز ہو رہی ہو ایسی
تو ایسی حالت میں کیا کرنا چاہیے؟ حالت میں پانی برسنے لگے تو کیا کرنا چاہیے؟

الجواب: پانی برسنا نماز سے تو مانع نہیں، نماز پڑھتا رہے، اور اطمینان سے
پڑھتا رہے، اس کے بعد خدائے کبڑے دیئے ہوں تو گیلے اتار کر سوکھے پہن لے، اور کپڑے
نہ ہوں تو انہی کو سکھا کر پڑھ لے، البتہ اگر کسی کو بارش میں نماز پڑھنے سے بیمار ہونے کا اندیشہ
ہو وہ جلدی جلدی نماز پوری کر لے، اور اگر زیادہ خطرہ ہو تو نماز توڑ کر اندر چلا جائے، واللہ
تعالیٰ اعلم، ۱۲ صفر ۱۳۸۵ھ

کیا یہ صحیح ہے کہ جسکو ترجمہ قرآن **سوال (۲۵)** بکر کہتا ہے کہ جس شخص کو ترجمہ قرآن نہیں آتا اس کی
نہ آتا ہو اس کی نماز نہیں ہوتی، نماز ہرگز نہیں ہوتی اور نہ اس کو تلاوت و تتران کا ثواب ملتا ہے،
نہ اس کو تلاوت کا ثواب ملتا ہے؟ اس پر بعض لوگوں نے نماز پڑھنا اور تلاوت کرنا چھوڑ دیا، اس کا
جواب مدلل درج ہے؟

الجواب: دلیل کا بیان کرنا خود اس شخص کے ذمہ ہے، کیونکہ وہی مدعی ہے، اور
دعویٰ بلا دلیل مسموع نہیں، لہذا یہ قول غلط ہے، نیز ہم تبرعاً کہتے ہیں کہ اس شخص کا قول
فأقرأوا ما تيسر من القرآن من قبلنا، کیونکہ جو شخص تتران پڑھنے پر قادر ہے اور ترجمہ
سمجھنے پر قادر نہیں تو یہ آیت اس کو صرف قرأت قرآن کا مکلف بناتی ہے، اور اس سے اس کی
نماز صحیح ہو جائیگی لاتیان الامور بہ، ترجمہ کی قید لگانا تیسیر کے خلاف ہے، دوسرے ہم پوچھتے
ہیں کہ قرآن نظم عربی کا نام ہے یا نظم عربی مع الترجمة کا، شق ثانی باطل ہے، ورنہ لازم آئے گا
کہ صبیان و جہلاء تلاوت قرآن کے وقت قاری قرآن نہ ہوں، بلکہ وہ قرآن کے سوا کچھ اور
پڑھتے ہوں، اور یہ لغو ہے، پس شق اول متعین ہے، تو اس کے تحقق سے قرأت و تتران کا
تحقق ہو گیا، اور یہی شرط صلوة و ثواب ہے، اس سے زیادہ شرط صلوة و ثواب نہیں،
سجدہ میں جاتے ہوئے پہلے **سوال (۲۶)** سجدہ میں جب جاتے ہیں تو پہلے سر ٹیکے یا ناک
سر ٹیکے یا ناک.....؟ ٹیکے، اور جب اٹھتے تو پہلے سر اٹھا دے یا ناک اٹھا دے؟

الجواب: سجدہ میں جلتے ہوئے پہلے سر رکھے پھر ناک اور اٹھتے ہوئے کوئی
ترتیب مذکور نہیں، اور ظاہر یہ ہے کہ دونوں ساتھ ہی اٹھائے جائیں، قال فی الحدیث

وجہہ مقدّماتہ لما تراهی لقربہ من الارض لما قال الشامی لکن فی البدایہ
ومنها ای من السنن ان یضع جہتہ ثم انفہ وقال بعضهم انفہ ثم جہتہ و
مقتضاه اعتماد تقدیم الجہۃ لان العکس قول البعض ام قال فی الدرر ویکس
نہوضہ قال الشامی وهل یرفع الالف قبل الجہۃ ای علی القول بانہ
یضعہ قبلہا قال فی الحلیۃ لم اقف علی صریح فیہ ام (ص ۱۶) واللہ اعلم
۱۶ رجب ۱۳۸۵ھ

بدون عذر فرض، و تراویح و سنت فجر **سوال (۲۷)** یہاں پر عورتوں کا دستور ہے کہ جب
بیٹھ کر پڑھنے سے نماز نہیں ہوتی، نماز پڑھتی ہیں تو پہلے کھڑی ہو کر ایک رکعت چاہ کر
فرض ہوں یا سنت پڑھتی ہیں، باقی نماز بیٹھ کر پڑھتی ہیں اور یوں کہتی ہیں کہ ہمارے
واسطے یوں ہی حکم ہے، آپ فرما دیں کہ یہ نماز ہوتی ہے یا نہیں، اور حالانکہ تندرست
ہیں اور کوئی تکلیف نہیں،

الجواب: فرض اور تراویح و سنت فجر میں بدون عذر بیٹھنا جائز نہیں، نماز درست
نہ ہوگی، اور بقیہ سنن مؤکدہ میں بلا عذر قعود مکروہ ہے، شامی (ص ۱۰۶، ۲۸۵، ۳۰۷)
کھڑا ہو کر پڑھنا ضروری ہے، اور مرد عورت کا ایک ہی حکم ہے اور نفل میں ایسا کرنا جائز
ہے کہ ایک رکعت کھڑی ہو کر پڑھی جائے باقی بیٹھ کر وہ الاصح، اور اس میں بھی مرد
عورت برابر ہیں، مگر یہ صورت صاحبین کے نزدیک نوافل میں بھی جائز نہیں، ہاں یہ
جائز ہے کہ نوافل کو اول سے اخیر تک بیٹھ کر پڑھے (شامی ص ۲۹، ج ۱) نیز نوافل
میں یہ بھی اتفاقاً جائز ہے کہ دو رکعت قیاماً پڑھے اور دو رکعت جالساً، لان کل شفعة
مہنا صلوة علیہ (شامی ص مذکور) اسی طرح شروع میں بیٹھ کر پڑھنا پھر کھڑا ہونا
یا اتفاقاً جائز ہے، (احقر عبد الکریم عفی عنہ، اربعین الثانی ۱۳۸۵ھ)

مسئلہ سمت قبلہ **سوال (۲۸)** سوال یہ ہے کہ کلکتہ، پٹنہ، گئی اور الہ آباد سے مکہ معظمہ
پچھم دکن کی طرف ہے، اس لئے خیال ہوتا ہے کہ نماز پڑھتے ہیں قبلہ کی طرف رخ کرنے کی یہ
صورت ہوگی کہ ذرا سا دکن مڑتے ہوئے پچھم کے رخ کھڑے ہوں، مگر ایک عالم صاحب
ہیئت دان یہ فرماتے ہیں کہ ان شہروں میں پچھم سے ذرا اتر کر طرف مڑتے ہوئے کھڑے
ہونے سے مصیبت قبلہ رخ ہوگا، یہ فرمانا ان کا صحیح ہے یا نہیں، اور نماز میں ان مذکورہ

جگہوں میں کس طرف کھڑا ہو، یا تنہیک بچیم کی طرف! مینا تو جردا،

الجواب: فی الدرر دھری فی القری والامماد معاریب الصحابة والتابعین
وذاں انتہی تحتہ فلا يجوز استعری معہا زلیعی بل علینا انبائهم خانیة ولا
يعتمد علی قول الفکی اعلم البصیر النقة ان فیہا انحرافا خلا فاللشافعية
فی جمیع ذلک کما بسطہ فی الفتاوی الخیریة الخ وقال الشامی ایضا بعدہ
قنیل والظاهر ان الخلاف فی عدم اعتبار ہارای النجوم انما ہو عند
وجود انحراب یا قدیمہ اذ لا يجوز التحری معہا کما قد مناہ لکلا تلزم
تخطئة السلف الصالح وجماہیر المسالین بخلاف ما اذا کان فی المفارقة
الم، ص ۲۲۷ ج ۱

اس سے معلوم ہوا کہ جب مسیبن نے جس سمت پر مساجد بنائی ہیں ان کو غلط نہ کہنا چاہئے
پس تدقیقات مذکورہ فی السؤال سے احتراز لازم ہے، اور اگر کوئی شخص اپنے قواعد کو صحیح
گمان کر کے تھوڑا بہت تفاوت مساجد عامہ میں ثابت بھی کر دے تو اس سے سمت کا غلط
ہونا لازم نہیں آتا، جیسا کہ قول درر وغیرہ اسی لغیر معاینہا (اصابتہ جہتہا) کے تحت میں
شامی کے ملاحظہ کرنے سے بخوبی معلوم ہو سکتا ہے، اور درر والدین کو سوائے جہت کے اور
کیا معلوم ہو سکتا ہے، عین کعبہ کی طرف متوجہ ہونے کے واسطے ہمارے پاس کیا ذریعہ
ہے، واللہ اعلم، کنہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ

الجواب صحیح ظفر احمد عفا عنہ، ۷ رجب ۱۳۵۵ھ

نماز جنازہ کی وضو سے | سوال (۲۹) نماز جنازہ کی وضو سے نماز ہوتی ہے یا نہیں؟

الجواب: جس وضو سے نماز جنازہ پڑھی جاوے اس سے فرض
وغیرہ پڑھنے میں کچھ مضائقہ نہیں، احقر عبد الکریم عفی عنہ، ۱۲ رجب ۱۳۵۵ھ، **الجواب صحیح** ظفر احمد عفی عنہ
چوتھی رکعت کو تیسری خیال کر کے کھڑے ہونے | سوال (۳۰) نماز میں درمیانی قعدہ سہواً
کے بعد یاد آیا تو کیا کرنا چاہئے؟؟ رہ جاوے اور کھڑے ہو جانے کے بعد یا کھڑے
ہو جانے کے قریب یاد آوے تو بیٹھنا نہیں چاہئے، بلکہ سجدہ سہو کر لینا چاہئے، لیکن آخری قعدہ
رچوتھی رکعت کو تیسری رکعت خیال کرنے کے وقت کھڑا ہو جاوے اور کھڑے ہونے کے
بعد یا کھڑے ہو جانے کے قریب یاد آوے کہ یہ چوتھی رکعت تھی تو بیٹھ جانا چاہئے یا بیٹھنا

نہیں چاہئے، بلکہ ایک رکعت اور پڑھ کر سجدہ سہو کرنا چاہئے؛

الجواب: قعدہ اخیرہ کو بھول کر کھڑے ہو جانے کی صورت میں بیٹھنا ضروری ہے؛
حتیٰ کہ اگر پانچویں رکعت کا رکوع بھی کر چکا ہو تب بھی بیٹھ جاوے اور یہ حال سجدہ سہو کے
نماز ہو جاوے گی، البتہ اگر پانچویں رکعت کا سجدہ کر چکا ہو تو اب یہ نماز نفل ہو چکی فرض
دوبارہ پڑھنا پڑیں گے، ۱۵ رمضان ۱۳۵۵ھ

نماز میں شیطانی وساوس | سوال (۳۱) اس کا کیا علاج ہے کہ نماز میں شیطانی وساوس
اور دنیاوی خیالات آتا، نہ ہو، اور دنیاوی خیالات نہ ہوں؟

الجواب: جہاں تک ہو سکے قرأت اور تسبیح وغیرہ کی طرف دھیان رکھیں، رفتہ
رفتہ عادت پختہ ہو جاوے گی، اور باوجود اس کوشش کے پھر بھی خود بخود دھیان اور طرف جاد
تو کچھ حرج نہیں فقط اتنے ضروری کہ اپنا ارادہ دوسری طرف خیال نہ کری، احقر عبد الکریم عفی عنہ شول ۱۳۵۵ھ، **الجواب صحیح** ظفر احمد عفی عنہ
نماز کے بعد جو سر پر ہاتھ رکھا جاتا ہے | سوال (۳۲) بعد فرض نماز جو سر پر ہاتھ رکھتے ہیں کیا اس
اس وقت کچھ پڑھنا بھی چاہئے یا نہیں؟ میں کچھ پڑھنا بھی چاہئے؟

الجواب: بسم اللہ الذی لا الہ الاہو الرحمن الرحیم اللہم اذہب
عنی الہم والحزن پڑھتے ہیں، ۷ رجب ۱۳۵۵ھ

عورت سجدہ میں پاؤں کس طرح رکھے | سوال (۳۳) بہشتی زیور مدلل میں حصہ دوم کے صفحہ ۲۴
پر یہ عبارت سجدہ کے بیان میں لکھی گئی ہے، ”ہاتھ پاؤں کی انگلیاں قبلہ کی طرف رکھے، مگر
پاؤں کھڑے نہ کرے، بلکہ اپنی طرف نکال دے اور خوب سمٹ کر اٹھو اور اس میں لفظ مگر نکال
تک عبارت بڑھائی گئی ہے، اس عبارت کے بڑھ جانے سے احقر کے سمجھ میں یہ آیا ہے
کہ سجدہ میں عورت اپنے دونوں پیروں کو مثل تورک کے دہنی طرف نکال دے اور اسی
طور سے سجدہ کرے، مگر شامی میں ہے و ذکر فی البحر اہنا لا تنصب، صاحب القدین،
اس سے معلوم ہوتا ہے کہ پیروں کو تو عورت کھڑے رکھے اور انگلیوں کو زمین پر بچھائے
رکھے اور اسی صورت میں انگلیوں کا قبلہ رخ ہونا ممکن ہے ورنہ نہیں، اور عالمگیری
میں ہے والمرأة لا تجانی فی رکوعہا وسجودہا وتقعد علی رجلیہا، فی السجدة تقترش بطنہا
علی فخذیہا کذا فی الخلاصة، اس سے صاف یہ معلوم ہوتا ہے کہ عورت سجدہ کرتے وقت
مردوں کی طرح پاؤں پر بیٹھے تورک کے طور پر نہ بیٹھے، اور پست سجدہ کرنے میں یہ فرق

کافی ہو گا کہ بازوؤں کو کمر وٹوں میں ملا کر دبا دے رکھے، اور پیٹ کو رانوں پر جا بیوسے اور کلائیوں کو زمین پر بچھائے رکھے، اور پیٹ لیوں کو بھی زمین پر بچھائے رکھے، بخلاف مردوں کے، اور جامع الرموز میں لکھا ہے فلا تنصب اصابع القدمین، پس ان عبارتوں میں اور مرقوم بالا بہشتی زیور کی اس عبارت مزیدہ میں مخالفت معلوم ہوتی ہے، اور کسی طرح سمجھیں سکا کہ دونوں پیر شمال کی طرف داہنی جانب کو باہر بھی نکلے ہوئے ہوں اور ان کے اوپر بیٹھی ہوتی بھی، اور سجدہ کے وقت دونوں پاؤں داہنی طرف نکلے ہوئے بھی ہوں اور انگلیاں بھی ہوتی قبلہ رو بھی اور دونوں قدم بھی کھڑے ہوں، پس مکلف ملازمان قدی صفات ہوں کہ کونسی صورت اختیار کی جائے، اس سے پیشتر تو احقر شامی اور جامع الرموز اور عالمگیریہ کے موافق بتلاتا تھا اور اب بوجہ نہ سمجھنے کے حیرانی پیدا ہوتی، پس امید ہے کہ تصریح فرمائی جائے کہ کونسی عبارت کی اتباع کر دوں؟

الجواب: فقہاء نے عورت کو انتصاب مستثنیٰ کر کے توجیہ اصابع الی القبلة سے مستثنیٰ نہیں کیا، اور ترک انتصاب کے ساتھ توجیہ اصابع الی القبلة کی وہی صورت ہے جو بہشتی زیور میں ہے، اس کے سوا سجدہ میں توجیہ اصابع الی القبلة کی عورت کے لئے کوئی صورت نہیں، ظفر احمد عفا عنہ، ۱۰ سوال مشکم

الجواب الثانی: سوال میں جو تمام روایات کو جمع کرنے کی کوشش کی ہے یہ تو ممکن نہیں ہے، کیونکہ تورک وعدم تورک میں تنافی ہے، پس لا تنصب اصابع القدمین اور تفقد علی رجلیہا، ان حضرات کی روایت ہے جو تورک کے قائل نہیں، اب فقط یہ سوال باقی رہا کہ توجیہ اصابع الی القبلة دونوں روایت میں سے کس کی بناء پر ہے، سو احقر کے نزدیک عدم تورک کی حالت میں لا تنصب الا اصابع کی تصریح ہوتے ہوئے توجیہ اصابع ناممکن ہے اور جو صورت بیان کی گئی جب اس میں توجیہ اصابع ممکن ہی نہیں تو اس کو مستثنیات میں بیان کرنے کی حاجت ہی کیلئے ہے، لکھا لا یخفی، اور تورک کی صورت میں بھی گو بہ وقت کسی قدر پاؤں کو موڑ کر قبلہ کی طرف انگلیاں ہو سکتی ہیں، اور اسی بناء پر بہشتی زیور میں توجیہ اصابع الی القبلة کو برقرار رکھا گیا ہے، لیکن احقر کے فہم ناقص میں اس صورت میں توجیہ اصابع مامور بہ نہیں ہے اور گو توجیہ اصابع سے عورت کو کہیں مستثنیٰ نہیں کیا، لیکن اس کے واسطے مستقبل صورت سجدہ بیان کرنا اور اس صورت میں توجیہ اصابع کا محال یا متعذر ہونا

خود استثناء ہے، واللہ اعلم، مراقی الفلاح میں ہے (رد) بین رافتراش (الرجل) رجلہ الیمنی ونصب الیمنی) وتوجیہ اصابعہا نحو القبلة كما ورد عن ابن عمر رضی اللہ عنہما (رد) بین (تورک الموائع) بان تجلس علی الیتما وتضع الفخذ وتخرج رجلیہا من تحت و رکبھا الیمنی لانہ استرلھا وقال شارحہا (وتوجیہ اصابعہا) ای باليمن اصابع رجلہ الیمنی نحو القبلة بقدر الاستطاعة فان توجیہ الغنصر لا یخلو عن عسر قہستانی، فقط، اس سے معلوم ہوا کہ قدر استطاعت توجیہ مسنون ہے، اور ظاہر ہے کہ مرد کو خنصر کی توجیہ میں اس قدر دقت نہیں جس قدر تورک کی حالت میں دقت ہوتی ہے، خلاصہ یہ کہ بوجہ دشواری عورت اس علم سے مستثنیٰ معلوم ہوتی ہے، لیکن فقہاء نے مستثنیات میں شمار نہیں کیا، اس واسطے اگر سہولت سے ہو سکے کر لیا جاوے ورنہ کاوش نہ کی جاوے، واللہ اعلم احقر عبدالکریم عفی عنہ ۱۰ سوال مشکم

الاستفیل علی الجواب الثانی: مشاہدہ میں کلام ہے، احقر کا مشاہدہ یہ ہے کہ توجیہ اصابع الی القبلة کی آسان صورت تورک ہی ہے، اس کو محال یا متعذر کہنا عجیب ہے، منشاء اس دشواری یا استحالة کا یہ ہے کہ عجیب ثانی کے ذہن میں تورک مع ضم الرجلین کی صورت نہیں، وہ تورک مع تفرج الرجلین میں توجیہ اصابع کو دشوار دیکھ کر مطلق تورک میں اس کو دشوار سمجھ گئے ۱۲ ظفر احمد عفا عنہ

ضمیمہ سوال مذکور:.....

..... خادم نے یہ سوال خدمت سامی میں پیش کیا تھا، جس کا جواب جناب مولانا دکر منامولوی ظفر احمد صاحب نے اور مولانا عبدالکریم صاحب نے تحریر فرمایا ہے جو بعینہ نیاز نامہ ہذا کے ساتھ ارسال خدمت گرامی ہے، ان صاحبوں نے جو جواب تحریر فرمایا ہے اس سے بجائے تردد و شبہ رفع ہونے کے اور بھی بڑھ گیا، اسی حیرانی میں لفظ کے خفاء الی سوال پھر مکلف ہوں، موجب تردد یہ ہے کہ جناب مولانا ظفر احمد صاحب جو تحریر فرماتے ہیں کہ فقہاء نے عورت کو انتصاب الخ اس عبارت کا مطلب میں نے یہ سمجھا کہ عورت کے لئے سجدہ میں پاؤں کا کھڑا کرنا فقہاء رحمہم اللہ نے مستثنیٰ فرمایا ہے، اور توجیہ اصابع للقدمین جائز بلکہ ضروری ہے اور اس کی یہ صورت ہے کہ قومہ سے جب سجدہ میں جا

توباًؤں کو دہنی طرف نکال کر سجدہ کرے، اور جب میں خاکسار شامی کی عبارت انہما
 لا تنصب اصابع القدمین کو مولانا ظفر احمد صاحب کی عبارت جواب سے ملاتا ہوں تو
 شامی کی عبارت اس سے نہیں ملتی، کیونکہ شامی کی عبارت سے انتصاب القدمین کا استثناء
 ثابت نہیں ہوتا، بلکہ انتصاب اصابع القدمین کا استثناء معلوم ہوتا ہے، چنانچہ رسالہ
 مفتاح الصلوة کے صفحہ ۱۱ پر ہے، ”ہشتم انگشتان پائے ایستادہ نہ کند“ اور جامع الرموز
 کی عبارت فلا تنصب اصابع القدمین سے بھی فہم ناقص میں یہی سمجھا گیا ہے کہ عورت جب
 قمر سے سجدہ میں جائے تو سیدھی سجدہ میں جائے پہلے زالوٹیکے پھر ہاتھ ٹیکے، پھر پیشانی و
 ناک ٹیکے اور دونوں پاؤں کو علیٰ صدور القدمین کھڑے اور اصابع القدمین کو علیٰ بطونہا،
 مفروش رکھے، اس صورت میں توجیہ الی القبلة بھی ہو گئی، بوجہ اتم،

الجواب: قدمین کی یہ حالت مرد و عورت میں یکساں ہو گئی، کیونکہ مرد بھی قدمین کو
 سجدہ میں اسی طرح رکھتا ہے، حالانکہ فقہاء کی عبارت قدمین کو حالت کو مرد و عورت کے
 حق میں متفاوت بتلاتی ہے، اب اس کے بعد یہ بتالیئے کہ اس کے مقابل مرد کے واسطے
 نصب اصابع قدمین کی کیا صورت ہوگی جس میں توجیہ الی القبلة بھی ہو سکے؟

سوال: اور فرق مرد و عورت کے سجدہ میں بھی ہو جاتا ہے، اور اس قدر فرق
 مع دیگر مستثنیات کے کافی ہے، کیونکہ فقہاء رحمہم اللہ تعالیٰ نے والمرأة تتخفص کی
 شرح یہی کی ہے، کہ عورت بازوؤں کو کرڈٹ سے ملایوے، اور کلائیوں کو زمین پر
 بچھلے، اور پیٹ کو زانو پر بچھائے، اور پنڈلیوں سے زانوؤں کو ملائے، اور پاؤں کی
 انگلیوں کو زمین پر بچھائے، یہ صورت تو تمام کتب فقہ میں پائی جاتی ہے، مگر جس صورت
 کو مولانا ظفر احمد صاحب فرماتے ہیں کہ توجیہ اصابع القدمین کی مع انتصاب القدمین
 کے استثناء کے سوائے صورت مسطورہ بہشتی زیور کے اور کوئی صورت ہی نہیں، وہ
 یعنی بحالت سجدہ عورت دونوں پاؤں کو دہنی طرف نکال کر سجدہ کرے تو اس صورت میں تو
 توجیہ اصابع القدمین الی القبلة کہاں ہے، یہ تو عقلاً و نقلاً توجیہ اصابع الی الشمال ہے البتہ
 اسی صورت کو توجیہ اصابع الی القبلة فرض کر لیا جائے تو یہ اور بات ہے،

الجواب: یہ بات سمجھ میں آسکتی ہے مشاہدہ سے، تحریر سے کیونکہ واضح کیا جائے،
 حاصل یہ ہے کہ رجلین کو دہنی طرف نکال کر اگر پیسروں کو خوب ملایا جائے جیسا.....

عورتوں کو منہ رجلین کا حکم ہے تو توجیہ الی القبلة اصابع کی بہت آسان ہے، ہاں اگر منہ نہ
 کیا جائے بلکہ رجلین میں تفریح ہو تو توجیہ الی الشمال ہوگی،

سوال: اور اس صورت میں جو احقر کی سمجھ میں ان عبارات مرقومہ سے آتی ہے،
 حدیث امرت ان السجد علی سبعة اعظم علی الجہت والیحدین والکبتین واطراف القدمین،
 (متفق علیہ) سے بھی پوری پوری موافقت و مطابقت ہو جاتی ہے، اور اگر پاؤں کو دہنی
 طرف نکال کر سجدہ کیا تو شات اعضا کے عوض کل پانچ اعضاء پر سجدہ ہوگا، تو اس لحاظ
 سے بھی وہ صورت اقرب الی الصواب معلوم ہوتی ہے، نہ یہ صورت جس میں پانچ اعضاء
 پر سجدہ ہو،

الجواب: حدیث میں اطراف القدمین آیا ہے، جس سے وہ صورت بھی خارج
 نہیں جو بہشتی زیور میں مذکور ہے، کیونکہ ہر قدم کی کرڈٹ زمین سے ملی رہے گی، تو اطراف
 قدمین پر سجدہ ہو گیا، البتہ اطراف سے مراد اگر اصابع ہوں تو بے شک بہشتی زیور کے خلاف
 ہوگا، نلیمر و لیستامل،

سوال: اور یہ صورت جو قمر سے چل کر عورت پہلے بیٹھ کر دونوں پاؤں کو دہنی
 طرف نکال کر بعد اس کے سجدہ کرے (اسی کی تمام عورتیں عادی ہیں جو غالباً تمام ہندوستان
 بھر کی عورتوں کا تعامل اسی طور پر) کسی فقہ نے اپنی تصنیف میں لکھا ہے، یا انتصاب
 القدمین کو کسی نے لکھا ہے یا فقط انتصاب اصابع القدمین سے انتصاب القدمین
 مراد لیا جاتا ہے، (عبارت زائدہ) احقر نے بہت دیکھا بھالا مگر اس فرق مرقومہ کے سوا اور
 فرق کسی نے نہیں لکھا ہے، عورت انتصاب اصابع الرجلین میں مستثنیٰ ہو نہ انتصاب
 قدمین میں، پس امیر ہے کہ جواب شافی سے احقر کے تردد و پریشانی کو رفع فرمادیں گے،

الجواب: عبارت فقہاء میں تو لا تنصب اصابع القدمین ہی وارد ہے، مگر ترک
 نصب اصابع سے ترک نصب قدمین دو چیز سے مراد لیا گیا ہے، ایک یہ کہ اس میں ستر زیادہ
 ہے، اور عورتوں کو اختیار ستر کا امر ہے، دوسرا اس میں توجیہ اصابع الی القبلة بھی ہے،
 اگر عورت نصب قدمین کرے تو اس میں ستر کی تکلیل ہے، پھر اس کے ساتھ اگر نصب اصابع
 نہ کرے بلکہ بقول سائل کے اُن کو قبلہ رو بٹ کرے تو فقہاء کا نصب اصابع رجلین میں عورت
 و مرد کو متفاوت بتلانا لغو ہوگا، کیونکہ یہی صورت مرد بھی کرتے ہیں، اس کو لا تنصب اصابع

القدیمین کی تفسیر بتانا غلط ہے، پس صحیح تفسیر یہی سمجھ میں آئی کہ مراد یہ ہے کہ عورت پیروں کی انگلیوں کو زمین پر کھڑا نہ کرے، نہ قبلہ رو نہ ترک استقبال کے ساتھ بلکہ پیروں کو اس طرح بچھائے کہ اصابع قبلہ رو ہوں، واللہ اعلم۔

سوال: اور جناب مولانا عبدالکریم صاحب زاد مجد فاضل نے زیب رقم فرمایا ہے کہ سوال میں جو تمام روایات کو جمع کرنے کی کوشش کی ہے، الخ،

احقر نے جمع کرنے کی کوشش نہیں کی بلکہ صرف یہ ہستفہا کسی نے فقہاء متقدمین یا متأخرین سے یہ صورت (جو اس مزید فرمودہ عبارت سے مفہوم ہے، اور تمام ہند کی عورتیں قریب قریب اسی طرح کرتی ہیں) لکھی بھی یا نہیں لکھی، اگر لکھی ہے تو کس نے اور اگر نہیں لکھی تو یہ استثناء انتصاب القدیمین کی ان عبارات سوال کے مخالفت ہے، کیونکہ ان عبارتوں میں وہ صورت معلوم ہوتی ہے نہ یہ کہ پاؤں کو داہنی طرف نکالا جائے، احقر نے یہ لکھا ہے کہ سجدہ میں تو رک کی صورت نہ بیٹھے، بلکہ خوب سمٹ کر سجدہ پست کرے مگر پاؤں کو کھڑا رکھے علی صدر القدیمین، اور انگلیوں کو مفردش علی بطونہا موجه الی القبلة رکھے، اور جلسہ میں عورت اپنے دونوں پاؤں کے اوپر بیٹھے، آن عبارتوں سے میں نے یہ سمجھ کر بہشتی زیور کی اس مزید عبارت کو ان عبارتوں کے خلاف سمجھ کر یہ سوال لکھا ہے تو رک تو قعدوں میں ہی کیا جاتا ہے، سجدوں اور جلسوں میں نہیں کیا جاتا، اگر جلسہ اور حالت سجدہ میں کسی نے لکھا ہے تو لکھتے، والسلام،

جواب: یہ سوال حضرت علامہ مولانا عبدالحی صاحب لکھنوی رحمۃ اللہ علیہ سے بھی کیا گیا ہے، انھوں نے زمان ہند کے اس طریق سجدہ کو اقوال فقہاء کے موافق بتلایا ہے، اسی کے موافق بہشتی زیور میں مسطور ہے، اور فقہاء کی عبارت سے جس طرح یہ مضمون سمجھا گیا اور اوپر لکھ دیا گیا، دوسرے علماء سے بھی مراجعت کر لی جائے، فاعل اللہ یحدث بعد ذلک امراً،

سوال: آنجناب نے جو فقر کے جواب میں تحریر فرمایا ہے اس سے تسلی و تشفی پھر بھی نہیں ہوتی، کیونکہ آنجناب تحریر فرماتے ہیں، اول عبارات فقہاء تو لاتنصب اصالح القدیمین ہی وارد ہے، مگر نصب اصالح سے ترک نصب قدیمین درود سے مراد لیا گیا ہے الخ فقر کے نزدیک یہ بیان صحیح نہیں ہے، کیونکہ آنجناب فرماتے ہیں کہ اصالح سے قدم مراد ہے،

جواب: یعنی اس عبارت میں جو عورتوں کے متعلق ہے،

سوال: اور یہ خلاف ہے فقہاء کے، کیونکہ کبیری مطبوعہ نذر المطالع کے صفحہ ۲۰۸ پر ہے "المراد من وضع القدم وضع اصابعها،

جواب: یہ عبارت مردوں کے متعلق ہے،

سوال: تو جبکہ وضع قدم سے وضع اصالح مراد مان لیں تو وہ تحریر سامی اس کے خلاف ہوگی، پس اسی کے موافق و مؤید ہے عبارت عالمگیری، پس انگلیاں کھڑی کرنا مردوں کا اور بچھانا عورتوں کا کافی ہے،

جواب: مردوں کا انگلیاں کھڑی کرنا آپ نے کہاں سے نکالا اور اس صورت میں مرد توجیہ اصالح الی القبلة کیونکر کرے گا،

سوال: تفاوت مع دیگر امور متفاوتہ سجدہ کے یعنی کلاتیاں زمین پر بھی ہونا اور رائیں پنڈلیوں سے ملی ہوئی ہونا اور بازوؤں کا کروٹوں سے اور رانوں سے چسپاں رکھنا اور پیٹ کو زانو پر بچھانا اور دونوں پیروں کے اوپر بیٹھنا جلسہ میں اور سجدہ میں زانوؤں سے متصل کرنا، چنانچہ عالمگیری کی یہ عبارت جلسہ اور سجدہ کی ہیئت کو صاف بتلاتی ہے "والمرأة لا تجافی فی رکوعها وسجودها وتقع علی رجليها وفي السجدة تفرش بطنها علی فخذیها کذا فی الخلاصة، اور اس کا ترجمہ مولوی امیر علی صاحب یوں کرتے ہیں، ترجمہ، عالمگیری جلد اول صفحہ ۱۰ عورت اپنے اعضاء کو رکوع اور سجود میں ملا ہوا رکھے، جدا جدا نہ کرے، اور سجدہ میں دونوں پاؤں پر بیٹھے، اور پیٹ کو زانو پر بچھاوے، الخ اس سے بھی صاف بیان ہو گیا کہ یہ فرق جو بندہ نے عرض کیا ہے کافی ہے، اور یہ بھی واضح ہو گیا کہ سجدہ کے وقت اور جلسہ میں عورت متورک نہ ہوئے، بلکہ پاؤں کے اوپر بیٹھے، اور مذکورہ مرقومہ عبارت سے اصالح الرجلین کا نصب نہ کرنا لغو نہیں ہے، کیونکہ قدیمین سے مراد اصالح ہے، کما حقہ فی عبارة الکبیری (دوم اینکه قدیمین کی یہ حالت مرد و عورت میں الخ قدیمین کو مرد بھی کھڑے رکھے اور عورت بھی کھڑے ہی رکھے، اور مرد انگلیوں کو کھڑی رکھے،

جواب: قبلہ رخ کیونکر ہوں گی، فی الحدیث المتفق علیہ عن ابی حمزہ، صلی اللہ علیہ وسلم کان یفتح اصالح رجليه اذا سجد ای یثنیہا ویعطیہا دیکسر بالتوجہ الی القبلة، اور انگلیوں کا کھڑا کرنا اس کے خلاف ہے،

سوال: اور عورت انگلیوں کو مفروش رکھے اور قدین بقول آنجناب ملتے رکھے، یہ فرق سجدہ کا ہوا اور جب جلسہ میں بیٹھے تو دونوں پیروں پر بیٹھے، جلسہ میں تو رک کر کے نہ بیٹھے اور مرد ایک پاؤں کو بچھا کر اس پر بیٹھے، اور دوسرے کو کھڑا رکھے، باینظر کہ اس کی انگلیاں مفروش در و قبلہ ہوں، پس یہ تفاوت کافی ہے، اس کو عالمگیری کی عبارت مرقومہ میں غور فرماتے پر خوب سمجھ سکتے ہیں، فہم ناقص میں جو آیا ہے عرض کر دیتا ہوں، مرد کے واسطے اصابع کو کھڑا رکھنا آئی ہے، اور اس کو یوں بتلایا ہے کبیری فخر المطالع المراد بوضع الاصابع توجیہا نحو القبلة لیکون الاعتماد علیہا، اس سے یہی سمجھا جاتا ہے کہ انگلیوں کے سر زمین پر معتمد ہونا اس میں... توجیہ بھی ہو جاتی ہے،

جواب: اگر اصابع کا سر زمین پر معتمد ہوا تو قبلہ رُود ہرگز نہ ہوں گی، اور اگر مرد نے انگلیوں کو دبا دیا اور دبا کر قبلہ رُود کیا تو یہی صورت آپ عورتوں کے لئے تجویز کر رہے ہیں حالانکہ فقہاء کا یہ قول کہ والمرأۃ لاتنصب اصابع قدمیہا الخ بتلایا ہے، کہ یہ حکم عورتوں کے لئے خاص ہے، مرد و عورت دونوں اس میں مشترک نہیں، پس نصب اصابع و ترک نصب اصابع کی ایسی صورت بتلائیے، جس میں مرد و عورت دونوں سجدہ میں پیروں کی انگلیوں کو قبلہ رُود بھی کریں پھر مرد نصب اصابع کریں اور عورتیں ترک نصب اصابع، آپ کی اس تطویل سے یہ اشکال حل نہیں ہوا،

سوال: کیونکہ کسی قدر دبانے سے ذرا سا انگلیوں کے سر رُود قبلہ ہو جاتے ہیں، مگر اس میں تکلف ضرور ہے، سو ہم یہ بات مشاہد سے الخ یہ تحریر سے بھی سمجھ میں... آتی ہے، چنانچہ ان عبارات منقولہ میں غور کرنے سے صاف واضح ہو جاتا ہے دہنی طرف پیروں کا نکالنا اور ان کو ملانا اس کی کیا ضرورت ہے، جبکہ کسی نے اس کو لکھا ہی نہیں ہے؟ جواب: اور آپ نے مردوں کے لئے جو صورت نصب اصابع کی لکھی ہے جس میں استقبال اصابع نہیں وہ کس نے لکھی ہے؟

سوال: اور وہ صورت جو لکھی ہوئی ہے وہ نہایت آستر ہے، تو پھر اسی کا عامل ہونا لازم ہے، نہ اس صورت کا، یہ صورت تو رک تو قعدہ کی ہے نہ سجدہ کی، جس کے لئے یہ تکلف گوارا کیا جاتا ہے، اور یہ آسان بھی نہیں ہے، اور آسان بھی وہی شکل ہے جس کو فقہاء رحمہم اللہ تعالیٰ نے بتلایا ہے، البتہ چونکہ اس صورت تو رک کی عورتیں عادی ہو چکی ہیں

ان کو آسان معلوم ہوتی ہوگی، مگر جبکہ اس صورت کو لکھا ہی نہیں تو پھر اس کو چھوڑ کر اصل صورت کو اختیار کرنا کرانا چاہئے، اور تعامل موجودہ مرتبہ قابل اعتبار نہیں، بہت سی باتیں مذہب کے خلاف مرتجح ہیں جن کے سنوارنے میں علماء رحمہم اللہ کو دشواریاں پیش آتی ہیں، چنانچہ مردوں کو قبروں میں چمت لٹاتے ہیں، حالانکہ کروٹ پر لٹانا تمام کتب میں مسطور و مزبور ہے،

جواب: اس دعویٰ کی ضرورت نہیں، کلام اسی میں ہے کہ عورتوں کی یہ صورت سجدہ شرع کے موافق ہے یا نہیں؟

سوال: اسی طرح مسئلہ زیر بحث کا حال معلوم ہوتا ہے کہ خلاف قاعدہ مرتجح ہو گیا ہے، گو کتب مذہب میں مصرح ہے، چہارم حدیث من اطراف القدمین الخ اطراف القدمین سے مراد انگلیاں ہیں، نہ کہ قدین کی کروٹیں، کیونکہ شامی اور عنائیہ شرح ہدایہ والکبریٰ وغیرہا میں انگلیاں رکھنا ہی فرض بتلایا ہے، نہ کہ کروٹیں، تو کروٹیں مراد لینا اطراف القدمین سے کہاں تک صحیح ہو سکتا ہے، چنانچہ کبیری کی عبارت یہ ہے ثم المراد من وضع القدم وضع اصابعها، قال الزاہدی و وضع رُوس القدمین حالۃ السجود فرض و فی مختصر الکرنی سجد و رفع اصابع رجليہ عن الارض لا تجوز و کذا فی الخلاصۃ فی البزازی و وضع لھما یوضع الاصابع دان و وضع اصبعاً واحدة او وضع ظفر القدم بلا اصابع ان وضع مع ذلک احدی قدمیہ صح و الا فلا و فہم من ہذا ان المراد بوضع الاصابع توجیہا نحو القبلة لیکون الاعتماد علیہا و الا فو وضع ظفر القدم و قد جعلہ غیر معتبر و ہذا مما یجب التنبیہ لہ فان اکثر الناس عنہ غافلون،

جواب: یہ عبارت مردوں کے لئے متعلق ہے، ان کے واسطے اعتماد علی الاصابع میں کلام نہیں، مگر جب عورتوں اعتماد علی الاصابع سے منع کیا گیا ہے تو ان کو یہ عبارت عام نہیں، اور اس عبارت سے یہ بھی معلوم ہوا کہ جو صورت مردوں کے لئے نصب اصابع کی آئی ہے اور پر لکھی ہے وہ غلط ہے، کیونکہ وضع اصابع و نصب اصابع سے مراد توجیہ الی القبلة نہ مطلق وضع اور مطلق نصب

سوال: اس میں میں نے غور کرنے سے یہی سمجھا کہ اطراف سے مراد انگلیاں ہیں، اور باقی مسئلہ کی صورت بھی اس سے نکل آتی ہے، اور فائدہ سراجیہ (جو فتاویٰ قاضی خان کے شاہیہ

جس کی بیوی بیکار اور فاسق ہو
اس کی امامت کا حکم

ہندہ ایک عورت نامعلوم الاسم والنسب (جو تحقیق کرنے سے اس قدر پتہ چلتا ہے کہ ہندہ مفردہ نامسلمان تھی) اول وہ ایک رافضی کے (بسیب خواہش نفسی) ساتھ قرار ہوئی اور کچھ عرصہ تک اس کے پاس رہی پھر دوسرے رافضی کے پاس اس اول مرد کو زندہ چھوڑ کر ساتھ رہی، نکاح غالباً دونوں میں سے کسی سے ہوا ہو جس کا علم نہیں، بعد مرنے دوسرے شخص کے کچھ دنوں آزاد بدچلن رہی، اب ایک لڑکی ہے جس کو اپنے بطن سے بتلاتی ہے، اور لڑکی کا نکاح ایک رافضی مرد سے کر دیا ہے، بلکہ تحقیق سے معلوم ہوا کہ خود بھی اس رافضی داماد سے ناجائز تعلق رکھتی ہے، بلکہ اس رافضی داماد کی خوشی کی وجہ سے یا کسی اور وجہ سے جس خاندان اہل سنت میں ہندہ نے نکاح کیا ہے اس کی عورت کو بھی اس سے ناجائز تعلق کرانا چاہتی ہے، جو واقعات سے ظاہر ہو چکا ہے، اور اگر اس کے داماد کی نگرانی کیجاتی ہے تو کہتی ہے کہ میں شوہر کے ساتھ نہیں داماد رافضی کے ساتھ... رہوں گی، اور اس کے لڑکے یعنی نواسہ کو پرورش کرتی ہے، اور متبنی جانتی ہے، اب اہل سنت مرد سے نکاح کر لیا ہے، مگر شوہر اس کے رشتہ داروں سے رافضیوں کو ترجیح دیتی ہے، اب اس نکاح کی وجہ سے ہندہ اپنے کو اہل سنت کہتی ہے، بلکہ اس تحقیق مذہب کے خیال سے اس نے ایک بزرگ اہل سنت سے بیعت کر کے دھوکہ میں ڈال دیا ہے، مگر چونکہ اس کے شوہر کی رشتہ داری رافضیوں میں پہلے سے ہوتی رہی ہے، اور بعض رشتہ دار اس کے شوہر کے مکان اہل رافضی سے خوب واقف ہیں، جب اس سے تحقیق نام و مذہب و نسب چاہتے ہیں تو وہ کہتی ہے کہ اگر میں رافضی ہوں تو پیشاب پلاؤں گی، اور نام و نسب وغیرہ نہیں بتلاتی، بلکہ بعض وقت تحقیق حالات میں شوہر کے رشتہ دار اہل سنت کو کا فر بھی کہتی ہے تو ایسی عورت کو جو نام و نشان وغیرہ اپنے سابقہ حالات کچھ نہ بتلاتی ہو اور حالاً بالا موجود ہوں اس کو اہل سنت سمجھیں یا کیا، اور اس سے مثل رافضیوں کے احتیاط کریں یا نہیں؟

الجواب: جب ہندہ نے رافضی مردوں سے ناجائز تعلق رکھا، اور اپنی بیٹی کو بھی رافضی سے بیاہا، اور خود بھی داماد سے ناجائز تعلق رکھتی ہے اس صورت میں بظاہر

ہندہ پر رافضی ہونے کا مشبہ ہر اور بیکار و فاسق ہونے میں تو مشبہ بھی نہیں، اگر ہندہ کے شوہر کو یہ سب حالات معلوم ہیں اور وہ پھر بھی اس پر تشبیہ نہیں کرتا نہ اس کو علیحدہ کرتا ہے تو وہ بھی فاسق و دیوث ہے، اہل سنت کو ایسے شخص کے گھر میں اپنی مستورات کو نہ بھیجنا چاہئے، اور مستورات اہل سنت کو ہندہ سے پوری طرح احتراز کرنا چاہئے، اور ہندہ کے شوہر کے پیچھے اس حالت میں نماز پڑھنا مکروہ تحریمی ہے، ۲۰ ربیع الثانی مسئلہ

سوال (۳) ہندہ ایک عورت نامعلوم الاسم والنسب والمذہب بدچلن عورت کے خاوند کے پیچھے نماز کا حکم، ہے، اور جس نے اس خاندان میں نکاح کیا ہے، اس کے خاندان اور

مردوں کو بھی اپنے ساتھ اپنی خواہش سے رانی بنایا اور اس کے داماد سے بھی جو رافضی ہے زنا کراتی ہے، اور اس رافضی کی رضامندی کے واسطے اس خاندان کے دوسری عورتوں کو بھی خراب کرانا چاہتی ہے، جو واقعات سے ظاہر ہوتا ہے، بلکہ غیروں کے تعلق کو زیادہ پسند کرتی ہے، اور اگر اس کی نگرانی کی جاوے تو نگرانی کرنے والوں کو مہتمم کرتی ہے، اب ہندہ کے شوہر کا باپ چاہتا ہے کہ ایسی عورت جو خود بدچلن اور مخرب عورت خاندان ہو اس کے شوہر اور اس خاندان سے علیحدہ ہو جاوے، چونکہ ہندہ بہت چالاک اور جاوود و تعویذ وغیرہ لغویات کرنے والے لوگوں سے واقف ہے اپنے شوہر کو ایسا مجبور کر دیتا ہے کہ باوجود علم کے علیحدہ کرنا نہیں چاہتا، کیا ایسی عورت کو شرعاً علیحدہ کرنا جائز ہے؟ اور اگر ایسی عورت کو علیحدہ کرنا جائز ہے تو کیا تدبیر کی جاوے، کوئی دعا یا اسم باری تعالیٰ یا جو کچھ مناسب ہو تعلیم فرمایا جاوے، اور اس کے شوہر کے پیچھے نماز جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: نماز جائز نہیں، اور اصلاح کی تدبیر یہ ہے کہ ساری برادری اس کا کھانا بنایا اس کے یہاں آنا جائز کر دیں، ۲۰ ربیع الثانی مسئلہ

سوال (۴) ایسے شخص کے پیچھے جس کی قرأت درست نہ ہو، جان غلط قرآن پڑھنے والے کے پیچھے نماز کا حکم، جو جھک کر نماز پڑھنا جائز ہے یا نہیں، اور بغیر جانے ہوئے نماز پڑھنے تو اس کی نماز درست ہوگی یا نہیں؟

الجواب: اگر اس شخص کی قرأت مایجوز بہا الصلوة ہے تب تو اقتدار کا معنی لفظ نہیں، اور اگر ایسی غلط قراءت ہے کہ اس سے نماز صحیح نہیں ہوتی تو اقتدار صحیح نہیں، اور ہر حالت میں عمدہ قرآن پڑھنے والے کے پیچھے نماز پڑھنا اور ایسے ہی شخص کو امام مقرر

کرنا چاہئے، کما فی الحدیث یومکم اقرکم، واللہ اعلم، ۱ جہادی الاولیٰ سنہ ۲۳

محلہ کی مسجد میں اگر جماعت | سوال (۵) اگر مسجد میں جماعت فوت ہو گئی ہو تو تنہا مسجد میں فوت ہو جائے تو کیا کرے؟ نماز ادا کرنا بہتر ہے یا مکان پر اور فضیلت مسجد میں نماز پڑھنے کی جو چھپس یا پانچویں ہزار یا پچاس ہزار یا لاکھ کا مسجد محلہ سے لے کر کعبہ تک کے بارہ میں آیا ہے تو یہ باعتبار جماعت کے یا تنہا اور یہ سب واجبات سے ہے یا مندوبات سے، بینوا تو حردا، الجواب؛ قال فی الخلاصۃ (ص ۲۳۸ ج ۱) رجل فاتمہ الجماعۃ فی مسجدہ ان ذاب الی مسجد آخر لصلی فیہ بالجماعۃ فہو حسن وان صلی فی مسجد حیمہ وحده فحسن وان دخل منزله فصلی بالملہ فحسن اھ، اس عبارت سے معلوم ہوا کہ اپنی مسجد میں اگر جماعت فوت ہو جاوے تو دوسری مسجد میں جا کر جماعت سے نماز پڑھنا بہتر ہے، اور اگر تنہا اسی مسجد محلہ میں پڑھے یہ بھی اچھا ہے، اور اگر اپنے گھر پر آ کر اہل و عیال کے ساتھ جماعت کر کے پڑھے یہ بھی بہتر ہے اور بظاہر سب بہتر صورت اونی ہے، اور اخیر کی دونوں صورتیں فضیلت میں برابر ہیں، کیونکہ تنہا مسجد میں پڑھنے سے جماعت کا ثواب نہ ہوگا، مگر مسجد کی فضیلت حاصل ہو جائیگی اور گھر پر جماعت کرنے سے مسجد کی فضیلت فوت ہو جاوے گی مگر جماعت کا ثواب مل جائیگا مگر میرے خیال میں تیسری صورت دوسری سے افضل ہے، کیونکہ جماعت کی فضیلت مسجد کی فضیلت سے زیادہ ہے، البتہ اگر مسجد محلہ میں کوئی بھی نماز نہ پڑھتا ہو اس وقت مسجد میں تنہا نماز پڑھنا گھر پر جماعت کرنے سے افضل ہے، اور مسجد میں نماز پڑھنے پر جو ثواب احادیث میں وارد ہے وہ ہر حال میں خواہ تنہا پڑھے یا جماعت سے، اور جماعت کا ثواب اس کے علاوہ ہے (کذا دل علیہ اطلاق الحدیث) واللہ اعلم، جماعت حنفیہ کے نزدیک واجب عین ہے، اور مسجد میں جماعت کرنا سنت مؤکدہ ہے، واللہ اعلم، قال فی الخلاصۃ قال الصدر الشہید انما الامساء فیما اذا ترک اھل المسجد کلھم الجماعۃ فھما ساو و ترکوا السنۃ وان صلوا بالجماعۃ فی البیت اختلف المشائخ فیہ والصحیح ان للجماعۃ فضیلة وللجماعۃ فی المسجد فضیلة اخرى فہو قد اتی بلحدی فی الفضیلتین وترایہ الاخری وھکذا الجواب فی المکتوبات اھ ص ۶۳ ج ۱، ۲ جہادی الاولیٰ سنہ ۲۳

امام کا کتنا اور کتنا کھڑا ہونا مکروہ ہے؟ | سوال (۶) امام کا اور کتنا کھڑا ہونا مکروہ ہے خواہ کتنی ہی اونچی ہو، اس کی دلیل بحر الرائق (ج ۲ ص ۱۲۶) میں ہے

اور محراب میں بھی امام کا کھڑا ہونا مکروہ ہے، وقت فرصت جواب مرحمت ہو،

الجواب؛ میں نے یہ عرض کیا تھا کہ امام کا مطلقاً کسی قدر اونچا کھڑا ہونا مکروہ نہیں، مثلاً دو انگلی یا چار انگلی اونچا ہو یہ جائز ہے، بحر الرائق کی عبارت سے میرے اس قول کی تائید ہوتی ہے، چنانچہ وہ لکھتے ہیں قوله وانفرد الامام علی الدکان وعکسہ اما الاول فالحق الحاكم من قضا غنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان یقوم الامام فوق ویقفی الناس خلفہ وعلوہ بانہ تشبہ باھل الکتاب فانھم یتخذون لاماھم وکانا اھلقہ فشمیل ما اذا کان الدکان قدر قامۃ الرجل او دون ذلک وھو ظاہل لروایۃ وصححہ فی البذل ثم لاطلاق النہی وقیدہ الطحاوی بقدر القامۃ ونفی الکراہۃ فیما دونہ اھ غالباً فشمیل ما اذا کان الدکان قدر قامۃ الرجل او دون ذلک سے آپ کو یہ شبہ ہوا ہے کہ ذرا سی بلندی بھی مکروہ ہے، حالانکہ صاحب بحر کا یہ مقصود نہیں ہے بلکہ ان کا مقصود طحاوی کے قول کو رد کرنا ہے، کہ انھوں نے قدر آدم بلندی کو مکروہ کہا ہے، اس سے کم کو مکروہ نہیں کہا، یہ تفسیر صحیح نہیں، کیونکہ اطلاق حدیث قدر آدم اور اس سے کم دونوں کی کراہت کو مقتضی ہے، رہا یہ کہ قدر آدم سے کم جس قدر بھی ہو سب مکروہ ہے، حتیٰ کہ ایک دو انگلی بلندی بھی، یہ اس عبارت سے مفہوم نہیں ہوتا، بلکہ آگے چل کر خود بحر الرائق میں تصریح ہے کہ تھوڑی سی بلندی مکروہ نہیں ہے وقال قاضی خان فی شرح الجامع الصغیر انتہ مقد ر بنی راع اعتبار بالسقۃ وعلیہ الاعتماد وفی غایۃ البیان وھو الصحیح وفی فتح القدیر وھو المختار، اس میں تصریح ہے کہ صحیح اور معتدل قول یہ ہے کہ ایک ذراع بلندی مکروہ ہے، اس پر اعتماد ہے، اس سے کم مکروہ نہیں، اس کے بعد کہتے ہیں ولکن قال رای صاحب الفتح (۱۲) الا وجہ الاطلاق وھو ما یقع بہ الامتیاز لان الموجب وھو شبہ الارز وراع یتحقق فیہ غیر مقتصر علی قدر الذراع اھ یعنی صاحب فتح نے کہا ہے کہ زیادہ مناسب یہ ہے کہ ذراع کی قید نہ لگائی جائے، بلکہ اطلاق پر رکھا جاوے کہ جتنی بلندی سے امتیاز حاصل ہو وہ مکروہ ہے، سواؤ لایہ صاحب فتح کی رائے ہے روایت نہیں ہے، دوسرا ان کا بھی یہ مطلب نہیں کہ ذرا سی بلندی بھی مکروہ ہے، کیونکہ نہ اگر ذراع کی قید نہیں لگاتے تو یہ قید ضرور بڑھاتے ہیں کہ جتنی بلندی سے امام کو امتیاز ہو جائے، وہ مکروہ ہے، اس سے کم مکروہ نہیں، اور ظاہر ہے کہ ایک دو انگلی

بلندی سے امام کو مستیاز حاصل نہیں ہوتا، دو ستر اگر ذرا سی بلندی بھی مکروہ ہو جاوے تو اس کو یہ مطلب ہوگا کہ مسجدوں کا فرش آلات سے جانچ کر لگنا ضروری ہو کیونکہ جب بدون آلات سے دیکھے کیف ما اتفق فرش لگایا جاوے گا تو ایک دو انگل کسی جگہ سے اونچا نیچا ہو جانا ضرور ممکن ہے، حالانکہ زمانہ قدیم میں اس طرح آلات سے فرش کی برابری نہیں دیکھی جاتی تھی، اور نہ حدیث کا یہ مفہیم ہے، حدیث کا مطلب تشبہ اہل کتاب کے رکنا ہے، اور وہ لوگ امام کے لئے خاص طور پر اونچی جگہ ممتاز بناتے تھے، ایک دو انگل بلندی سے ان کا تشبہ لازم نہیں آتا، رہا محراب میں کھڑا ہونا وہ اس وقت مکروہ ہے جبکہ امام پورا محراب میں ہو اور اگر قدم باہر ہو، اور سجدہ محراب میں ہو یہ جائز ہے، قال الشرینلانی فی نورالایضاح ویکوہ قیام الامام بجملتہ فی للمحراب لا قیامہ خارجہ وسجودہ فیہ (ص ۲۱۱) واللہ اعلم قال الشافعی فی التارخانیۃ ویکوہ ان یقوم فی غیر المحراب الا لضررۃ اہ ومقتضاه ان الامام لو ترک المحراب وقام فی غیرہ یمکون ولو کان قیامہ فی وسط الصف لانه خلاف عمل الامة وهو ظاہر فی الامام الراجح دون غیرہ والمنقذ دام، واللہ اعلم، ۲ جمادی الثانیہ سنہ ۱۳۴۴ھ

غیر مقصد کے پیچھے نماز پڑھنے کا حکم | سوال (۲)۔

غیر مقلدین کے پیچھے نماز پڑھنا کیسا ہے، آیا بطریق اکمل و احسن نماز ادا ہو جاتی ہے یا کسی قسم کی خرابی لازم آتی ہے؟

الجواب: غیر مقلد اگر ائمہ اربعہ کو برا نہ کہتا ہو تو اس کے پیچھے نماز جائز ہے بشرطیکہ طہارت وغیرہ میں مواقع خلاف کا مراعی ہو، واللہ اعلم، ۳ سوال سنہ ۱۳۴۴ھ

امام کی فضیلت کا ثبوت | سوال (۸) زید کہتا ہے کہ امامت کا ثواب کہیں قرآن و حدیث یافتہ کی کتابوں سے ثابت نہیں، اسی وجہ سے امامت نہیں کرتا، تو کیا واقعی کسی حدیث میں امامت کے ثواب کا کوئی درجہ ہے، اگر ہو تو استدلال حدیث صحیح سے جواب عطا فرمایا جاگا

الجواب: فضیلت امامت میں حسب ذیل احادیث وارد ہیں جو اس وقت میری نظر سے گزری ہے، عن عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال من اُم قوما فلیتق اللہ ولعلہ انہ ضامن مسئل

لما ضمن وان احسن کان له من الاجر مثل اجر من صلی خلفہ من غیر ان ینقص من اجرہم شیئا وما کان من نقص فهو علیہ رواہ الطبرانی فی الاوسط من رواۃ معارک بن عباد قلت وهو حسن علی قلعة المنذری کما لا یخفی وعن عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال ثلثة علی کثبان المسک اراہ قال یو الفیقہ عبد ادی حق اللہ وحق موالیہ ورجل اُم قوما وہم بہ راضون ورجل ینادی بالصلوات الخمس فی کل یوم ولیلۃ رواہ احمد والترمذی وقل حدیث حسن رواہ الطبرانی فی الصغیر والایسط باسناد لا بأس بہ ولفظہ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ثلاثۃ لا یوئلہم الفرع الا کبر ولا ینالہم الحساب ہم علی کثیب من مسدق حتی ینفخ من حساب الخلائق رجل قرأ القرآن ابتغاء وجه اللہ دام بہ قوما وہم بہ راضون الحدیث کذا فی الترغیب المنذری، ص ۸، ج ۱،

ان احادیث سے امامت کی حسب ذیل فضیلتیں ثابت ہوئیں، بشرطیکہ ما شرائط صلوة کی پوری رعایت کرے، (۱) جتنے آدمی اس کے پیچھے ہوتے ہیں ان سب کی نمازوں کے برابر اس کو بھی ثواب ملتا ہے (۲) اس کی نماز کا ثواب علیحدہ ہے، (۳) قیامت کی گھبراہٹ سے مامون رہے گا (۴) حساب کتاب سے محفوظ رہے گا (۵) مشک کے ٹیلوں پر قیامت میں بے فکر بیٹھا رہے گا، یہاں تک کہ مخلوق حساب سے ذرا غم ہو، اور فقہار نے لکھا ہے کہ امامت اذان سے افضل ہے، کیونکہ امام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نیابت کا حق ادا کرتا ہے، سوال

اگر نادیدوں کو تکلیف ہوتی ہو | سوال (۹)۔

تو مجذوم کا گھر میں نماز پڑھنا ایک آدمی کو عارضہ جذام کا ہو گیا ہے، مگر جسم مجذوم بہتر ہو، اور اسے جنت کا ثواب ملے گا کا بالکل سلامت ہے، کسی عضو میں فرق نہیں ہے، اور کسی ناکس سے ملنا رہتا ہے، اور ہر مقام پر آتا جاتا ہے، مثلاً مسجد و خانقاہ، مجلس و محفل وغیرہ اور وہ آدمی نماز جماعت کا شوقین و رہا بند ہے، لیکن بعض آدمی اس سے نفرت کرتے ہیں اور یہ بھی کہتے ہیں کہ اگر وہ نماز جماعت میں شامل ہوگا تو میں مسجد میں نہ پڑھوں گا مگر اکثر لوگ ملتے جلتے ہیں اور نماز باجماعت اس کے ساتھ ادا کرتے ہیں اور اس کی بجاست و مخالفت رکھتے ہیں اور خیال کرتے ہیں کہ مرض خیر و نذر تعالیٰ کے اختیار میں ہے جس کو چاہے

دید پڑے، اور مجذوم کہتا ہے کہ قرآن و حدیث سے علماء منع فرمادیں تو میں اپنے مکان پر نماز جماعت ترک کر کے پڑھ لیا کروں، لہذا مسلمانوں کی رائے سے یہ مستفاد ارسال خدمت ہے، کہ بحوالہ کتب معتبرہ کے ارشاد فرمادیں تاکہ مسلمانان اس کے مطابق عمل کریں، یعنی اس بیچارے جذامی کو ساتھ لے کر نماز پڑھیں یا پرہیز کریں؟

الجواب: جب مجذوم سے نمازیوں کو ایذا ہوتی ہے تو اس کو نماز اپنے گھر پر پڑھنا چاہئے، جماعت یا جمعہ وغیرہ میں شریک نہ ہونا چاہئے، اس کو گھر پر نماز پڑھنے میں بھی جماعت کا ثواب ملے گا، جبکہ وہ جماعت کا شوق دل میں رکھتا ہے، فی القادی الشامیہ وکذلک الحق بعضهم بذلک من بقیہ نحر اوبہ جرح لہ راعۃ وکذلک القصاب والسدات والمجنون والابرص اولی بالالحاق وقال سحنون لا یری الجمعة علیہما الی ان قال وقولہ صلی اللہ علیہ وسلم ولیقعد فی بیتہ صریح فی ان اکل هذه الاشیاء مثل الثیم والبصل اذا کان عن ضرر (۱۳) عذر فی التغلظ عن الجماعة وایضا هنا علتان اذی المسلمین واذی الملائکۃ فبالنظر الی الاولی یعذر فی ترک الجماعة وحضور المسجن الخ ۱۹۵

۳۰ رزی الحجہ ۱۳۸۴ھ

سوال (۱۱) ایک صاحب بعمر ۱۸ سال سے لڑکے اور لڑکیاں کے پیچھے نماز کا حکم پڑھاتے رہے، اور مسجد میں پیش امام بھی رہے ہیں، اور اب انکی عمر ۲۵ سال ہے، باز یادہ کی ہوگی، اور پھر یہ امر بتی ہوا کہ ۲۴ سال قحبہ جو ہوا بسبب تنگی گھاس دیرخت سے گر کر ضرب شدید ٹانگوں میں ہو گئی، اور بڑی وغیرہ میں کچھ ضرب نہیں ہوئی، اور پھر وہ ہی پنا کام بیٹھ کر کرتے رہے، اور نماز باقاعدہ پڑھا رہے ہیں، کیا فرماتے ہیں علمائے دین متین اس مسئلہ میں کہ ان کے مقتدیوں کی نماز میں کچھ فرق تو نہیں پڑتا، بسبب ناطاقتی کے بیٹھ کر پڑھاتے ہیں،

الجواب: اگر یہ شخص بوجہ عذر کے بیٹھ کر نماز پڑھتا ہے اور رکوع و سجدہ بجا لاتا ہے، یعنی رکوع و سجدہ کے لئے محض اشارہ نہیں کرتا، بلکہ جس طرح تندرست آدمی بیٹھ کر نماز پڑھا کرتے ہیں کہ رکوع کے لئے گھٹنوں کے مقابل سر جھکاتے ہیں، اور سجدہ کے لئے زمین پر سر ٹیکتے ہیں اسی طرح وہ بھی کرتا ہے تو مقتدیوں کی نماز

صحیح ہے، مگر اس صورت میں بھی احتیاط یہی ہے کہ امام ایسا آدمی ہو جو کھڑا ہو کر قیام و رکوع بجا لاوے، اور اگر یہ شخص سجدہ کے لئے زمین پر سر نہیں ٹیک سکتا بلکہ اشارہ سے سجدہ کرتا ہے تو مقتدیوں کی نماز درست نہ ہوگی، قال فی نور الایضاح وصح اقتدار قائم بقاعدہ قال الخطاوی لے یرکع ولےجد و ہذا عندہما خلافاً للمحمد و قولہ حوطک فی البیان وغیرہ ام ص ۱۱۲، واللہ اعلم ۱۹ رزی الحجہ ۱۳۸۴ھ

سوال (۱۱) باب امامت میں جو احق بالامامت یا استحباب اور غیر احق کو مقدم کرے حکم، الامام باحکام الصلوٰۃ مذکور ہے تو باب اول کتب فقہ

کی ترتیب کا ملحوظ رکھنا از قبیلہ مندرجات ہے یا سنت مؤکدہ ہے، بہشتی زیور کے مطالعہ سے معلوم ہوتا ہے کہ سنت ہے، مسئلہ: اجارہ علی الطاعات متقدمین کے نزدیک ناجائز ہے، البتہ متاخرین بعض طاعات میں بضرورت اس کے جواز کے قائل ہیں، پس امامت کے لئے کسی کو اجورہ پر مقرر کرنا بے ضرورت جائز ہے یا نہیں یعنی فی زمانہ جو متولیان و منتظمین کی مساجد کی یہ عادت ہو گئی ہے کہ وہ کسی حافظ وغیرہ کو اجرت پر امام مقرر کرتے ہیں اور قوم میں بعضہم فوق بعض عالم، فاضل قادی موجود ہوتے ہیں ان سے اس بارے میں کچھ مشورہ نہیں کیا جاتا، اور مقتدیوں میں سے جو نیچے نہ نماز میں حاضر رہتے ہیں اور بہت سے ان میں احق بالامامت ہوتے ہیں ان سے نہیں کہا جاتا کہ تم میں جو احق بالامامت ہو وہ کار امامت اپنے ذمہ لے، بلکہ محض اپنی رائے سے جو مناسب اجورہ پر کوئی معمولی شخص دستیاب ہو گیا کہ نہ وہ ذی علم ہوتا ہے نہ نعت کے ساتھ مثل قاریوں کے قرآن شریف پڑھ سکتا ہے، زیادہ سے زیادہ یہ کہ وہ محض حافظ ہوتا ہے ورنہ اس کو امام مقرر کر دیتے ہیں، پھر بسا اوقات ان لوگوں کو جو احق بالامامت ہوتے ہیں ان کو اس شخص کی اقتدار میں گوناگوں وجوہ سے ضیق واقع ہوتی ہے، اور وہ چاہتے ہیں کہ اگر نماز پڑھانا ہمارے متعلق ہو جاوے تو ہم اس کو بہ طیب خاطر گورہ کر لیں، ورنہ ہمیں تنخواہ وغیرہ کچھ غرض نہیں، لیکن متولیان و منتظمین مساجد اس طرح توجہ نہیں کرتے، تو دریا فت طلب یہ امر ہے کہ اگر قوم میں عالم فاضل و فاضل لوگ موجود ہوں تو ان کی موجودگی میں متولیان مساجد کو بلا مرضی ان کی کے کسی غیر احق کو امام مقرر کرنا جائز ہے اور موافق سنت ہی نہیں اور متولیان مساجد کو اور قوم کو یا احق حاصل ہے یا نہیں، کہ وہ موجودگی احق بالامامت کے

غیر کو بلا مرضی و استمجاز احق بالامامہ امام مقرر کر سکیں اور اگر قوم یا متولیان مساجد کسی غیر حق کو مقدم کریں تو احق اور افضل کو حق منع حاصل ہے یا نہیں، باب الجنازہ در مختار میں مذکور ہے ثم الولی بترتیب عصوبۃ الاسماح الا الالب فیکدم علی الابن اتفاقاً، قال الشامی قولہ فیکدم علی الابن اتفاقاً لہ ہوا لاصح لا قلاً فضیلۃ عنیہ و زیادۃ سن و الفضیلۃ و الزیادۃ تعتبر ترجیحاً فی استحقاق الامامۃ کما فی سائر الصلوٰۃ، جرح عن المبدل ثم بعد اذان در مختار میں یہ مذکور ہے ولہ ای للولی و مثلاً کل من یقدم من باب اولی الاذن لغيرہ فیہا لانہ حقہ فیملک الطالہ الا انہ ان کان هناك من یساویہ فلہ ای لذلك المادی ولو اصر سنا المنع لم یشاركہ فی الحق، شامی لکھے ہیں فلو کان شقیقین فالسن اولی لکنہ لو قدم احد افلا اصر منعه و لو قدم کل منهما واحداً فمن قد مہ الاسن اولی، جرح پس جب کہ ان عبارات سے یہ معلوم ہو گیا کہ باب اولی کا حکم باب الامامہ اور باب الجنازہ میں برابر ہے، از روئے استحقاق کے تو اس سے ظاہر تر یہی معلوم ہوتا ہے کہ متولیان مساجد اور قوم اگر کسی غیر اولی کو بوجہ دگی اولی امام بنادیں تو اولی شخص کو حق منع حاصل ہے، اور کتب فقہ میں جو اجورہ علی الطاعات متاخرین کے نزدیک مجوز ہے وہ بشرط ضرورت ہے، چنانچہ یہ امر مصرح ہے کہ اہدایہ ثواب کے لئے قرآن اجورہ پر ناجائز قرار دیا گیا ہے، بوجہ اس کے کہ اس کو ایک امر غیر ضروری مانا ہے، نیز کتاب الفرائض باب الرد میں یہ امر مصرح ہے کہ رد علی الزوجین بوجہ دگی دیگر وراثہ ناجائز ہے، البتہ اگر ماسوا زوجین کے کوئی اور وارث نہ ہو تو ان پر رد صحیح ہے، پس یہ صورتیں مقتضی اس امر کی ہیں کہ بے ضرورت اجورہ پر امام مقرر کرنا بھی ناجائز ہے، بالخصوص ایسی صورت میں کہ بوجہ دگی اولی و افضل غیر اولی کو ہمیشہ کے لئے امام مقرر کیا جاوے، بینوا تو جردا،

انجواب: قال فی الدرر الاحق بالامامۃ تقدیماً بل نصیباً مجسم الا انصر الاعلم باحکام الصلوٰۃ ام قال الشامی قولہ تقدیماً ای علی من حضر معہ بل نصیباً ای للامام السائب و فی الدرر ایضا و لو قد مر غیر الاولی اساء و ابلا ثم و فی رد المحتار قال فی التنازع الخانیۃ ولو ان رجلیین فی الفقہ و الصلاح سواء الا ان احدهما اقرأ فقدم القوم الاخر فقد اساء و اذکر کذا السنۃ و لکن

لا یأثمون لانہم قد مار جلا صالحاً و کذا الحکم فی الامارۃ و الحکومتۃ اما الخلافۃ و ہی الامامۃ الکبریٰ فلا یجوز ان یتروکوا الا فضل و علیہ اجماع الامۃ اہ فافہم و فی الدرر ایضا و اعلم ان صاحب البیت و مثلاً امام المسجین الراتب ۱ ولی بالامامہ من غیر مطلقاً قال الشامی لکن غیرہ من المعاصرین ہوا علم و اقرأ منه الخ (ص ۵۸۳) و فی الدرر ایضا و کذا تکرر خلفا مرد الی ان قال و من ام باجورہ، قال الشامی بان استوجر لیصلی اماما سنۃ او شهراً بکذا و لیس منہ ما شرطہ الواقف علیہ فانہ صدقۃ و معونۃ لہ رحمۃ ای یشبہ الصدقۃ و یشبہ الاجرۃ کما سیأتی انشاء اللہ تعالیٰ فی الوقت علی ان الفقوبہ مذہب المتاخرین ہوتا جواز الاستجار علی تعلیم القرآن و الامامۃ و الاذان للضررۃ ام (ص ۵۸۴) و فی الدرر ایضا طالب التولیۃ لا یولی الا المشرط لہ النظر لانہ مولیٰ فیبرید التنفيذ و فیہ ایضاً ثم اذ مات المشرط لہ بعد موت الواقف و لم یوص لاحد فولاية النصب للقاضی اذا لا و لایۃ مستحق الاستولیۃ ام (ص ۵۸۵) و فی رد المحتار و فی البیری عن حادی الحصری عن وقت الانصاری فان لم یکن من یتولی من جیران الواقف و قرابۃ الابرزق و یفعل واحد من غیرہم بلا رزق فذلک الی القاضی ینظر فیما ہوا الا صلح لاهل الوقت ام فیہ ایضاً من الامشباہ اذا ولی السلطان مدرساً لیس باہل لم تصح قولیۃ لان فعلہ مقید بالمصلحۃ خصوصاً ان کان المقدر عن مدرس اہل فان الاہل لم ینعزل و صرح البزاری فی الصلح بان السلطان اذا اعطی غیر المستحق فقد ظلم مرتین بمنہ المستحق و اعطاه غیر المستحق ام (ص ۵۸۹) و

ان عبارتوں سے امور ذیل مستفاد ہوئے (۱) سنت یہ ہے کہ احق بالامامہ کو امام مقرر کیا جاوے، (۲) اگر متولیان مسجد غیر احق کو مقرر کریں تو اس کی دو صورتیں ہیں اگر وہ امامت کا اہل بھی نہیں مثلاً مسائل صلوٰۃ سے جاہل ہے، یا قرآن قدر صلوٰۃ جواز پڑھنے سے عاجز ہے یا فاسق ہے، تب تو متولیوں کے امام بنانے سے وہ امام ہی نہ ہوگا، اور اگر متولی اس کو تنخواہ مسجد کی آمدنی سے دیں گے تو ظالم و گنہگار ہوں گے، اور اگر

اہل ہے گواہی نہ ہو تو اس کا امام معتبر رکنا خلاف سنت ہے مگر متوثیان کو گناہ نہ ہوگا، (۳) جب کوئی شخص امام راتب مقرر ہو جائے بشرطیکہ وہ نااہل نہ ہو تو پھر وہی احق بالامامت ہے گو اس کے پیچھے اس سے افضل و اکمل موجود ہوں، (۴) مستحق امامت کو قبل از تقریر بوجہ اپنے علم و فضل وغیرہ کے کسی امام کو امامت سے روکنے کا حق نہیں (۵) جو شخص خود امام بننا چاہتا ہو وہ امامت کا مستحق نہیں، گو کیسا ہی افضل ہو، ہاں اگر اس کے سوا اور کوئی اہل نہ ہو تو وہی مستحق ہے، یا وہ بلا تنخواہ امامت پر راضی ہو اور دوسرے تنخواہ کے بغیر راضی نہیں تو متوثیان کو وقف کی مصلحت پر نظر کرنا چاہئے، اور جو مناسب ہو اس کو امام مقرر کرنا چاہئے، اگر بلا تنخواہ امامت کرنے والا دیسے ہی پابندی کرے جتنی تنخواہ والا کرتا ہے، اور وہ احق بالامامت بھی ہو اور اکثر نمازی اس کو پسند بھی کرتے ہوں، تو تنخواہ دار کا ایسی حالت میں رکھنا وقف کی مصلحت کے خلاف ہے (۶) اگر واقف نے وقف مسجد میں امام کی تنخواہ مشروط کر دی ہو تو وہ اجرت نہیں بلکہ وہ اعانت و مدد ہے، جو اتفاقاً جائز ہے، اور مشروط نہ کی ہو تو وہ اجرت ہے جو متاخرین کے نزدیک جائز ہے، واللہ اعلم، ۲۲ صفر ۱۳۸۴ھ

امامت کے لئے عام باندھنا سوال (۱۳).....

..... آیات عامہ باندھنا فعل رسول اللہ ہے، اور ہمیشہ یا گاہ بگاہ، کیا آپ ہمیشہ نماز عمامہ سے پڑھاتے تھے، یا کبھی بلا عمامہ بھی نماز پڑھا یا ہے، اگر کوئی پیش آئے کبھی بلا عمامہ نماز پڑھا لے تو وہ تارک سنت کہا جائے گا، یا اس کا ثواب کم ہو جائے گا یا کیا بحوالہ کتب احادیث صحیحہ ارشاد فرماتے گا، اور شرح سفر السعادت بمقابلہ کتب احادیث صحیحہ کیا کرتی ہے، بینوا تو جروا،

الجواب؛ عمامہ باندھنا نماز اور غیر حالت نماز دونوں میں سنت ہے، امام کے لئے بھی اور مقتدی کے لئے بھی، لیکن بدون عمامہ کے بھی نماز پڑھنا جائز ہے، اس سے نماز میں کچھ کراہت نہیں ہوتی، بلکہ جہاں عمامہ کو نماز کے لئے لوگ ضروری سمجھتے ہوں وہاں امام کو اصلاح عقیدہ عوام کے لئے گاہے گاہے عمامہ کا ترک کر دینا افضل ہوگا قال العلامة المحدث عبد الرؤوف المنادی فی شرح الشماثل للقرمزی مانصہ والعامة سنة لاسیما للصلوة ولقصد التجميل لاخبار كثيرة فيها واشتد ادضعف كثير فيها يجبر كثرة طرقتها وزعم وضع اکثرها

تساہل وتحصل السنة بكونها على الرأس او القلنسوة تحتها الى ان قال ولا يلزم بلبس القلنسوة اللاصقة بالرأس والمرقعة المضربة وغيرها تحت العمامة وبلا عمامة لان ذلك كله جاء عن المصطفى صلى الله عليه وسلم وبذلك ايد بعضهم ما اعتين في بعض الاقطار من ترك العمامة من اصلها وتميز علماءهم بطيلسان على قلنسوة بيضاء ولكن الافضل العمامة ام وقال العلامة القاري فی شرح الشماثل ایضا ولا بی داود والمصنف فرق ما بیننا وبين المشركين العمامة على القلانس قال المصنف غریب وليس اسنادہ بالقائم ۱۵ ص ۱۶۶ ج ۱، وفی زاد المعاد لابن القيم وكانت له صلى الله عليه وسلم عمامة تسمى السحاب كساها عليا وكان يلبسها ويلبس تحتها القلنسوة وكان يلبس القلنسوة بغیر عمامة ويلبس العمامة بغیر قلنسوة وكان اذا اتم ارضی عمامته بین كفيه ۱۵ ص ۳۴، قلت وهذا عام للصلوة ولغيرها، والله اعلم، ۱۹ جمادی الاولی ۱۳۸۴ھ

ام اعظم کو برا بھلا کہنے والے سوال (۱۳) بعد تھوڑے عرصہ کے جناب حافظ صاحب کے پیچھے نماز کا حکم، مسجد میں نماز مغرب کے قبل تشریف لاکر مصلیوں سے کہنے لگے کہ دیکھئے دیکھئے صاحب اس کتاب نام لا معلوم میں لکھا ہے، کیا لکھا ہے مسئلہ مذکور امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک زنا کی خرچی حلال عینی کی شرح میں موجود ہے بس مصلیوں میں سے ایک شخص بول اٹھا کہ جناب حافظ صاحب آپ شاید امام صاحب کے حالات سے واقف نہیں، امام صاحب وہی ہیں کہ ایک دفعہ سے چالیس برس تک نماز فجر کی پڑھی تو حافظ صاحب نے جواب دیا کہ امام صاحب نے بدعت کیا، تو اسی مصلی نے کہا کہ اد نماز پڑھو اعتقاد حافظ صاحب کا معلوم ہو گیا اور ان کے پیچھے نماز ہرگز نہ ہوگی، کیونکہ اس روز لا الہ الاہ کو پڑھی بنایا، اور آج امام صاحب کو زنا کی تہمت لگایا اور بدعتی بنایا، افسوس، جناب حافظ صاحب آپ اگر جماعت مسلمان علم والوں میں ہوتے تو اس گفتگو پر جماعت سے گرو شامی دے کر نکال دیئے جاتے اور امام بننے کے لائق نہ رہتے، اور دیکھو بھائیوں اُن کے پیچھے نماز نہ پڑھوں گا، اور اگر جماعت، مورتی رہے گی تو دار کوا مع الراکعین کے خیال سے جماعت میں شریک ہو کر نماز اپنی دُہراؤں گا، چونکہ حافظ صاحب اس محلہ کے امام ہیں، خلاصہ

یسے کہ انہی پر حق ہو اس شخص کا کلام ارقام سے باہر ہے، ایسے کو امام بنانا جائز ہے یا نہیں، اور ایسے اعتقاد والے کو کیا کہنا چاہئے، صاف صاف مدلل تحریر ہو؟

الجواب: جس نے امام اعظم کی شان میں ایسے الفاظ استعمال کئے وہ خود رد ہے، اس کے پیچھے نماز درست نہیں، مسئلوں کو کوئی اور امام صالح حنفی متقی تلاش کرنا چاہئے، واللہ اعلم ۲۴ رجب ۱۳۸۴ھ

سوال (۱۴): امام نے دوسری رکعت میں ایک سجدہ کر کے بیٹھ گیا تو اب لقمہ کس طرح دیوے، کہ امام کو معلوم ہو جاوے کہ میں دوسرا سجدہ بھول گیا،

الجواب: جب امام ایک سجدہ کر کے بیٹھ جائے تو مقتدی سبحان اللہ کہیں اس سے امام کو یاد آ جاوے گا کہ مجھ سے کچھ رہ گیا ہے،

سوال (۱۵): مسجد کا پیش امام مسجد میں صفیں غیر مرغ بچھا تاہر سے ٹیڑھا بچھا نا، اگر کوئی مقتدی صفت کو درست کرتا ہے تو خفا ہوتا ہے، اور کہتا ہے کہ صفیں درست ہیں، مگر صفیں بالکل ٹیڑھی ہوتی ہیں جس کا خاکہ یہ ہے قبلہ صحیح اس حالت میں نماز میں کراہیت تو نہیں ہوگی،

الجواب: صورت مذکورہ میں نماز تو سب کی ہو جاتی ہے، مگر امام کا بلا وجہ صفیں ٹیڑھی بچھانا اور اس پر اصرار کرنا موجب نقصان صلوٰۃ ہے، اور باعث تشویش قوم لہذا اس کو اس لغو حرکت سے احتراز کرنا چاہئے، قال فی الخلاصۃ فی القبلة المختار انہ یمنظر الی غروب الشمس فی اقصر یوم فی الشتاء والی الغروب فی اطول یوم فی الصيف فیجعل ثلثی ذلک عن یمنہ والثلث عن یسارہ ویصلی فیما بین ذلک، ص ۷۰ ج ۱، ۲۲ رمضان ۱۳۸۴ھ

سوال (۱۶): لنگڑا آدمی جو کھڑے ہو کر نماز نہیں پڑھ سکتا، بیٹھ کر نماز پڑھنا جائز ہے، وہ بیٹھ کر اپنی نماز پڑھتا ہے، اس کو جماعت میں صفت اول میں بیٹھ کر نماز پڑھنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: جائز ہے، واللہ اعلم ۱۱ شعبان ۱۳۸۴ھ

سوال (۱۷): دو منزلہ مسجد میں اوپر نیچے ایک جماعت کرنے کا حکم، ہونا (جیسا کہ دیکھا جاتا ہے) ضروری ہے یا بغیر اس کے بھی سیک

جماعت دونوں منزلوں میں نماز جائز ہے؟

الجواب: جب مسجد کی منزل اسفل نمازیوں سے بھر جاوے تو اوپر کی منزل میں کھڑے ہو کر مقتدی جماعت میں شریک کر سکتے ہیں بشرطیکہ امام سے آگے نہ بڑھیں، اور امام کے افعال کی اطلاع ہوتی رہے، امام کے سامنے اوپر کا حصہ کھلا ہونا شرط نہیں، البتہ اس سے اطلاع احوال امام میں سہولت ہوتی ہے، واللہ اعلم، ۲۴ شعبان ۱۳۸۴ھ

سوال (۱۸): طاق اور عراب میں امام کا کھڑا ہونا مسجد کی کمانوں میں اور مسجد کے دونوں ستونوں کے درمیان میں امام کو کھڑا ہو کر نماز پڑھنا جائز ہے یا نہ، اگر امام کمان سے ذرا ہٹ کر پیچھے کھڑا ہو تو پیچھے کی صف والے کو سجدہ کی جگہ نہیں رہتی، لہذا امام عین کمان میں کھڑے ہو کر نماز پڑھاتے ہیں، فقط بنو التوجس روا،

الجواب: کمانوں اور ستونوں میں ہر امام کا کھڑا ہونا مکروہ ہے، لیکن اگر جگہ تنگ ہو تو کراہت باقی نہ رہے گی، قال فی مراقی الفلاح ویکرہ قیم الامام بجلتہ فی المحراب لاقیامہ خارجہ وسجودہ فیہ والکراہۃ لاشتباہ الحال علی القوم واذا ضاق المكان فلا کراہۃ ۲۵ شعبان ۱۳۸۴ھ

سوال (۱۹): بیٹھ کر امامت کرانے والے اعرج کے پیچھے نماز کا حکم قصہ مراد نگر میں ایک مسجد کے پیش امام بیشتر بھی اپنی ٹانگوں سے مجبوری کی حالت میں تھا، لیکن وقتی اور جمعہ کی نماز کھڑے ہو کر بدقت تمام ادا کرتا تھا، اب معذوری اس قدر بڑھ گئی ہے کہ کھڑے ہونے کے قابل نہیں رہا، اور بیٹھ کر وقتی اور جمعہ کی نمازوں کی امامت ادا کرتا ہے، ایسی حالت میں نماز جمعہ خصوصاً اور وقتی نماز عموماً اس کے پیچھے جائز ہیں یا نہیں، جواب سے مشرح طور پر آگاہی بخشی جاوے،

الجواب: قال فی الدررکن اکثرہ خلف امرؤ وسفیہ ومفلوج وابصر شاع برصہ ام قال الشامی وکن ذلک اعرج یقوم ببعض قدمہ فالاعتناء بغيرہ اولی والظاهر ان العلة النفسیة ولذا قید الابصر بالشیع لیکون ظاہر اولعدم امکان اکمال الطہارۃ ایضاً فی المفلوج وغیرہ ام ر ص ۵۸، ۱۳ ملخصاً صورت مسئلہ میں اگر امام مذکور کے برابر یا اس سے زیادہ علم و قرأت والا کوئی دوسرا امام مل سکے تو اس کی اقتدار افضل ہے، اور اس صورت میں امام اعرج کی اقتدار

مکروہ ہوگی، اور اگر کوئی اس جیسے نہ مل سکے تو اسی امام کے پیچھے نماز بلا کراہت درست ہوگی
واللہ اعلم ۱۹ ذیقعدہ ۱۳۲۲ھ

سوال (۲۰) واضح ضمیر میر ہو کہ کسی جگہ میں بعض اشخاص نے
تمام بدعات مروجہ فی زمانہ کو اعتصاماً بالکتاب والسنة
جماعت ترک کرنے اور گھر میں جماعت کرنے کا حکم،
دفعۃ چھوڑ دیا، اور اپنی اموات وغیرہ میں کتب فقہ کی ہدایا
کے مطابق عامل بن گئے، اور کسی کے بڑا بھلا کہنے کی مطلق پرواہ نہیں کرتے تھے، اور
فقہ کی کتابوں کا مطالعہ کرنے کو پسند کیا، تو مبتدع امام کا مسئلہ معلوم کرنے پر ان کو خیال
ہوا کہ ہم اپنی سنت بدعتیوں کے پیچھے کیوں پڑھیں، ہم اپنی جماعت الگ قائم کر سکتے ہیں،
اور چونکہ ہماری جماعت کے آدمی میں بچپس کی تعداد سے متجاوز ہیں، مگر باوجود اس ہمسہ
مساجد کے اماموں کو بسبب مستدین کے غلبہ کے معزول و برطرف نہیں کر سکتے، اب یا تو
تارک جماعت ہو کر فرادی فرادی نمازیں مسجدوں میں پڑھا کریں، یا کسی مکان مثل گھیرہ
وغیرہ کے محلہ میں اپنی جماعت کے لوگوں کو جمع کر کے بجماعت اپنی نمازیں پڑھا کریں، پس
ان لوگوں نے اس صورت ثانی کو اختیار کر کے محلہ کی مسجد کے قریب ایک وسیع گھیر میں اپنی
جماعت قائم کر لی ہے، تو کیا یہ جماعت قائم کر لینا ان کا جائز بلا کراہت کے ہو گا یا مکروہ
ہے، کیونکہ مسجد میں نماز پڑھنے کی صورت یہ ہے کہ فرادی فرادی پڑھیں، اس میں تو ہمیشہ کے
لئے تارک جماعت بنتے ہیں، اور مبتدع کے پیچھے مکروہ ہے، اور وہاں یعنی اس گھیر میں
اپنی جماعت مستقل ہوتی ہے، چونکہ مسجد میں فتنہ و فساد کے عذر سے جماعت نہیں قائم
کر سکتے، اور اس مکان میں کوئی مانع نہیں ہے، تو یہ مذکور لوگ تمام یا اکثر اپنی جماعت
جو کرتے ہیں اس میں ان کا یہ عذر شرعی عذر ہی یا نہیں، اگر ہے تو کیا ان کی نماز بسبب اس
عذر کے مسجد کے جماعت کے برابر فضیلت رکھے گی یا نہیں، جیسا کہ صحیح بخاری کے باب الجہاد
میں یہ حدیث ہے کہ اذا من العباد سافر کتب لہ مثل ما کان یعمل مقیماً صحواً، اس سے تو
فضیلت مسجد کے برابر ہی سمجھی جاتی ہے، اور ہدایہ کی اس حدیث رصوٰۃ القاعد علی النصف
من صلوٰۃ القائم کے تحت میں صاحب کفایہ لکھتے ہیں رصوٰۃ المعذور لیست علی النصف
بل ہو مثل صلوٰۃ القائم، اور اس سے عذر کو پر داخل معلوم ہوتا ہے، اور اسی بناء پر وہ لوگ اپنی
جماعت اس گھیر میں قائم کرتے ہیں، پس جو امر مفتی بہ ہو اس سے مطلع فرمائیں،

الجرامب؛ قال فی البحر و ذکر فی غایۃ البیان عزیراً الی الاجناس ان
تارک الجماعة یستوجب اساءۃ ولا تقبل شہادۃ اذا ترکها استخفافاً
بذلک و بجانۃ اما اذا ترکها سهواً او ترکها بتاویل بان یکون الامام من
اهل الاہواء و مخالف المذہب المقتدی لا یراعی منہ ھبہ فلا یستوجب
الاساءۃ و تقبل شہادۃ ام ر ص ۳۲۵ ج ۱ و فیہ ایضاً ذکر الماشارۃ
و غیرہ ان الفاسق اذا تعذر منعه یصلی الجمعة خلفہ و فی غیرہا ینتقل
الی مسجد اخر و علل لہ فی المعراج بان فی غیر الجمعة یجوز اماماً عنیہ
فقال فی فتح القدیر و علی ہذا فیکسب الاقتداء بہ فی الجمعة اذا تعذر
اقامتها فی المصر علی قول محمد و هو المفقو بہ لانه بسبیل من التحول
حینئذ ام ر ص ۳۲۹ ج ۱ و فی تعلیق البحر لابن عابدین عن القنیۃ اختلف
العلماء فی اقامتها فی البیت والاصح انہا کما قامت فی المسجد الا فی الفضیلۃ
و هو ظاہر من ذہب الشافعی ام ر ص ۳۲۵ ج ۱ عبارت اولی سے بدعت امام مسقط
جماعت معلوم ہوتا ہے، اور عبارت ثانیہ سے وجوب تحول بجانب امام دیگر مفہوم ہوتا ہے
اور عبارت ثالثہ سے جماعت خانہ کا حکم مثل جماعت مسجد معلوم ہوتا ہے، صرف فضیلت
کا فرق ہے، پس اگر عذر بدعت امام کی وجہ سے گھر میں جماعت اہل سنت کے ساتھ نماز
پڑھی جائے تو عبارات مذکورہ سے اس کا جواز ثابت ہوتا ہے، رہا یہ کہ اس صورت میں جماعت
بیت سے مسجد کی فضیلت حاصل ہوگی یا نہیں اس کے متعلق میں کچھ نہیں کہہ سکتا، البتہ
مرآۃ الفلاح میں کہا ہے و اذا انقطع عن الجماعة لعذر من اعذارھا المبیحۃ
للتخلف و کانت نیتہ حضورھا لولا العذر والحاصل یحصل لہ ثوابھا بالقولہ
صلی اللہ علیہ وسلم انما الاعمال بالنیات و انما لکل امری ما نوى ام
ر ص ۱۴۳ ج ۱ اور اوپر بدعت امام کا عذر ہونا معلوم ہو چکا ہے، ان مقدمات سے مستنبط ہو سکتا
ہے کہ اس صورت میں مسجد کی فضیلت بھی حاصل ہو جائے گی، واللہ اعلم، لیکن اس پر
خدشہ یہ ہے کہ حضرات صحابہؓ نے حجاج وغیرہ کے پیچھے جماعت ترک نہیں کی، حالانکہ وہ
بھی اپنے کسی گھر میں الگ جماعت کر سکتے تھے، اگر یہ افضل ہوتا تو صحابہ ضرور ایسا کرتے،
ہاں یہ ممکن ہے کہ انھوں نے خوف کی وجہ سے جماعت نہ کیا ہو، ۱۹ ذیقعدہ ۱۳۲۲ھ

تجوید سے قرآن مجید پڑھنے والے کی سوال (۲۱) اگر
غیر مجتہد کے پیچھے نماز کا حکم، کوئی بڑا عالم نماز میں جا کی جگہ یا عین کی جگہ الف اور
ضاد کو دال پڑھے تو جو کوئی عالم نہیں لیکن قرآن صحیح پڑھتا ہے اس کی اقتدار اس عالم
کے ساتھ کرنا جائز ہے یا نہیں، بر تقدیر اول پھر نماز کا اعادہ کرنا چاہئے یا نہیں؟
الجواب: اگر یہ عالم اپنی قدرت کے موافق تصحیح حروف میں سعی کر چکا پھر بھی
صحیح پڑھنے پر قادر نہیں ہو یا اس کی زبان میں علت ہے جس کی وجہ سے وہ صحیح پڑھنے سے
معذور ہے، ان دو صورتوں میں صحیح پڑھنے والے کی نماز اس کے پیچھے درست ہو جائے گی،
اور اگر اس نے سعی نہیں کی، نہ اس کی زبان میں علت ہے، تو اس کے پیچھے صحیح قرآن پڑھنے
والے کی نماز درست نہیں۔ اس صورت میں اس نماز کا اعادہ واجب ہے، جو اس کے پیچھے
پڑھی گئی ہو واللہ اعلم، ۲۲ ذی الحجہ ۱۳۸۵ھ

صحیح خوان کی غلط خوان کے سوال (۲۲) اگر محلہ کی مسجد کا امام قرأت میں ایسی غلطیاں کرتا ہو
امام کے پیچھے نماز کا حکم، کہ بچے معروف صیغوں کے مجہول اور بجائے مجہول کے معروف اول
بجائے صاد کے سین پڑھتا ہو تو اس صورت میں وہ شخص جو قرآن صحیح پڑھتے ہوں محلہ
کی مسجد کے خیال سے اسی مسجد میں اسی امام کے پیچھے نماز پڑھیں یا دوسری جگہ؟
الجواب: غلط خوان امام کے پیچھے صحیح قرآن پڑھنے والے کی نماز بعض صورتوں میں
فاسد ہو جاتی ہے۔ اس لئے بہتر تو یہ ہے کہ اگر فساد نہ ہو تو غلط خوان امام کو امامت سے الگ
کر کے صحیح خوان امام مقرر کیا جائے، اگر اس میں فتنہ کا احتمال ہو تو صحیح قرآن پڑھنے والے غلط خوان
کی اقتداء نہ کریں، بلکہ مسجد محلہ کو چھوڑ کر کسی صحیح خوان امام کی اقتداء کریں، واللہ اعلم، ۲۲ ذی الحجہ ۱۳۸۵ھ
اعرج کی امامت محرم کا بیان سوال (۲۳)
اور اس کی تفصیل،

..... زید کے عذر کی وجہ سے چلنے وقت بایاں قدم
ذرا دبا کر چلتا ہے، اور نماز میں سجدہ اور قعدہ اولیٰ سے اٹھتے وقت دایاں قدم تقریباً ایک باشت
آگے بڑھ جاتا ہے، ایسے حالت میں شخص مذکور فقہائے حنفیہ کے نزدیک اعرج کے حکم میں داخل ہے
یا نہیں، اور در مختار کی عبارت رد الوائم قوماً دہم لہ کار ہون ان الکراہۃ لفساد فیہ اولاً نہم احتی
بالامامۃ منہ کرہ، ذلک تحریماً لحدیث ابی داؤد والہ کی رو سے کیا شخص مذکور کی امامت مکروہ تحریمی
ہوگی؟ جبکہ شخص مذکور بحالت قیام دونوں قدم پر کھڑا ہوتا ہو، اور بایں ہمہ خود بھی امامت

سے گریز کرنا ہو، معتبر اور صاحب فہم اصحاب ان کے اعلم اور اقرہ ہونے کی وجہ سے جبراً امام بناتے
ہیں، اور یہاں فساد خلقی اور خبیثی دونوں مراد ہیں یا صرف فساد خلقی مثل فسق و فجور وغیرہ کے
مراد ہے، اور اگر فساد عام مراد ہے تو صورت حاضرہ اس میں داخل ہے یا نہیں، اور اگر داخل بھی
ہو تو صورت واقعہ اس طرح ہونے پر کہ اول کسی ذاتی کاوش کی وجہ سے ایک شخص شخص مذکور
سے ناراض ہو کر اس کی امامت سے منہ موڑتا ہے، پانچ چھ روز کے بعد ایک شخص کو اپنا
ہم خیال بنا کر مسجد اور جماعت سے علیحدہ کر لے، پھر بعد ایک ماہ کے ایک تیسرے شخص کو
مع اس کے استماع کے مسجد اور جماعت معہود سے علیحدہ کر کے طرح طرح کے فساد برپا کرتا ہو،
اور اعرجیت کی صورت کو آڑ بنا کر اس سے اپنے فساد میں مراد لیتا ہے، ایسی حالت میں کیا
ان علیحدہ شدہ بعض قوم کی نفرت شرعاً مقبول ہوگی یا نہیں، بحوالہ کتاب بیان فرما کر ثواب
دارین حاصل کریں،

الجواب: قال فی الدرر کنز النکرة خلف احمد وسفیه ومفلوج وابصر
شاع برصہ اء، قال الشامی وكذلك اعرج یقوم ببعض قدمہ فالافتداء
بغیرہ اولیٰ الی ان قال والظاهر ان العلۃ المنقرۃ اھ فی الدرر ایضا ہذا ان وجہ
غیر ہم ای من ہوا حق بالامامۃ منہم ۱۲ شامی) والافلاکراہۃ بحر بشار قال
الشامی وقد علمت انه موافق للمنقول عن الاختیار وغیرہ ۱۲ اھ (ص ۵۸۰)
چونکہ اعرج میں یقوم ببعض قدمہ کی قید لگائی گئی ہے، اور قیود فقہیہ احترازی ہوتی ہیں
اس لئے معلوم ہوا کہ جو شخص دونوں پیروں پر بخوبی کھڑا ہوتا ہے وہ اس اعرج میں داخل
نہیں جس کے پیچھے نماز مکروہ ہے، کیونکہ عرج قلیل موجب نفرت نہیں ہوتا، پھر جس اعرج
کے پیچھے نماز مکروہ بھی ہے تو کراہت اس وقت ہے جبکہ مقتدیوں میں اس سے افضل موجود
ہو اور اگر اس سے علم و قرأت میں افضل کوئی نہ ہو تو اعرج کامل کے پیچھے نماز میں کچھ کراہت
نہیں رہتی اور اس حالت میں لوگوں کی نفرت کا کچھ اعتبار نہیں کیا جائے گا، قال فی البحر
قید کراہۃ امامۃ الاعشی فی المحيط وغیرہ بان لا یكون افضل القوم فان
کان افضل فہو اولیٰ الی ان قال ولعل وجہ ان تنفر الجماعۃ بتقدیمہ بمنزل
اذا کان افضل من غیرہ بل التفسیر یكون فی تقدیم غیرہ اھ (ص ۵۸۵ ج ۱)
پس بصورت مذکورہ اس اعرج کے پیچھے نماز بلا کراہت درست ہے، اور نفرت قوم کا اعتبار

نہیں خصوصاً جبکہ اس نفرت کا منشاء ذاتی عداوت ہو جیسا کہ سوال سے معلوم ہو رہا ہے،

ہذا اشد اعلم بالصواب، ۲۳ رزی الحج ۱۳۲۸ھ

اس شخص کی امامت کا حکم سوال (۲۴) بکر ایک امام مسجد ہے، اور ایک چھوٹے موضع جس کی بیوی اعزہ عیال کا رہنے والا ہے، اور اکثر بکر کی زوجہ اپنے عزیز واقارب کے لئے گھر سے باہر نکلتی ہوئی نہیں آتی جاتی، جیسا کہ عام زمینداران کی مستورات کھیت وغیرہ میں کھلے منہ روئی وغیرہ لے کر جاتی ہیں اور دن میں بہت کم ادھر ادھر آتی جاتی ہے، بلکہ اکثر رات کو چلی جاتی ہے بکر کی امامت کرنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: صورت مذکورہ میں بکر کی امامت درست ہے، لیکن یہ لازم ہے کہ بکر اپنی زوجہ کو تاکید کرے کہ جب اعزہ واقارب کے ملنے جایا کرے تو چادر سے سارا بدن خوب چھپا کر جایا کرے، ۵ ربيع الثاني ۱۳۵۸ھ

عورتوں کی تنہا جماعت کا حکم سوال (۲۵).....

پردہ نشین لکھی پڑھی عورت نماز عیدین اور نماز جمعہ اپنے گھر میں صرف عورتوں ہی عورتوں کی امام بن کر پڑھا سکتی ہے؟ اگر نماز جمعہ نہیں پڑھا سکتی تو کیا عیدین کی نماز پڑھانے کی اجازت ہے، اور کچھ کراہت تو نہیں؟ اگر باجماعت نہیں تو عیدین میں عورتیں ایک گھر میں جمع ہو کر علیحدہ علیحدہ اپنی دو رکعت پڑھ سکتی ہیں، اور کیا روا ہے ذیل سے جماعت نسائے کی اباحت پر استدلال صحیح ہے؟ خاص کر عیدین کی جماعت نسائے پر مفصل جواب تمام شبہات کو دفع فرماتے ہوئے دستخط خاص سے مزین فرماویں،

روایات یہ ہیں؛ سنن ابوداؤد میں حدیث طویل میں مروی ہے وکانت امی ام قتیہ قد قرأت القرآن فاستاذنت النبی صلی اللہ علیہ وسلم ان تتخذ فی دارها مؤذنا فاذن لہا وامرہا ان تقوم اہل دارہا،

کتاب الآثار محمد بن الحسن میں ہے اخبرنا ابو حنیفۃ نا حماد عن ابراہیم عن عائشہ انہا کانت تقوم النساء فی شہر رمضان فتقوم وسطہن،

تخریج رافعی میں ہے اخرج ابن ابی شیبۃ ثم الاحکام من طریق ابن ابی لیلی عن عطاء عن عائشہ انہا کانت تقوم النساء فتقوم معہن فی الصف،

واخرج الشافعی وابن ابی شیبۃ وعبد الرزاق عن ام سلمہ انہا کانت اتت النساء فقامت وسطہن، اور مستدرک میں یہ کہ ان عائشہ کانت تقومون وتقيم وقوا النساء فتقوم وسطہن، بعض میں مطلق امامت کا ذکر ہے، اور بعضوں میں برصفاً نیز کار میں جماعت ان روایات کا کیا جواب دیتے ہیں،

الجواب: اخرج الہیثمی فی مجمع الزوائد عن عائشہ عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال لاخیر فی جماعۃ النساء الا فی المسجد او فی جنازۃ قتیل رواہ احمد الطبرانی فی الاوسط الا انہ قال لاخیر فی جماعۃ النساء الا فی المسجد جماعۃ وفيہ ابن مبیعۃ وفيہ کلام امر ص ۱۵۵ ج ۱ قلت قد حسن لہ الترمذی واحتج بہ غیر واحد کما فیہ ایضاً ص ۱۲۶ و ص ۱۶۵ ولا یخفی ان جماعۃ النساء فی مسجد لا جماعۃ لا تكون الا مع الرجال فمعنی الحدیث لاخیر فی جماعۃ النساء الا مع الرجال فعلم ان جماعۃ النساء وحدہن مکروہۃ لنفیہ صلی اللہ علیہ وسلم الخیرۃ عنہا، وقد اجعت الامۃ علی کراۃ خروج النساء الی مسجد الجماعۃ ایضاً ولو خرجن فلم یخیر احد من النساء ان یجمعن وحدہن بل لا بد لہن من الصلوۃ خلف الرجال فافہم وکل ما ورد عن عائشہ وام سلمہ فی امامتہا النساء فلا یخلو عن مثل لیث بن ابی سلیم وابن ابی لیلی وغیرہما من فیہ مقال فلم یکن راجح علی اثر ابن مبیعۃ ہذا اور روایۃ ابراہیم عن عائشہ منقطعۃ فلا ترجیح لہ ایضاً ولا یخفی ترجیح المرفوع علی الموقوف ولم یتبین مخالفتہ عمل الراوی لروایۃ هل کانت قبل الروایۃ او بعد ہا فلا یعل بفعل عائشہ اثرہا المرفوع فافہم والبسط فی الاعلاء ص ۱۳ و ۱۱ ج ۱

روایات مذکورہ سوال کا جواب تو عبارت عربی میں دیدیا گیا کہ حضرت عائشہ خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے مرفوعاً روایت کرتی ہیں کہ آپ نے فرمایا کہ عورتوں کی جماعت میں خیر نہیں ہے، اسی پر حنفیہ کا عمل ہے، اور اسی سے ان کے قول کی ترجیح معلوم ہوتی ہے پس عورتوں کو یا ہم جماعت کرنا مکروہ ہے، اور عید کی جماعت تو صرف عورتوں کے مفقود ہو ہی نہیں سکتی، کیونکہ وہ مثل جمعہ کے ہے، جس کے لئے رجال کا وجود شرط ہے، اور اس کے

سوا بھی ان کی جماعت مکروہ ہے، اور عید کے دن الگ الگ بھی نماز پڑھنا ایک گھر میں جمع ہو کر مکروہ ہے، کیونکہ اجتماع نماز فقہ سے غالی نہیں ہاں ہر عورت اپنے گھر میں بہ نیت نفل جتنی چاہے نماز پڑھے، واللہ اعلم، ۱۹ رجب ۱۳۵۸ھ

سوال ۱۲۶..... امام رکوع میں ہو تو تحریمہ فوراً رکوع میں شرکت کرے تو نماز صحیح ہوگی یا نہیں؟
 کہہ کر فوراً مقتدی رکوع کر سکتا ہے یا نہیں، اس کی نماز ایسا کرنے سے ہوگی یا نہیں؟ ایک شخص مسجد میں ایسے وقت آیا کہ امام رکوع میں ہے، اس نے تکبیر تحریمہ کہہ کر فوراً رکوع میں شرکت کر لی، یعنی تکبیر تحریمہ کہہ کر قیام کچھ نہیں کیا، فوراً جھک گیا تو نماز صحیح ہوئی یا نہیں؟

الجواب، اگر تکبیر تحریمہ بحالت قیام کہی ہے یا بحالت انخاء کہی ہے، اگر وہ اقرب الی القیام تھا تو نماز درست ہے، اور اگر بحالت انخاء کہی اور اقرب الی الركوع تھا تو نماز درست نہیں ہوئی، غرض تکبیر تحریمہ کا بحالت قیام یا بحالت اقرب الی القیام ہونا فرض ہے، تکبیر تحریمہ کے بعد مزید قیام فرض نہیں قال فی مرقی الفلاح والثانی من شروط صفة التعریمة الا تیان بالتعریمة قائماً ومنعنيا قليلا قبل وجود انحناءه بسا هو اقرب للركوع قال فی البرهان لو ادرك الامام راكعاً فحنى ظهره ثم كبر ان كان الى القیام اقرب صم الشروع ولو اراد به تكبير الركوع وتلغو نيته لان مدرك الامام في الركوع لا يحتاج الى تكبير مرتين خلافا لبعضهم وان كان الى الركوع اقرب لا يصح الشروع ام ص ۱۲، ۱۳ شعبان ۱۳۵۸ھ

سوال ۱۲۷..... جن مسجد میں امام اور مؤذن مختار رہے اور سگازوں کے تمام آدمی اس مسجد میں اول جماعت کے ساتھ نماز داکر نہ ہیں، اس کے بعد اگر دو ہی آدمی پھر جماعت کریں مکروہ تحریمی ہوگا یا نہیں؟ چند کتب معتبرہ کی عبارت نقل فرما کر جواب عنایت فرمادیں، بینا تو جسروا،

الجواب واللہ الموفق للصواب، ذکر فی رد المحتار عن المنبع ثم قال فی الاستدلال ولنا انه عليه الصلوة والسلام كان خرج ليصلم بين

عنه قلت اخرجه الطبرانی في الكبير والادسط عن ابی بكرة ورجاله ثقات كذا في مجمع الزوائد (في) ظ

قوم فعاد الى المسجد وقد صلى اهل المسجد فرجع الى منزله فجمع ائمه د صلى ولو جاز ذلك لما اختار الصلوة في بيته على الجماعة في المسجد ولان في الاطلاق هكذا تقليل الجماعة معنى فانهم لا يجتمعون اذا علموا انها لا تفوتهم ومقتضى هذا الاستدلال كراهة التكرار في مسجد المصنة ولو بدون اذان ويؤيده ما في الظهيرية ولو دخل جماعة المسجد بعد ما صلى فيه اهل يصلون وحدانا وهو ظاهر الرواية ام وهذا مخالف لحكاية الاجماع المارة وهو ما ذكره قبل عن المنبع والتقيد بالمسجد المختصة بالمحلة احتراز من الشارع وبالاذان الثاني احتراز عما اذا صلى في المسجد المحلة جماعة بغیر اذان حيث يباح اجماعاً ام ر ص ۱۰۵، ليدل في بيان ما يفعله بعد فوات الجماعة مانصه لاختلاف في انه اذا فاتته الجماعة لا يجب عليه الطلب في مسجد اخر لكن كيف يصح ذكر في الاصل انه اذا فاتته الجماعة في مسجد حیه فان اتى مسجد اخر من جوارك الجماعة فيه فحسن في مسجد اخر فحسن قال الكاظم اذا فاتتهم الجماعة فمنهم من يصلي في مسجد حیه ومنهم من يتبع الجماعة اراد به الصحابة رضي الله عنهم ولان في كل جانب مراعاة حرمة وترك اخرى ففي احد الجانبين مراعاة حرمة مسجد وترك الجماعة وفي الجانب الاخر مراعاة فضيلة الجماعة وترك حق مسجد فاذا تعذر لاجتماع

عنه اور وعليه بعض الناس نقلاً عن التحرير المختار بقوله ولا يتم الاستدلال به الا اذا وجد جماعة يصلي بهم في المسجد مع هذا اختار الصلوة في منزله باصله ام قلت عدم وجدانه مثل هذه الجماعة بعيداً عن صلى الله عليه وسلم لم يكن يذهب للصلح بين الاقوام وحدث بل كان يذهب بجماعة من اصحابه كما هو معروف من ثبوت رسول الله صلى الله عليه وسلم ان يحج الصلوة باحد في المسجد فان السائر كان يشهد الصلوة فيه مع النبي صلى الله عليه وسلم كما عرفت في موضعه فاستدل بتمام ولا يفرض لاحتمالات البعيدة ۲، ۳، على انه قد ثبت عن الصحابة انهم لم يجزوا في المسجدين الا مع قدرتهم على ذلك كما سيأتي،

عنه سيأتي ما يدل له مزيداً ۱۲ منه

بينهما مال الى ايهما شاء وذكر لقن وري انه اذا فاتته الجماعة جمع باهله في منزله وان صلى وحده جاز لما روى عن النبي صلى الله عليه وسلم انه خرج من المدينة الى صلح بين حيين من احياء العرب فانصرف منه وقت فرغ الناس من الصلوة فقال الى بيته وجمع باهله في منزله وفي هذا الحديث دليل على سقوط الطلب اذ لو وجب لكان اولى الناس به رسول الله صلى الله عليه وسلم وذكر الامام الشافعي ان الاصل في زماننا انه اذا لم يدخل مسجد ان يتبع الجماعة وان دخل مسجد صلى فيه ام رص ۱۵۶ ج ۱
قلت وهذا يدل على كراهة الجماعة الثانية مطلقا ولو بدون اذان لانه حصر منع فانت الجماعة في تتبعها في مسجد اخر ان كان يروج اذراكها فيه وفي صلوة في مسجد حيه منفردا وعلله بان في كل جانب مراعاة حرمة وترك اخرى فاذا تعذر الجمع بينهما مال الى ايهما شاء فلو كانت الجماعة الثانية بدون الاذان غير مكروهة لانتفى ذلك التحذير بان يجمع ثانيا في مسجد حيه كما لا يخفى فالظاهر ان المذهب عندنا ظاهر الرواية هو الكراهة مطلقا ولو بدون اذان فان صاحب البدائع والقدرى والشافعي اعرف الناس بالمذهب من غيرهم وتقييدها بالاذان لعلمها في النواذر قال الشافعي في رحمة الامة ومن دخل مسجد فوجد امامه قد فرغ من الصلوة فان كان المسجد في غير مسرة الناس كره له ان يستأنف فيه جماعة عند ابي حنيفة ومالك والشافعي وقال احمد لا يكره ام رص ۱۳۲ والدلائل ايضا تقتضي الكراهة مطلقا منها ما قد مر ذكره ومنها ما رواه سحنون عن ابن القاسم عن مالك عن عبد الرحمن بن الحجير قال دخلت مع سالم بن عبد الله مسجد الجعفة وقد فرغوا من الصلوة فقالوا لا تجمع الصلوة فقال سالم لا تجمع صلوة واحدة في مسجد واحد مرتين رجاله كلهم ثقات قال ابن وهب اخبرني رجال من اهل العلم عن ابن شهاب ويحيى بن سعيد وربيعه والليث مثله ام من المدونة الكبرى لما لك رص ۸۹ ج ۱ فهو لاء اكابر التابعين كرهوا الجماعة الثانية

في مسجد واحد ولم يقيدها بالاذان وقال الشافعي وانا قد حفظنا ان قد روي رجالا معه صلى الله عليه وسلم الصلوة فصلوا بعلمه منفردين وقد كانوا قادرين على ان يجمعوا وان قد فاتت الصلوة في الجماعة قوما فجاؤا المسجد فصلى كل واحد منهم منفردا وقد كانوا قادرين على ان يجمعوا في المسجد ام من الام رص ۱۳۴ ج ۱ قلت فلو كانت الجماعة الثانية غير مكروهة بدون الاذان لما شررها الصعابة وهم سابقون الى الغايات راغبون الى افضل الطاعات قال الشافعي رحمه الله وانما كرهت راي تكرار الجماعة في المسجد ۱۳ منه ذلك لاهم لانهم ليس مما فعل السلف قبلنا بل قد عاين بعضهم ام من الام رص ۱۳۶ ج ۱ قلت وكما لم يفعل السلف بالاذان ثانيا في المسجد كذا لم يفعلوه فيه بدون الاذان ايضا ومن ادعى غير ذلك فليأت ببرهان قال الشافعي رحمه الله واحب كراهية من كره ذلك منهم انما كان لتفرق الكلمة وان يرغب رجل عن الصلوة خلف امام جماعة فيتخلف هو ومن اراد عن المسجد في وقت الصلوة فاذا قضيت دخلوا فجمعوا فيكون في هذا اختلاف وتفرق كلمة وفيهما المكروه وانما كره هذا في كل مسجد له امام ومؤذن فاما مسجد بني على ظهر الطريق او ناحية لا يؤذن فيه مؤذن راتب ولا يكون له امام معلوم ويصلى فيه المارة ويستظلون فلا كراهة ذلك لانه ليس فيه معنى الذي وصفت من تفرق الكلمة ثم قال وانما كره هو لئلا يجمعوا في مسجد مرتين ولا باس بان يخرجوا الى موضع فيجمعوا فيه ام من الام رص ۱۳۶ و ۱۳۴ ج ۱ قلت وهذا كله موافق لما ذكره اصحابنا غير انهم عللوا الكراهة بتقاعد القوم من الجماعة الاولى ولا يخفى ان العلة التي ذكرها الشافعي اشد واحذر واكثر وقوعا واحتمالا لا سيما في زمان الفساد وانقطاع الوداد ومقتضاها كراهة التكرار ولو بدون اذان هذا هو الحق والراجح عندي والمراد بالكراهة كراهة التحريم

هذا لا يذكره صاحب البدائع عن الحسن الامام الشافعي رحمه الله تعالى في الفتاوى والحدود فتعليقه جرمنا

خدمہ ان عبارات کا یہ ہے کہ مسجد محلہ میں جس میں امام اور مؤذن مقرر ہے دوسری جماعت کرنا مکروہ تحریمی ہے، خواہ بدون اذان ثانی کے ہو یا مع اذان واقعہ کے، دلائل کا مقتضی یہی ہے، اور ظہیر اور بدائع وغیرہ سے بھی اطلاق کراہت ہی مستفاد ہوتا ہے، گو بعض فتاویٰ میں بدون اذان ثانی کے جماعت ثانیہ کو مباح لکھا ہے، مگر دلائل پر نظر کر کے یہ قید ضعیف معلوم ہوتی ہے، اور اگر اس کو تسلیم بھی کر لیا جائے تو اباحت سے مراد کراہت تحریمہ کی نفی ہوگی، کراہت تنزیہیہ کی نفی مراد نہیں، کذا قال بعض اکابرنا منہم قطب وقت مولانا شیخ رشید احمد قدس سرہ، دوسرے جن روایات میں اطلاق ہے ان کا مقتضی یہ ہے کہ بدون اذان کے بھی کراہت ہے، اور جن میں قید ہے، یعنی جن میں بدون اذان کے اجماع مباح کتاب ہے، اگر ما صاحب سے یہ روایت بھی صحیح ہو تو ان کا مقتضی اباحت بدون اذان ہے، اور جب کراہت و اباحت میں تعارض ہو تو کراہت کو ترجیح ہوگی، ۱۲ رمضان ۱۳۲۲ھ

حکم نماز امام بلا عمامہ | سوال (۲۸) امام اگر بلا عمامہ کے نماز پڑھاوے اور مقتدی عمامہ باندھے ہوئے ہوں ان کی نماز ہو جائے گی یا نہیں؟ یہ مسئلہ ایک کتاب میں لکھا ہے کہ اگر پیش امام بلا عمامہ کے نماز پڑھاوے تو جو مقتدی عمامہ باندھے ہوئے ہوں ان کی نماز نہ ہوگی،

الجواب: اگر امام بلا عمامہ کے نماز پڑھاوے اور مقتدی عمامہ باندھے ہوئے ہوں تو سب کی نماز درست ہے، کسی کی نماز فاسد نہ ہوگی، البتہ امام مالک کے نزدیک امام مسجد کو بغیر چادرہ اوڑھے امامت کرنا مکروہ ہے، لیکن اس کے ترک سے کسی کی نماز فاسدان کے نزدیک بھی نہیں ہوتی، قال مالک واكره للامام ان يصلي بغير رداء الا ان يكون امام قوم في سفر او رجلا ام قوما في موضع اجتمعوا فيه او في دار فاما... مسجد جماعة او مساجد القبائل... فاکره له ذلك واحب اني ان لو جعل عمامة على عاتقه اذا كان مسافرا او صلى في داره او رصده بامدنه) قلت والخروج من الخلاف مستحب عندنا ايضا والله اعلم ۳ محرم ۱۳۲۲ھ

سوال (۲۹) ولد الزنا کی امامت مکروہ تحریمی ہوگی یا نہیں؟

الجواب: ولد الزنا کی امامت مکروہ تنزیہی ہے، فی الدرر ۵۸۲ (دیکھو) تنزیہار امامتہ عین الی ان قال (وولد الزنا) هذا ان وجد

غيرهم والا فلا كراهة بحري بحثا وقال الشامي تحت قول الدرر ونحوه الا عني لكن ما بحثه في البحر ص ۳ به في الاختيار حيث قال ولوعده مت اى علة الكراهة بان كان الاعرابي افضل من الحضري والعبد من الحر وولد الزنا من ولد الماشدة والاعني من البصير فالحكم بالصدام ونحوه في شرح الملتقى للبهمنی وشرح درر البعار ولعل وجهه ان تنفير الجماعة بتقدیمه يزول اذا كان افضل من غيره بل التنفير يكون في تقدیم غيره ام (۵۸۵) ۲۶ ذی قعدة ۱۳۲۲ھ

ستون کے درمیان صفیں | سوال (۳۰) ما تقولون ان مسجد الہ اعمداً هل يجوز بنائاً مکروہ ہے، ان يجعل الصفون بينهما ام لا؟

الجواب: یک، الصف بین السواری مالم يضطر اليه لورود النہی عن ذلك ولعل فقهه انتفاء رص الصفون وهو ما مر به في قوله صلى الله عليه وسلم تراثوا اخرجه ابن ماجه وابن خزيمة والحاكم عن معاوية بن قرة عن ابيه قال كنا ننهي ان نصف بين السواری على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم ونطرد عنها طرداً رجاله رجال الصحيح الا هارون بن مسلم وهو حسن الحديث وثقة ابن حبان وروى الترمذی عن عبد الحميد بن محمود قال صلينا خلف امير من الامراء فاضطرنا الناس فصلينا بين السارين فلما صلينا قال انس بن مالك كنا نتقي هذا على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم قال الترمذی حديث حسن صحيح (ص ۳۱ ج ۳) قال العلامة العيني في شرح البخاري اذا كان منفرداً بالبأس في الصلوة بين السارين اذا لم يكن في جماعة وقيد بغیر جماعة لان ذلك لا يقطع الصفون وتسوية الصفون مطلوبة في الجماعة ام (ص ۳۲ ج ۲) وفي فتح الباری قال المحب الطبري كره قوم الصف بين السواری للنهي الوارد عن ذلك ومحلها الكراهة عند عدم الضيق والحكمة فيه اما لا انقطاع الصف اولاً انه موضع النعال ام (ص ۳۲ ج ۱) قلت وقواعدنا لا ناباه لا سيما والعيني من اشدنا وقد منعه ايضا والله اعلم

مقتدی نابالغ ہوں تو سوال ۳۱، اگر امام کے پیچھے مقتدی نابالغ ہوں تو جماعت ہو سکتی جماعت ہو سکتی یا نہیں؟

الجواب: نابالغ مقتدی اگر سمجھدار ہے تو جماعت صحیح ہے، فی العالمگیرہ (ص ۵۱) اذ اذا دعی الواحد فی غیر الجمعة فلو جماعة وان كان معه صبي عال كذا فی المسألة طاعذ جماعت چھوڑنا تھا سوال ۳۲ جس مسجد میں پانچ وقت باقاعدہ جماعت ہوتی ہو اور اصرار بقس ہے، اسی مسجد میں ایک شخص اکثر پہلے نماز پڑھ لیتا ہے، اور بعض اوقات اذان مسجد میں سنکر نماز پڑھ کر چلا جاتا ہے، اس کی نماز جائز ہے یا کہ نہیں؟

الجواب: جماعت سے نماز پڑھنا سنت مؤکدہ قریب واجب ہے، لہذا بلا عذر اس کا چھوڑنا گناہ ہے اور ترک جماعت کا عادی ہونا منکر ہے ایسا شخص شرعاً فاسق ہے الاحقر عبدالکریم، ص ۳۳۲

سوال ۳۳: محراب اور ڈر میں امام کا کھڑا ہونا مکروہ ہے مسجد کے در میں کھڑا ہوا اور مقتدی فرش کے اوپر کھڑے ہوئے، ایک شخص نے منع کیا کہ محراب میں امام کے کھڑے ہونے سے نماز نہ ہوگی، ایک دوسرے شخص نے کہا کہ محراب نہیں ہے سید رہے، محراب اس کو کہتے ہیں جو مسجد کے اندر دیوار میں گہرا ہوتا ہے، اس میں اگر امام کھڑا ہو اور مقتدی سے غائب ہو اس میں نماز پڑھنے سے نماز نہ ہوگی، اب حضور جو تحریر فرمادیں وہ عمل کیا جائے،

الجواب: فی الدر المختار و قیام الامام فی المحراب لا سجدة فیہ، و قد ماہ خارجہ لان المعتبرہ للقدم مطلقاً وان لم یشتبهه قال الامام ان علل بالتشبیہ الخ وقال الشامی تحت (قولہ ان علل بالتشبیہ) قید لئلا یراه و حاصلہ انہ صرح محمد فی الجامع الصغیر بالکراهۃ ولم یفصل باختلاف المشافح فی سببہا فقیل کونہ یصیر ممتازاً عنہم فی المكان ثلاث المحراب فی معنی بیت اخر و ذلك منیع اهل الكتاب و اقتصر علیہ فی الهدایۃ واختارہ الامام السرخسی (ص ۶۷۵)

اس سے معلوم ہوا کہ مختار وجہ کراہت کی تشبیہ و امتیاز ہے، اور اس میں اندر دینی محراب اور دروازے برابر ہیں، لہذا مسجد کے در میں کھڑا ہونا بھی مکروہ ہے واللہ اعلم

احقر عبدالکریم عفی عنہ، جمادی الاولیٰ ۱۳۵۸ھ

الجواب صحیح، ظفر احمد عفا عنہ

امام نے سہواً بلا وضو نماز پڑھا دی سوال ۳۴، اگر کوئی..... پیش امام بھول کر بلا وضو تو اس کو کیا کرنا چاہیے؟ نماز پڑھا دیوے جب نماز کا وقت نکل جائے تب یاد آوے کہ بلا وضو نماز پڑھا دی ہے، اس حالت میں کیا کرنا چاہیے، ایسا ہو گیا ہے جس کی وجہ سے یہ کارڈ نکلا گیا ہے، اور سب مقتدی جواب کے انتظار میں ہیں کہ نماز ہوئی یا نہیں؟

الجواب: امام پر لازم ہے کہ جن اشخاص کے متعلق معلوم ہو کہ وہ اس نماز میں شریک تھے، ان سب کو جس طرح ممکن ہو اطلاع کر دے، اور امام عادل ہو تو ان پر اس کی اطلاع سے اعادہ کرنا ضروری ہے، اور اگر امام عادل نہ ہو تو اعادہ مستحب ہے، کافی الدرر الشامی (ص ۱۱۸) رواذا ظہر حدث امامہ بطلت فیلزم اعادہ تھا کما یلزم الامام الاخبار بالقدرا لم یکن، بلسانہ او بکتاب اور رسولی علی الاصح، لومعینین والا لا یلزمہ، بحر، قال الشامی و اذا ظہرای بشہادۃ الشہود او باخبارہ عن نفسه وکان عدلاً والامدب کافی النہر عن السراج،

عبدالکریم عفی عنہ ج ۲ ص ۲۴۲، الجواب صحیح، ظفر احمد

امرد کی امامت مکروہ ہے سوال ۳۵، بے ریش نابالغ کے پیچھے نماز درست ہے؟ جبکہ ایک ڈاڑھی والا آدمی ایک ہی لیاقت کا موجود ہے،

الجواب: فی الشامی (و کذا تکرر خلف امرد) الظاہر انہما تنزیہیۃ ایضا و الظاہر ایضا کما قال بالرحمۃ ان المراد بہ الصبیح الوجه لانه خل الفتنة الخ، اس سے معلوم ہوا کہ حسین امرد کی امامت مکروہ تنزیہی ہے، واللہ اعلم،

احقر عبدالکریم عفی عنہ، محرم ۱۳۵۸ھ، الجواب صحیح، ظفر احمد عفا عنہ، محرم ۱۳۵۸ھ

ایضاً ایضاً سوال ۳۶..... ایک حافظ جس کی عمر ۱۸ یا ۱۹ سال کی ہے، اور وجود ظاہری بھی بالغ نظر آتا ہے، لیکن ڈاڑھی ابھی تک نہیں آئی، اور تین چار سال تک رمضان شریف میں قرآن شریف نفلوں میں سناتا رہا، بوجہ نابالغی کے جب بالغ ہوا تب محراب سنائی، اب اس کو ایک مسجد میں لوگ امام مقرر کرتے ہیں اور اردو دو چار جماعت تک پڑھا ہوا ہے اور پڑھتا ہے، اور درنیات، مفتاح الجنۃ وغیرہ بھی پڑھتا ہے، اس کے پیچھے نماز درست ہے یا نہیں؟

الجواب: اس امرد نابالغ کے پیچھے تراویح پڑھنا تو بلا کراہت جائز ہے، جبکہ اور

حافظ غیر مرتبہ ملے، لیکن ذرا تھن کی نماز میں بہتر یہ ہے کہ اس کو امام نہ بنایا جاوے، اگر وہ خوب صورت ہو، اور اگر خوب صورت اور محل فتنہ نہ ہو تو ذرا تھن میں بھی اس کی امامت بلا کراہت درست ہے۔ قال فی الدرر کنز ائکذا خلف امرؤ وسفیه الخ قال الشامی الظاہر انہما تنزیہ البصا والظاہر ایضا کما قال الرضوی ان المراد بہ الصبیح الوجہ لانہ محل الفتنة امرؤ، ۵۸ ج ۱، قلت انما قلت بجواز امامتہ فی التراویح لاختلاف الفقہاء فی جواز امامتہ الصبی فیہا فجوزہا مشایخ بلخ والاصح عدم الجواز کما فی الشامیۃ عن الہدایۃ رص ۶۰۳ ج ۱، فلما اختلفوا فی الصبی الغیر البالغ فینبغی ان یتفقوا علی جواز امامتہ الا مرد البالغ اذا لم یوجد حافظ غیرہ ولان فیہ ابقاء لمقتدا القرآن ولعل مشایخ بلخ جوزوا امامتہ الصبی فیہا نفلًا الی ذلک ولكن الصبی لیس باهل لها والامرد البالغ اهلها وانما الکراہۃ لمعارض فتنة فی بالسنفرة، والله اعلم، ۲۰ شعبان ۱۳۵۴ھ

ڈاڑھی کے سفید بال اکھڑانے | سوال (۳۷) زید پیش امام ہے اور اپنی ڈاڑھی کے سفید والے کی اقتداء کا حکم، اکھڑاتا ہے، آیا اس کے پیچھے نماز درست ہے یا نہیں اور ڈاڑھی کے سفید بال اکھڑانا ناجائز ہے یا نہیں؟

الجواب: اگر یہ شخص قبل از وقت بوڑھا ہو گیا ہو تو تب تو تنق شبیب جائز ہے بشرطیکہ محض زینت کی نیت نہ ہو، بلکہ ارضاء زوجہ مقصود ہو یا اور کوئی ضرورت ہو، اور اگر بوڑھا قبل از وقت نہیں بلکہ وقت پر ہوا ہے... تو تنق شبیب مکروہ ہے، اور کراہت تنزیہیہ ہے، قال فی الہندیۃ وتنق الشیب مکروہ للتنزیہین لا لترہیب العنء وکن انقل عن الامام کذا فی جواهر الاخلاطی (ص ۲۳۸) قلت واحفظ عن موضع لا یعضر فی الان لفظ لا... بہ فی ذلک والجمع ینہما ما ذکرته ولعلہ جمع حسن، والله اعلم، ۲۱ شعبان ۱۳۵۴ھ

جو شخص تراویح میں ختم قرآن پر | سوال (۳۸) آجکل ایک فضلی حافظ صاحب تراویح پڑھتے اجرت لیتا ہو اس کی اقتداء کا حکم | ہیں، اور میں بھی اس جماعت کے ساتھ نماز پڑھتا ہوں، یہ یقینی بات ہے کہ بعد ختم کلام مجید حافظ صاحب کی خدمت کی جاوے گی، اور مجھ کو بھی

شامی ہونا پڑے گا، ایسی حالت میں میرے لئے تراویح کا پڑھنا ایسے امام کے پیچھے جائز ہے یا ناجائز؟

الجواب: اگر یہ حافظ قرآن ختم قرآن کی اجرت پہلے سے طے کر لیتا ہے اور یہ شخص اس مسجد میں جہاں تراویح پڑھاتا ہے امام بھی نہیں تو یہ فاسق ہے، اس کے پیچھے نماز پڑھنا ناجائز ہے، بلکہ الم ترکیف سے چند آدمیوں کے ساتھ جدا جماعت کر لی جاوے، اور اگر یہ بھی ممکن نہ ہو تو ہٹنا پڑھ لی جائے، اور اگر یہ شخص پہلے سے اجرت طے نہیں کرتا بلکہ قرآن تراویح میں سنا دیتا ہے، اور بعد تراویح کے لوگ حسب ہمت خدمت کر دیتے ہیں، اور یہ کمی بیشی پر کچھ اعتراض و مطالبہ نہیں کرتا، تو گو اس صورت میں بھی یہ رقم تو اس کو لینا جائز نہیں لکنہ معاوضۃ الختم لان المعروف کالمشروط، مگر یہ شخص کبیرہ نہیں، اس کے پیچھے نماز جائز ہے، واللہ اعلم، ۱۰ رمضان شریف ۱۳۵۴ھ

صحبت اقتداء کے لئے علم بانتقالات | سوال (۳۹) میرے سابق محلہ کی مسجد جناب نے دیکھی کہ امام شرطہ پر رویت نہیں، اس کی سطح مستوی ہے، اور جمعہ کے دن کثرت مصیبت

کی وجہ سے وہاں کچھ نمازی کھڑے ہو جاتے ہیں، مگر مسجد کی چھت میں کوئی روشندان، جیسا کہ دو منزلہ مساجد میں اکثر معمول ہے نہیں ہے بکر کی آواز بلکہ خود امام کی قرأت و تکبیر کی بھی آواز جاتی ہے، مگر امام کے حرکات و سکنات کا مشاہدہ نہیں ہو سکتا، ایسی صورت میں اوپر کھڑے ہونے والے نمازیوں کی نماز ہو جاوے گی یا نہیں، اور دوسرے مکانات کی چھتوں پر بھی لوگ کھڑے ہو جاتے ہیں، جو محض تکبیر پر رکوع و سجدہ میں جہتے ہیں، اس میں اور اس میں کیا فرق ہے، اور چونکہ یہ واقعہ ہے اس لئے اس کے جواب کے قبل از جمعہ... ضرورت ہو تاکہ نماز صحیح نہ ہو تو روک دیا جائے، روایات کی جنڈال ضرورت نہیں، محققانہ قول فیصل مفتی بہ درکار ہے،

الجواب: صحبت اقتداء کے لئے علم بانتقالات امام شرطہ ہے، رویت ضروری نہیں پس سقف مسجد پر نماز پڑھنے والوں کی نماز درست ہے، گو امام کو دیکھتے نہ ہوں قال فی الدرر وعلیہ باسئالاتہ الخ قال الشامی ای بسمع اور دویۃ للامام اولی بعض المفتیین رحمۃ وان لم یتعد المكان طام رص ۵۰۵ ج ۱، ۱۸ رمضان ۱۳۵۴ھ تحقیق تسویۃ صفوف والصان القدم بالقدم | سوال (۴۰) جماعت میں صفوف کو سیدھا کر کے

تاکید ہے کہ کندھے سے کندھا ملا دیں، اور حضرات اہل حدیث فرماتے ہیں کہ سداً لخلل سے مراد پیر سے پیر بھی ملا کر صفت میں نمازی کھڑے ہوں، اور الصاق سے مراد حقیقتہً ملائی ہے تو کیا ان کا کہنا حق ہے، اور احناف غلطی پر ہیں کہ جو پیروں کو نہیں ملاتے، ۲، کیا سداً لخلل کندھے کے ملانے سے ہوتا ہے کہ نہیں، اگر ہوتا ہے تو کیا پیروں کو فراخ کر کے ملانے سے سداً لخلل نہیں ہوگا، ان کو واضح کر کے جواب لکھیں، اس میں ہمارے یہاں کے احناف بھی مبتلا ہوتے ہیں،

الجواب: عن انس مرفوعاً قال رصوا صفوفكم وقاروا بينكم واحاذوا بالاعناق رواه ابوداؤد والنسائي وصححه ابن حبان بلوغ المرام (ص ۱۳۷۲) قال في مجمع البحار تراصوا في الصفوف اي تلاصقوا حتى لا يكون بينكم فرج من رص لبناء اذا التصق بعضها ببعض ام (ص ۲۳۱۲) وفي الباب عن النعمان بن بشير يقول اقبل علينا رسول الله صلى الله عليه وسلم بوجهه فقال اقيموا صفوفكم ثلاثا والله لتعين صفوفكم اوليها فن الله بين قلوبكم قال فقد رأيت الرجل منا يلزق منكبه بمنكب صاحبه وركبته بركبته وكعبه بكعبه اخرجه ابوداؤد وصححه ابن حزيمة رفتح الباري (ص ۲۳۱۷) وعن انس مرفوعاً قال اقيموا صفوفكم فاني اريكم من وراء ظهري وكان احدنا يلزق منكبه بمنكب صاحبه وقد مره بقدمه رواه البخاري قال العافظ في الفتح (ص مذكور) وخرجه الاسماعيل في مستخرج الصحيح من رواية معمر عن حميد بلفظ قال انس فلقد رأيت احداً الى اخره وزاد معمر في رواية ولو فعلت ذلك باحدنا اليوم لتفر كانه بغل شمس ام وذكرت في اعلاء السنن اخذت لها ثقة في زماننا بظاهر هذا الحديث فتراهم يلزقون اقدامهم باقدام من يليهم في الصف ولا يزيرون يتكلمون ذلك الى اخر الصلوة ولا يخفى ان في الزايق الاقدام بالاقدام مع الزايق المناكب بالمناكب والركب بالركب مشقة عظيمة لا سيما مع ابقائهم كذلك الى اخر الصلوة كما هو مشاهد والخرج من فروع بالنص على ان الزايق تلك الاعضاء باجمعهما حقيقة غير ممكن اذا كان المصلون مختلفي القامة فالمراد منه جعل بعضهما في معاذات بعض قال

العافظ في الفتح تحت قول البخاري باب الزايق الاقدام بالاقدام في الصف المراد بذلك المباينة في تعديل الصف وسد خلله رص مذكور وفي عون المعبود قوله صلى الله عليه وسلم احاذوا بالمناكب اي اجعلوا بعضها حذاء بعض بحيث يكون منكب كل واحد موازياً لمنكب الآخر ومساوياً فتكون المناكب بالاعناق والاقدام على سمت واحد ام (ص ۱۳۲۱) وقال الشيخ ولو حمل الازايق على الحقيقة فالمراد منه احداثه وقت الاقامة لتسوية الصف فان احداث الازايق في تلك الاعضاء طريق تحصيل هذه التسوية ولابد لالة في الحديث على ابقاءه في الصلوة بعد الشروع فيها ومن ادعى ذلك فليأت بحجة عليه ام قلت وقول انس كان احدنا وقوله ولقد رأيت احداً فليأت بالثبوت المذكور كان في زمن النبي صلى الله عليه وسلم ولم يبق بعده كما صرح به في رواية معمر بقوله ولو فعلت ذلك باحدهم لتفر كانه بغل شمس فلو كان ذلك سنة مقصورة من سنن الصلوة لم يتركها الصحابة والتابعون ولم يتفتر منها احد فالصحيح ما قلنا ان ذلك كان للمباينة في تسوية الصف حين الاقامة لا بعد هافي داخل الصلوة ام (ص ۲۹۹) (ص ۲۹۹)

ان عبارت مذکورہ سے واضح ہو گیا کہ سداً لخلل سے مراد یہ ہے کہ نمازی خوبہ مل کر کھڑے ہوں کہ درمیان میں فرج نہ رہے، اور یہ بات کندھا ملانے سے حاصل ہوتی ہے، قدم قدم ملانے سے فرج پیدا ہو جائے گا، اور قدم سے قدم ملانا نماز شروع کرنے سے پہلے ہی غرض سے ہے تاکہ صف سیدھی ہو جائے نماز کے اندر قدم سے قدم ملانا سنت نہیں ہے، اس لئے احناف غلطی پر نہیں ہیں،

۲، پیروں کو فراخ کر کے ملانے سے سداً لخلل نہ ہوگا، بلکہ کندھے سے کندھا ملانے سے سداً لخلل ہوگا، کیونکہ ان اللہ یحب الذین یصفون کما تصف الملائكة کا ہم بنیان موصول سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ نمازیوں کو بنیان موصول کی طرح مل کر کھڑا ہونا چاہئے، اور یہ تراویح الزايق مناكب ہی سے ہوتا ہے، واللہ اعلم، ۲۱ ذی الحجہ ۱۳۵۵ھ

اس شخص کی اقتداء کا حکم جو خارج مسجد بڑا اتعاليٰ مغفوت سوال (۳۱) مقتدی اگر مسجد سے باہر ہو کر امام کی آواز یا مسجد کے اندر موجود مقتدیوں کی حرکت دیکھ کر نماز ادا کرے یعنی جس جگہ وہ کھڑے ہیں وہ مسجد کی حد سے

باہر ہے، اور وہاں تک صفیں بھی متصل نہیں ہے، تو اس صورت میں اگر مقتدی امام کی آواز سنتے ہوں، یا مسجد کے اندر جو مقتدی ہیں ان کی حرکات کو دیکھتے ہیں تو باہر والے مقتدیوں کی نماز درست ہے یا نہیں؟

الجواب: صورت مسئلہ میں ایسے مقتدیوں کی نماز درست ہو جاوے گی، قال فی الدبر بشرط عتق نية الاقتداء واتحاد مكانهما وصلواتهما و صحة صلوة امامه وعدم معاذات امرأة وعدم تقدم عليه بعقبه وعلمه بانتقاله وبحالته من اقامة وسفر ومشاركة في الامكان وكونه مثله او دونه فيها،

قال الشامي تحت قوله بشرط عتق: هذه الشرط في الحقيقة شرط الاقتداء وقوله واتحاد مكانهما، فلو اقتدى راكبا برأكب او بالعكس او راكبا برأكب دابة اخرى لم يصح لاختلاف المكان فلو كانا على دابة واحدة صح لا تعاده كما في الامداد وسيأتي واما اذا كان بينهما حائل فسيأتي ان المعتبر اعتبار الاشتباه لا اتحاد المكان فيخرج بقوله وعلمه بانتقاله وسيأتي تحقيق هذه المسئلة بمالا مزيد عليه قال الشامي تحت ر قوله وعلمه بانتقاله، اى بسماع اذ روية الامام او بعض المقتدين رحمته وان لم يتبين المكان، اس جواب کی بناء اس پر ہے کہ صحت اقتداء کے لئے اتحاد مکان امام و مقتدی شرط نہیں، اور یہ بنا صحیح نہیں کیونکہ مشروط اتحاد مکان امام ابو حنیفہ کا مذہب مشہور ہے، تمام متون میں یہ شرط مذکور ہے، اور طحاوی نے جو دان لم يتحد المكان فرمایا ہے اس کا منشاء بعض فروع سے مغالطہ میں پڑنا ہے، جیسا کہ خود در مختار اور شامی میں صفحہ ۹۱۳ و ۹۱۴ پر ان فروع کی تفصیل آتی ہے، ان فروع کو اور متون کے اشتراط مکان کو دیکھ کر قول فیصل یہ ہے کہ اتحاد مکان کا مشروط ہونا تو یقینی ہے، اور جس نے اس شرط کی نفی کی یہ اس کی غلطی ہے، کیونکہ جو شرط متون میں بالاتفاق مذکور ہے، اور امام کے مذہب میں اس شرط کا ہونا مشہور ہے اس سے قطع نظر نہیں کی جاسکتی، لیکن اتحاد مکان کا مدعا عرف پر ہے، اگر عرفاً مکان مقتدی مکان امام سے متحد ہو تو اقتداء صحیح ہے اور عرفاً متحد نہ ہو تو اقتداء صحیح نہیں، اس لئے بعض فروع میں بعض مشائخ نے اقتداء

۱۰

کو صحیح کہا، کیونکہ ان کے نزدیک اتحاد عرفی موجود تھا، اور بعض نے صحیح نہیں کہا، ان کے نزدیک اتحاد مکان عرفاً تھا، باقی اشتراط اتحاد مکان پر سب متفق ہیں، لہذا شیخی ان یفہم المقام والعلم عند الله الملك لعلم، ۲۶ صفر ۱۲۸۵ھ

جو شخص قطرہ آنے کا مریض ہو | سوال (۴۲) ایک شخص بڑا ذی علم اور خاندان انصاری سے اسکی اقتداء جائز ہے یا نہیں؟
ہے، اور شریعت کا بڑا پابند ہے اور عابد بھی ہے، یعنی نماز تہجد و اشراق و چاشت وغیرہ کا بڑا پابند ہے، ہر وقت ہی یاد الہی کرتا رہتا ہے، روزانہ قرآن شریف کی منزل سے بھی زیادہ تلاوت کرتا ہے، اب کچھ عرصے سے قطرہ کی تکلیف ہو گئی ہے، یعنی پیشاب کے کچھ دیر بعد قطرہ آجاتا ہے، اور بعض دفعہ بالکل نہیں آتا، مگر اس شخص کے دل پر عتق و تہجد کے وقت پر، کیونکہ ان دونوں وقتوں میں وضو سے پیشتر پیشاب کرنا پڑتا ہے، اسی کا خیال آتا ہے، اور پھر وہ دیکھ بھی لیتا ہے کہ اگر دوبارہ قطرہ آگیا ہو تو دوبارہ وضو کر لے، اگر کپڑے کو لگ گیا تو کپڑا پاک کر لے، ایسے شخص کے پیچھے نماز جائز ہے یا نہیں اگر اس کے پیچھے نماز نہ پڑھے وہ کیسا ہے؟ بینوا تو خبردار؟

الجواب: اگر یہ شخص پورا محتاط ہے کہ وقت شروع نماز سے اتنی دیر پہلے پیشاب کرنے کا اہتمام رکھتا ہے جس میں آمد قطرہ سے اطمینان کلی ہو جائے تو اس کے پیچھے نماز پڑھنے میں کوئی مضائقہ نہیں اور اتفاقاً کبھی قطرہ آجائے جب دیکھ لیتا ہے اور نماز کا اعادہ کر لیا گیا اور مقتدی کو بھی اعادہ کا امر کرتا ہے اس سے اس کے پیچھے نماز پڑھنے میں رکاوٹ نہ ہونا چاہئے، اور اگر یہ پورا محتاط نہیں یا باوجود احتیاط کے بھی قطرہ کا مریض ہو، جس کی علامت یہ ہے کہ وہ روز یا مہینہ میں اکثر اوقات اعادہ صلوٰۃ کرتا ہو تو اس کے پیچھے نماز نہ پڑھی جائے، بلکہ کوئی تندرست آدمی امام بنایا جائے، لان عدم الاهتمام بالاستبراء حرام و مرکبہ ذی سن لوجوب الاستبراء بحیث یطہن قلبہ قبل الشروع فی الصلوٰۃ فصرح بہ فی مرقی الفلاح فی فصل الاستبراء وان کان مبتلی بظہور القطرة مع الاهتمام بالاستبراء ایضا وکان ذلک منہ کثیراً فہو مریض، کا محذور والصحیح اولی منه، واللہ اعلم، ۱۱ رجب ۱۲۸۵ھ

لواطت سے تاب کی اقتداء حکم | سوال (۴۳) ایسے شخص کے پیچھے نماز پڑھنا کہ جس سے فعل قوم لوط علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام سرزد ہوا ہو مگر اس فعل شنیع سے توبہ کر لی ہو، اور

آئندہ اسی عہد پر قائم رہنے کا عزم رکھتے ہو کیسا ہے، اور اگر مقتدی ایسے شخص کو امام بناویں تو ان پر کچھ دباں ہو گیا یا نہیں؟ اور اس فعل بد کا کفارہ کیا ہو سکتا ہے، بیوا بالتفصیل توجروا من اللہ العجل،

الجواب: انتائب من الذنب لمن لا ذنب له، اس فعل کا کفارہ توبہ صادقہ ہی ہے جو شخص توبہ کر لے اور قرآن سے اس کی توبہ صحیح معلوم ہو کہ اب اس فعل سے اور اس کے مقدمات سے کلی حیثیتاً بکرتا ہو تو اس کے پیچھے نماز بلا کراہت جائز ہے، لیکن اگر یہ شخص بدنام ہو چکا ہو اور اس کے پیچھے نماز پڑھنے سے لوگ کنارہ کریں تو کسی ایسے شخص کو امام بنانا چاہیے جو بدنام نہ ہو، بفضیلۃ المذہب من غیرہ وكون تغلیل الجماعة مکروہا، واللہ اعلم، شعبان ۱۴۴۲ھ جس بزرگ کی عمر پندرہ سال ہو سوال (۲۴۲) ایک لڑکا جس کا عمر پندرہ برس کی ہے کیا اس کی اقتداء میں تراویح پڑھا جائز ہے؟ امام بن سنان میں اس کو امام بنانا مناسب نہیں، عالمگیریہ مطبوعہ نوکشتور جلد سوم صفحہ ۹۰۶ میں یہ عبارت ہے:

بلوغ الغلام بالاحتلام او الانزال والجارية بالاحتلام او الحيض او الحمل كذا في الدر المختار والسنن الذي يحكم ببلوغ الغلام الجارية اذا انتهيا اليه خمس عشرة سنة عند ابی يوسف ومحمد وهو رواية عن ابی حنيفة وعليه الفتوى وعن ابی حنيفة ثمانی عشرة سنة للغلام وسبع عشرة سنة للجارية كذا في الكافي، کیا اس عبارت پر قیاس کر کے تراویح وغیرہ میں اس لڑکے کی امامت کا حکم دے سکتے ہیں؟

الجواب: جس لڑکے کی عمر پندرہ سال کی پوری ہو وہ قول مفتی بہ میں بالغ ہے اس کے پیچھے تراویح کی نماز بلا کراہت درست ہے، البتہ فرض میں امام نہ بنایا جائے، نکراہۃ المكتوبة خلف الامر الذي يشتهى ولم يعتبر بهذا الكراهة في التراویح لتوسيع الفقهاء في امر النافلة حتى ان بعضهم جوز صلوة الباطل خلف الصبي الذي لم يبلغ في التراویح وان كان ذلك ضعيفا ولكنه مشع بتوسيعهم في امر النافلة فافهم، ۲۷ شعبان ۱۴۴۲ھ سترنوں کے درمیان صفت بندی بلاغ ذکر کردہ ہے سوال (۲۴۵).....

..... مسجد کے دروازوں یا بیچ مسجد میں ستونوں کے درمیان مقتدی صفت باندھ کر لے مثلاً اس کے دروازوں میں سے ہر ایک دروازہ میں تین چار مقتدی سہاکتے ہیں، پھر بیچ میں ستون آجاتا ہے تو آیا یہ ستون کا درمیان آجانا مانع اقتداء ہو یا مستلزم کراہت کا ہے، اور یہ کراہت کا لزوم عام ہے یا خاص باوجود گنجائش و عدم تنگی کے وقت پر منحصر ہے؟ بیوا توجروا.

الجواب: قال العینی فی شرح البخاری اذا كان منفردا لا بأس بالصلوة بين الساريتين اذا لم يكن في جماعة وقيد بغير جماعة لان ذلك يقطع الصفوف وتسوية الصفوف في الجماعة مطلوبة ام ر ص ۲۴۸ ج ۲ وفي الدر فی کراہۃ قیام الامام فی المحراب وعلى مكان مرتفع مانصه وهذا كله عند عدم العذر كجمعة وعید فلو قاموا على الرفوف والامام على الاس من اوفى المحراب لفضيل المكان لم يكره ام ر ص ۱۳۶ ج ۱) وذكر في الحافظ في الفتح عن المعجب الطبري كراهة قوم الصف بين السواري للنهي الوارد عن ذلك وحل الكراهة عند عدم الضيق ام ر ص ۲۴۷ ج ۲) قلت وكلام علمائنا يوافقه في هذا التقين واللہ اعلم سترنوں کے درمیان صفت بندی کرنا بلاغ ذکر کردہ ہے، مگر مانع اقتداء نہیں ہے، اور یہ کراہت عام ہے اس صورت کو بھی جبکہ صفت ستونوں کے درمیان اس طرح باندھی جائے کہ فرجہ باقی نہ رہے، کیونکہ اس صورت میں بھی ستون قاطع صفت ہے، البتہ اگر جمعہ وغیرہ کے موقع پر تنگی ہو تو ایسی حالت میں صفت بین السواری بلا کراہت جائز ہے، واللہ اعلم، شوال ۱۴۴۲ھ

سوال (۲۴۶)..... یہ جو فقہاء نے لکھا ہے کہ جماعت جماعت کے سنت مؤکدہ قریب من الواجب ہونے کا مطلب یہ ہے کہ جماعت کن لوگوں پر واجب ہے، اسکی مختلف صورتوں کے متعلق استفتاء،

بیچگانہ سنت مؤکدہ قریب بواجب ہے، یہ خاص مسجد محلہ میں محلہ والوں پر ہے یا عام ہے، مثلاً اہل محلہ نے گھر میں جماعت نماز پڑھ لی تو آیا ان پر سے حضور مسجد محلہ کی جماعت کا سقوط ہو جائے گا یا نہیں، ایسا ہی کوئی باہر جانے والا ہے اپنی مسجد محلہ میں قبل جماعت فقط تین چار آدمیوں سے جماعت کر کے باہر چلا جائے تو بھی جماعت ساقط ہو جائے گی یا نہ؟ (۲) سوائے مسجد محلہ کے کوئی سفر میں ہو، یا اگر شرعی مسافر نہ ہو لیکن اپنے وطن کے سوا اور کہیں ہو تو بھی اس پر حضور مسجد کی جماعت کا لازم ہے یا نہیں، دو سگریہ ہے کہ جو

وعید تارک جماعت پر وار و مول ہے وہ مطلقاً جماعت کے تارک ہے یا مسجد محلہ کی جماعت کے تارک ہے اکثر کتب میں اس کی تفصیل و تفریق نہیں کی گئی ہے، اس لئے بعض اس کے قائل ہونے لگے ہیں کہ جماعت مؤکد عام ہے، اس کی تحقیق و تفصیل سے آگاہی بخشنے کا؟

الجواب: حنفیہ کے نزدیک صدائے مکتوبہ کی جماعت مسجد محلہ میں سنت مؤکدہ بلکہ واجب ہے، مگر میں جماعت کرنے سے جماعت کا ثواب مل جاوے گا، لیکن ترک سنت مؤکدہ اور ترک واجب کا گناہ ہوگا، قال فی الترمذی والجماعة سنة مؤكدة للرجال والقبائل اثنان وقيل واجبة وعليه العامة اه قال فی الدر عن البحر وهو اى الوجوب الراجح عند اهل المذاهب اه (ص ۵۷۹ ج ۱) اس سے تو جماعت کا وجوب معلوم ہوا، یہی اس کی دلیل کہ مسجد میں جماعت کرنا واجب ہے، سو حنفیہ سب اس پر متفق ہیں کہ اجابت اذان واجب ہے، ہاں اس میں اختلاف ہے کہ اجابت باللسان واجب ہے یا بالقدم، بشر بن لالی نے نور الایضاح و مرقا الفلاح میں دونوں کو واجب کہا ہے، اور قاضی خضر دحلوان وغیرہ نے صرف اجابت بالقدم کو واجب کہا ہے، اور اجابت باللسان کو مستحب کہا ہے، قال فی البحر قال قاضی خان اجابة المؤذن فضيلة وان تركها لا ياثم واما قوله عليه السلام من لم يجب الاذان فلا صلوة له فمعناه الاجابة بالقدم لا باللسان فقط اه وقال الحلواني الاجابة بالقدم لا باللسان حتى لو اجاب باللسان ولم يمش الى المسجد لا يكون مجيباً ولو كان في المسجد حين سمع الاذان ليس عليه الاجابة اه (ص ۲۵۹ ج ۱) اور ظاہر ہے کہ اجابت بالقدم سے مراد یہی ہے کہ مسجد جا کر جماعت سے نماز پڑھے و فی رد المحتار فیما اذا افتتحة الجماعة في مسجد حية وذكر القدوري يجمع باهله ويصلي بهم يعني و ينال ثواب الجماعة كذا في الفتح وذكر الشربنلاي بان هذا ينافي وجوب الجماعة واجاب بان الوجوب عند عدم الخروج وفي تتبعها في الاماكن القاصية خرج مع ما في مجاوزة مسجد حية من مخالفة قوله صلى الله عليه وسلم لا صلوة لجار المسجد الا في المسجد اه (ص ۵۸۰ ج ۱)

اس سے صاف معلوم ہوا کہ گھر میں جماعت کرنا اس وقت جائز ہے جبکہ مسجد محلہ میں جماعت نہ مل سکی ہو، اور اگر مسجد محلہ میں جماعت ابھی نہیں ہوئی تو گھر میں جماعت

کرنا جائز نہیں، بحر میں ہے و مثل العلواني عن يجمع باهله احيا تاهل ينال ثواب الجماعة اولاً قال لا ويكون بدعة ومكروه اه (ص ۳۳۶ ج ۱) اس میں میں صاف تصریح ہے کہ گھر میں جماعت کرنا بدعت و مکروہ ہے، یعنی جب کہ مسجد محلہ میں جماعت ملنے کی امید ہو، اور اگر وہاں جماعت ہو چکی تو پھر گھر میں جماعت کرنے سے جماعت کا ثواب مل جائے گا، لیکن ترک جماعت فی المسجد کا گناہ بھی ہوگا، اگر اس نے قصد کسل وغیرہ کی وجہ سے دیر کی ہو، اور اگر عذر شرعی کی وجہ سے دیر ہو گئی تو گناہ نہ ہوگا، پس صاحب نے جو مطلقاً لکھا ہے اختلف العلماء فی اقامتها فی البيت والاصح انها كاقامتھا فی المسجد الا فی الفضيلة وهو ظاهر مذهب الشافعي كذا فی حاشیة البحر یہ صحیح نہیں، کیونکہ اصحاب مذہب کی تصریحات اس کے خلاف ہیں، و صاحب قنبل نقل ضعیف ہے، اور یہ قول احادیث صحیحہ کے بھی خلاف ہے عن ابن مسعود رضي الله عنه قال من سره ان يلقى الله غدا مسلماً فليحافظ على ثلاثة الصلوات الخمس حيث ينادي بهن فان الله شرع للنبيه صلى الله عليه وسلم سنن الهدى فان من سنن الهدى واني لا احب منكم احدا الا له مسجد في بيته يصلي فيه فلو صليتم في بيوتكم وتركتم مساجدكم لتركتم سنة نبيكم ولو تركتم سنة نبيكم لضللتم الحديث أخرجه النسائي واللفظ له ومسلم وابوداود ولفظ مسلم قال ان رسول الله صلى الله عليه وسلم علمنا سنن الهدى وان من سنن الهدى الصلوة في المسجد الذي يؤذن فيه اه، اس میں صرف مسجد میں حاضر ہو کر نماز ادا کرنے کو سنت مؤکدہ اور گھر میں نماز پڑھنے کو ضلالت کہا ہے،

وعن ابن عباس مرفوعاً من سمع النداء ولم يجب فلا صلوة له ولا من عذر صححه الحاكم وابن حبان، وعن علي مرفوعاً لا صلوة لجار المسجد الا في المسجد رواه ابن حبان وسنده حسن التقيين في اعداد السنن ورجو شخص سفر شرعي سے کہ مسافت کا مسافر ہے وہ حکم مقیم ہے، اس پر بھی جماعت مسجد کا اہتمام واجب ہے، لا تشتر انفق المسافر دون المقيم البته اگر اس حالت میں جماعت سے کوئی دوسرا عذر مانع ہو تو مختلف عن الجموع کی گنجائش ہے، والا عذر مذکور فی الفقه بالبسط والشرط علم

بدعتی اور غیر مقلد کی تہذیب کا حکم سوال (۴۷) ہم لوگ تھوڑی آدمی ہیں سنت والجماعت اور انہیں کون اور کس کی اقتداء بہتر ہے؟ حنفی المذہب ہیں، ہم لوگوں کا عقیدہ ہے کہ ہمارے امام اعظم رحمہ اللہ نے کوئی اچھی بات نہیں چھوڑی، جو کچھ ان سے ثابت ہو اس پر عمل کرنا چاہیے اپنی طرف سے کوئی نیا کام ایجاد نہ کرنا چاہیے، اپنے امام کا پورا مقلد حقیقی طور پر بننا چاہیے۔ دوسری جماعت جو اپنے کو حنفی اور معتقد امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ بھی کہتے ہیں تقلید کو ضروری سمجھتے ہیں، مگر بہت کام جس کا امام صاحب سے ثبوت نہیں کرتے ہیں مثلاً مولود، وقت ذکر پیدائش قدیم، فاتحہ مردجہ، گیارہویں، رجبی شریف، عرس، اور زیارت مزار بزرگان کے وسطے پھولواری شریف، اجیر شریف، بہار شریف وغیرہ بھی جانتے ہیں، ان میں اشہد ان محمد رسول اللہ پر جب مؤذن پہنچتا ہے تو یہ انگوٹھوں کے ناخن کو چومتے اور آنکھوں سے لگاتے ہیں، ان میں سے کوئی کام جائز ہو تو اس سے بھی مطلع فرمائیے گا۔ تیسری جماعت ہے جو تقلید شخصی کو ناجائز کہتے ہیں، ان کا دعویٰ ہے کہ قرآن حدیث کے مطابق عمل چاہیے، ایتہ قرآن و حدیث میں جو مسئلہ نہ ملے تو اماموں کا قول قابل عمل ہے، آئین آواز سے کہتے ہیں، رفع یدین کرتے ہیں، رکوع سے اٹھ کر اللہ ربنا تک الحمد پورا پڑھتے ہیں، سجدے سے اٹھ کر اہم اغفر لی پورا پڑھتے ہیں، مولود، نیاز، گیارہویں، رجبی شریف عرس وغیرہ نہیں کرتے ہیں۔

اب قابل غور بات یہ ہے کہ دو مسجدیں یہاں ہیں، ایک مسجد میں جماعت نمبر ۲ حنفی مذہب کے امام ہیں، جماعت بھی ان کی کیڑ ہے، ہم لوگ جماعت ما ان کے ساتھ نماز پڑھتے ہیں تو ہم لوگوں کے لڑکوں پر بڑا اثر.... پڑتا ہے، یعنی یہ لوگ سمجھنے لگتے ہیں کہ ہم بھی حنفی یہ بھی حنفی، تو اتنی بڑی جماعت جو کام کرتی ہے وہ ضرور جائز ہی ہوگا، ورنہ ان کے علماء تو منع کرتے، علماء تو خود مولود، نیاز، عرس وغیرہ میں شریک ہوتے ہیں، اور اس کی تعریف کرتے ہیں، اور دوسری مسجد میں امام غیر معتقد ہیں، ان کی جماعت کثیر اس مسجد میں نماز پڑھتی ہے، یہاں ہم لوگ اگر نماز پڑھیں تو مقتدی بننا پڑتا ہے، ان کے ساتھ نماز پڑھنے میں ہم لوگوں کے لڑکوں پر بڑا اثر پڑنے کا خوف نہیں، کیونکہ یہ بات تو سب کو معلوم ہے کہ یہ لوگ غیر مقلد ہیں، ان کا مذہب ہی دوسرا ہے، مگر آئین، رفع یدین یہ لوگ کرتے ہیں، ایسی حالت میں ہم لوگوں کا جماعت ما کے ساتھ نماز پڑھنا بہتر ہے یا جماعت ما غیر مقلدوں کے

ساتھ نماز پڑھنا اچھا ہے،

جوابات: ۱۔ حنفی مقلدوں کو یہ اعتقاد رکھنا چاہیے کہ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ کتاب اللہ اور حدیث کو بہت اچھی طرح سمجھتے تھے، اس لئے جو کچھ انھوں نے مسائل شیعہ بیان فرمایا ہے وہ قرآن و حدیث کے خلاف ہرگز نہیں، اور خطا، سے بجز انبیاء کے کوئی معصوم نہیں، ممکن ہے کہ امام صاحب سے کسی جگہ خطا بھی ہوئی ہو، مگر یہ احتمال جیسا امام صاحب نے متعلق ہر تمام ائمہ اور محدثین کے متعلق بھی ہے، پس جو شخص کسی مسئلہ میں امام صاحب کو خطا پر تیار نہ ہو اگر وہ مجتہد ہے تو ممکن ہے کہ خود اسی کا قول خطا ہو، اور اگر مجتہد نہیں تو اس کو امام صاحب جیسے مجتہد اعظم کی شان میں ایسی بات کہنا چھوڑنا منہ بڑی بات ہے، جو سخت بے ادبی ہے، پس حنفی یوں سمجھیں کہ ہم قرآن و حدیث ہی کا اتباع کرتے ہیں، اس تفسیر کے موافق جو امام ابو حنیفہ نے بیان فرمائی ہیں، اور جو لوگ مجتہد نہ ہوں ان پر واجب ہے کہ قرآن و حدیث کے سمجھنے میں کسی مجتہد کا اتباع کریں، محض اپنی سمجھ سے مطلب نہ گھڑیں، کیونکہ ہر علم میں ماہرین کا اتباع لازم ہے، اور قرآن و حدیث کے ماہر مجتہدین ہی ہیں۔

(۲) یہ لوگ بدعتی ہیں، ان سے احتراز کرنا چاہیے، یہ امام ابو حنیفہ کے پورے مقلد نہیں بلکہ بہت باتیں ان کے خلاف کہتے ہیں، چنانچہ جتنی باتوں کا اس نمبر میں ذکر ہے امام ابو حنیفہ نے ان کو جائز نہیں فرمایا، بلکہ ان کے مذہب کی رُو سے یہ سب بدعات ہیں،

(۳) یہ لوگ غیر مقلد ہیں، اور اسلام میں جس قدر فتنے پیدا ہوتے ہیں ترک تقلید ہی سے پیدا ہوتے ہیں، پس حنفی مقلدوں کو نمبر ۲ و ۳ دونوں جماعتوں سے الگ رہنا چاہیے، اور کسی کے ساتھ بھی نماز نہ پڑھیں، بلکہ اپنی جماعت الگ کریں اور بدرجہ مجبوری جماعت نمبر ۲ کے ساتھ نماز پڑھ لیا کریں، کیونکہ وہ لوگ نماز وضو پاکی ناپاکی کے مسائل میں امام ابو حنیفہ کے مذہب پر عمل کرتے ہیں تو حنفیوں کی نماز اپنے مذہب کے موافق صحیح ہو جائے گی، اور جماعت ما وضو اور غسل اور پاکی ناپاکی کے مسائل میں امام ابو حنیفہ کے مذہب کی بہت امور میں مخالف ہیں، ان کے پیچھے حنفیوں کی نماز درست نہیں ہوگی، کیونکہ معنی ان کے یہاں پاک ہے، غسل جنابت میں کھلی کرنا، ناک میں پانی دینا ان کے یہاں ضروری نہیں، خون، پیپ صفی وغیرہ سے ان کا وضو نہیں ٹوٹتا، کنویں میں چوباد وغیرہ مرنے سے کنواں ان کے نزدیک ناپاک نہیں ہوتا، ایسی حالت میں ان کے وضو اور پاکی کا کیا اعتبار رہا، اولاد کا بگڑنا سراسر کاندھیشہ غیر مقلدوں کے ساتھ

میل چول میں زیادہ ہو، کیونکہ وہ خود نمازی کے اندر بہت باتیں ہمارے خلاف کرتے ہیں، جس سے بچوں کو وحشت ہوگی کہ یہ نئی باتیں کیسی ہیں، پھر ممکن ہو کہ وہ بھی غیر مقتد ہو جائیں اور یہ سخت فتنہ ہے، جس کے بعد ایمان کی خیر بہت کم ہے، واللہ اعلم، ۱۸ ارشوال مسئلہ

اگلی صف پر ہونے کے بعد سوال (۲۸) اگر کسی آدمی کیا کرے؟ کوئی شخص جماعت کھڑی ہونے کے بعد آئے اور تنہا ہو تو صف میں سے کسی نمازی کو اپنے تحت شامل کرنے کے واسطے پیچھے کو کھینچے تو نیت اول باندھے (یعنی تکبیر تحریمہ اول کی) یا بدون نیت (دوبکر تحریمہ) باندھے کھینچ لے، اور اس کو اپنے برابر کھڑا کر کے نیت باندھے، اگر بدون نیت باندھے کھینچے گا تو تعلیم خارج تو نہ ہوگی؟

الجواب: آجکل کسی کو نہ کھینچے، نہ بعد تکبیر تحریمہ نہ قبل تکبیر تحریمہ، بلکہ مسوق صف کے پیچھے تنہا کھڑا ہو جائے، اور تفرّد خلف الصف میں جو کراہت ہو وہ جب ہو کہ صف میں فرج ہو، اور جب صف بھر گئی ہو پھر تفرّد میں کراہت نہیں، آجکل فتویٰ اسی پر ہے، اور اگر کوئی مسئلہ جذب ہی پر عمل کرنا چاہے تو جذب عالم بعد التکبیر اولیٰ ہے، اور قبل التکبیر بھی جائز ہے، نسا و کسی صورت میں نہیں، اور جذب جالہ میں فساد کا خوف ہو قال فی رد المحتار عن الفتا عن الجلالی ان المقتدی یتأخر عن الیمن الی خلف اذا جاء اخرام وفي الفتن ولو اقتدی واحد باخر فجاء ثالث یجذب المقتدی بعد التکبیر ولو جذب به قبل التکبیر لا یضر ام قلت ومسئله المقتدی خلف المصنف مثله والشرعانی الم ۱۹ ربيع الثانی حکم نزاع و امامت سوال (۲۹) جناب کو ماجرائے ذیل میں

ثالث ہم لوگوں نے مانا ہے، جیسا فرمان ہو، عمل میں لاویں گے، ایک محلہ کے قدیمی داعی امام قاری صاحب نے دو سکر ضلع میں بغزوت جانا جانا، مصلیٰ لوگوں نے جواب دیا کہ منشی لطف الرحمن غیر مکی کو جیسا کہ آگے اور ایک سال چند روز جمعہ (یعنی انگلیں) دیکر گئے تھے اب بھی دیکھ جلیے، امام قدیم نے موافق اجازت مصلیٰ نے خطیب سے جا کر کہہ کر دو سکر ضلع کو چلے گئے، نئے خطیب نے بعد دو جمعہ آکر مصلیوں سے کہا کہ میں کئی جمعہ کے لئے قبول نہیں کرتا اگر برابر برابر امامتی درگے پڑھاؤں گا، مصلیوں نے مجبوراً کہا کہ آپ نے امام ٹھیک ہیں اور قدیمی امام کو آئندہ نہیں رکھیں گے، اور قسم بھی اس پر کھائی، اب قدیمی امام آکر دعویٰ دے رہے، اور فساد یہاں تک بڑھا کہ اب اب سب مصلیٰ اور قدیم و جدید دونوں امام جناب سے دست بستہ

عصن گزار ہیں کہ اس درمیانی قول و سترار و قسم کرنے سے نئے امام کا حق امامت کون ہے یا قدیم امام کا، موافق حکم و اجازت مصلیٰ جو کہ نئے امام کو کہہ رہا اور امامت کا حکم دے کر دو سکر ضلع گیا تھا، ابھی اسی کا دعویٰ اور حق امامت بحال رہی گا، کس کا خطیبی بحال رہے گا، اگلے مصلیٰ لوگ اور دونوں امام قدیم محلہ و امام و خطیب غیر محد سب مل کر دستخط کریں گے جناب سے مسئلہ طلب کرتے ہیں، اور ثالث مانتے ہیں کہ کون داعی خطیب موافق شرع محمدی کے ہے، موافق اس کے عمل کریں گے،

الجواب: صورت مسئلہ میں چونکہ امام قدیم رخصت سے کر گیا تھا مستعفی ہو کر نہیں گیا تھا، اور اہل محلہ یعنی مصلیوں نے امام جدید کو مقرر کرتے ہوئے امام قدیم کو اطلاع نہیں دی کہ تم کو معزول کر دیا گیا، اس لئے امام قدیم منصب امامت پر بدستور باقی ہو فان الاجارة لا یصح فحما الا بحضرة المتعاقدين حقيقة او حکما ولم یوجد، وراس کا دعویٰ حق بجانب ہے، کیونکہ نہ اُس نے استعفیٰ دیا، نہ اس کو عزل کی اطلاع دی گئی، اور امام جدید کا دعویٰ بھی حق بجانب ہے، کیونکہ جس وقت اس نے امامت سے انکار کیا تو اہل محلہ نے اس کو ہمیشہ کے واسطے امام بنالیا، اور اس سے عہد بھی کر لیا تھا پس امام قدیم اور امام جدید دونوں امامت کے عہدے پر قائم ہیں، اور ان ایام کی تنخواہ دونوں کو دینی پڑے گی اور اب اہل محلہ کو اختیار ہے کہ اگر دونوں کو امام نہ رکھ سکیں تو ان میں سے ایک کو جواب دید کر الگ کر دیں، خواہ قدیم کو خواہ جدید کو، اور وسعت ہو تو دونوں کو امام بنالیں، یہ تصویر مسئلہ کا جواب تھا، اب بطور نصیحت کے لکھا جاتا ہے کہ اہل محد نے اس معاملہ میں سخت کوتاہی کی کہ جس وقت امام جدید کو مستقل امام دیکھی بنایا تھا اس وقت امام قدیم کو اطلاع کیوں نہیں دی، کہ تم کو آج سے معزول کر دیا گیا، ورا امام جدید سے یہ سخت بے مروتی کہ امام قدیم کے منصب کی طمع کی، اور اس کی جگہ پر قبضہ جواز چاہا، اور امام قدیم نے یہ بھی کہ جب اس کی جگہ اہل محلہ نے دو سکر کر رکھ لیا تھا تو اس میں آکر جھگڑا اور منازعت کی یہ امور علم و اسلام کی شان سے بہت بعید تھے، واللہ اعلم ۲۳ ربيع الثانی مسئلہ

سوال (۵۰) جماعت کی نماز میں صعب دل سب صعب اول میں امام کے پیچھے پھر داعی اور بہتر جگہ اس شخص کی ہے جو امام کے پیچھے ہوتا ہے اور پھر بائیں جانب کھڑے ہونے کی نفیست اس کے بعد جو داعی طرف اور بعد ازاں وہ شخص جو بائیں طرف ہے، اس ترتیب مراعات

بارے میں جو فقہاء کی عبارت ہو وہ بنفسہ تحریر فرمانے کا ارشاد فرمادیں، یہ ترتیب غالب بحر الرائق میں مذکور ہے، کتاب یہاں میسر نہیں آتی۔

الجواب، قال الشامی ردی فی الاخبار ان اللہ تعالیٰ اذا نزل الرحمة علی الجماعة ینزلها اولاً علی الامام ثم تتجاوز عنه الی من بعده ثم فی الصف الاول ثم الی المیا من ثم الی المیا من ثم الی الصف الثانی استامہ فی البحار ص ۵۹۳ قلت والحديث اخرجہ فی کنز العمال نحوه قریباً منه والظاهر من جلالة السیوطی انه لا یسکت عن الموضوع فلا بأس فی الفعائل، واللہ تعالیٰ اعلم، ۲ رمضان سنہ ۱۴۰۰

ظلم وفسق کا مرتکب لائق امامت نہیں ہے | سوال (۵۱) |

..... ایک نابینا حافظ راہبیت مسلمان قاضی صاحب کی بہن کو قرآن شریف پڑھانے جایا کرتے تھے، حافظ صاحب کو لوگوں نے منع کیا، حافظ جی پڑھانے سے منع نہ ہوتے، حافظ جی صاحب نے قاضی کی بہن کا نکاح اس کے تایا زاد بھائی سے کر دیا، ایک دن گھر میں خوشدامن کے ساتھ لڑائی ہوئی، طعنہ و تشنیع ہونے لگی، غرض قاضی کی بہن کو نکال دیا، اور پھر طلاق نامہ لکھ کر اس کو دیدیا، پھر عدت طلاق ختم کے بعد حافظ صاحب نے اپنی شاگردوں سے نکاح پڑھوایا، قاضی صاحب کی بہن کی اولاد حافظ صاحب کے تخم سے ہوئی، حافظ صاحب کا انتقال ہو گیا، اب حافظ صاحب کے لڑکے مدرسہ اسلامیہ قرآنہ میں پڑھنے کے واسطے گئے تو قاضی صاحب نے اپنے بھانجوں کو نکلوا دیا، اور یہ کہا پہلے پڑھنے مت آنا، جو پڑھنے آئے تو مار دیں گے، ایسے امام کے پیچھے نماز ہو جاتی ہے یا نہیں؟

الجواب، اس قاضی امام کا ان بچوں کو یعنی بھانجوں کو مدرسے نکالنا ظلم ہے جو محض عصیت اور جاہلیت پر مبنی ہے، اور ظلم و فسق ہے، لہذا جب تک یہ امام اپنے بھانجوں سے اس ظلم کو رفع نہ کرے اور ان کے ساتھ شفقت کا برتاؤ نہ کرے، امامت سے الگ کر دیا جائے، فقط و الشا علیہ

محبت اقتدار کیلئے علم بحال و انتقالات امام | سوال (۵۲) | دو منزلہ مسجد میں اگر اوپر کے درجہ شرط ہے، سارے صوت ضروری نہیں، برا امام مع معتقدین ہو اور نیچے بھی معتقدین ہوں یا بالعکس ہو تو علی الاطلاق سب کی نماز درست ہے، یا اس کے متعلق کچھ شرائط ہیں؟

مثلاً امام کی آواز سب کو پہنچنا ضروری ہے یا نہیں، اگر امام کی آواز نہ پہنچے تو کبیر کی تکبیر کافی ہے یا نہیں؟

الجواب، علم بحال الامام و بانتقالاتہ شرط ہے، خواہ سارے صوت امام سے ہو یا سارے صوت کبیر سے، اور ایک شرط یہ ہے کہ امام سے تقدم نہ ہو، اگر کوئی مقدم ہو گیا اس کی نماز درست نہ ہوگی،

مسجد محلہ میں جماعت ثانیہ مکروہ ہے | سوال (۵۳) | جماعت ثانیہ جائز ہے یا نہیں؟

الجواب، محلہ کی مسجد میں جماعت ثانیہ مکروہ ہے، احقر عبد الکریم عفی عنہ الجواب صحیح، ظفر احمد عفا عنہ، ۱۰ صفر سنہ ۱۴۰۰

پیش امام تیمم سے جماعت | سوال (۵۴) | پیش امام تیمم سے جماعت کرا سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب، اگر امام نے کسی عذر سے تیمم کیا ہے تو شیخین کے نزدیک اس کی امامت صحیح ہے، اور امام محمد کے نزدیک صحیح نہیں، اس لئے بہتر ہے کہ کسی اور شخص متوضی کو امام بنایا جاوے، البتہ اگر اور کوئی شخص امامت کے قابل موجود نہ ہو تو خود ہی پڑھاوے، اور نماز جنازہ میں بالاتفاق امامت متیمم جائز ہے فی الدر المختار (۲) اقتداء متوضی (لا ماء معہ) (بستیمم) وقال الشامی ای عندہما وقال محمد لا یصح فی غیر صلاۃ الجنائزہ (ص ۶۱۵ ج ۱) احقر عبد الکریم عفی عنہ

الجواب صحیح، ظفر احمد عفا عنہ ۲۹ ربیع الثانی سنہ ۱۴۰۰

مراضع وقف کے علاوہ وقف کر نیوالے | سوال (۵۵) | اگر قاری نے حالت نماز میں اضطراب کی سنا اور اس کی اقتداء حکم ایسے موقع پر وقف کر کے اعادہ لفظ موقوف کا کیا جبکہ اوقات معتبرہ میں سے کوئی وقف نہیں ہے، تو اس کی نماز کا کیا حکم ہے، زید کہتا ہے کہ فقہ نے تکرار کو مکروہ لکھا ہے، اور اس نے لفظ موقوف کا تکرار کیا لہذا نماز مکروہ ہوئی، نیز ایسے شخص کی امامت جائز نہیں، ثبوت میں فتاویٰ عالمگیری باب الامامۃ کی یہ عبارت پیش کرتا ہے، ومن یقف فی غیر مواضعہ ولا یقف فی مواضعہ لا ینبغی لسان یوم

اب گزارش یہ ہے کہ تکرار کا اطلاق اعادہ لفظ موقوف پر بھی ہوتا ہے یا نہیں، اگر ہو تو ابتدا مابعد سے کرنی ہوگی، اور یہ صورت قراءت کی تصریح کے بالکل خلاف ہے، کیونکہ وہ لوگ وقف قیام پر اعادہ لازم کہتے ہیں، آیا یہ لزوم غیر نماز میں ہے یا نماز میں بھی، جواب تفصیل ارشاد فرمائیے، نیز توجہ

الجواب: حالت اضطرار میں وقت اور نیکر ایک مضائقہ نہیں اور ایک آدمہ لفظ کے تکرار کو فقہاء نے مکروہ نہیں کہا، اور عالمگیری کی عبارت میں وہ شخص مراد ہے جو بلا ضرورت بکثرت ایسا کرتا ہو، واللہ اعلم، احقر عبد الکریم عفی عنہ، الجواب صحیح ظفر احمد عفا عنہ ۱۲ رجب ۱۳۸۸ھ

جب صفت میں جگہ نہ ہو تو بعد میں آنوالا سوال (۵۶).....

تہا کھڑا ہو کر کیا کرے؟ جماعت میں پوری صفت ہونے کے بعد اگر کوئی شخص آوے اور دہنی پائیں صفت میں جگہ باقی نہ ہو تو بائیں جانب سے کسی مقتدی کو کھینچے یا دہنی جانب سے یا بچ سے اندیشہ فساد کی جگہ تو تنہا پیچھے کھڑا ہونا چاہئے، مگر جہاں اہل علم ہوں وہاں کس طرف سے کھینچے،

الجواب: جب صفت میں جگہ نہ ہو تو تنہا صفت میں کھڑا ہونا مکروہ تو ہے نہیں جیسا عالمگیری میں محیط سے بروایت محمد بن شجاع وحسن بن زیاد عن ابی حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ ہے، اور صفت سے کسی کو کھینچنے میں اندیشہ ہی اور کھینچنا ضروری ہے نہیں فقط اولیٰ ہے، اس مسئلہ فقہاء نے اب اس سے مطلق منع کر دیا ہے، اور تنہا کھڑا ہونے کو اولیٰ قرار دیا، فی الطحاوی علی مراقی الفلاح الاصح انہ ینتظر الی الکرکوع فان جاء رجل والا جذاب الیہ رجلاً ودخل فی الصف والقیام وحده اولیٰ فی زماننا لغلبة الجهل فلعلة اذا جرح تغسل صلیتہ، اور اس میں یہ تفصیل کہ اگر عالم بالا حکام ہو تو اس کو کھینچ لے ورنہ نہیں قیل کے ساتھ نقل کی ہے، اور ایسے موقع پر اندیشہ فساد کا یہ مطلب نہیں ہوتا کہ عین اس وقت اس شخص سے فساد صلوٰۃ متوہم ہو جس کو کھینچنا چاہتا ہے، بلکہ اس مسئلہ کو شائع کرنے سے اور اس پر عمل کرنے سے اندیشہ ہے کہ عوام اپنی نمازیں توڑ لیں گے، غلبہ جہل سے اس طرف اشارہ ہے کہ گو قلیل متذہب عالم ہیں، مگر کثرت کے اعتبار کر کے سب جگہ یکساں عمل کریں گے واللہ اعلم، باقی رہی یہ بات کہ اگر کوئی بنا بر جواز کسی عالم بالا حکام کو کھینچنا چاہے تو کس جگہ سے کھینچے تو اس کا جسزنیہ تو بلا نہیں، لیکن قواعد سے معلوم ہوتا ہے کہ رکوع تک انتظار کر کے شاید زنیٰ نمازی آجائے، اور اگر نہ آوے تو درمیان سے کھینچے، کیونکہ اس میں ایک ہی خرابی ہے، کہ صفت مقدم میں جگہ خالی رہے گی، اور سنارہ سے کھینچنے میں اس کے علاوہ یہ بھی

عہ اس کے ساتھ ہی ایک قید مراقی الفلاح میں یہ بھی ہے لایتا ذی بہ ۱۲ منہ

خرابی ہے کہ صفت آخر درمیان سے شروع نہ ہوگی، اور جب ہر کہ دونوں جگہ عالم بالا حکام موجود ہوں، ورنہ جہاں ہو وہیں سے گنجائش معلوم ہوتی ہے، اور اسلم یہی ہر کہ تنہا کھڑا ہو جائے، اور قواعد سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ اس کے کھینچنے کے بعد اگر کوئی شخص آجائے تو جدیداً نیوالے کو چاہئے کہ صفت مقدم میں جو جگہ خالی ہو اس کو پُر کرے، واللہ اعلم، احقر عبد الکریم الجواب صحیح ظفر احمد عفا عنہ، ارمضان ۱۳۸۸ھ

مسجد کی چھت پر بلا ضرورت | سوال (۵۷).....

جماعت کرنا مکروہ ہے؟ بوجہ گرمی امام دالان مسجد اور محن مسجد کو چھوڑ کر مسجد کی چھت پر جا کر جماعت کرے تو اس کا یہ طرز عمل از روئے شرع ثمرات صحیح ہوگا یا غلط اور نماز ایسی صورت میں ہو جاوے گی، یا دوبارہ پڑھنی پڑے گی، اس کا جواب باصواب بالتشریح مع حوالہ جات تحریر فرمائیں، بینوا توحید دا؟

الجواب: نماز صحیح تو ہو جاوے گی، دوبارہ پڑھنے کی کوئی وجہ نہیں، مگر بلا ضرورت مسجد کی چھت پر جانا اور نماز پڑھنا مکروہ ہے، اس واسطے اس سے پرہیز کرنا چاہئے، کما قال العلامة الشامی رحمہ اللہ تعالیٰ تحت قول التئیر (والوطؤ فوقہ) ثم رأیت القہستانی نقل عن المفید کراہۃ الصعود علی المسجد اہم ویلزمہ کراہۃ الصلوۃ ایضا فوقہ فلیستأمل، اور گرمی کی شدت بھی ضرورت اور عذر میں داخل ہے یا نہیں اس کی تصریح نہیں ملی، مگر بظاہر عذر نہیں معلوم ہوتا، اس لئے احقر کے نزدیک چھت پر جماعت کرنا مکروہ ہو رہا، واللہ اعلم علامہ اہم و حکم، کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ ۲۱ ربيع الاول ۱۳۸۸ھ

تورک و اعتماد معذور اور | سوال (۵۸) ایک شخص امام مسجد مقرر ہو اب اس امام کو کوئی ایسے شخص کی اقتدار کا حکم مرض لاحق ہو لے، جس کی وجہ سے جلوس عورتوں کی طرح پیر ایک طرف نکال کر کرتا ہے، نیز بیٹھک اوٹھک میں ہاتھ سے ٹیک لگاتا ہے، ایسے شخص کو امام مقرر رکھنا کیسا ہے، اور ایسے امام کے پیچھے نماز پڑھنا کیسا ہے، اگر کراہت ہے تو کیسی؟

الجواب: اس کی امامت درست ہے، کچھ کراہت نہیں، تورک و اعتماد غیر معذور کے لئے مکروہ ہے، معذور کے لئے مکروہ نہیں، فقد فعلہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم حین بدن لکبرہ ۲۰ محرم ۱۳۸۸ھ

عہ جو کہ یہ جزئیہ کہیں مقرر نہیں اس لئے دوسری جگہ بھی تحقیق کر لیا جائے ۱۲ منہ

فصل فی المسبوق والملاحق

مسبوق کی نماز کا حکم جبکہ وہ سجدہ سہو میں امام کی سوال (۱) میں نے ایک مرتبہ جناب سے متابعت کرے اور امام پر سجدہ سہو واجب نہ ہو

سجدہ سہو کے متعلق دریافت کیا تھا، اگر بلا ضرورت سجدہ سہو کر لیا جاوے تو کیا نماز کا اعادہ واجب ہوتا ہے؟ چنانچہ جناب نے حسب ذیل فتویٰ صادر فرمایا:-

(نقل فتویٰ) اگر مصلیٰ سجدہ سہو کی ضرورت سمجھ کر سجدہ سہو کرے اور بعد میں معلوم ہو کہ سجدہ سہو کی ضرورت نہ تھی تو اس صورت میں نماز کا اعادہ واجب نہیں، الا مگر ادکی عبارت میں دیکھیں تو اس کو حل کر سکتا ہوں، قال فی حاشیۃ نور الایضاح ولو تابع المسبوق امامہ فی سجود السہو فتبین انہ لا سہو علیہ فصلۃ المسبوق جائزۃ عند المتأخرین وعلیہ الفتویٰ ام (ص ۱۹) قلت وهذا اذہر لصحة صلوة الامام فان صلوة المسبوق تفسد بفساد صلوة امامہ کما لا یخفی، الامداد کی عبارت حسب ذیل غور فرمائیے، الامداد بابت ماہ رجب ۱۳۲۳ م ص ۱۱۹

(سوال) اگر آخرین میں کسی نے ضم سورۃ سہو کیا اور اس نے سجدہ سہو اس کو موجب سہو سمجھ کر کیا تو نماز ہو جائے گی یا نہیں، آیا سجدہ بے ضرورت کو زیادت فی الرکن قرار دیکر اعادۃ صلوٰۃ لازم قرار دیں گے یا نہیں؟

(جواب) فی الدر المختار واجبات الصلوة ولفظ السلام مرتین فالثانی واجب رفیہ قبیل باب الاستخلاف ولو ظن الامام السہو فجدلہ فتاویٰ (رای المسبوق) فان ان لا سہو فالامشبہ الفساد لاقتدائہ فی موضع الانقضاء فی رہا المختار و فی الفیض وقیل لا تفسد وبہ یفتی و فی البحر عن الظہیریۃ قال الفقیہ ابو الیث فی زماننا لا تفسد لان الجہل فی القراءۃ غالب ام، و فی الخلاصۃ اذا ظن الامام ان علیہ سہو فسجد للسهو وتابعه المسبوق فی ذلک ثم علم ان الامام لم یکن علیہ سہو فیہ روایتان اختلف المشایخ لاختلاف الروایتین واشہرہا ان صلوة المسبوق لنفسہ وقال الامام ابو حفص الکبیر لا یفسد والصدور الشہید اخذ بہ فی واقعہ

ص ۱۶۳ ج ۱۶۳

ان روایات سے امور ذیل مستفاد ہوتے، مگر نماز ہو جائے گی، نمبر ۲، اگر دونوں طرف سلام پھیرا ہے تو اعادہ واجب نہیں اور ایک طرف سلام پھیرا ہے تو چونکہ ایک واجب یعنی سلام ثانی ترک کر دیا اعادہ واجب ہوگا، نمبر ۳، اگر یہ شخص امام ہے تو اس کے ساتھ اگر کوئی مسبوق ہو اور اس نے بھی سجدہ سہو اور اس کے بعد قعدہ میں اس کا اقتداء کیا، اس مسبوق کی نماز درمختار کے قول پر اور وہی مقتضای قاعدہ کا بھی ہے فاسد ہو گئی، لیکن اگر اس مسبوق کو اس فضول سہو کا پتہ ہی نہ لگا، تو یہ محذور ہے اور میرے نزدیک صاحب فیض اور ابو الیث کے حکم عدم فساد کا محل اسی کو قرار دیا جاوے تو بہتر ہے کہ جب مسبوق کو پتہ نہ لگے، پس دونوں قولوں میں تطبیق ہو جاوے گی،

الجواب: مکرری! السلام علیکم ورحمۃ اللہ، جناب کا والا نامہ موصول ہوا تھا، میں سفر میں تھا، اس لئے دیر ہوئی، پھر حضرت مولانا سے دریافت کا موقع نہ ملا، کہ آج آپ کا دوسرا خط موصول ہوا تو میں نے اس کی بابت حضرت مولانا سے عرض کیا، حضرت کے ارشاد کے بعد جو رائے میری قائم ہوئی وہ یہ ہے کہ الامداد میں قواعد کے موافق جواب دیا گیا ہے، اور احقر نے متأخرین کے قول مفتی بہ کے موافق جواب دیا ہے، رہا سلام کا مسئلہ تو الامداد میں ایک سلام کے بعد نماز کو ختم مانا ہے، اور دوسرا سلام گویا فوت ہوا اور میرا یہ خیال ہے کہ ایک سلام کے بعد جب سجدہ سہو کیا گیا پھر دونوں طرف سلام پھیرا گیا تو اس سلام سے سلام ثانی کی قضا ہو گئی، گویا کہ سلام ثانی فوت نہیں ہوا، بلکہ مؤخر ہوا، رہا یہ کہ اس تاخیر سے سجدہ سہو دوبارہ لازم ہونا چاہئے، اس کا جواب ظاہر ہے کہ ایک بار سجدہ سہو تمام سہوات کے لئے کافی ہے، یہ حال اس صورت میں اعادۃ صلوٰۃ واجب نہیں، ہذا ما علمہ واللہ اعلم، دوسرے علماء سے بھی تحقیق کر لیں اور جو محقق ہو اس سے مجھے بھی اطلاع دیر

نقطہ ۱۳ رمضان المبارک ۱۳۲۳ م

مسبوق نے غلطی سے سلام پھیر دیا سوال (۲) امام نے سلام پھیرا اور مسبوق نادانی یا سہو اور پھر کسی کے کہنے پر رکھ دیا ہو گیا سے سلام پھیر دیا یا چپ بیٹھا رہا تب امام یا دوسرے مقتدی کے جواب خارج نماز میں ہی بتلانے سے وہ خیال کیا کہ نماز باقی رہی باقی پڑھی یہ درست ہو یا نہ؟ الجواب: اس حالت میں سلام پھیرنے سے نماز فاسد نہیں ہوتی، اور مقتدی

تأجل صلوة الإمام فرفع عن الصلوة کے بدلنے سے اگر مسبوق کو یاد آگیا اور اپنی یاد پر کھڑا ہوا تو نماز فاسد نہیں ہوتی بشرطیکہ کوئی عمل منافی صلوة نہ کیا ہو پس اگر امام کے سلام کے بعد فوراً بتلنے سے کھڑے ہو تب تو سجدہ سہو بھی نہیں، اور تین سبحان اللہ کی مقدار دیر ہوتی تو سجدہ سہو لازم ہے، ۲، جمادی الثانیہ ۱۲۸۵ھ

مسبوق اگر امام کے ساتھ اس سوال (۳) اگر مسبوق نے امام کے ساتھ سجدہ سہو میں یہ سمجھ کر سلام پھیر دے تو کیا حکم ہے؟ سلام پھیرا کہ مجھ کو بھی دیگر مقتدیوں کی طرح سلام پھیرنا چاہیے تو اس کا کیا حکم ہے، اور سہو اسلام پھیرا تو کیا حکم ہے؟

الجواب؛ قال فی الدر ولوسلم (المسبوق) ما هی ان بعد امامه لزمه السهو والا لا قال الشافعی قوله ولوسلم ما هی اقلید به لانه لو سلم مع الامام علی ظن ان علیہ السلام معه فهو سلام عمد فتقصد کما فی البحر عن الظہیری ۱۷۶۶ ج ۱ وفي الخلاصة المسبوق اذا سلم مع الامام علی ظن ان علیہ السلام مع الامام فهو سلام عمد ایمن البذلہ ۱۷۶۹ ج ۱، صورت اولیٰ میں جب کہ مسبوق نے سلام سہو میں امام کی متابعت عمدہ کی ہے مسبوق کی نماز فاسد ہو گئی اور صورت ثانیہ میں جبکہ سہو اسلام پھیر دیا تو حکم یہ ہے کہ اگر یہ سلام امام کے ساتھ پھیرا تب تو مسبوق پر کچھ نہیں، لکن مقتدیانی ہذا الحالتہ وسہو مقتدی لا یوجب شیئاً، اور اگر امام کے بعد سلام پھیرا تو مسبوق کے ذمہ سجدہ سہو لازم آئے گا، لکن منفردانی ہذا الحالتہ وسہو منفرد یوجب سجود السہو، میں کہتا ہوں کہ مقتضی قیاس کا یہ ہے کہ اس صورت میں بھی مسبوق پر سجدہ سہو لازم نہ آوے، کیونکہ اگر اس نے امام کے بعد بھی سلام پھیرا تو جب بھی وہ شرکت سجود سہو کی وجہ سے حالت اقتداء کی طرف لوٹ آیا تو یہ سہو بھی سہو منفرد نہیں بلکہ سہو مقتدی ہے وهو لا یوجب شیئاً قال الطحاوی فی حاشیۃ مراقی الفلاح اما سلامہ بعد سلام الامام من سجود السہو فلا یلزم به سہو لانه لما سجد للسہو معه عاد الی الاقتداء ولا سہو علی مقتدی قائل فیہ کلام ۱۲۱۹ ج ۲ شعبان ۱۲۸۵ھ

امام کے ساتھ ایک رکعت پانچویں مسبوق پر اس سوال (۴) در مختار کی اس عبارت فمدرک رکعتہ ایک رکعت ادا کر کے بعد قعدہ لازم ہے یا نہیں؟ من غیر تحریر یا تی برکتین بفاتحہ وسورۃ وتشہد بینہما سے تو معلوم ہوتا ہے کہ ثلاثی اور رباعی نماز کی ایک رکعت پانچویں مسبوق ایک رکعت تسلیم

امام کے بعد پڑھ کر وجہاً قعدہ کرے اور تشہد پڑھے، اور اگر نہ کیا تو سجدہ سہو کرنا چاہیے، ورنہ کریمہ تحریری ہوگی اور تشہد بینہما کے تحت میں علامہ شامی نے جو یہ تحریر فرمایا ہے کہ قال فی شرح المنیۃ ولولم یقعد جازاً استحساناً لا قیاساً ولم یلزم سجود السہو لکون الركعة اولیٰ من وجہ، اس سے معلوم ہوتا ہے کہ قعدہ اور تشہد مذکورہ واجب و ضروری نہیں، ورنہ سجدہ سہو یا اعادہ واجب ہوتا، اگر ترک کی صورت میں نماز مکروہ تحریمی اور واجب الاعادہ ہوتی ہے یا سجدہ سہو لازم ہوتا ہے، تو حضور تکلیف فرما کر اثبات مدعی کے لئے کوئی عبارت علاوہ ان عبارات کے تحریر فرما دیں تاکہ اطمینان ہو ورنہ متن و شرح کی عبارت کی توجیہ فرما دیں کہ بظاہر مختلف معلوم ہوتی ہیں،

الجواب؛ قال فی الدر فی احکام المسبوق ویقضى اول صلوة فی حق قراءة واخرها فی حق تشهد ام فی رد المحتار هذا قول محمد کما فی مسوط السخسی وعلیہ اقتصر فی الخلاصة وشرح الطحاوی والاسیجانی والفتح والدر والبحر وغيرهم وذكر الخلاف كذلك فی السراج لکن فی صلاة الجلابی ان هذا قولهما وتمامہ فی شرح الشیخ اسمعیل وفی الفیض عن المستصفی لو ادرک فی رکعة الرباعی یقضى رکعتین بفاتحة وسورة ثم یتشهد ثم یاتی بالثانیة بفاتحة خاصة عند ابی حنیفة روقاً رکعة بفاتحة وسورة وتشہد ثم رکعتین اولاً بفاتحة وسورة وثانیتهما بفاتحة خاصة وظاهر کلامہم اعتماد قول محمد ۱۷۶۲ و ۱۷۶۳ ج ۲

وفی کتاب الآثار لمحمد قال اخبرنا ابو حنیفة ر عن حماد عن ابراهیم ان مسروقاً وجندباً وخلاً فی صلاة الامام فی المغرب فادرکامعه رکعة وسبقهما برکعتین وصلبامعه رکعة ثم قاما یقضیان فاما مسروق فجلس فی الركعة الاولى التي قضی واما جندب فقام فی الاولى وجلس فی الثانية فلما انصرفا قبل کل واحد علی صاحبه ثم انهما تساوتا الی عبد اللہ بن مسعود فقضا علیہ القصة فقال کلا کما قد احسن وان اصلي کما صلی مسروق احب الی قال محمد ویقول ابن مسعود ناخذ بحسب فی الركعتین جميعاً اللتين فاتاه وهو قول ابی حنیفة ر ۱۷۶۴ ج ۲،

ان عبارات سے معلوم ہوتا ہے کہ درمختار میں جو قول نقص کیا ہے وہ افضل ہے، اور اگر ثلاثی در باعی نماز کی ایک رکعت پانے والا مسبوق نسیم امام کے بعد ایک رکعت پڑھ کر قعدہ نہ کرے بلکہ دو رکعت کے بعد قعدہ کرے تو یہ بھی جائز ہے، اور سجدہ سہو لازم نہیں آئے گا واللہ اعلم، ۲۳ سوال مسئلہ ۱

امام اگر چار رکعت کے بعد سہو کھڑا ہو جائے | سوال (۵) چار رکعت والی نماز میں اگر امام قعدہ تو کیا مسبوق اس کی اقتداء کرے، | اخیرہ کر کے سہو کھڑا ہو جائے اور دو رکعت اور منظم کرے تو ان دو رکعت میں مسبوق اس امام کی اقتداء کر سکتا ہے یا نہیں؟ اور در صورت جواز یہ دو رکعت مسبوق کے حق میں کیا ہوگی؟

الجواب: قعدہ اخیرہ کے بعد اگر امام سہو کھڑا ہو جائے تو مسبوق کو اس زائد نماز میں اقتداء جائز نہیں، اگر اقتداء کرے گا تو مسبوق کی نماز فاسد ہو جائے گی، قال فی الدرر لوقام امامہ لخامسة فتابعه ان بعد القعود ففسد والا لا اھ قال الشامی قوله ففسد ای صلوة المسبوق لانه اقتداء فی موضع الا لفراء ام (ص ۶۲۶ ج ۱) واللہ اعلم، ۳ ردی الحجۃ مسئلہ ۲

مسبوق کی نماز کا حکم جبکہ امام کے ساتھ | سوال (۶) فرض نماز میں اگر امام نے سجدہ سہو کیا، اور سجدہ سہو کر کے امام پر سجدہ ہو جائے پھر معلوم ہوا کہ جس صورت میں سجدہ سہو کیا ہے، اس میں سجدہ سہو واجب نہیں تھا، یعنی کوئی واجب ترک نہیں ہوا تھا، تو اس صورت میں جو ایسے مقتدی ہیں جن کی کوئی رکعت جماعت سے جاتی رہی ہے، مثلاً ایک یا دو رکعت ہونے کے بعد شریک جماعت ہوئے ہیں، اور امام کے ساتھ انھوں نے بھی سجدہ سہو کیا ہے، تو ان کی نماز میں کچھ نقص تو نہ ہوگا؟

الجواب: اس میں دو روایتیں ہیں، ایک روایت میں مسبوق کی نماز فاسد ہے اور دوسری میں فاسد نہیں، کمافی الخلاصۃ (ص ۱۶۳ ج ۱) اور عموم بلوٹی کی وجہ سے میں دوسری صورت میں فتویٰ دیتا ہوں، ۲ رجادی الثانیہ مسئلہ ۳

نماز مغرب میں امام نے سہو چوتھی رکعت ملا کہ سلام پھیر دیا | سوال (۷) امام نے مغرب کی نماز اور دوبارہ نماز پڑھائی تو جو لوگ پہلی جماعت کی دوسری یا بعد کی رکعتوں میں شریک ہو کر دوسری جماعت میں شریک ہو سکتے ہیں یا نہیں؟ کہ کے چوتھی رکعت سہو اور پڑھادی

بعد سلام کے مقتدیوں نے یاد دلایا کہ چار رکعت ہوئی ہیں، امام نے یہ سن کر دوبارہ پھر نماز پڑھا دی، سو یہ نماز یقیناً ادا ہو گئی ہوگی، اب اس میں دو بات اور قابل تحقیق ہیں، (۱) پہلی نماز میں جو لوگ دوسری یا تیسری یا چوتھی رکعت میں آ کر شریک ہوئے تھے وہ بھی اس اعادہ میں شریک ہو سکتے ہیں یا نہیں؟ (۲) جو لوگ اس اعادہ میں والی نماز میں از سر نو شریک ہوئے ہیں ان کی نماز بھی ہو جاوے گی یا نہیں؟

الجواب: اس کے متعلق جزئیہ تو نہیں ملا، لیکن قواعد سے اختلاف معلوم ہوتا ہے کیونکہ قاعدہ کلیہ ہے کہ امام کی نماز مقتدی کی نماز سے ادا ہونے کی صورت میں اقتداء صحیح نہیں، اور صورت مذکورہ فی السؤال میں اعادہ کیا جاوے تو اس میں یہ اختلاف ہے کہ دوسری نماز یا فرض واقع ہوگی یا نماز اول کے لئے جابر ہوتی ہے، اس لئے اعادہ مذکورہ کے وقت کسی نے آدمی کی اقتداء میں اختلاف ہوگا، اور چونکہ مختار قول ثانی ہے، کما صرح فی الدرر مع شرحہ ص ۶۲۶ ج ۱، اس لئے اقتداء نہ کرنا مختار ہوگا، اور جس شخص نے چوتھی رکعت میں اقتداء کی ہے چونکہ اس کی اقتداء صحیح نہیں ہوئی، (کمافی الشامی ص ۸۲ ج ۱) تمتہ، لواقعدی بہ مفترض فی قیام الخامسة بعد القعود قدر التشہیل یصح ولوا عاد الی القعدہ اس لئے وہ اس شخص کے مانند ہی جو پہلی نماز میں بالکل شامل نہیں ہوا، اور دوسری تیسری رکعت میں شامل ہونے والوں نے اگر اپنی وہ رکعت جس میں یہ مسبوق ہیں ادا کر لی ہے تب تو جماعت ثانیہ میں شریک ہو جاویں، اور اگر دوسری جماعت کی تیاری سن کر انھوں نے نماز توڑ دی ہے تو وہ بھی نئے اشخاص کے حکم میں ہوں گے، کمالا یحقی، واللہ اعلم،

الجواب صحیح، ظفر احمد عفا اللہ عنہ کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ

بحکم اقتداء مسبوق | سوال (۸) اگر مسبوق نمازی جماعت میں ایسے وقت آ کے ملے کہ وہ امام بوقت سلام امام کے سلام پھیرنے سے پہلے صرف نیت ہی باندھنے یا یا قعدہ میں ملنے کے لئے کچھ تھوڑی سی جھکا تھا، مگر قعدہ نہ مل سکا، اور امام نے سلام پھیر دیا، تو یہ فرمایا کہ وہ مسبوق نمازی جماعت میں شامل ہوا یا نہیں، اگر جماعت میں شامل ہوا نہیں تو نیت سے اپنی نماز فردا پوری کرے، یا پھر سے علیحدہ نماز کی نیت کرے؟

الجواب: قال فی الدرر لو کبر قاشا فکرم ولم یعف صح لان ما اتی بہ الی ان یبلغ الکرم یکفیه فذیہ ص ۶۲۶ ج ۱ وفی الشری بلالیۃ والثانی من شرط

صحۃ التحریمة الاتیان بالتحریمة قاطباً ومنعنيا قیلاً قبل وجود انحناء
بما هو اقرب للركوع کل فی البوہد لو ادرك الامام رکعاً فحنى ظهره ثم كبر ان
كان الى القیم اقرب من الشروع ولو اراد به تكبير الركوع وتلغويته لان
مدرك الامام فی الركوع لا يحتاج الى تكبير مرتین خلافاً لبعضهم وان كان
الى الركوع اقرب لا یصح التحریمة اه ص ۱۱۲ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ تکبیر
تحریمہ کے لئے بقدر اللہ اکر قیام کافی ہے، زیادہ کی ضرورت اس وقت ہے جبکہ مفسدے پر
تحریم کے بعد قیام بھی فرض ہو، صرف صحت تحریم کے لئے اور اک رکوع وغیرہ میں قیام
زائد علی قدر اللہ اکر لازم نہیں، پس اگر سلام امام سے پہلے نیت صلوٰۃ کے بعد اللہ اکر کہے
واقفہ اصریح ہو گئی، گو مجھنے بھی نہ پایا ہو، بیٹھنے بھی نہ پایا ہو، اور اللہ اکر کے بعد وقفہ
بھی نہ ہوا ہو، واللہ اعلم۔ ۲۲ صفر ۱۲۶۸ھ

مسبوق امام کے قعدہ اخیرہ میں تشہد درود سوال (۹) مسبوق قعدہ اخیرہ میں تشہد اور
درود پڑھے۔ فقط تشہد پراکتفا کرے، درود شریف درون پڑھے یا فقط تشہد یا ساکت
رہے، اور دعاء ماقورہ پڑھے یا نہیں؟

الجواب: غالباً قعدہ اخیرہ سے مراد وہ قعدہ ہے جو امام کا قعدہ اخیرہ ہے، سو
اس میں مسبوق کو صرف تشہد پڑھنا چاہیے، خواہ تشہد کو آہستہ آہستہ ٹھہرا کر اس
طرح پڑھے کہ سلام امام تک تمتد ہو جائے یا تشہد کو مکرر پڑھتا رہے، اس پر درود و
دعائ کا اضافہ نہ کرے، ۱۲ رجب ۱۲۶۸ھ

ام قعدہ اخیرہ کے بعد سہواً پانچویں رکعت سوال (۱۰) مسبوق کا امام قعدہ اخیرہ میں تشہد
کے لئے کھڑا ہو جائے اور مسبوق امام سے پڑھ کر سہو سے پانچویں رکعت کو کھڑا ہو گیا، مسبوق
علحدہ اپنی نماز پوری کر دے تو سجدہ سہو میں بعد کھڑے ہو جانے کے امام کے اپنی بقیہ نماز امام
امام کی تشہد شریک ہو یا نہیں اور شریک سے علحدہ ہو کر پڑھنی شروع کر دے، اور امام نے
ہو جائے تو اس کی نماز ہو جائے یا فاسد ہوگی؟ بھی تک پانچویں رکعت کا سجدہ بھی نہ کیا تھا مگر
امام پانچویں رکعت کا رکوع کر چکا تھا اور اس مسبوق نے اپنی بقیہ نماز کی امام سے علحدہ ہو کر
مع رکوع سجدہ کے ایک رکعت پوری کر لی اور امام کو پانچویں رکعت کا رکوع کرنے کے بعد
پانچویں رکعت میں ہونا یا دایا اور امام سجدہ سہو کی طرف لوٹا تو یہ مسبوق ایک رکعت

علحدہ پڑھنے کے بعد سجدہ سہو میں امام کا شریک ہو دے یا نہیں، اور اگر شریک ہو گیا ہو تو
اس مسبوق کی نماز فاسد ہوگی یا نہیں، اور اگر شریک نہ ہوا تو یہ مسبوق اپنی بقیہ نماز پوری
کر کے قعدہ اخیرہ میں سجدہ سہو کرے یا نہیں، اور اگر شریک نہ ہوا اور سجدہ سہو بھی نہ کیا تو
مسبوق کی نماز فاسد ہو جائے گی یا نہیں؟ مفصل تحریر فرمائیے گا،

الجواب: قال فی الخلاصة الامام اذا قام الى الخامسة وقابعه المسبوق
ان كان قعد الامام علی الرابعة تفسد صلوٰۃ المسبوق وان لم یکن قعد لا تفسد
حق یقید الخامسة بالسجدة وان قید فسدت صلوٰۃ الكل ام، (ص ۱۱۲، ۱۱۳)
وفی الدرر لو اقام امامه لخامسة فابعه ان بعد القعود تفسد والا لا
قال الشامی تفسد ای صلوٰۃ المسبوق لانه اقتداء فی موضع الانفرد ولان
اقتداء المسبوق بغيره مفسد كما مر وقوله والا لا لان ما قام اليه الامام
علی شرف الرفض ولعدم تمام الصلوٰۃ ام (ص ۱۱۶، ۱۱۷)

اس سے معلوم ہوا کہ امام اگر قعدہ اخیرہ میں تشہد پڑھ کر پانچویں رکعت کی طرف کھڑا
ہو جائے تو اب مسبوق کو اس کا اتباع نہ کرنا چاہیے، بلکہ اس سے علحدہ ہو کر اپنی نماز پوری
کر لینا چاہیے، اور اگر اس نے پانچویں رکعت میں امام کی موافقت کی تو اس کی نماز فاسد
ہو جائے گی، اور عدم موافقت کی صورت میں مسبوق پر سجدہ سہو لازم نہ آئے گا، کیونکہ امام
پر یہ سہو ایسی حالت میں لازم آیا ہے، جبکہ مسبوق منفرد ہو چکا ہے، اور اگر امام خامسہ کے
سجدہ سے پہلے سجدہ سہو کی طرف لوٹ آئے جب بھی مسبوق اس کی موافقت نہ کرے
بلکہ اگر موافقت کر گیا نماز فاسد ہو جائے گی، ۵ شوال ۱۲۶۸ھ

مسبوق کے شامل جماعت ہوتے ہی امام سلام سوال (۱۱) مسبوق کے اقتدار کر کے بیٹھتے
پھر دے تو وہ تشہد پڑھے یا نہیں؟ ہی امام سلام پھیر دیا، اب وہ مسبوق تشہد پڑھ
کھڑا ہو گیا یا کیا کرے گا؟

الجواب: مسبوق کے شامل ہوتے ہی اگر امام سلام پھیر دے تب بھی مسبوق
کو تشہد پوری کر کے کھڑا ہونا چاہیے، کافی الدرر بخلاف سلامہ، اوقیامہ الی
الثالثة (قبل اتمام التشہد) فانه لا یتابعه بل یتیمہ لوجوبہ ولولم یتیم
جاز وقال الشامی ای ولو خاف ان تقوته الركعة الثالثة مع الامام کما

صرح به في الظهيرية وشمل مطلقه ما لو اتى به في اثناء التثنية الاول
او الاخير فحين قد قام امامه وسلم ومقتضاه انه يتم التثني ثم يقوم
ولم يره صريحاً ثم رأيت في نذخيرة فاقلع عن اليك المختار عند من ان
يتم التثنية وان لم يفعل اجزأه اه وانه الحمد (وقوله جاز) اي صح مع
الكراهة التحرية كما افرد ٣ ونازع ط والرحمتي الخ (ص، اه) قلت وكذا
قوله اجزأه يحسن على الاجزاء مع الكراهة كما لا يخفى والله اعلم
بجوهره . فخر محمد بن علي عنه ، ٢٠٤ ج ١ ، ٢٥٨ .
كتبة الاحقر عبد الكريم ، ١٧٢٢

فصل في الحديث في الصلوة

خون جبرئیل نام سے نکلنے کے بعد اگر ہاتھ سے پونچھا
 اور آخر تک ہاتھ پر رہا تو نماز ہو جائے گی۔
 سوال (۱۱) ایک شخص نے وضو کیا، بعد میں
 وہ نماز کے لئے کھڑا ہوا اور اس کو نماز کے
 مذہب تک گئے اور پھر کے خون نکلا اور جا ہی نہیں ہوا، اور اس نے نماز کے اندر ہاتھ سے پونچھا،
 اور ہاتھ پھر آخر تک رہنے دیں، پھر نماز ختم کی، تو آیا اس صورت میں نماز ہو گئی یا نہیں؟
 اس کو مع کتاب کے حوالے کے جواب دیں،

الجواب: قد فی لہذا الکثر وغیرہا، لیس بحدہ فلیس نجس، صورت مسئلہ میں نماز درست ہوگئی، کیونکہ جب خون بہہ نہیں تو اس سے وغیرہ نہیں ٹوٹتا، اور جس چیز کے کھانے سے وضو نہ ٹوٹے وہ پاک ہے، تو یہ خون پاک تھا، اس کے ہاتھ میں لگے رہنے سے نماز میں خرابی نہ آئے گی۔ ۳۰

فصل فيما يفسد الصلوة وما يكره فيها؛

نماز میں چیخنے، چلانے اور سوال (۱۱).....
 چیخنے کودنے کا حکم،..... ضلع بریال میں ایک فرقہ درویش چشتیہ طریقہ
 کا ہے، ان لوگوں میں ایک عجیب حال یہ دیکھا جاتا ہے کہ یہ لوگ گاہ بگاہ چیخیں مارتے ہیں
 اور یہ حال نماز میں زیادہ ہوتا ہے، کبھی باہا کبھی ہو ہو کر کے چیخ مارتے ہیں، مطلب یہ کہ
 رنگ برنگ کی چیخیں مارتے ہیں، اگر کوئی اجنبی آدمی ان لوگوں کے ساتھ نماز میں شریک ہو تو وہ
 ڈر کے مارے نماز کی اقتدار بھی چھوڑ دیتا ہے، کیونکہ وہ عجیب آواز ہوتی ہے، لوگ اس کو فرزند

ہو جاتے ہیں، اور کوئی کبھی نماز میں سامنے کی طرف بڑھ جاتا ہے، اور کبھی پیچھے کی طرف ہٹ جاتا ہے، اور کبھی کود کر اوپر کی طرف اٹھ جاتا ہے، جس میں دونوں پاؤں زمین سے غصہ ہو جاتے ہیں، اور کبھی نماز میں تالیاں بجاتے ہیں، اور کبھی التحیات یا قراءت میں سے چند فقرات کو بلند آواز سے اور باقی خفی، ان لوگوں سے اگر دریافت کیا جائے تو جواب دیتے ہیں کہ یہ افعال ہم سے بلا اختیار ہوتے ہیں، اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ افعال مذکورہ شریعت میں درست ہیں یا نہیں، اور ان لوگوں سے مرید ہونا اور ان لوگوں کے پیچھے نماز درست ہوگی یا نہیں، اور افعال مذکورہ میں سے کون کون مفسد صلوٰۃ ہیں، تحریر فرمادیں؟

الجواب؛ اگر واقعی ان لوگوں سے یہ حرکات بے اختیار بحالت اضطراب صادر ہوتی ہیں جسکو اصطلاح صوفیہ میں غلبہ حال کہتے ہیں تو اس کا حکم حسب ذیل ہے:-

(۱) چہنچہ اور چلانے اور قہقہہ مارنے سے نماز فاسد نہ ہوگی (۲) نماز میں آگے پیچھے ہٹنے سے بھی نماز فاسد نہ ہوگی، بشرطیکہ سینہ قبلہ ہی کی طرف رہے، قبلہ سے نہ پھرے اور بشرطیکہ ایک دفعہ میں مقدار صفت سے زیادہ مشی نہ ہوتی ہو، گو مستقر یا زیادہ ہو جاتی ہو، (۳) زیادہ کودنے سے نماز باطل ہو جائے گی، لائنہ کالاستدبار فی کونہ منافیاً (۴) تابیایں بجانے سے نماز فاسد نہ ہوگی، لائنہ کالتخفیف و ہو مشروع للفساد (۵) التحیات یا قرأت میں سے اگر کسی قدر حصہ کو چہرے پڑھ دیں تو نماز فاسد نہ ہوگی، لائنہ صلی اللہ علیہ وسلم کان یجہد بالآیۃ احیاناً فی النظر و فی الحدیث من السنۃ اخفاء التہجد قلت و ہولیس بواجب فاذا جہد بہ عمد لا تفسد فکیف اذا جہد بہ عذر ذال فی مراقب الفلاح ولا تفسد بحصولہا رای بحروف مسموعۃ من ذکر جتۃ او نارا اتفاقاً والدلائل علی الخشوع ام، قال فی العاشیۃ لو اعجبته قراءۃ الامام فبکی و ذال نعم او بلی لا تفسد ولو وسوسہ الشیطان فحقول ان لامور الاخرۃ لا تفسد وان لامور الدنیا فسدت ام رص ۱۹۰، قال ویفسد ہا التنج بلا عذر لما فیہ من الحروف وان کان لعذر کممنعہ البلفم من القراءۃ لا یفسد و فی العاشیۃ للطحطاوی و محل الفساد بہ عند حصول الحروف اذا ممکنہ الامتناع عنہ اما اذا لم یمکنہ الامتناع عنہ فلا تفسد بہ عند الكل کالمریض اذا لم یمکنہ منع نفسه عن الاذن والتورۃ لانه حیث یغنی

کا لعل طاس والچشاء اذا حصل بهما حروف ام (ص ۱۸۹) ای ولم یمكنه دفعة
وفیه ایضا و ذکر المحقق ابن امیر حاج ما حاصله ان المشی لا یخلو اما ان
یکون بلا عذر او یکون بعذر فان کان بلا عذر فان کان کثیرا متوالیا یفسد
صلوٰتہ سواء استند بر القبلة مع ذلك اولاً لانه حیثین عمل کثیر لیس
من اعمال الصلوة ولم تقع الرخصة فيه وان کان کثیرا غیر متوال بل تفرق
فی رکعات او تخلله مهلات فان استند بر معه القبلة فسد لوجود المنافی
قطعاً من غیر ضرورة وان لم یستند بر معه القبلة لم یفسد ولكن یکره لما
عرفت ان ما افسد کثیرا کره قلیله عند عدم الضرورة وان کان بعذر کان
لاجل الوضوء من الحدیث فی الصلوة اولاً لنصل فیه الی وجه العذر وادرجو
من صلوٰة الخوف لا یفسد ولا یکره مطلقاً سواء کان قلیلاً او کثیراً استند
القبلة اولم یستند بر ام (ص ۱۸۹) والله اعلم اور یہ جواب اس وقت ہے جبکہ
یہ حرکات بارہ قطر اصدار ہوتے ہوئے ان لوگوں کو ہوش باقی رہتا ہو، اور اگر ہوش بھی
نہیں رہتا اور اس درجہ بے خبری ہو جاتی ہے کہ اگر ریح صادر ہو جائے تب بھی اُن کو خبر
نہ ہو تو اس حالت میں نماز بھی فاسد ہو جائے گی اور وضو بھی، لانه کالغشی والنوم
الثقلین وسببا تفسد الصلوة لمنظنة خروج، لنا قض، لیکن جب ان لوگوں کی ان حرکات
نمازیوں کو تو حش اور خوف لاحق ہوتا ہے تو ایسے غلبہ حال کی حالت میں ان لوگوں کو عجا
سے نماز نہ پڑھنا چاہیے، اپنے گھر میں پڑھنا چاہیے، لما قد ورد فی الحدیث من اهل النوم
فلا یقر بن مصلانا وعلیٰ النبی ایزاہ المسلمین فیدخل تحتہ کل ما حصل بہ الا یدار،

رہا ان سے مرید ہونا تو اگر یہ لوگ متبع شریعت ہوں، اور کسی شیخ محقق نے ان میں
سے کسی کو مجاز و خلیفہ کر دیا ہو تو اس سے بیعت ہونا جائز ہے ورنہ نہیں، والله اعلم،
۵ ارذ بقصدہ (۳۲)۔

بغیر ضرورت کے صورت بیان سوال (۳۲) یعنی دنیا جو آجکل نہایت کثرت سے لوگ پہننے ہیں مثل
میں نماز پڑھنا مکروہ ہے، نیمہ کے کہنی کے اوپر ہوتا ہے اس کو پہن کر نماز بلا کر بہت جائز
ہے یا نہیں؟

الجواب: جس شخص کے پاس کمرہ نہ ہو اس کی نماز گنجی رہنیاں، پہن کر بلا کر بہت

درست ہو، اور جس کے پاس آستین والا کمرہ ہو اس کی نماز گنجی پہن کر بہت درست ہو
کیونکہ نماز میں کہنیوں کا بلا عذر رکھنا مکروہ ہے، نیز عادتاً صرف بنیان پہن کر مجالس عامہ
میں جانا معیوب سمجھا جاتا ہے تو صاحب استطاعت کو ایسے لباس میں نماز پڑھنا مکروہ
ہے، جس کو پہن کر مجالس عامہ میں وہ نہ جاسکے، واللہ اعلم، ۲۲ رذی الحجہ ۱۳۲۳ھ

نابینا کو نماز میں قبلہ رخ | سوال (۳۳) ایک نابینا آدمی نے نماز کی نیت باندھی اور اس کا رخ ٹھیک
کر دیا درست ہو یا نہیں؟ قبلہ کی طرف نہیں ہے تو اس صورت میں دو سر آدمی کو زبان سے بتلانا یا ہاتھوں سے
پکڑ کر اس کو قبلہ رو کر دینا جائز ہے یا نہیں، بینوا توجروا،

الجواب: جائز ہے بشرطیکہ نماز شروع کرنے کے وقت کوئی بتلانے والا میسر
نہ ہو، اور اگر میسر تھا اور پھر بدون پوچھے اندھے نے نماز شروع کر دی، تو وہ نماز اقل ہی
سے باطل ہے، بعد کا بتلانا اور قبلہ رو کرنا مفید نہ ہوگا، قال فی العالمگیریۃ ولو اشتبهت
القبلة فی المفازة فوق اجتهاده الی جهة فان خبره عدلان اذا کان من اهل ذلك
الموضع لا یجوز له الا آن یاخذ بقولہما کذا فی الخلاصة ام (ص ۱۳۹) وفیہما
الاعنی اذا صلی رکعة الی غیر القبلة فجاء رجل وحوله الی القبلة واقتدی به
ان لم یجد الاعنی (حین افتتح الصلوة) من یسئلہ جائز صلوٰة الامام
رای الاعنی) وفسدت صلوٰة المعتدی ام (ص ۱۳۰) مختصراً قلت ولكن
دل الجزئیتان علی جواز نفس الاخبار والتحویل، والله اعلم، ۱۲ رجب ۱۳۲۳ھ

منبر کی سیڑھی پر سجدہ کرنے کا حکم | سوال (۳۴) ایک مسجد میں امام کے خطبہ پڑھنے کا جو منبر ہے
اس کی ایک سیڑھی کچھ زیادہ آگے کو ہے، جس کی وجہ سے جو صف اول نمازیوں کی ہوتی ہے
اس میں دو نمازیوں کو سجدہ اسی سیڑھی کے اوپر کرنا پڑتا ہے، اور یہ سیڑھی فرش مسجد
پانچ گروہ اونچی ہے، اگر مجبوری ہے تو صرف اسی قدر کہ ایسی صورت میں اندر کے دریں
بجائے تین صف کے دو صف ہوتی ہیں، اور اگر منبر کے سامنے جو سیڑھی ہے اسی قدر
جگہ کو چھوڑ دی جائے تو صفیں تو ضرورتاً ہو جائیں گی، لیکن درمیان میں دو نمازیوں
کی جگہ خالی رہتی ہے، اور سلسلہ صف شکستہ ہوتا ہے، اور یہ بات نہیں ہے کہ مسجد میں
گنجائش نہیں ہے، بلکہ ضرورت سے زیادہ گنجائش ہے، لہذا اندر سے صورت اُن دو نمازیوں

کی نماز صحیح ہوتی ہے اور جائز ہے یا کیا صورت ہے !

الجواب : ایک ہشت اونچی بیڑھی پر سجدہ جائز ہے ، اور وہ بیڑھی پانچ گزہ ہی اس لئے نماز پر نہیں ہوتی ، فی المنکیرۃ (ص ۲۳ ج ۱) اذ کان موضع السجود ارتفاع من موضع "لقد میں بقدر لبنة اولینتیں منصوبتیں جادوان زادلم یجز کذا فی الزاہدی واحد اللبنة ربع ذراع کذا فی السلاج الوہاج ، اور بلا ضرورت صفت میں جبہ چھوڑنا بھی مکروہ ہے اس لئے اندر دو صفت باندھی جائیں ،

کتبہ الاحقر عبد کریم غنی عنہ ۸ ربیع الثانی ۱۲۲۴ھ **الجواب صحیح** نظر احمد عفا اللہ عنہ قعدہ آخری تشہد پڑھنے کے بعد ، سوا کھڑا ہوا **سوال** (۴) ایک شخص قعدہ اخیرہ میں بیٹھا مقتدی کے تقریبی پر بیٹھ گیا اور تشہد پڑھ کر اور تشہد پڑھنے لگا ، اور تشہد پڑھنے کے بعد سجدہ سہو کیا ، اور پھر تشہد پڑھ کر سلام پھیرا ، یہ سمجھ کر کھڑا ہوا کہ شاید دوسری رکعت یعنی قعدہ اولیٰ ہے ، مگر مقتدی کے آواز دینے سے تو نماز ہو گئی یا نہیں ؟

بیٹھا اور پھر اتھکت پڑھ کر سجدہ سہو کیا ، اور سجدہ سہو کرنے کے بعد پھر تشہد وغیرہ پڑھ کر اس میں پھیرا ، ایسی حالت میں اس کی نماز کیسی ہوتی ؟

الجواب : قال فی الدرر ان قعدہ فی الرابعۃ مثلاً قدر التشہد ثم قام عدو مستمداً ستم قائماً صحیحاً قال الشامی ای عاد للجلوس لما مر ان ملأ الركعة محل للرفض وفيه إشارة الى انه لا یعيد التشہد وبہ صرح فی البحر قال فی الامداد والعود للتسلیم جالساً سنة لان السنة التسليم جالساً والتسلیم حال القيام غیر مشروع فی الصلوة المطلقة بلا عذر رفیاتی بہ علی الوجه المشرع ، فلو سلم قائماً لم یفسد صلاتہ وكان تاركاً للسنة (ص ۸۲ ج ۱) قلت ومثال العذر ما اذا انتقص وضوءه وهو قائم فیسلم قائماً ولا ینتظر القعود فان المعنی فی الصلوة بعد انتقاض الوضوء لا یجوز والله اعلم و ذکر ہذا المسئلة استطراداً للحاجة الیہا والله تعالیٰ اعلم اس صورت میں دوبارہ تشہد پڑھنے کی ضرورت نہ تھی ، بلکہ بیٹھے ہی سلام پھیر کر سجدہ سہو کر لینا چاہیے تھا ، لیکن اگر بیٹھنے کے بعد دوبارہ تشہد پڑھ لیا ، پھر سلام پھیر کر سجدہ سہو کیا ، جب بھی نماز صحیح ہو گئی ، اور سجدہ سہو اس تاخیر کا بھی جابر ہو گیا ،

واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ اعلم واحکم ، بحرم الحوام مستند ۱۲۲۴ھ

سوال (۵) زید دعویٰ می کند کہ در حالت عتص شعر نماز عورتوں کیلئے نماز میں عتص شعر مکروہ یا نہیں ؟ گذاردن ۴۰۰ دینار مکروہ است نہ زناں راز پر کہ بری کرنا بحدیث کہ صاحب ہدایہ وغیرہ استدلال کردہ اندر موردش مرد است نہ زن و نیز موتے سر زن حکم عتص میں دیدار و برین تقدیر اگر برائے سجدہ موتے زن موتے خود را بگذارد تا بوجہ برد شدن از پارچہ سر نمازش فاسد گردد ، اما عمر می گوید کہ در کراہت آن عتص شعر حکم مرد و زن یکسان است چرا کہ اگرچہ مورد حدیث مذکور خاص است لیکن حکم عام لهذا فقہاء درجہ کہ حکم آن کراہت بمردان تخصیص نہ کردہ اند ،

الجواب : قال فی الدرر فی باب المکروہات و عتص شعرہ ام قال الشامی ای منفرہ و فتلہ والمراد بہ ان یجعلہ علی ہامتہ ویشدہ یصمغ او یلف ذوائبہ حول رأسہ کما یفعلہ النساء فی بعض الاوقات او یجمع الشعر کلہ من قبل القفا ویشدہ بخیط او خرقة و جمیع ذلک مکروہ لما روی الطبرانی انه علیہ الصلوۃ والسلام بھی ان یصلی الرجل ورأسه معقوصاً (ص ۱۶۱ ج ۱) و فی نیل الاوطار عن العزاقی وهو مختص بالرجال دون النساء لان شعرہن عورة یجب سترة فی الصلوة فاذا نقضتہ ربما استریل وتعد رستہ فیتطل صلاتہا (ص ۲۳۵ ج ۲) قلت وقول العزاقی لا تأبأہ قواعد نابلی ہی تعید فان شغل لنساء عورة عندنا ایضاً ، پس دریں مسئلہ ہم قول زید نزد ما صحیح است ، نہ قول واللہ اعلم ،

(تنبیہ) در یک بار زاید از سہ سوال را جواب دادن اینجا قاعدہ نیست پس از بقیہ سوالات دوبارہ استفسار کنند اگر خواہند ، ۸ محرم ۱۲۲۶ھ

سوال (۶) در مطلب این عبارت بہشتی زیور کی ایک عبارت کی وضاحت کہ اگر جنبت و دوزخ کو یاد کرنے سے دل بھر آیا ، اور زور سے آواز نکل پڑی تو نماز نہیں ٹوٹی ، بحث شدہ است ، کہے گوید کہ اس آواز کا حکم است و کسی گوید عام ، پس اگر خاص باشد حد اوچہ دآن آواز اختیاری است یا نہ و مراد از دل بھر آنا چیست ؟ و امامت آن کس اگر متبع شریعت باشد درست است یا نہ ،

نشد فرموده اجرش عند الله امانت دارند پس،

الجواب: مراد از این عبارت گریه بختیاری است که بر ضبط آن قدرت نباشد الا بالخرج پس این چنین گریه اگر از ذکر جنت و دوزخ یا از غلبه محبت خداوندی در حالت نماز طاری شود نماز فاسد نگردد اگر چه باواز بلند و صیاح مزید باشد قال المحقق فی الفتح تحت قول الهدایة فان ان فیها اوقاة او بکی فارتفع بکاء فان کان من ذکر الجنة او النار لم یقطعها لانه یدل علی زیادة الخشوع اه، مانضه وان حصل به الحروف اه ص ۳۲۲ و فی موضع اخر و الصیاح ملحق بالکلام الذی بساطه ذلك الصیاح و سیاقی انه اذا ارتفع بکاء من ذکر الجنة و النار لا تفسد وان کان یقال ان المراد اذا حصل به الحروف و لو صرح به رای بالجنة و النار بسوا الیها و العیاذ منها، لا تفسد اه ملخصا (ص ۳۲۲ ج ۱) پس گریه را که بذكر آخرت باشد حدیث نیست بجز آنکه از قصد اختیار نباشد، والله اعلم، غره جمادی الثانی ۱۳۶۸

سوال (۴) مسجد کی چھت پر نماز پڑھنا کیسا ہے، مکروہ ہے یا نہیں؟
پڑھنا مکروہ ہے یا نہیں؟ اگر رمضان شریف میں ایک امام نیچے مسجد میں تراویح پڑھائے اور دوسرا امام خبر کی چھت پر پڑھائے تو بلا کراہت جائز ہے یا نہیں، اگر مسجد میں دو بزرگ یعنی دو منزلیں ہوں تو دو سکر درجہ کا چھت میں شمار ہوگا یا نہیں، فتاویٰ قاضیخان مطبوعہ نوکلشیہ جلد اول صفحہ ۱۱ میں یہ عبارت ہے و کذا الوصلی علی السطح فی شدة الحر نقولہ تعالیٰ قل نار جہنم اشتد حرًا لو کانوا یفقیہون، کیا اس عبارت سے چھت پر نماز پڑھنے کو مکروہ کہہ سکتے ہیں یا نہیں،

الجواب: قال فی الدر وکرة تحریما الوطأ فوقہ و البول و التغرط لانه مسجد الی عنان السماء اه قال الشامی و بعد ایصح اقتداء من علی سطح المسجد من فیه اذا لم یقدم علی الامام و لا یبطل الاعتکاف بالصعود الیہ و لا یحل جنب و الحائض و النفساء الوقوف علیہ و لو حلفت لا یدخل هذه الدار وقت علی سطحه یحنت اه (ص ۶۸۶ ج ۱) و ایضا فان الفقهاء لم یدن کورا من مکروهات الصلوة سوى ظهر بیت الله اه مسجد کی چھت پر نماز پڑھنا مکروہ

دل علیہ قولہ فارتفع بکاء لم یقل رفع بکاء و القواعد تدل ایضا،

نہیں، کیونکہ وہ بھی مسجد ہی ہے، البتہ یہ جائز نہیں کہ جماعت سقف ہی پر ہو بیچے کے درجہ میں نماز ہی نہ ہو، کیونکہ اصل مسجدیت میں داخل حصہ ہی ہے، سقف کی مسجدیت تبعاً للتحتمی پس داخل حصہ میں نماز نہ ہونا صرف سقف پر ہونا مکروہ ہوگا، الا للحاجة الشدیدیة بان کان المسجد منزلین و یغذر الصلوة فی الداخل للمحذور فہو عذر و لان المنزلة الثانية لیس فی حکم السقف بالکلیة بل لہ حکم المسجد و السقف ما کان فوق المنزلة الثانية، اور یہ صورت بلا کراہت جائز ہے کہ امام تحت میں داخل مسجد ہو اور کچھ جماعت اس کے ساتھ ہو، اور کثرت جماعت کے وقت کچھ آدمی اوپر چھت پر اقتداء کر لیں بشرط التخلف عن الامام و فی شرح المنیة لمحبی و کذا زکیرہ) لوصلی علی سطح المسجد من شدة الحر لقولہ تعالیٰ قل نار جہنم اشتد حرًا لو کانوا یفقیہون و فی الفتیة امام یصلی التراویح علی سطح المسجد اختلف فی کراہتہ و الاولی ان لا یصلی فیہ عند العذر فکیف بغیرہ اه (ص ۳۹۲)

اس سے معلوم ہوا کہ تحت مسجد کو چھوڑ کر سقف پر نماز پڑھنا مکروہ ہے، یہ تو سقف کا حکم ہے، اور دو منزلہ کے بارے میں یہ کہنا کہ بالائی منزل سقف کے حکم میں ہے صحیح نہیں بلکہ سقف وہ ہے جو بالائی منزل کے اوپر ہے، پس دو منزلہ میں، جائز ہے کہ کسی وقت تحتانی منزل میں نماز پڑھی جائے، صرف بالائی میں پڑھی جائے وہ اس کی نظر ہے کہ کسی وقت مسجد کے داخل حصہ میں نماز نہ ہو، بلکہ صحن میں پڑھی جاوے کہ یہ بلا کراہت جائز ہے، رہی یہ صورت کہ دو منزلہ مسجد میں ایک امام تحتانی منزل میں ہو اور ایک امام بالائی منزل میں ہو، اور دونوں الگ الگ تراویح پڑھاویں، سو یہ صورت مکروہ ہے، کیونکہ فقہاء نے ایک مسجد میں تراویح کی دو جماعتوں سے منع کیا ہے، و لو صلوا التراویح ثم ارادوا ان یصلی ثانیاً یصلی فرادی کذا فی الخلاصة (ص ۶۸۲ ج ۱) و فی شرح المنیة (ص ۳۸۹) و لو ام فی التراویح مرتین فی مسجد واحد کرہ و کذا الوصلی ہا مرتین ما مونا فی مسجد واحد ان صلی فی المسجدین اختلف المشایخ فیہ ام نیز تکرار جماعت ایک مسجد میں ایک وقت میں سلف سے ثابت نہیں، و الخیر کلہ فی اتباع السلف و لا یغتر احد بما یفعلہ ابل الحرم من تعدد الجماعات فی التراویح فان الحرم یجوز فیہ تکرار الجماعۃ فانه لا یصدق علیہ ان مسجد محلیہ ہو کسجد شارع و قد تقرر انہ لا کراہت فی تکرار الجماعۃ فیہ اجماعاً (شامی ص ۵۸) و بالجملة فکل مسجد یجوز تکرار الجماعۃ فیہ لایس بتکرار التراویح فیہ اذا کان الامام و امومون فی کل علیہم و الا فلا، ۲۷ شعبان ۱۳۶۸

حکم نماز بلا عمامہ و بلا قفسۃ سوال (۸) لوگ آجکل مختلف ہیں.....

(۱) سر پر کلاہ اور کٹھہ کے اوپر عمامہ باندھ کر نماز پڑھتے ہیں، (۲) صرف ٹوپی سے فریضہ ادا کرتے ہیں بمشکل ۵، فی صدی ہوں گے، (۳) سر پر صرنگی یا مٹل وغیرہ کی.....
گچڑی باندھے ہوئے نماز پڑھتے ہیں، پگڑی وغیرہ کے نیچے ٹوپی نہیں ہوتی، ایسے ۵۰، ۲۰ فی صدی ہوں گے،

دیگریہ کہ ایسا بھی دیکھا کہ نمبر ۲ سے اگر ضرورتاً امام بھی بن جائیں تو وہ ٹوپی اُتار کر صرف گز دو گز یا کم و بیش رد مال وغیرہ باندھ کر جماعت کرا دیتے ہیں، پورے طور پر تمام سر بھی نہیں ڈھکا جاتا، نمبر ۳ کے سر تو بالعموم درمیان سے کھلے رہتے ہیں، لہذا باآداب التماس ہی کہ ہر سہ اقدام مذکورہ کے درجات نماز، نیز از روئے شریعت دیگر حالات پر نظر ڈالتے ہوئے نماز امام اور دو سکر اشخاص نمبر ۳ میں تو کوئی اعتراض نہیں ہے، اگر ہی تو آگاہ فرما دیجئے،

الجواب: قال فی شرح الشاہ ولیا بایں یلبس القلنسۃ لایستقۃ بالترأس والمرتفعة المضربة وغیرہا تحت العمامة ویلا عمامة لان کل ذلك جاء عن المصطفیٰ و بذلك اید بعضهم ما اعتد فی بعض الاقطار من ترك العمامة من اصلها لکن الافضل العمامة اه والابی داؤد والترمذی فرق ما بیننا و بین المشرکین العمامۃ علی القلانس قال الترمذی غریب واسنادہ لیس بالقائم
اه (ص ۱۶۶ ج ۱) و فیہ (ص ۱۶۸) وقال میرک وروی عن ابن عباس ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان یلبس القلانس تحت العمامۃ ویلبس العمامۃ بغیر القلانس اه وقد ورد انہ صلی اللہ علیہ وسلم نہی عن الاعتناء فی الصلوة وفسد الفقہاء کما فی مرقا الفلاح بانہ شد الرأس بالمندیل او تکویر عمامتہ علی رأسہ وترك وسطها مکشوفاً اه (ص ۲۰۳)

اس سے معلوم ہوا کہ صورت نمبر ۱ نمبر ۲ و نمبر ۳ تینوں جائز ہیں، مگر افضل صورت نمبر ۱ ہے اور نمبر ۳ ایسی شرط سے جائز ہے کہ سر کا درمیان حقیقتہً بھی عمامہ سے مستور ہو، ثبوت ہو ورنہ نماز مکروہ ہوگی، واللہ اعلم،

۵ ربیع الثانی ۱۳۴۵ھ

مجنونہ کی محاذات مفسر نماز نہیں سوال (۹) مجنونہ عورت کی محاذات، عتبات نماز ہوگی یا نہیں؟

الجواب: نہیں کیونکہ فساد صلوة بالمحاذات کے لئے اشتراک فی الصلوة والتمتع شرط ہے اور مجنونہ کی نماز ہی صحیح نہیں، ص ۳۳ فی کتب الفقہ کلمہا باشتراط اشتراکہا تحریمۃ واداء وهو فرع صحة الصلوة والمجنون لا تحب علیہ الفرائض ولا تصح منہ وهذا ظاہر، واللہ اعلم و فی الثامیۃ عن الفہستانی قال و فیہ اشارۃ الی ان محاذات المجنونة لا تفسد لان صلاحاتہا لست بصلوة فی الحقیقۃ
اہ (ص ۱۳۵۹۹ ج ۱) ۸ رجمادی الثانیۃ ۱۳۴۵ھ

بلا ضرورت بنیان یا میل خوری میں جن کی سوال (۱۰) بنیان یا میل خوری جن کی آستینیں مرفقین تک ہوں نماز پڑھنا مکروہ ہے مرفقین تک ہو یا اس سے کچھ اوپر فقط اس کو پہن نماز ادا کرنا مکروہ ہے یا نہیں؟

الجواب: مکروہ ہے، جبکہ اس کے پاس اور کپڑے بھی ہوں، کیونکہ اس کو پہن کر آدمی محافل و سوق میں نہیں جاسکتا، عاراً، نیز مرفقین کا کھولنا خود مکروہ ہے، ارجمادی
بحوث طوالت رکعت ثانی امام کو رکوع میں بچلے کیلئے سوال (۱۱).....
سامع کا اللہ اکبر کہنا مفسر نماز ہے یا نہیں؟.....

..... ایک شخص تراویح میں قرآن عظیم سنا رہا ہے، دوسرا سماعت کرتا ہے، جبکہ سماعت کرنے والا یہ خیال کرے کہ پہلی رکعت سے دوسری بڑھی جاتی ہے، یا ایسا بھول گیا ہے کہ دونوں سے نہیں نکلتا، یا اس سامع کا منشاء آگے بڑھ چکا نہیں ہے، ان صورتوں میں امام کو رکوع میں لانے کے واسطے سماعت کرنا لا شداکبر کہہ کر رکوع میں لے آئے تو نماز ہو جاوے گی یا نہیں؟ اور سامع پر کوئی مواخذہ تو نہیں ہوگی
الجواب: اگر سامع کا اللہ اکبر کہتے ہی امام نے رکوع کر دیا، یعنی محض اس کے

حکم کی تعمیل کی تو نماز فاسد ہو گئی، اور اگر امام نے اس کے اللہ اکبر سے متنبہ ہو کر اپنے اختیار سے اور اپنی رائے سے رکوع کیا، تو نماز صحیح ہو گئی، بہر حال سامع کا امام کو اللہ اکبر کہہ کر رکوع کی طرف لانا سخت خطرناک بات ہے، ایسا کبھی نہ کرنا چاہیے، واللہ اعلم، قال فی الدرر
حتی لو امتثل امر غیرہ فقیل لہ تقدّم تقدّم اودخل فرجة النصف فوسع له

کے تحت میں سمجھا ہے کہ اس کلیہ سے معلوم ہوا کہ اگر کوئی نیا مقتدی دوسری بار میں شریک ہو گا تو اس کی نماز نہ ہوگی کیونکہ جب امام کی نماز فرض نہیں تو افسد سے فرض والے کا اس کے پیچھے درست نہ ہوگا، بظاہر دونوں متعارض معلوم ہوتے ہیں، دفع تعارض کی کیا صورت ہوگی؟

الجواب: اس مسئلہ میں اختلاف ہے، راجح یہی ہے کہ نو وارد جماعت میں شریک نہ ہو، حضرت مولانا صاحب مد فیوضہم العالی نے بھی اب اسی کو راجح فرمایا ہے، واللہ اعلم بالصواب، احقر عبد الکریم عفی عنہ ۳ رجب ۱۳۸۵ھ، الجواب صحیح، ظفر احمد عفا عنہ

مسئله تخفیف صلوٰۃ | سوال (۱۷)..... زید عمر کا

مزاج شناس ہے اس کا مدرج ہے، اس کے حکم سے نماز پڑھتا ہے، اپنے اندر اہلیت امامت نہیں پاتا، محض ہستیاں امر کرتا ہے، عمر کے ضعف کی بناء پر نماز میں تخفیف کرتا ہے، بلکہ صیوۃ فجر میں قرأت مسنونہ بھی نہیں پڑھتا ہے، باوجود اس اختصار اور رعایت کے عمر چاہتا ہے کہ اور تخفیف کی جائے، اول تو زید کی نمازوں میں اخلاص نہیں ہوتا، اگر قدرے قلیل برائے نام ہوا بھی تو اندیشہ ہے کہ عمر کی اس قدر رعایت، و خاص داری سے نماز بھی عمر کی نذر نہ ہو جائے کہ قیام و قعود، رکان میں اس کی گرانی کا خیال رہے، اب بحال ادب زید عرض کرتا ہے کہ تخفیف نماز کا انتہائی درجہ جس کی رعایت بروئے حدیث شریف امام کو ضروری ہے، کیا ہے، اطلاق فرمانے پر اس کی یا بندی کرے گا۔

الجواب: فی الدر المختار و یکرمہ تحریر ما تطویل الصلوٰۃ علی القوم زائد علی قدر السنۃ الخ، اس سے معلوم ہوا کہ تخفیف مامور بہ تو یہی ہے کہ مقدار مسنونہ سے زیادتی نہ کرے، البتہ ضرورت شدیدہ کے وقت تخفیف کے جواز کی حد یہ ہے کہ مقدار جواز ادا ہو جائے، کما ذکر فی البحر معزی الی المجتبیٰ ان الحسن روی عن الامام انہ اذا قرأ فی المکتوبہ بعد الفاتحۃ ثلث آیات فقد حسن ولم یسئ الخ (شامی ص ۵۹۰ ج ۱)

پس نمازیوں کی رعایت سے اگر قدر مسنون سے بھی کمی کرنا پڑے تو یہ بھی جائز ہے کیونکہ امام کو ضعف قوم کی رعایت کا امر ہے، پس یہ رعایت خلوص کے منافی نہ ہوگی، جبکہ نیت اتباع سنت کی ہو، فقط واللہ اعلم، کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ ۲۲ رجب ۱۳۸۵ھ، الجواب صحیح، ظفر احمد عفا عنہ

نگوٹ پر تہبند یا پانچ بند پہن کر نماز پڑھنا | سوال (۱۸) لگوٹھ نیچے بندھا ہوا ہوا ہر پاک

پانچاں پہن کر یا تہبند باندھ کر نماز پڑھیں ادا ہو جائے گی یا نہ، بصورت عذر یا بلا عذر کے، **الجواب:** نماز ہو جائے گی، لعدم ما يدل علی احرمة وفساد الصلوٰۃ اور لوگوں میں جو اس کی مخالفت مشرور ہے وہ بے سند بات ہے، واللہ اعلم، عبد الکریم عفا عنہ ۳۰ رجب ۱۳۸۵ھ، الجواب صحیح، ظفر احمد عفا عنہ، یکم رجب ۱۳۸۵ھ

معذور کی نماز کی ایک صورت | سوال (۱۹)..... ایک شخص کے

ہاتھ پر چوٹ لگی، سال بھر اس نے سخت تکلیف پائی، علاج معالجہ بہت کچھ کیا، اب اس کا ہاتھ طائی کے جوڑے خشک ہو گیا ہے، دایاں ہاتھ ہے، یہ بھی تکلیف سے خالی نہیں، کسی نے بتایا ہے کہ گدھے کی لید پانی میں پکا کر اس جگہ باندھی جائے اور دس دن تک کھولی نہ جائے، بندھی ہی رہے، کیا اس صورت میں نماز پنجگانہ صحیح ہو جائے گی؟ اگر نہیں ہو تو بعد ازاں قصا کرے گا، لیکن اگر اس اشار میں مر گیا تو وارثوں پر اس کی فوت شدہ نمازوں کا فدیہ واجب ہوگا؟ کتنا واجب ہوگا؟

الجواب: صورت مسئلہ میں باوجود اس ناپاک چیز باندھنے کے بھی بضرورت نماز صحیح ہو جائے گی، ونظیرہ ما فی الدر مرغین تحتہ ثیاب نجستہ دکھا بسط شینا تجس من ساعۃ صلی علی حالہ وکذا الوہم یتجس الا انہ یلحقہ مشقۃ بخریکہ الخ (شامی ص ۴۹۹ ج ۱) واللہ اعلم بالصواب، ۳ رجب ۱۳۸۵ھ، کتبہ عبد الکریم عفی عنہ

نماز میں پاجامہ ٹخنوں سے نیچے رکھنا | سوال (۲۰).....

..... زید امامت کرتا ہے، اور اس کا پاچھ مہ ٹخنوں سے نیچا رہتا ہے، عمرو نے کہا ٹخنوں سے نیچا پاجامہ رکھنا غیر مشروع ہے اور سخت گناہ ہے، اس سے نماز مکروہ ہوتی ہے، تو زید نے یہ کہا کہ غیر مشروع اور سخت گناہ بھی ہے، مگر نماز مکروہ نہیں ہوتی ہے اب سوال یہ ہے کہ نماز مکروہ نہیں ہوتی ہے، یہ صحیح ہے یا غلط ہے، مینا و تو جردا،

الجواب: زید کا قول غلط ہے، عمرو کا صحیح ہے، یہ صورت سدل میں تو داخل نہیں مگر جس طرح سدل نماز میں مکروہ ہے اسی طرح غیر مشروع لباس میں بھی نماز مکروہ ہے صرح بہ الفقہاء ومنہ کراہۃ الصلوٰۃ فی ثوب التحویر قال العینی قال تابع الشیخۃ الاصح التفصیل لوصلی فی ثوب حریر او ثوب مخصوب لم تصح صلوٰۃ فی احدی الروایتین عن احمد بن حنبل و فی اخری تصح مع التحویر وعند

تصح ويكبر كذا في مطالب المؤمنين ام من لفع المفتي والسائل (ص ۳۸) قلت
وكذا كل لباس غير مشرع فهو في حكم ثوب الحرير والثوب المنصوب لان
الكراهة بهما ليس للنجاسة ولا لقلعة الستر بل لتعلق النهي بلبسهما فكذا
كل لباس تعلق به النهي، والله اعلم، ثم رأيت البيهقي قد عقد باب كراهية
اسبال الانوار في الصلوة واخرج فيه حديث ابى هريرة مرفوعا ان الله عزو
جل لا يقبل صلوة رجل مسبل ازاره (ص ۲۳۱، ۲۳۲) وهذا يدل على نقصان
الصلوة بهذا الفعل صلحة واي نقصان اعظم من عدم القبول، ۲۸ رذيقه
سڑی میں نماز پڑھنے کا حکم | سوال (۲۱) اس ملک میں عورتیں جو ایک کپڑا تمام بدن میں
دے کر نماز پڑھتی ہیں، جس کو ہمارے ملک میں ساڑھی بولتے ہیں، تھوڑی پہنتی ہیں، اور
تھوڑی بدن میں ڈالتی ہیں، یا دعوتی بولتے ہیں،

الجواب؛ ساڑی میں نماز جائز ہے بشرطیکہ عورت کا تمام جسم مخفی رہے، مگر
بدون کرتے کے نماز مکروہ ہے جس کے پاس کرتہ ہو، پس عورتوں کو ساڑی کے نیچے کرتہ ضرور
پہننا چاہیے کہ بغیر اس کے ستر کھلنے کا بھی اندیشہ ہے، ۲۸ رذی الحجہ ۱۳۸۴ھ

فصل فی القراءة ومسائل زلة القاری

فاتحہ خفت ریم | سوال ۱۰ حافظ صاحب نے یہ ایجاد کیا ہے کہ بلا سورۃ فاتحہ کے نماز نہ ہوگی
نماز سری ہو یا جہری، کئی مسئلہ سخت پریشان ہیں، اس کے بارہ میں جو ثبوت ہو مدلل ارقام فرمادیں
اور جو کتاب دربارہ مسئلہ ہذا میں ہو اطلاع فرمادیں؟

الجواب؛ حنفیہ کے مذہب میں بدون سورۃ فاتحہ پڑھنے کے مقتدی کی نماز درست
ہے، بلکہ حنفیہ کے نزدیک مقتدی کو امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھنا مکروہ ہے خواہ نماز سری
ہو یا جہری، اس شخص نے جو مسئلہ بیان کیا ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ غیر مفتلہ ہے،
مسلمانوں کو اس کے پیچھے نماز پڑھنے سے احتراز کرنا چاہئے، ۲۴ رجب ۱۳۸۴ھ

ضد صحیح اور کرنے والے کی ضابطہ | سوال (۲) پیشتر جو کارڈ بندہ نے راولپنڈی سے خدمت
پڑھنے والے کے پیچھے اقتداء کا حکم | ایہ میں روانہ کیا تھا، جس میں ضاد معجم کے متعلق استفتاء تھا
اس کا جواب ملا تسلیم ہو گئی ہے، اب بندہ بغرض تعلیم و ارادہ تہسبے، اسی کے متعلق

تھوڑی سی بات دریافت طلب ہے، لہذا جوابی کارڈ تحریر ہے، اگرچہ یہاں بھی مفتی صاحب و
دیگر علماء موجود ہیں، لیکن وہ اسی باتوں کو چندال اہم نہیں سمجھتے، اور ان کے عمل درآمد سے
بھی معلوم ہوتا ہے کہ وہ ضاد معجم کو مشابہ دال مہملہ پڑھنے کو اسح قرار دیتے ہیں، اس لئے ذیل
کا سوال ان سے نہیں کیا گیا، سوال صرف یہ ہے کہ جو شخص ضاد معجم کو اپنے مخرج سے
کما حقہ بلحاظ صفات اور اگر سکتا ہو یا کما حقہ نہ اور اگر سکتا ہو، لیکن متوسط درجہ کا یا ضعیف
جیسا اس کے اپنے مخرج ہی سے اور کرتا ہو، تو اس کی نماز ایسے شخص کے پیچھے جو ضاد معجم کو
خالص دال مہملہ یا طباق دے کر پڑھتا ہو صحیح ہے یا نہ؟ مثلاً امام ہاشمیؒ یہ نہ ہو عامی ہو یا مگر
تجوید پسند یافتہ ہو لیکن غیر پانی پتی ہو یعنی مشابہ دال پڑھنے والا ہو، پیچھے مقتدی جو ہو وہ
پانی پتی ہو سند یافتہ ہو، یا صرف محتاج کا جاننے والا ہو بے سند ہو، لیکن ضاد معجم کو اپنے مخرج
سے متوسط یا ضعیف جیسا پڑھ سکتا ہو، ان جملہ امور کا کیا حکم ہے، ضاد معجم کو اپنے مخرج سے
ادا کرنے والا اگر معذور کے پیچھے اقتداء کرے تو اس کو نماز کا اعادہ واجب ہے یا نہ، اگر اعادہ
ضروری ہے تو نماز جمعہ کا بھی اعادہ ہو سکتا ہے یا نہ، چونکہ اس کا اعادہ تو کرنا ہی ہوتا ہے تو
توجاعت سے قبل پڑھ کر پھر شامل جماعت ہو جایا کرے یا نہ، اگر یہیں حیل اکثر جماعت
چھوڑ دیا کرے کہ میری اقتداء کسی کے پیچھے صحیح نہیں تو کس حد تک گناہگار ہوتا ہے، درجہ
کہ وہ امام نہ بن سکتا ہو، جواب مختصر ہو، دلائل کی کوئی ضرورت نہیں ہے، صرف قلم مبارک
سے لکھ دینا ہی دلیل ہے، والسلام،

الجواب؛ قال فی مراقی الفلاح والشیخ بالتاء المثلثة والتحریک وهو
والمثلثة بضم اللام وسکون التاء تحریک اللام من السین الى التاء ومن اللام
الى العین ونحوه لا یكون امام الخیرة واذالم یجد فی القرآن شیئا خالیاً عن
لغته وعجز عن اصلاح لسانه اناء الیل والطراف النهار فصلوة جائزة لفقه
واذا ترک التصحیح والجهد فصلاته فاسدة، قال الطحطاوی قوله لا یكون
امام الخیرة للمثله فی الغایة ذکر الشیخ ابو بکر محمد بن الفضل بن تصحیح
امامه الخیرة لان ما یقولہ صار لغته واختاره ابن امیر حاج وحمل قوله لا
یوم اعلی منه عی الاولیة خروجاً من الخلاف وقوله لا یكون فی الخلاصة اذا
کان یجتهد اناء الیس والنهار فی تصحیحه ولا یقدر علی ذلك فصوله جائزة

واو ترک جہزہ فصلاتہ قاسدہ "لا ان يجعل العمر في تصحيحه ولا ان يترك
جہزہ فی رقی عنہ ام قل صاحب الذخیرۃ وھذا الشیء الثانی مشکل لان ما
کان خلقة لا یقدر احد علی تغییرہ ثم ذکر "اذکان لعارض لیس مما یزول
اعادۃ واذکان کذلک فلا حول فی الفتوی علی مقتضی هذا الشرط ومن
ثمہ ذکر فی خزائن الزکمر عن قتادی بن الیث لوقل الحمد لله بالہماء
مدن "لحدء" وکل ہونہ احد بالکات برن القات جازا ذالم یقدر علی
عیونہ علی لہ نہ لا یفسدہ فہریدہ ہذا شرط وسأعلی قال الفقیہ وان لم یکن یسأعلی وکن
جری لہ علی نہ لا یفسدہ فلم ینکر ہذا شرط "ان قل کلامہ یفید ان ہذا الشرط فیہ خلاف
وہذا کثرہ ینکر ہذا الشرط عقیقۃ "اگر اے تیسیم حررت میں سعی کامل کی ہو پھر نہ صبح
نہ نکل سکتا ہو اس کی زبان میں علت ہو جسکی وجہ سے وہ صبح مخرج سے ادا کرنے سے
بالکل عاجز ہو اس کے پیچھے پڑنے والے کی نماز درست ہو جائے گی، اور اگر باوجود
قدرت کے بھی تیسیم حررت کی ہو۔ نے سعی نہ کی ہو تو اس کے پیچھے ماہر ضاد کی نماز درست
نہ ہوگی، واللہ اعلم،

۲) جمعہ کی قضا ظہر ہے، ۳) جماعت میں شریعت کر کے بعد میں اعادہ کر لیا جاوے، اور
یہ بات جو اب اول سے معلوم ہو چکے گی کہ اعادہ کب ضروری ہے، کب نہیں، واللہ اعلم
فرض نمازوں میں دو سورتیں کامل | سوال ۳) فرض نمازوں میں دو سورتیں کامل یا دو
یا ان کے کچھ حصے پڑھنے کا حکم | سورہ تولد کے کچھ حصے پڑھ سکتے ہیں؟

الجواب: یہ سوال سمجھ میں نہیں آیا، کیا یہ مطلب ہے کہ ایک رکعت میں دو سورتیں
کامل یا دو سورتیں کے کچھ حصے پڑھے، یا دو رکعتوں میں ایسا کرے، پہلی صورت میں
فرض نمازوں میں مکروہ ہے، اور دو رکعتوں میں دو سورتیں کامل پڑھنے میں شبہ ہی کیا
ہے، ایسا ہی کرنا چاہئے کہ ہر رکعت میں ایک سورہ کامل پڑھے، اور اگر ایک رکعت میں
ایک سورہ کا کچھ حصہ اور دوسری میں دوسری سورہ کا کچھ حصہ پڑھ دیا تو یہ بھی جائز ہے
مگر خلاف اولیٰ ہے، اس سے گاہے تو مفاد فقہ نہیں مگر مادی نہ ہونا چاہئے، ۲۴ شعبان ۱۳۸۵
نوافل میں جبر کا حکم جبکہ نہیں | سوال ۴) جس شخص نے نماز نفل، ہستہ پڑھنی شروع کی
پھر زور سے پڑھنے کو جی چاہتا ہے تو درمیان نماز سے زور سے

پڑھنا درست ہوگا یا نہیں؟ والسلام

الجواب: اگر نفلیں دن میں پڑھ رہے تو جہزہ کرے، اور اگر رات میں پڑھ رہے
ہے تو جہزہ جائز ہے، خود ابتداء سے جہزہ کر رہا ہو یا وسط میں شروع کر دے، ہر طرح اجازت
ہے، قال فی مراقی الفلاح والمنفرد بغرض الخیر فیما یجہد الامام فیہ کمتنفل
باللیل فانہ خیر ویکتفی بادی الجہزہ والحمد للفضل مالہ یؤذنا ثلثا ونحوہ کمرین
ومن ینظر فی العلم اور اس کا قیاس اس صورت پر بھی نہیں کہ نفل کو قیام کے ساتھ
شروع کرنے سے پھر قعود جائز نہیں رہتا، کیونکہ وہاں قیام رکن صلوٰۃ ہے اور قعود سے
اقویٰ ہے، اور قعود قائم مقام قیام کے رخصتہ ہے نوافل میں، درمیان نوافل میں
بیر یا جہزہ کوئی واجب نہیں، بلکہ دونوں مجزئہ اور مساوی ہیں، اور نہ ہر اقویٰ ہے جہزہ
بلکہ بعض دلائل سے نوافل میں جہزہ کی افضلیت معلوم ہوتی ہے، لہذا انتقال من الاقویٰ
الی الادلی نہ ہوگا، بلکہ انتقال مساوی مساوی کیلئے یا غیر افضل سے افضل کی طرف ہوگا، پس صحت
میں کیا شبہ ہے، اور ہر دو وغیرہ میں جو یہ جہزہ ہے لو ترک سورہ اولی العشاء قرآن وجوباً
مع الفاتحہ جہزہ فی الآخرین لان الجمع بین جہزہ ومخافتہ فی رکعہ شیع، یہ جہزہ جماعت امام کیست
مخصوص ہے، کیونکہ جہزہ اس پر واجب ہے نہ منفرد پر خصوصاً منفرد فی النوافل پر تو جہزہ واجب
ہے ہی نہیں، وصرح فی الہدایۃ فی باب سجود السہو بان الجہزہ مخافتہ من خصائص الجماعۃ
پس جماعت میں جمع بین الجہزہ والستر فی رکعہ مکروہ ہے نہ افراد میں، واللہ اعلم، ۲۵ شعبان ۱۳۸۵

مناد کو دو آد پڑھنا یا ظہر پڑھنا اور صبح خوان کا | سوال ۵)
غلط خوان کے پیچھے نماز پڑھنے کا حکم، اس امر میں تو شک ہی نہیں معلوم ہوتا
کہ حرف صناد کو جو آجکل عوام دو آد پڑھتے ہیں وہ بالکل غلط ہے، لہذا دریافت طلب یہ
امر ہے کہ اس حرف کو جبکہ اس کے مخرج اور جمیع صفات کے ساتھ ادا کیا جاتا ہے تو شتہ
بالظاہر ہوتا ہے اور اس پر عوام شور مچاتے ہیں، پس ایسی حالت میں اس کو کسی کے کہنے سے
..... دو آد پڑھنا درست ہے یا نہیں، اگر درست نہیں تو جو اشخاص اس کو دو آد پڑھتے
ہیں ان کی اقتدار کرنا درست ہے یا نہیں، بندہ کے جو دو چار رسائل و فتاویٰ اس کے بارے
میں نظر سے گذرے ہیں یہ فہم ناقص میں آیا کہ نماز نہیں ہوتی، اور وہ یہ ہیں، مجموعۃ الفتاویٰ
مولانا عبدالحی مکنوی یوسفی استفقار نمبر ۱۵، جلد اول اور استفقار نمبر ۱۴، جلد دوم میں

نہایت قوی سے دلائل سے ثابت کیا ہے اور قریب ۳۶ کتابوں کے حوالہ دیا ہے، اور رسالہ
مرصاد فی قرۃ الضاد میں تراشی کتابوں اور چھپائی فتاویٰ سے ثابت کیا ہے کہ نماز نہیں
ہوتی جو مؤلف ہی مولوی محمد حسین متناہد آبادی کی مطبوعہ نیر اعظم پریس مراد آباد اور
تفسیر کبیر عظیم جلد اول میں بعد ختم ہونے تفسیر سورۃ فاتحہ کے دلائل قویہ سے ثابت کیا
ہے، ورنہ سب کا خلاصہ یہ سمجھ میں آتا ہے کہ فقہ کا قاعدہ ہے کہ جن دو حروف میں فترق
یا سانی ممکن ہو وہاں تبدیل حرف، بحرف سے نماز فاسد ہو جاتی ہے، اور جن میں فترق
بمشقت ہو تو وہاں فساد نہیں ہوتا، اور اسی قاعدہ کو مختار لکھا ہے، پس یہ تو جملہ کتب
فقہ و تجوید و صرف و تغیر سے ثابت ہو کہ حق و رفظ میں فرق بمشقت ہے، اور دواد کا
کہیں ذکر نہیں کیا، اور یہ ذکر نہ کرنا قرینہ ہے اس کا کہ ان دونوں میں تباہی ہے پس
جب تباہی ہو تو بقاعدہ مذکورہ بالا فساد ہونا چاہیے، اور اگر متاد کی جگہ ظ نکل گیا، تو
وہاں فساد نہیں ہونی چاہیے، کیونکہ وہاں تشابہ ہے، اور اس کا بھی بندہ کو تجربہ ہو گیا
ہے کہ جو علماء اس کو دواد پڑھتے ہیں ان کے پاس کوئی دلیل نہیں اور محض ضد ہے، میں
جند علماء کے پاس استفتاء لیکر گی، لیکن جواب دیا تو یہ دیا کہ اس کو قاری جانیں یہ بات
سمجھ میں نہیں آتی کہ جب یہ حضرات نہیں جانتے تو پھر مدافعت کیوں کرتے ہیں جب
زیادہ کہہ گیا تو فرمے لگے کہ ہم نے تو ایسا ہی پڑھا ہے، اور اپنے باپ بھائی سے ایسا ہی
سنا ہے (کتابی دلیل کوئی نہ دے سکے) نوبت بایجاز سید کہ فرمانے لگے کہ تم تمام جہان
سے فتویٰ منگادو، اگر میری طبیعت کے موافق ہو گا تو دستخط کروں گا ورنہ پھینک دوں گا
گو یا دین کے خود تاج نہیں بلکہ دین کو اپنا تاج بنا چاہتے ہیں، تو اب درود جو ہو گئیں ایک
غلط خوانی، دوسری ضد خلاف وجہ شرعیہ،

اب جبکہ غور کرتا ہوں کہ رسائل مذکورہ کی طرف تو فساد صلوٰۃ لازم آتا ہے، پھر دل میں خیال
آتا ہے کہ ترک جماعت ہوتی ہے تو پھر اس کا بھی جواب فوراً دل میں یہ گذرتا ہے کہ جب
اول سے نماز ہی نہیں ہوتی تو جماعت کس کام کی، اور اگر کہا جائے کہ عموم بلونی کی وجہ
نماز فاسد نہ ہوگی تو حکیم جسیم شمس صاحب بجنوری نے رسالہ الاقتصار فی الضاد میں لکھا
ہے کہ یہاں یہ عموم بلونی معتبر نہیں، اور تمام مشکوک جو اس حرف کے متعلق ہیں ان کا بھی
جواب دیا ہے، (جو دراصل قلمین دواد کے نزدیک دلائل قویہ ہیں)۔

امید کرتا ہوں کہ جملہ امور مذکورہ بالا کا جواب شافی مرحمت فرمائیں گے،

الجواب: آپ نے جو کچھ سمجھا ہے سب صحیح ہے، مگر ظ سے فاسد نہ ہونا، علیٰ اورد
صحیح نہیں اور دواد سے فاسد ہونا بھی محال تامل ہے،

ضاد کو دال یا مشابہ دال یا مشابہ ظاء سوال (۶).....
پڑھنے والے کی اقتدار

آیا کوئی شخص سب حروف صحیح پڑھتا ہو یا قریب صحیح کے پڑھتا ہو، مگر صرف اس حرف
ضاد کو دال یا مشابہ دال کے پڑھتا ہے تو اس کے پیچھے بھی ایسے شخص کو جو اس حرف ضاد
کو مشابہ بالظاہر پڑھتا ہو اقتدار کر لینے سے اعادۃ صلوٰۃ تو واجب نہیں، ورنہ اگر وہ
تو کوئی حرج تو نہیں متاخرین کے قول پر، اور اگر ایسا شخص نماز پڑھتا ہے جو اوپر حروف میں
بھی تبدیلیاں کرتا ہے مثلاً ق ف کو چھوٹا کاف بڑے شین کو سین، جیم کو زیم اور حروف
بھی گھٹا بڑھا دیتا ہو جس سے بالکل معنی بدل جاتے ہوں، ایسے ائمہ کے پیچھے اگر عادی صلوٰۃ
کی وقت سے بچنے کی غرض سے تنہا خفیہ نماز پڑھ لیں کروں تو ترک جماعت کی معصیت تو
میرے اوپر نہ ہوگی، اس میں شرعی حکم حضور والا سے معلوم کرنا چاہتا ہوں؟

الجواب: واللہ الموفق للصواب، قال فی الدرر لا غیر الا لثغیر بہ ای بالثغیر
علی الاصح کما فی البحر عن المجتبی وحررہ الحلبي وابن النخعي انه بعد بذر
جمہدہ دانما حتما کالاحی فلا یثم الامثلہ الی ان قال هذا هو الصحیح المختار
فی حکم الا لثغیر وکذا من لا یقدر علی التلفظ بحرف من الحروف ام رضاء
مناج مع الشامی) و فی المختار تحت قوله علی الاصح ای خلافا لما فی
الخلاصۃ عن الفضلی من انما جائزۃ لان ما یقول صار لفظ له ومثله فی
التتارخانیہ و فی الظہیریہ وامامۃ الا لثغیر لغيرہ تجوز وقیل لا ونحوہ
فی الخانیۃ عن الفضلی وظاہرہ اعتمادہم الصحۃ وکذا اعتمادہا صاحب
الحلیۃ قال لما اطلقہ غیر واحد من المشایخ من انه ینبغی له ان لا یثم
غیرہ ولما فی خزائنہ الا کمل وتکرر امامۃ الفاذ و لکن لا یحیط عدم الصحۃ
اھ ص ۶۰۸ ج ۱)

ان عبارات امور ذیل مستفاد ہوتے ہیں (۱) الثغیر کی امامت کے جواز میں اختلاف ہے،

(۲) الشخ صرف وہی نہیں جس میں صحیح پڑ بننے کی قابلیت ہی نہ ہو، کیونکہ صبی و ابن شحنے نے اس پر بذل جہد واجب کیا ہے، اور وجوب جہد فرع ہے قدرت کی، پس الشخ سے مراد وہ الشخ ہے جو اس حالت موجودہ میں صحیح پڑ بننے پر قادر نہیں (۳) جو شخص الشخ نہ ہو لیکن اس وقت کسی حرف کے صحیح تلفظ پر قادر نہ ہو وہ بھی بحکم الشخ ہے، پس ہر چند کہ صحیح مختار قول یہ ہے کہ الشخ کی امامت غیر الشخ کی لئے درست نہیں، اور اس کا مقتضاء یہ ہے کہ صحیح خوال کی مقدار ایسے شخص کے پیچھے جائز نہ ہو جو حروف کو صحیح ادا نہیں کرتا، مگر اس وقت ضرورت کی وجہ سے یہ فضلی کے قول پر فتویٰ دینے کو جی چاہتا ہے، خصوصاً حرف ضاد کے مسئلہ میں، کیونکہ عام طور پر تترائیک اس کو غلط پڑھتے ہیں، لہذا قاری کی اقتداء کرنا، غیر قاری کے پیچھے صحیح ہے، البتہ ایسے شخص کے پیچھے صحیح نہیں، جو بحالت موجودہ تصحیح حروف پر قادر ہے، مگر غفلت یا لمبے توجہی یا رعیت عوام کی وجہ سے کسی حرف کو مثلاً ضاد کو اصلی مخرج سے نہیں نکالتا، کیونکہ وہ بحکم الشخ نہیں بلکہ عمداً غلط پڑھنے والا ہے، واللہ اعلم، ظفر احمد عفا اللہ عنہ ۱۹ رجب ۱۳۸۸ھ، مع الجواب، اشرف علی ۱۹ رجب ۱۳۸۸ھ

وہ دستانی میں متاد کے بجائے سوال (۴) اگر نماز کے اندر خستہ تمام الحمد شریف میں سجدے کیا جائے تو نماز صحیح ہو جائے گی، وہ دستانی میں کے اگر ذال کے ساتھ تلفظ ادا کیا جائے تو درست ہے یا نہیں اور نماز صحیح ہوگی یا نہیں؟

الجواب؛ نماز درست ہو گئی، لیکن وہ من الذلۃ فلم یفسد المعنی، باقی جو شخص صحیح تلفظ پر قادر ہو اس کو ذال پڑھنا عمدہ جائز نہیں، ۸ ربیع الاول ۱۲۷۴ھ

تحقیق حرف ضاد | سوال (۸) یہ جو حرف ضاد مشابہ ظار کے پڑھتے ہیں صحیح نہیں ہے بلکہ ضاد کو مشابہ ذال کے پڑھنا چاہیے، کیونکہ وال بہ نسبت ظار کے ضاد کے ساتھ قریب تر ہے، جیسا کہ حضرت تھانوی رحمۃ اللہ تعالیٰ فیہ بھی املوا الفتاویٰ جلد اول ص ۱۲۳ سطر ۳ میں فرمایا ہے کہ ”اسی طرح ضاد و ذال میں تقارب لم یغ ہے“ اور سطر نمبر ۶ میں فرماتے ہیں ”بلکہ باعتبار مخرج کے ضاد کو ذال کے ساتھ زیادہ قریب ہے بہ نسبت ظار کے،

الجواب: حضرت مرشدنا سلمہ نے جو فرمایا ہے حق و صواب ہی، لیکن اس سے یہ کہاں ثابت ہوا کہ ضاد کو دال کے مشابہ پڑنا چاہیے نہ ظار کے، دیکھو اس صفحہ کے مشابہ پر مرقوم ہے علم یعنی باعتبار قربیت مخرج کے نہ کہ صفات و صورت کے، لہذا مشابہت

مع تبدیل مخرج ہے ورنہ مخرج سے ادا ہونے سے مشابہت صورت لازم ہے ۱۲۸
دیکھو حضرت سلمہ صوت کا تشابہ قوطار کے ساتھ ثابت فرمایا باقی باعتبار قربت مخرج
کے دال کو ضاد کے ساتھ زیادہ قریب لکھ بہ نسبت ظا کے، کیونکہ حسب سائل نے حضرت
سلمہ کی خدمت میں یہ سوال کیا کہ ضاد کو اس کے مخرج سے ادا کرنے پر قدرت نہ ہو تو وہ شخص
حرف مذکور کو بصوت ظا منقوطہ کہ دونوں حرف غم اور متشابہ الصوت ہیں پڑھے یا بصوت
دال جملہ جو کہ مرقق وغیر متشابہ الصوت ہی پڑھے، تو حضرت سلمہ نے سائل کو جواب میں فرمایا،
کہ ضاد کو ظا یا دال پڑھنا ایسا ہے جیسے باء کو تاء، ثاء کو جیم، حاء کو خا و ہذا باطل بانا جماع،
پس اگر ضاد کی جگہ ظا کو پڑھنا بسبب اتحاد و صفات اور تشابہ صوت کے جائز ہے، تو ضاد
کی جگہ دال پڑھنا بھی جائز ہو، کیونکہ بہ نسبت ظا کے دال قریب ہی باعتبار مخرج کے اس لڑ
حضرت سلمہ نے قربت مخرج ثابت فرمائی اور باعتبار ادا تعدد کے دونوں یعنی ظا و دال
کو ضاد کی جگہ جواز عدم جواز میں متساوی الاقدم فرمایا ہے، مطلب یہ ہوا کہ حضرت سلمہ
کی اس تحریر سے یہ ثابت نہیں ہر کہ ضاد متشابہ الصوت دال ہے، بلکہ حضرت سلمہ نے
الزام فرمایا کہ اگر عدا ظا کو ضاد کی جگہ پڑھنا بسبب تشابہ صوت و اتحاد و صفت، متعلاء
کے جائز ہو تو ضاد کی جگہ دال پڑھنا بھی بسبب اتحاد و صفت جہر و قربت مخرج کے جائز ہونا
چاہئے، حالانکہ دونوں ناجائز ہیں باقی یہ انگ بات ہے کہ ضاد کو اگر اپنے مخرج اور صفات
صحیح طور سے ادا کیا جاوے تو اس کا صوت دال سے مشابہ ہو گا یا ظا کے، اس کے متعلق
حضرت سلمہ کی تحریریں اسی جہد میں موجود ہیں اور اسی تحریر کے حاشیہ پر بھی موجود ہے،
کہ ضاد کا صوت ظا سے متشابہ ہے نہ دال سے، اور یہ شہید کرنا کہ جب ضاد در خط میں
تشابہ صوت پایا جاتا ہے اور ضاد کی ادا پر قدرت نہیں ہے، تو پھر اس کی جگہ دال ہی
پڑھنا چاہئے، کہ جو اس کی صوت جیسی سائی دے یا جو باعتبار مخرج کے قریب ہو مثل
دال کے، تو میں پوچھتا ہوں کہ ایسا تو غ و ر و ح اور ا و ر و ع اور ث و ر و ث
اور ت اور ط و اور کاف اور قاف میں بھی تشابہ صوت پایا جاتا ہے، اگرچہ ہر متشابہ
الصوت حرف میں میسر موجود ہے، پھر بھی اتنا امتیاز نہیں ہے کہ ع و م فرق سمجھ سکیں
تو چاہئے کہ بسبب عدم قدرت کے یہ ہر متشابہ الصوت حروف بھی یک دوسرے کی
جگہ پڑھے جاوے، یعنی عین کی جگہ ہ و اور ح کی جگہ ا و اور ت کی جگہ س و ا مشابہت بسبب

قریب مخرج کے آپس میں ایک دوسرے کی جگہ پڑے جاویں جیسے کہ جگہ اور ع کی جگہ
ح اور ث کی جگہ اور ت کی جگہ ہرگز جائز نہیں۔

صاحب ابھی بات یہ ہے کہ غیر ماہرین فن تجویذ کو ذال ظار، زار اور تن، ص، ث اور ت
ط کے تشابہ سے تو کیا بلکہ عمداً ایک کو دوسرے کی جگہ پڑھ دینے سے بھی اتنے قدر وحشت
و نفرت نہیں ہوتی ہے کہ جس قدر ظار و صاد کے خفیف تشابہ سے ہوتی ہے، اس کی وجہ
یہ ہے کہ صاد چونکہ بمشکل ادا ہوتا ہے، اس لئے عرصہ بعیدہ سے بہ سبب عدم توجہ علم تجویذ
کے لکھے دانتوں کے موٹیوں سے دال کے مخرج کے پاس سے ادا کرتے ہیں، اس لئے دال
کی طرح صوت شدیدہ مسموع ہوتا ہے، اس لئے اس سے مانوس ہو گئے ہیں، اور اگر صحیح طور
نکارا جاتا ہے تو وہ ظار کی صوت سے متشابہ ہو کر رخوہ ادا ہوتا ہے، اس لئے اس سے متوحش
ہوتے ہیں، اب ایک بات اور ضروری عرض کرتا ہوں وہ یہ کہ قرب و اتحاد مخارج کی وجہ
تشابہ فی الصوت پیدا نہیں ہوتا، اگر ایسا ہوتا تو ذال و تاء میں اور ثاء و ذال میں اور زاء
و سین اور ع و ہ میں ہوتا، باقی یہ بات مسلم ہے کہ قرب و اتحاد مخارج کی وجہ سے وہ حرف
آپس میں متقارب ہیں و متجانسین کہلاتے ہیں، اگرچہ صوت میں بین امتیاز ہوتا ہے پس
قرب و اتحاد مخارج ہی کی وجہ سے وہ آپس میں ادغام ہوتے ہیں، نہ تشابہ صوت کی وجہ
سے، اور بعد مخارج کی وجہ سے وہ متقارب نہ رہیں گے، اگرچہ صوت میں متشابہ ہوں،
پس جب متقارب نہ رہے تو ادغام بھی نہ کئے جاویں گے، اس سے معلوم ہوا کہ متجانسین
و متقاربین بھی ایک دوسرے کی جگہ جب کہ قاعدہ ادغام پایا جائے تو ہر دو کو متماثل بنا کر
آپس میں ادغام کر دیئے جاویں گے، تو یہ بھی گویا ایک دوسرے کی جگہ پڑنے کا جواز
ثابت ہوا، باقی باوجود بعد مخارج کے اور نہ پائے جانے قواعد ادغام کے محض تشابہ صوت کی
وجہ سے وہ آپس میں ایک دوسرے کی جگہ کبھی نہ پڑے جاویں گے، باقی یہ شبہ کرنا کہ جب
تشابہ صوت موجب اتحاد و قربت نہیں ہے تو پھر یہ تشابہ صوتی کیونکر پیدا ہوتا ہے، اس
کا جواب یہ ہے کہ تشابہ صوتی کا اصلی سبب یہ ہے کہ خاص کسی مخرج سے خاص کسی صفت ایک
ایچند کے ادا ہونے سے پیدا ہوتا ہے، پس تیس دانتوں کا مخرج عام ہے، یعنی تیس دانتوں
میں جتنے مخارج ہیں ان میں سے جو حروف صفت ہمس اور رخوہ سے موصوف ہو کر ادا ہونگے
تو ان کا صوت متشابہ ہوگا مثل تن، ص، ث کے، پس اس تشابہ کو یہ لازم نہیں ہے کہ یہ

تینوں ایک ہیں، یا یہ اعتراض کرنا کہ تن، ص، ث آپس میں متماثل کیوں ہیں، ایسا ہی مخرج
حلق کو دیکھئے کہ جتنے مخارج حلق میں ان میں سے جو حروف صفت جہر و شدت سے موصوف
ہو کر ادا ہوں گے، تو وہ آپس میں متشابہ الصوت ہوں گے، جیسا کہ ع اور عین اگرچہ بینہ و
سین بینیت شدہ اور رخوہ کے ملنے سے پیدا ہوتی ہے، اور عین میں حصہ شدہ نے بالحق
صفت جہر کے حلق میں یہ اثر پیدا کیا، یعنی یہ سمجھو کہ جہر و شدہ اگر ایک جگہ جمع ہو کر حلق سے
ادا ہوں گی تو ایسی صوت پیدا ہوگی، حالانکہ ہمزہ کے قریب تو ع تھی، لیکن چونکہ صفت
ہمس سے متصف ہوا اس لئے متشابہ ہمزہ نہ ہوئی، اور جو حروف صفت ہمس اور رخوہ
متصف ہو کر حلق سے ادا ہوں گے تو وہ بھی آپس میں متشابہ صوت ہوں گے جیسا کہ ع اور
ح اور اسی طرح جو حروف صفت رخوہ اور جہر سے موصوف ہو کر حلق سے ادا ہوں گے
تو وہ بھی آپس میں متشابہ ہوں گے، جیسا کہ اور ع، عین میں جب کہ صفت رخوہ کے حصہ
کو کچھ زور دے کر ادا کیا جاوے گا تو عین متشابہ عین کے ہو جاوے گی، اور ازاں سوار عین
چونکہ مخف بھی ہے، اس لئے تین فرق ہے، اور ایسا ہی ح اور خ میں تغیر میسر ہے، پس عین اور
ح اور میں گلانہ گھونٹنا چاہئے، ورنہ ع اور ح اور خ متشابہ الصوت ہو جاویں گے،
یہاں فقط یہ بتلانا منظور تھا کہ حلق میں سے جب صفت رخوہ اور جہر مل کر ادا ہوں گی
تو تشابہ پیدا ہوگا اگرچہ ادنیٰ ہی ہے، اسی طرح مخارج لحا ت میں سے جو حروف صفت
شدت سے موصوف ہو کر ادا ہوں گے تو وہ بھی متشابہ الصوت ہوں گے، جیسا کہ در
ق اگر کہ کو رخوہ پڑھا جاوے گا، جیسا کہ بعض کی رائے ہے تو پھر یہ تشابہ نہ ہوگا، کہ
نبطی اسی کو کہتے ہیں جو کہ کہتے سے متشابہ ہوتا ہے، اسی طرح پڑھنا صحیح نہیں ہے بلکہ
کہ کو شدیدہ اور پست کر کے ہوسہ پڑھنا چاہئے تاکہ مجبور نہ ہو جاوے، جیسا کہ اکثر
پڑھتی ہے، اب دانتوں کے مخارج میں سے اگر صفت جہر و شدت اور اطباق کے ساتھ جب
صفت شدہ ملحق ہو کر ادا ہونے سے جو صوت پیدا ہوگی اس کے ساتھ وہ صوت بھی
متشابہ ہوگی جو کہ صفت ہمس اور شدہ کے الحاق سے پیدا ہوگی، جیسا کہ ح اور ع
اور جو حروف صفت جہر اور شدہ سے بغیر استعلاء و اطباق کے یا بغیر ہمس و شدت کے
ادا ہوگا تو وہ ظار و تاء سے متشابہ نہ ہوگا، جیسا کہ دل، اب دیکھنا چاہئے کہ ح و ع
دال صفت جہر اور شدت اور اصمات اور قلقلہ میں متفق ہے، اور طاء سے تاء لفظ متفق

اور اصمات اور ان دونوں صفتوں میں متفق ہے، اور تاء و آل سے صفت شدت اور استغفال اور انفتاح اور اصمات میں متفق ہے، چاہے کھاکہ تاء و آل سے متشابه ہوتی، لیکن چونکہ اور بتایا گیا ہے کہ خاص دانتوں میں سے جس حرف میں صفت جبر و شدت و استعلاء و باطنی کے اجتماع سے جو صوت پیدا ہوگی اس کے ساتھ اس حرف کی صوت بھی متشابه ہوگی، جو کہ صفت ہمس اور شدت سے متصف ہو کر دانتوں سے ادا ہوگی، اب دیکھو کہ اگر صوت کو قربت میں داخل ہوتا تو طاء اور تاء قریب تر ہوتیں، بہ نسبت تاء اور دال کے اگرچہ یہ تینوں آپس میں متجانس ہیں، لیکن قربت معنائی کی وجہ سے دال تاء میں ادغام ہوتی ہے، نہ طاء میں، اس سے معلوم ہوا کہ دال اور تاء آپس میں زیادہ تر متقارب ہیں بہ نسبت تاء اور طاء کے، پھر بھی سابق کتبہ کی وجہ سے طاء اور تاء میں تشابه صوت پایا گیا، اور باوجود قربت صفائی کے دال اور تاء میں بہ سبب نہ پائے جانے کلیہ سابقہ کے تشابه نہ رہا، و دوسرے یہ کہ اگر مخرج دانتوں میں سے جو حروف صفت ہمس اور رخوة سے موصوف ہو کر ادا ہوں گے وہ سب آپس میں متشابه الصوت ہوں گے، مثل ث، س، ص، ص کے جیسا کہ اوپر لکھ چکا ہوں، حالانکہ ث اور ذ متجانس ہیں، پھر بھی بہ سبب نہ پائے جانے کلیہ مذکورہ کے ان میں تشابه صوتی نہ رہا،

ایسے ہی اگر صفت جبر سے اور رخوة سے جو حروف موصوف ہو کر دانتوں سے ادا ہوں گے وہ سب آپس میں متشابه الصوت ہوں گے جیسے زاء، ذال، ظاء، ضاد، حالانکہ زاء بہ نسبت ذال کے سین سے قریب تر ہے، لیکن چونکہ سین میں جبر نہیں ہے اس لئے تشابه نہ رہا، اسی طرح ضاد باعتبار مخرج کے دال کی نسبت قریب ہی، بہ نسبت ظاء کے، اسی سے بعض قراء نے ہر دو کو متقاربین قرار دے کر قَدْ ضَلُّوا میں ادغام کیا ہے، پھر بھی بسبب سابق کلیہ کے ضاد اور ظاء اور ذال اور زاء میں تشابه ہی، نہ ضاد اور ذال میں، پس اگر محض تشابه سے وحشت ہوتی ہے تو پھر طاء اور تاء سے بھی متوحش ہوں، اور اگر ضاد اور دال کے تشابه کو پسند کرتے ہو بسبب قربت کے تو پھر تاء اور دال کو بھی متشابه پڑھو، بسبب قربت بلیغ کے،

میرے اس سارے معرض کا خلاصہ یہ ہے کہ یہ خاص مخارج میں اثر رکھا گیا ہے، کہ اگر فلاں صفت مفردہ یا بالحق فلاں صفت کے خاص فلاں مخرج سے ادا ہوگی تو

اس قسم کی صوت پیدا ہوگی، یہی وجہ بر تشابه صوتی کی، پس جب دانتوں سے صفت رخوة و جبر سے جو حروف ادا ہوں گے تو وہ آپس میں متشابه ہوں گے، اگرچہ سب میں تمیز بین موجود ہوتی ہے، گویا یہ سمجھو کہ ہر حرف پست کلام ہوگا بسبب صفت ہمس کے یا بلند کلام ہوگا بسبب صفت جبر کے، پھر اس کی پست کلامی اور بلند کلامی جاری ہوگی بسبب صفت رخوة کے یا بلند ہوگی بسبب صفت شدت کے پس خاص دانتوں کے مخرج میں یہ خاصیت رکھی گئی ہے کہ اگر اس سے جو حرف پست کلام بسبب ہمس کے اور اس کی ہمس جاری ہو کر نکلے گی بسبب رخوة کے تو ان کی صوت سا، سا، سا، کی طرح سموع ہوگی، یہی وجہ ہے ث، س، ص کے متشابه الصوت ہونے کی، اور اگر دانتوں کے مخرج سے جو حروف بلند کلام بسبب صفت جبر کے اور اس کی جبر جاری ہو کر نکلے گی بسبب رخوة کے تو اس کی صوت زاء، زاء، زاء کی طرح سنائی دے گی، یہی وجہ ہے کہ جو حروف صفت جبر و رخوة سے موصوف ہو کر دانتوں کے مخرج سے ادا ہوتے ہیں تو وہ آپس میں متشابه الصوت ہوتے ہیں جیسے زاء، ذال، ظاء، ضاد، پس جس طرح اور حروف متشابه الصوت کا متب زمانے ہو جیسے س، ص، ص کا ایسا ہی ضاد، اور ظاء، ذال اور زاء کا تصور فرمائیے، واللہ اعلم،

کتبہ شیر محمد

حضرت مرشدی سلمہ کی خدمت میں ملاحظہ کے لئے بھیجا گیا تو یہ الفاظ ارقا، فرما کر خوب تحقیق اور نہایت مفید ہے، اس شرف علی اور استاد ی قاری صاحب کی خدمت میں بھیجی گیا تو یہ ارقام فرمایا، "مضمون متعلق تشابه ضاد و ظاء دیکھ کر محفوظ ہوا ما شاء اللہ خوب لکھا ہے، محمد یامین

سوال (۹) فرض نماز میں سب رکعتوں میں سورت در رکعتوں میں قرأت فیر من ہے، پڑھنا فرض ہے، اور فرض نماز میں فقط دو رکعت میں سورت پڑھنا فرض ہے، اس کا کیا سبب ہے؟

الجواب؛ فرضیت قرأت آية فَأَقْرَأُوا مَّا نُنَزِّلُ مِنَ الْقُرْآنِ سے ثابت ہے اور فرض کی تیسری اور چوتھی رکعت میں فرض فرض نہ ہونے کی وجہ یہ ہے کہ صحابہ سے روایا عدم وجوب قرینہ میں کہ یہ امر رکعت ثانیہ رابعہ کی بابت وجوب کے لئے نہیں، کم فی بحر (ص ۵۶ ج ۲) وَاِنَّمَا لَمْ تَكُنِ الْقُرْآنُ فِي الْاٰخِرِيْنَ وَاجِبَةً فِي الْفَرْضِ كَمَا هُوَ

الصحيح من المذهب مع وجود الامر المذكور مقتضى للوجوب موجود صار
له عنده وهو قول الصحابة على خلافه كما رواه ابن ابى شيبة عن علي وابن مسعود
قال اقرأ في الاولين وسبح في الاخرين لكن ذكر المحقق في فتح القدير
انه لا يصح صرف الا اذا لم يرد عن غيرهما من الصحابة خلاف والا فلتلا
في الوجوب لا يصرف دليل الوجوب عنه فالاحوط رواية الحسن رحمه الله
بالوجوب في الاخرين انتهى وقد يدل ان مقتضاه لزوم قراءة ما تيسر في
الاخرين وجوباً لا تعييناً فاتحة كما هو رواية الحسن فليس موافقاً
لكل من الروايتين اه قلت مقتضى الامر الوارد في الآية وجوب قراءة ما تيسر
في الصلوة مطلقاً لا تعرض له بالركعة ولا الركعتين ولا الاوليين و
لا الاخرين وانما اقتضى بقرينة القراءة في الركعتين من الفرض لقيام
الاجماع عليه ولا اجماع في الاخرين واما تعيين الاوليين للقراءة
فواجب لا فرض بدليل قضاءها في الاخرين اذا تكرر كما في الاوليين و
دليل الوجوب في ذلك مواظبة النبي صلى الله عليه وسلم على ذلك
من غير ترك، والله تعالى اعلم، ۲۶ ذيقعدة ۱۳۳۴

حکم ہر منفرد رکعت مسؤلاً سوال (۱۰) مسئلہ بہشتی گوہر (جدید) ص ۳۶، فجر
مغرب، عشاء کے وقت پہلی دو رکعتوں میں سورۃ فاتحہ اور دوسری سورۃ اور سمح اللہ
لمن حمدہ اور سب تکبیریں اٹا، بلند آواز سے کہے، اور منفرد کو قرأت میں تو اختیار ہے،
مگر سمح اللہ لمن حمدہ اور تکبیریں آہستہ کہے، اور ظہر کے وقت امام صرف سمح اللہ لمن حمدہ
اور سب تکبیریں بلند آواز سے کہے اور منفرد آہستہ اور مقتدی ہر وقت تکبیریں وغیرہ
آہستہ کہے (ص ۲۹۵ ج ۲ شامی) اس مسئلہ میں منفرد کو قرأت میں سر اور جہر کرنے کا
اختیار دیا گیا ہے تین وقتوں میں (یعنی فجر، مغرب، عشاء) مگر سمح اللہ لمن حمدہ اور
سب تکبیریں آہستہ کہنے کو سمجھا ہے، شبہ یہ ہے کہ پڑانے بہشتی گوہر میں تکبیر وغیرہ کا اختیاری
مطلقاً لکھا ہے خواہ آہستہ کہو یا جہراً کہے، اور چونکہ اس مسئلہ کے الفاظ تغیر و تبدل
کیا گیا، مگر حاشیہ میں کچھ نہیں لکھا کہ فلاں عبارت بڑھائی گئی ہے جیسا کہ شروع میں
ہدایت کی گئی ہے کہ جو عبارت جدید بڑھائی جاوے گی اس کو حاشیہ میں تحریر کر کے

بتلا ویا جاوے گا کہ فلاں عبارت بڑھائی ہے، اس لئے تحقیق طلب ہے، فقط
الجواب؛ ہاں اس مسئلہ میں بہشتی گوہر سابق سے کچھ عبارت بدلی ہوئی ہے،
اور اس کی اطلاع حاشیہ میں اس لئے نہیں دی گئی کہ اس اطلاع کا التزام صرف
بہشتی زیور میں کیا گیا ہے، بہشتی گوہر میں اس کا التزام نہیں کیا گیا، ملاحظہ ہو دیباچہ
جدید بہشتی گوہر صفحہ ۴، بہشتی گوہر قدیم میں صرف اتنی عبارت تھی کہ منفرد کو اختیار
ہے جس سے جہر تکبیر و تسمیع و تحمید میں بھی اختیار کا ایہام ہوتا تھا، حالانکہ منفرد
کو صرف جہر قرأت کا اختیار ہے، تکبیرات و تسمیع وغیرہ کا جہر اس کے لئے مشروع
نہیں، اس لئے اس مرتبہ عبارت میں ترمیم کر دی گئی، اور دلیل اس ترمیم کی و مختار
مع الشامی بیان سنن الصلوة صفحہ ۲۹۵ ج ۲ مطبوعہ ۱۳۹۲ء میں مذکور ہے و نصہ و
جہر الامام بالتکبیر بقدر حاجتہ للاعلام بالدخول والانتقال و کذا
بالتسمیع والسلام واما المؤتمم والمنفرد فیسمح نفسه اه، اس میں صراحت
جہر و تکبیرات و تسمیع و سلام کو امام کے ساتھ خاص کیا گیا ہے، اور منفرد کو اس بارے
میں مقتدی کی طرح اخفاء کا حکم کیا گیا ہے، اور فصل قراءۃ جو کہا گیا ہے و یخیر
المنفرد فی الجہر، وہو افضل ان ادى الخ وہاں صرف جہر بالقراءت میں تخییر مراد ہے
جیسا کہ سیاق سے ظاہر ہے فافہم، یکم محرم الحرام ۱۳۹۲ء

قراءة خفی کی حالت میں سانس سوال (۱۱) شام نماز قرأت خفی کی حالت میں سانس
لیتے ہوئے قراءۃ جاری رکھنا لیتے ہوئے قرأت کا جاری رکھنا جبکہ کوئی فتور قرأت میں
نہ پڑے جائز ہے یا نہیں؟

الجواب؛ اگر قرأت میں فتور نہ آئے تو جائز ہے ورنہ مکروہ ہے، ۲۶ شعبان ۱۳۹۲ء
قرأت فاتحہ کے بعد نماز میں سبک کسی اور سورۃ سوال (۱۲) نماز میں سورۃ فاتحہ کی قرأت کے
کے خود سورۃ فاتحہ کا قصداً یا سہواً غم کرنے کا حکم بعد بجائے کسی اور سورۃ کے غم کرنے کے خود
سورۃ فاتحہ ہی غم کرنا عمدتاً یا سہواً کیسا ہے،

الجواب؛ قال فی شرح المنیۃ ولو کرر الفاتحۃ فی رکعۃ من التلویۃ
متألیا و قرأ القرآن فی رکعۃ او فی سجودہ او فی موضع التہنید یجب
علیہ سجود السہو للزوم تاخیر الواجب وهو سورۃ فی الصورۃ الاولی

والقراءة فيما لم يشرع فيه في بعدة والتحرز عن كل ذلك واجب ولو قرأ الفاتحة
ثم السورة ثم الفاتحة لا يلزمه السهو وقيل يلزمه اه (ص ۲۳۳) وفي الدرر
في واجبات الصلوة ويجب تقديم الفاتحة على كل السورة وكذا ترك تكررها
قبل سورة (الركعتين) الاوليين اه (ص ۱۳۴) وفيه ايضا وحفظ فاتحة
الكتاب وسورة واجب على كل مسلم اه قال الشامي اي اقصى سورة او ما يقوم مقامها
من ثلاث ايات قصار اه (ص ۱۵۴) قلت فلو كان اعاد الفاتحة بنية
الضم تنوب عن وجوب السورة لم يكن حفظ سورة ماعدا الفاتحة واجبا و
قال الطحاوي في حاشية على مراقي الفلاح ولو قرأ الفاتحة على قصد الدعاء
تنوب عن القراءة كما في الفتاوى الصغرى (ص ۱۴۴) وفيه اشعار بان
النية لا اثر لها، پس جس شخص کو فتنہ کے علاوہ سورۃ یا آیات یاد نہ ہوں اس کو فاتحہ
کا نیت حکم پڑھنا مکروہ ہے، اس سے واجب ادا نہ ہوگا، کیونکہ ضم سورۃ علاوہ فاتحہ
کے واجب ہے، اور جب کو یاد نہ ہو وہ بعد فتنہ کے تسبیح پڑھے، مگر ار فاتحہ سے سجدہ ہو
لازم ہوگا، واللہ اعلم، ۱۳ اشوال مستم

تراویح میں ختم قرآن کے موقع سوال ۱۳، تراویح میں ختم قرآن میں تمہن بارقل ہوا اللہ کا
پر کرار قل ہوا اللہ کیسا ہے، پڑھنا کیسا ہے، پڑھ کر قرآن کو ایک مرتبہ اور قل ہوا اللہ
کو تین بار پڑھنا اس امر کی بیز دلیل ہے کہ قاری اس سورۃ کو دو سر قرآن پر فضیلت
دیتے ہیں،

الجواب: قال في شرح المنية وقراءة قل هو الله احد ثلث مرات
عند ختم القرآن لم يستحسنها بعض المشايخ وقال الفقيه ابو الليث هذا
شيء استحسنه اهل القرآن واشته الامصار فلا بأس به الا ان يكون
الختم في المكتوبة فلا يزيد على مرة اه (ص ۲۶۳) لیکن اگر تکرار کا التزام
ایسا ہو گیا ہے کہ اس کے ترک پر ملامت ہوتی ہے تو اس کا ترک کرنا ضروری ہے
کما ہو مقتضی التزام المباح والمستحب، ۱۳ اشوال مستم

دوسو تون کے درمیان سوال ۱۲، پہلی رکعت میں ایک سورۃ پڑھی، جیسے
ترک سورۃ مکروہ ہے لم یکن الذین اور دوسری رکعت میں درمیان میں سے ایک

سورۃ جیسے اذ از لزلت الارض چھوڑ کر اور ایک سورۃ جیسے اذ از لزلت الارض چھوڑ کر تو اس سورۃ میں نماز مکروہ ہوگی یا نہیں اور یہ
یہ کتنی چھوٹی سورۃ چھوڑنے سے نماز مکروہ ہوتی ہے، اور اس کی مقدار کیا ہوتی ہے، تحریر فرمائیے
الجواب: یہ صورت اگر قصد کی جائے تو مکروہ ہے، سہوا ہو جائے تو کراہت
نہیں، درمیان میں ایک سورۃ کا چھوڑنا اس وقت جائز ہے جبکہ وہ اتنی بڑی سورۃ ہو
کہ اس کے پڑھنے سے رکعت ثانیہ رکعت اولی سے بہت لمبی ہو جائے، اور قدرے طویل
کا مضائقہ نہیں، کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اولی میں سبح اسم ربک اور ثانیہ
میں سورۃ الفاشیہ پڑھی ہے، اور وہ سبح اسم ربک سے طویل ہے مگر طویل نہیں،
پس ایسی صورت میں ترک مکروہ ہے، پس سورۃ الفتنہ پڑھ کر سورۃ الزلزل پڑھنا جائز
ہے، کیونکہ کلمات و حروف میں سورۃ لم یکن الذین کفر ان دونوں کے برابر ہے، اس کے
عدم ترک سے رکعت ثانیہ بہت طویل ہو جائے گی، پس اس کا ترک مکروہ نہیں، اور سورۃ
لم یکن پڑھ کر الفتنہ پڑھنا مکروہ ہے، کیونکہ سورۃ الزلزال اتنی لمبی نہیں کہ رکعت ثانیہ
طویل ہو جائے، پس اس کا ترک مکروہ ہے، قال فی مرقی الفلاح مع الطحاوی
ویکیر الفصل بسورۃ بین سورتین قرأهما فی رکعتین لما فیہ من شبهة
المقضیل والهجر وقال بعضہم لا یکرہ اذا كانت السورة طويلة لانها بمنزلة
سورتین قصیرتین (کما لو کان بینہما سورتان قصیرتان اه، وفي الشارح
ص ۱۴۰) ویکیر الفصل بسورۃ قصیرة اما بسورۃ طویلة حیث یلزم منه
المالة الركعة الثانية اھالة كثيرة فلا یکرہ شرح المنية اه قلت وهذا
هو الذي قاله سيدي حكيم الامة بنو قه وحاصله ان القاري معذور
في ترك مثل هذه السورة الطويلة شرعا وليس بمعذور في ترك القصير
فانهم، والله تعالى اعلم، ۲۲ رجب سنہ

سورۃ بنی اسرائیل کی آیت سنۃ من تدارسنا سوال ۱۵، ایک شخص نے سورۃ بنی اسرائیل
سے قرأت کی ابتداء کرنا خلافت اولی ہے، سے قرأت اس طرح کی کہ سجدہ من تدارسنا
قبلک من رسلنا سے ابتداء کی، اور اس کے بعد ختم رکوع تک پڑھتا چلا گیا، نماز کے بعد
زید نے کہا کہ نماز فاسد ہوگئی، کیونکہ معنی متغیر ہو گئے، اگر دان کا دو الیستغفر و تک سے
ابتداء کی جاتی تو نماز درست ہو جاتی، عمرو نے کہا کہ نماز اب بھی درست ہو گئی ہے،

امادہ واجب نہیں پس فیصلہ فرمایا جائے کہ ان دونوں میں صحیح قول کس کا ہے ؟

الجواب : اس طرح قراءت کرنا خلاف اولیٰ ضرورت تھا بلکہ كون الوصل بين الحال و ذی الحال احسن مگر نماز صحیح ہو گئی امادہ کی ضرورت نہیں، لکن فوائد الاکافی انفسہا مقام فاذا جاز الوقت علی قوله الاقلیلا جاز الابدن او بقوله سنة من قد ارسلنا الرضا لجواز الفصل بين الحال و ذی الحال کقولہ تعالیٰ صبیغة الله وهو حال من قوله بل ملأ ابراهيم حنیفاً علی قول وهو کما تری مفصول، واللہ تعالیٰ اعلم۔
۸ رجب مشکوٰۃ

قراءة من قصار وسط اور طویل کی رعایت | سوال (۱۶) فجر و ظہر میں طویل عصر و عشاء میں وسط مسنون ہو یا مستحب اور ان کی تفصیل کیا ہے؟ اور مغرب میں قصار کی قراءت مستحب یا مسنون ہے؟ مگر کہاں سے کہاں تک طویل اور کہاں سے کہاں تک وسط اور کہاں سے کہاں تک قصار ہے ؟

الجواب : یہ رعایت مسنون ہے، کیونکہ حضرت عمرؓ نے اپنے عمال کو بذریعہ خطوط کے اس کی تاکید فرمائی ہے، اور احادیث مرفوعہ سے بھی اس کی تائید ملتی ہے؛

والطوال من قی الی البروج والادوساط منها الی لم یکن والقصار منها الی اخر القرائن ہذا هو المشہور بین الحنفیة وفيہ اقوال اخری ايضا، ۲۰ شعبان نماز میں سورۃ نشق پڑھنے کا حکم | سوال (۱۷) فرضوں میں اقرآن سورۃ الشقاق، یعنی سجدہ والی سورۃ ارادۃ پڑھنی کیسی ہیں، اور ان کے پڑھنے سے نماز ہو جاتی ہو یا نہیں ؟

الجواب : اگر مقتدی زیادہ نہ ہوں تو سورۃ الشقاق پڑھنے میں کچھ کراہت نہیں اور اگر زیادہ ہوں جن کے اشتباہ میں پڑنے کا اندیشہ ہو تو سورۃ الشقاق (اور اسی طرح وہ سورتیں جن میں آیۃ سجدہ کے بعد تین آیتیں ہوں ان کا) پڑھنا مکروہ ہے،

حکم قراءۃ بسم اللہ بین الفاتحۃ والسورۃ | سوال (۱۸) قراءۃ بسم اللہ بین الفاتحۃ والسورۃ کو علامہ شامیؒ نے حسن کہا ہے، (دوقوله ولا تکرہ اتفاقاً) ولہذا صرح فی الذخیرۃ والمجتبیٰ بانہ ان سمی بین الفاتحۃ والسورۃ المقرؤۃ سلاً وجہراً کان حسناً عند ابی حنیفۃ ورجحہ المحقق ابن الہمام وقلمیذہ الحلبي یشہد الاختلاف فی كونہا آیۃ من کل سورۃ، بحر (شامی ص ۳۶۲ ج ۱، مصری)

لیکن اسی کے اوپر جو عبارت ہو رہی ہے کہ (قوله لا تسن) مقتضی کلام المتن ان يقال لا یسنی لکنہ عدل عنہ لا یدامہ الکراہۃ بخلاف نفی السنیۃ ثم ان ہذا قولہما ومصححہ فی البدائع قال محمد تسن ان خافت لان جہر جہر ونسب ابن الضیاء فی شرح الغنی نوبۃ الاول الی ابی یوسف فقط فقال وهذا قول ابی یوسف وذكر فی المصنف ان الفتوی علی قول ابی یوسف انہ یسنی فی اول کل رکعۃ ویخفیہا وذكر فی المعیط المختار قول محمد وهو ان یسنی قبل الفاتحۃ وقبل کل سورۃ فی کل رکعۃ وفي رواية الحسن ابن زیاد انہ یسنی فی الركعۃ الاولی لا غیر وانما اختیار قول ابی یوسف لان نطقۃ الفتوی اکد وابلغ من لفظۃ المختار ولان قول ابی یوسف وسط وخیر الامور اوسطاً کذا فی شرح عمدة المصلی ۱۵، شامی جلد ۱ ص ۲۶۲ مصری اور عالمگیریہ کتاب الصلوة باب چہارم صفت نماز کی فصل نماز کی سنتوں اور اس کے آداب کے بیان میں ہے "تعوذ کے بعد آہستہ بسم اللہ پڑھے اور بسم اللہ قرآن کی ایک آیت ہے، سورتوں میں فصل کے واسطے اُتری ہے، یہ بھی یہ میں کر دے، سورۃ کے بیان میں لکھا ہے؛ صرف بسم اللہ سے فرض قرائت ادا نہیں ہوتا، یہ جو سورۃ النیرۃ میں لکھا ہے؛ بسم اللہ ہر رکعت کے اول میں پڑھے، یہ امام ابو یوسف کا قول ہے، یہ محیط میں ہے، درجہ میں ہے کہ اسی پر فتویٰ ہے، یہ تاتارخانیہ میں ہے، ذیل اور سورۃ کے درمیان میں بسم اللہ نہ پڑھے، یہ وقایہ میں اور نقایہ میں لکھا ہے، یہی صحیح ہے، یہ بدائع اور جوہرۃ نیرو میں لکھا ہے، فتاویٰ ہندیہ ترجمہ فتاویٰ عالمگیریہ صفحہ ۹۹ جلد ۱ مطبوعہ نوکثر رشیدؒ

افسوس ہے کہ فتاویٰ عالمگیریہ اصل عربی میں یہاں موجود نہیں ہے، میں نے حوالہ میں کتاب الصلوة اور باب اور فصل درج کر دی، حضور سل ربی میں ملاحظہ فرمائیں، عبارت عالمگیریہ سے صاف واضح ہے کہ بین الفاتحۃ والسورۃ بسم اللہ نہ پڑھے اور غلط فتویٰ اور لفظ صحیح کافی دہانی طور پر اس کے دلائل ہیں، اور عبارت شامی میں وانما اختیار سے خط کشیدہ عبارت بین الفاتحۃ والسورۃ بسم اللہ نہ پڑھنے کے اوپر دلالت صریحہ کر رہی ہے،

اس کے باوجود کہ لفظ لفظۃ الفتوی اکد وابلغ کے مقدمہ میں قول مختار امام محمدؒ کا بھی چھوڑ دیا گیا، اور امام ابو یوسف کا قول اختیار کیا گیا، بہشتی زیور میں بسم اللہ پڑھنا لکھا ہے

”پھر بسم اللہ پڑھ کر الحمد پڑھے اور ولا الضالین کے بعد آمین کہے، پھر بسم اللہ پڑھ کے کوئی سورہ پڑھے۔“ بہشتی زیور مدلل و مکمل حصہ دوم ص ۲۴، تو کیا فتویٰ کے مقابلہ پر حسن پر عمل کیا جائیگا حالانکہ نہ پڑھنے کو صحیح کہا گیا ہے ”عامگیری“ تو سوال یہ ہے کہ ازل تو بہشتی زیور سے یہ سمجھ میں نہیں آتا کہ بسم اللہ کا پڑھنا بطور مباح کے ہے یا بطور سنت کے پڑھنے کو لکھا ہے لیکن پھر بھی فتویٰ آکد و ابغ کے مقابلہ پر حسن کا اختیار کرنا سمجھ میں نہ آیا، حضور والا تسلی و تشفی فرما کر احسان عظیم فرمادیں، بتک میرا عمل نہ پڑھنے پر ہے، اور یوں ہی دوسروں کو مسئلہ بتانا ہوں، اب بے جب میرا تراجیح میں ختم کرتا ہوں تو بسم اللہ بین السورتین کر لیتا ہوں بسبب تصادم روایت عامہ کے کہ بروایت اُن کے ہر سورہ کے شروع میں بسم اللہ سنت ہے، و بسمل بین السورتین بسنتہ و درایتہ و تحملاً، تاکہ قرآن کے نقص کا احتمال نہ رہے، اور ایسا ہی آپ نے فتاویٰ امدادیہ میں جواب دیا ہے اسی قسم کے ایک سوال کا، لیکن یہ بات عام نمازوں میں تو نہیں، پھر بھی فتویٰ کو چھوڑ دینا کیسا، مینو بالذلل تو جواد بالفضل الجواب: قول ابی یوسف پر فتویٰ ہے مے کا یہ مطلب کہ تسمیہ قبل سورہ کو مسنون نہ کہ جادوے کا، لیکن بناء برمزید حسیط اس کو حسن سمجھ کر پڑھ لیا جادوے تو اس فتوے کے خلاف نہیں ہے، کمالا بخفی،

اور بہشتی زیور میں جو ترکیب نماز کی بیان کی ہے اس میں دوسرے افعال کے مسنون وغیرہ ہونے سے بھی تعرض نہیں جو ان میں تصریح کی حاجت ہوتی، وفي الطحاوی علی المراقی الفلاح (ص ۱۵۱) عن الکمال و تلمیذہ ابن امیر حاج ان الخلاف فی السنیۃ فلا خلاف انه لو سمی لکان حسناً للشمۃ الخلاف فی کون آیتہ من کل سورۃ الخ، باقی رہا سوال تراویح میں ہر سورہ کے شروع پر بسم اللہ پڑھنے کا، سو اس کے متعلق یہ عرض کر کہ مولانا ممد فیوضہم و نیز دیگر اکابر کا یہی معمول ہے کہ ہر سورہ پر بسم اللہ نہیں پڑھتے، بلکہ تمام قرآن میں فقط ایک سورہ کے شروع میں پڑھتے ہیں، کیونکہ تسمیہ آیت من القرآن ہے، نہ کہ آیت من کل السورۃ، اور احکام نماز میں ائمۃ الفقہ کے قول پر عمل کرنا چاہئے، اور عاصم تک قول فی سجۃ قبل عمل ہے، و نیز امام غامی کی روایت سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ بسم اللہ کو بحیثیت جزء القرآن ہونے پڑھتے تھے، لہذا ختم قرآن میں مشبہ نہ کیا جاتے، بیش بریں نیست کہ ان کے نزدیک جو چیز مسنون تھی وہ ترک ہو گئی

سو اس کا مضائقہ نہیں کیونکہ ہم فقہ میں اُن کے معتد نہیں ہیں، اور نماز جبرہ میں امام محمد بھی تسمیہ کے قائل نہیں، اس لئے تسمیہ بین السورتین کو جو حسن کہتے ہیں اُن کے نزدیک بھی تراویح میں ہر سورہ پر بسم اللہ پڑھنے کی گنجائش نہیں ہے، واللہ اعلم بالصواب، احقر عبد الکریم عفی عنہ الجواب صحیح نظر احمد عفا عنہ ۳۰ رمضان ۱۳۳۵ھ

سوال (۹) کٹر لوگ ضاد کی جگہ وال پڑھتے ہیں، اور صد کی جگہ کی اقتداء کا حکم، اور ثاء کی جگہ سین اور ظاء کی جگہ ذال اور زاء پڑھ لیتے ہیں، اور فقہاء کی تحقیقات سے معلوم ہوتا ہے کہ جو حرف مشبہ الصوت ہیں دران میں فرق بلا مشقت کے حاصل نہیں ہوتا ہے تو متاخرین کے نزدیک نماز ہو جاتی ہے، تو کیا ضاد اور دل میں بھی فرق مشکل ہے، بلا مشقت اس میں امتیاز نہیں ہو سکتا ہے، جو کٹر لوگ ایسا ہی پڑھتے ہیں، اس میں فرق نہ کرنے سے نماز ہو جائے گی، احقر اس میں بہت متروک رہتا ہے، کہ غیر المغدوب اور ولا الدالین پڑھتے ہیں، یعنی من کو داں کے مخرج سے ادا کرتے ہیں تو اس صورت میں قاضی خاں فرماتے ہیں و بدتر الدالین بالدال تفسد صلوۃ، اور کبیری میں ہے لا تفسد صلوۃ، اور یہی تردد کا باعث ہے، تو کس کا قول معتبر مانا جائے اب بے شامی میں اس کی تصریح کر دی ہے، کہ متاخرین کا مذہب اوسح ہے اور متقدمین کا قول احوط ہے، اور اسی بناء پر جب مجھ کو تحقیق تمام ہو جاتی ہے کہ دل ہی پڑھنا سبب تو نماز کو ٹھنڈا کر تا ہوں، پس امید ہے کہ اس تردد سے احقر کی رہائی فرمادیں گے،

الجواب: اس مسئلہ میں احوط متقدمین کا قول ہے، مگر ابتداء کی وجہ سے فتویٰ اس پر دیا جاتا ہے کہ ضاد کو دل پڑھنے دے کے چھپے نماز صحیح ہو جاتی ہے بشرطیکہ وہ اس وقت صحیح مخرج ادا کرنے پر قادر نہ ہو، اور اگر قادر ہو اور مخفی شستی کی وجہ سے غلط پڑھتا ہے تو نماز فاسد ہے، یہ تو نماز کا حکم ہے، و خود اس شخص کے لئے یہ حکم ہے کہ اس پر تصحیح مخرج واجب ہے، اگر اس کی کوشش نہ کرے گا گنہگار ہوگا، و اللہ اعلم، ثناء تراویح کی بعض غلطیوں کا حکم سوال (۱۰) مے سے قرأت میں حسب ذیل غلطیاں ہوں تو فاسد ہوگی یا نہیں؟ بصیرت اولیٰ نماز پر نا ضروری ہے یا نہیں؟

(۱) اگر نماز رکعت کو دو رکعت پڑھے تو نماز فاسد ہوگی یا نہیں؟

(۲) من غلطی میں من میں تباہی یعنی پڑنا موجب فساد ہے کہ نہیں؟

(۳) شامی نے من عبدہ العلماء میں لفظ "اللہ" کو پیش سے پڑھنے سے فساد ہوگا کہ نہیں؟

(۴) عصی فرعون رسول کو پیش سے پڑھے تو نماز ہوگی یا نہیں؟

(۵) ذوالفقارین کو در صفین ص کے پیش اور ص کے بعد ۶ (ہمزہ) اور مد کسے تھے؟

پڑھنا مفسد نہ رہے کہ نہیں۔

یہ آخری غلطی عام ہے، کیا اس صورت میں نماز دہرا نا پڑے گی؟

الجواب: ہرگز نہیں پڑے گا۔ نماز فاسد نہیں ہوتی، کہ فی رد المحتار تحت

قول لدر فلونی اعراب فی قولہ مفسد (کسر قوا مکان فتح باء بعدا، لیکن عین

کے بعد الف کے اضافہ میں تغیر فاحش پیدا کرتا ہے، یعنی مفرد کو تشبیہ بنا دیتا ہے، اور تشبیہ

کہ استعمال حق تعالیٰ شانہ کے حق میں کسی طرح جائز نہیں اور اشباع کا یہ موقع نہیں

اور فقہاء نے اس کی تصریح کی ہے کہ کسی حرف کے بڑھ دینے سے اگر معنی میں تغیر ہو جائے

تو نماز فاسد ہو جاتی ہے، لہذا یہ غلطی فساد صلوٰۃ کا موجب ہے، البتہ اگر بکثرت اس قسم کی غلطی

واقع ہوتی ہو تو عموم بلوی کے سبب فساد کا حکم نہ دیا جاوے گا، اور صلوٰۃ فاسدہ کا اعلانیٰ

ضروری ہونا محتاج بیان نہیں۔

(۴) یہ غلطی بھی فی نفس موجب فساد ہے، لتغیر المعنی، لیکن عموم بلوی کے سبب عدم

فساد کا فتویٰ دیا جاوے گا۔

(۳) اس غلطی کو شامی نے متقدمین کے نزدیک مفسد صلوٰۃ فرمایا ہے، جبکہ ہمزہ علماء

کو مفتوح بھی پڑھتا ہے اور اگر مفتوح نہ پڑھے ہو بکہ مضموم یا موقوف پڑھا ہو تو مفسد

نہیں، کیونکہ اس کا مفعول ہونا مشتبہ ہو گیا، لیکن غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ اس

تغیر کو فاحش کہنا یعنی الذی یكون اعتقادہ کفر (صحیح نہیں، کیونکہ خشیت صرف خوف

کے معنی میں منحصر نہیں، بلکہ دوسرے معانی میں بھی مستعمل ہے، چنانچہ قول خداوندی

فخشیدان یرجیہ میں اصل معنی مراد نہیں، بعض نے معنا سے اس کی تفسیر اور بعض نے

کر مبنائے، اسی طرح یحییٰ اللہ میں زحشری وغیرہ نے رفع کی قرأت (شاذہ) نقل کی

ہے، اور صاحب روح المعانی نے خشیت کو تعظیم پر محمول کیا ہے، و نیز ایک قول یہ نقل

کیا ہے کہ خشیت کے معنی خستیا ر یعنی جستہا کے بھی آتے ہیں، پس جب اس غلطی کے

ہوتے ہوئے ایک صحیح معنی ہو سکتے ہیں تو متقدمین کے قول پر بھی نماز فاسد نہ ہوگی واللہ اعلم

اور متاخرین کے قول میں تو بہت گنجائش ہے، کہ باوجود تغیر فاحش کے بھی فساد صلوٰۃ کا حکم

نہیں کرتے، حاصل یہ کہ اس غلطی سے نہ متقدمین کے قول پر نماز فاسد ہوگی نہ متاخرین کے

قول پر واللہ اعلم بالصواب،

(۴) یہ غلطی متقدمین کے قول پر موجب فساد ہے، لیکن متاخرین کے نزدیک موجب

فساد نہیں، اور قول متاخرین پر فتویٰ ہونا خلافت میں فوآئل سے منفور ہے، لہذا عوام کے

واسطے اسی میں سہولت ہے، لیکن اگر اس قسم کی غلطی بکثرت واقع نہ ہوتی ہو تو عادہ نماز

کا کر لیا جاوے، لیکن قول متقدمین احوط و ادق بالقیاس ہے،

(۵) اس سے بھی نماز فاسد نہیں ہوتی، کیونکہ اس سے معنی متغیر نہیں ہوتے،

کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ ۲۱ محرم ۱۲۸۵ھ

حکم چہ بسم اللہ در سورۃ اقرأ سوال (۲۱).....

..... زید نے رمضان شریف میں نماز تراویح میں بروز ختم قرآن شریف سورۃ

اقراء شروع کرتے وقت زور سے بسم اللہ الرحمن پڑھی تو عمر نے اس پر اعتراض کیا کہ نہ پڑھنا

چاہئے، اور کہتا ہے کہ قرآن شریف تسلسل کے ساتھ پڑھا جا رہا تھا، بسم اللہ کو درمیان

میں کیوں داخل کیا، زید کہتا ہے کہ بسم اللہ جزو قرآن ہے، اگر میں بسم اللہ جبر کے ساتھ

نہ پڑھتا تو ایک جزو قرآن شریف کا رہ جاتا، لیکن عمر زید کی اس گفتگو پر یقین نہیں کرتا

اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ زید کا یہ فعل کس حد تک صحیح ہے اور کس کی بات تسلیم کیجئے

اگر دونوں راہ حق پر نہیں ہیں تو براہ شرع شریف جو حکم ہو اس سے آگاہی فرما کر طمانیت

بخشی جائے،

الجواب: زید کا قول صحیح ہے، تمام قرآن میں ایک جگہ کسی سورۃ پر بسم اللہ کا

جبر لازم ہے تاکہ ختم پورا ہو جائے، اور سورۃ اقرأ پر جبر کرنا ہمارے اکابر کا مختار ہے، کیونکہ

یہ سورۃ نزول میں مقدم ہے، اور عمر کا یہ کہنا کہ اس سے تسلسل فتران جاتا رہا بالکل

غلط ہے، کیونکہ بسم اللہ بھی تو قرآن ہی ہے پس قرآن کی آیت سے تسلسل فتران میں

کیوں کمی آجائے گی، ۲ ذیقعدہ ۱۲۸۵ھ

دور کھتوں میں ایک چھوٹی سورۃ پڑھنا سوال (۲۲) زید نے نماز تراویح میں آیت الذی

میں دو رکعت اس طرز پر کی کہ پہلی رکعت میں لفظ "مسکین" تک اور دوسری رکعت میں ختم تک آیا یہ دو رکعتیں ہوئیں یا نہیں، اگر نہیں ہوئیں تو اب اس کی مکافات کیا ہو سکتی ہے؟
الجواب: یہ دونوں رکعتیں صحیح ہو گئیں، مگر ایسا کرنا مناسب نہ تھا، ایسی چھوٹی سورتوں میں دو رکعتیں ایک سورۃ کے اندر نہ کوئے چاہئے، کہ اس صورت پر رکعت میں تین آیات نہیں ہوں
حکم تکرار قل ہو اللہ احد | سوال (۲۳) قل ہو اللہ کے بارے میں مشہور ہے کہ تین مرتبہ پڑھنا مسنون ہے، اگر کوئی شخص صرف ایک مرتبہ تلاوت کرتا ہے تو اس پر اعتراض کیا جاتا ہے؟
اس بارہ میں جو شرع شریف کا حکم ہو اس سے آگاہی بخشی جاوے،

الجواب: تکرار قل ہو اللہ فی نفسہ مباح ہے، مگر جہاں ترک تکرار کے اعتراض ہوتا ہو وہاں ترک لازم ہے، تاکہ لوگ اس کو واجب نہ سمجھ لیں، واللہ اعلم، ۲ ذیقعد ۱۳۵۰ھ
مسئلہ قراءۃ سوال (۲۴) زید نے
مغرب کی نماز میں امام بن کر دوسری رکعت میں سورۃ فاتحہ پڑھنے کے بعد سورۃ مزمل کی آخر کی آیتوں میں سے واقیموا الصلوة و آتوا الزکوة و اقرئوا اللہ قرنا حسنا و ما تقدروا
منکم من خیر تجدوه عند اللہ بخیرا و اعظم جزا و استغفر اللہ ان اللہ غفور الرحیم تک
جہاں تین جگہ ط اور اخیر میں علامت آیت موجود ہے، پڑھی، اور باقی رکعت کو حسب دستور ادا کیا، فاتحہ کے بعد اسی قدر آیت قرآنی پڑھنے سے اس کی نماز صحیح ہوئی یا نہیں،
بیذاقہ جبروا،

هو المصوب، صورت مسنون عنہا میں زید کی نماز مع الکراہۃ صحیح ہوئی، کیونکہ اس کو پہلی دو رکعت میں فاتحہ کے بعد ایک سورۃ یا چھوٹی تین آیتیں یا بڑی ایک آیت پڑھنا واجب تھا، لیکن اس نے قصداً ایک آیت سے بھی کم پڑھ کر واجب کو ترک کیا، اس لئے اس پر نماز پھیر پڑھنی واجب ہے، اور نماز کو اعادہ نہ کرنے سے وہ فاسق اور گنہگار ہوا، چنانچہ فتاویٰ عالمگیری وغیرہ کی عبارت اس پر شاہد ہے، عالمگیری میں ہے
ویجب قراءۃ الفاتحۃ و ضم السورۃ او ما یقوم مقامها من ثلاث آیات قصار او ایه طویلۃ فی الاولیین بعد الفاتحۃ کذا فی النہر الفائق انتہی، اور
در مختار میں ہے، ولہا واجبت لا تقصد بتروکها و تعاد وجوباً فی العمد و السہوان لم یجد له وان لم یجد ہا یكون فاسقاً انما انتہی، اور شامی میں ہے تحت

قوله و تعاد وجوباً ای بتروک هذه الواجبات او واحد منهما انتہی، اور ہدایہ کے مکرر
الصلوة میں ہے والصلوة جاثرة فی جمیع ذلك لاستجماع شل لفظها و تعاد علی وجہ
غیر مکررہ و هو الحکم فی کل صلوة ادیت مع الکراہۃ کما اذا ترک واجبا من
واجبات الصلوة انتہی، اور جامع الرموز میں ہے و راجعاً قراءۃ خصوص الفاتحۃ
و ضم مقدار سورۃ من ایه طویلۃ او ثلاث قصار، و فی الکلام اشارۃ الی انہ
یجب تأخیر السورۃ عن الفاتحۃ والی انہ یجب ان یقرأ سورۃ کما فی المحيط،
والی انہا واجبة و لذا کان تارکها یؤمر بالاعادۃ کما فی القنیۃ والی ان
نفس السورۃ واجبة ایضا کما قال القاضی فی الجامع راس کے بعد مجیب نے اوقاف
قرآن کی بحث طرذا بھی ہے ہم نے اختصاراً حذت کر دیا، اس لئے صورت مسئلہ عنہا میں
امام مذکور کی قراءت میں بعد فاتحہ کے ایک آیت بھی نہیں پائی گئی، کیونکہ وہاں تین جگہ ط
اور اخیر میں علامت آیت موجود ہے، اسی سبب وہ تارک واجب ہوا، اور پھر نماز کو
اعادہ نہ کرنے کی وجہ سے شرعاً فاسق اور گنہگار بھی ہوا، لہذا حکم الکتاب واللہ اعلم بالغوا
والیہ المرجع والمآب، حورہ الراجی رحمۃ ربہ الولی محمد مصطفیٰ علی لکوشا کالوی
اقول و یا اللہ التوفیق و سیدہ ازمۃ التحقیق، الجواب جواب لا یمאثلہ جواب
و المنکر علی خلاف الصواب، لان البعض قد استشكل بعبارة الهندیہ و الشامی
حيث حررت فی مقامہا انہ لو قرأ بعض ایه الكرسي فی ركعة و البعض فی
ركعة اخرى لا یجوز عند الامام وعند العامة یجوز و یتکفی فلا تثبت من قول
الجواز و الکفایۃ الصحۃ الکاملۃ لترك الواجب و هو قراءۃ الایۃ التامۃ
فی ركعة واحدة فعليه ان یعید وجوباً فی العمد و السہوان لم یجد له و
ان لم یجد ہا یكون فاسقاً انما کما فی الوقایہ فرض القراءۃ الایۃ و
المکتفی بہا میثی لترك الواجب و فی القدروری یقرأ فاتحۃ الکتاب و سورۃ
او ثلاث آیات من ای سورۃ شاء، و فی الذخیرۃ قراءۃ ثلاث آیات قصار
او ایه طویلۃ من واجبات الصلوة بالاجماع فلو قرأ مع الفاتحۃ ایه تصیر
سہوا فعليه السہو و فی الہندیۃ لو قرأ اقل من ایه وان کان حرفاً یکرہ و فی
الدر المختار کل صلوة ادیت مع کراہۃ التحريم تجب دہا و اللہ اعلم، محمد بکر

الجواب؛ حقیقت یہ ہے کہ جو مقدار قرأت کی فرض ہے وہی مقدار سورۃ فاتحہ کے بعد واجب ہے، کیونکہ فقہائے کرام جو الفاظ یعنی سورۃ اوما یقوم مقابہا وغیرہ فرض قرأت میں ذکر کرتے ہیں وہی الفاظ واجبات میں ذکر کرتے ہیں، کما لا یخفی، پس اب یہ دیکھنا باقی ہے کہ آیت طویلہ کا حصہ جو تین جھولی آیتوں کے برابر ہو وہ تین آیتوں کے قائم مقام ہے یا نہیں، سو عالمگیری شامی وغیرہ کتب فقہ میں مصرح ہے اذ اقرأ آية طويلة في الركعتين نحو آية التوسی و آية المدائنة البعض في ركعة والبعض في أخرى عامة م على انه يجوز كذا في المحيط، اس سے ثابت ہوا کہ آیت طویلہ کا جزو مطلقاً کافی ہے، یعنی بدون فاتحہ کافی عن الفرض ہے، اور مع الفاتحہ کافی عن الواجب ہے، پس جواب مرسل کی تصریح میں جو لکھا ہے فی الوقایة فرض القراءة آية والمكتفی بها میسئ لترك الواجب، اس میں اکتفاء علی الآیة بدون الفاتحہ کا ذکر ہے، اور ہندیہ سے جو لو قرأ اقل من آية وان كان حرفاً یکره نقل کیا ہے وہ عبارت اس وقت ملتی نہیں، اگر اس میں ہو تو مراد کراہت تنزیہیہ لی جادے گی، للجمع بین الروایات، اور عبارات فقہیہ جو واجبات صلوٰۃ میں ہیں کہ وضعم السورة اوما یقوم مقابہا من ثلاث آیات قصار او آية طويلة یہ برہینیں تمثیل ہوتی طویلہ کے حصہ کا اس میں ذکر نہیں نفیاً نہ اثباتاً، اور دوسری جگہ آیت کے جزو کا کافی ہونا مصرح ہے، تو اس محکم کو مقدم رکھنا ضروری ہے، اس تمثیل کی بناء پر اس محکم جزئیہ میں کلام نہیں ہو سکتا، لہذا صورت سوال میں نماز بالکل درست ہو گئی، ترک واجب نہیں ہوا، البتہ عالمگیری کی روایت جس کے متعلق گذر چکا ہے کہ ہمیں نہیں ملے اس کی بناء پر خلاف اولیٰ کا حکم غور کیا جاوے گا لترك السنة، کتبہ عبد الکریم ۲۳ رجب ۱۲۵۵ھ

فصل فی الوتر و دعاء القنوت

نماز فجر میں دعاء قنوت پڑھنے کا حکم سوال (۱) موجودہ زمانہ میں نماز فجر میں دعاء قنوت پڑھنا کیسا ہے؟

الجواب؛ جائز ہے، واللہ اعلم، بلکہ ایک قول پر مستحب ہے، فافہم ۳ رمضان ۱۲۵۵ھ نماز وتر کے لئے مطلق وتر کی نیت سوال (۲) صلوٰۃ وتر میں مطلق وتر کی نیت کرنا چاہئے یا وتر واجب کہنا ضروری ہے؟

چاہئے یا واجب وتر کی، عالمگیری فتویٰ ہندیہ میں باب نیت میں مطلق وتر کی نیت کو لکھا ہے ... وجوب کی بناء پر اختلاف روایت کے اور علامہ شامی نے خلاف اس کے درج کیا وتر والنوافل میں لکھا قولہ لا الوتر الواجب الذی ینبغی ان یفہم من قولہم انه لا ینوی انه واجب لا یزیم تعین الواجب لا منعه من ذلك لانه ان كان حنفياً ینبغی ان ینوی لیطابق اعتقاده وان كان غیره فلا تنزه تلک النیة (بحر) لکھا ہے کہ اب قول فیصل در باب نیت اور علامہ شامی کی اس عبارت کا مطلب بیان فرما کر ہدایت فرمادیں، کیونکہ یہاں کے علماء میں بہت اختلاف ہو رہا ہے،

الجواب؛ علامہ شامی کی یہ عبارت اقتداء وتر خلف الشافعی کے متعلق ہے، کیونکہ در مختار کی عبارت بھی اس کے متعلق ہے کہ اقتداء بالشافعی کے وقت وتر واجب کی نیت نہ کرے، بلکہ صرف وتر کی نیت کرے، تاکہ دونوں کی نیت یعنی امام اور مقتدی کی متحد رہے، اختلاف نہ ہو، علامہ شامی کہتے ہیں کہ اگر اس وقت بھی وتر واجب کی نیت کرے تو مضر نہیں، جائز ہے، باقی منفرد کے لئے ادراہ وتر کے واسطے مطلق نیت وتر بھی کافی ہے، اور نیت وتر واجب بھی کافی ہے، اس میں یہی قول فیصل ہے کہ ہر دو طرح نیت وتر درست ہے، اس میں اختلاف کرنا محض ایک لالی یعنی دلائل امری، واللہ اعلم ۲۲ ربیع ۱۲۵۳ھ وتر کا قعدہ اولیٰ فرض ہے یا واجب سوال (۳) وتر کا قعدہ اولیٰ فرض ہے یا واجب، اس کے اور اس کے ترک نماز ہو سکتی ہو نہیں؟ ترک سے نماز ہو سکتی ہے؟

الجواب؛ قعدہ اولیٰ واجب ہے، اگر سہو، ترک ہو جائے تو سجدہ سہو سے نماز وتر درست ہو جائے گی، قال فی الدر وہو ثلاث رکعات بتسلیمۃ کا مغرب حتی لو نسی بقعود لا یعود ولو عاد ینبغی الفساد کما سیجی ام والراجح عدم الفساد و نقل عن البحر انه الحق ۱۲ شامی فقط، ۲۰ ربیع الاول ۱۲۵۵ھ

حکم اقتداء حنفی؛ شافعی سوال (۴) رمضان میں بعد تراویح کے وتر کی نماز جماعت در وتر و شرائط آن، ادا کرتے ہیں، اس وتر میں دو جماعت ہوتی ہیں، ایک امام حنفی دوسرے شافعی الگ الگ اپنے اپنے امام سے پڑھتے ہیں دوسری صفت میں ایک ہی ساتھ ہوتے ہیں، اور اسی وتر میں الگ پڑھنا میرے خیال میں نہیں آتا، غرض کہ ہمارے مرشد نے بھی تاکید کی کہ ایک ہی جماعت سے پڑھ لیا کریں، ہمارے پیر بھائی تو پڑھتے ہیں

آئندہ بھی پڑھیں گے، کتاب شہابیہ مذہب شافعی کی اور شرائط المذہب میں بھی پڑھیں گے
کا طریقہ لکھا ہوا ہے، ان کتابوں کو دکھانے سے بھی نہ حنفی نہ شافعی کوئی نہیں مانتا اس لئے
اس وتر کی نہز کو ایک ہی جماعت سے پڑھیں یا نہ پڑھیں، حکم شرعی صادر فرما دیں،
الجواب؛ حنفی کو وتر میں شافعی المذہب کی اقتداء قول اصح کی بناء پر جائز ہو
بشرطیکہ وہ تین رکعت بدون فصل بالسلام کے پڑھے، اور بشرطیکہ امام نیت مطلق
وتر کی کرے، وتر تطوع یا وتر مسنون کی نیت نہ کرے قال فی الدررهم الاقتداء فیہ
بشافعی لم يفصله بسلام لان فصله على الاصح فیہما للاتحاد وان اختلفت
الاعتقادات قال الشافعی بخلاف ما فی الارشاد من انه لا يجوز اصلا باجماع
اصحابنا لانه اقتداء المفترض بالمتنفل ام ثم قال تحت قوله للاتحاد
واستشكل فی الفتح بانه اقتداء المفترض بالمتنفل وان لم یخطر بخاطره
عند النية صفة السنية او غیرها بل مجرد الوتر لتقرر التقلید فی اعتقاده
ردہ فی البحر بما صرح فی التجنیس ایضا من ان الامام ان یؤی الوتر وهو یراه
سنة جازا لا قتلہ کم من صلی الظهر خلف من یری ان الركوع سنة وان
نواه بنية التطوع لا یصح الا قتلہ لانه یصیر اقتداء المفترض بالمتنفل
ام (ص ۱۶۹ ج ۱) ہر چند کہ حنفی کی اقتداء شافعی کے ساتھ وتر میں قول اصح پر جائز نہ
مگر مشائخ کا اس میں اختلاف ہے بعض مشائخ نے اجازت نہیں دی وجوہ ذکر ہیں وہ بھی اس شرط سے جائز کرتے ہیں کہ
کہ شافعی امام وتر مطلق نیت کرے، وتر تطوع یا مسنون کی نیت نہ کرے، اور اس کی
رعایت کا علم قدسے دشوار ہے، اس لئے جو حنفی جماعت وتر حنفی امام کے ساتھ شافعیہ
الگ کرتے ہیں ان پر سلامت نہیں کی جاسکتی، ارشعہاں سکتہ

حکم قنوت نازلہ بزبان عربی | سوال (۵) ما قولکم یرحمکم اللہ فی القنوت النوازل
کیف ہو هل قبل الركوع ام بعده وهل یرفع ید یہ ویکبر له ام لا، وهل
یضع ید یہ ام یرسلہما وهل یخافت به ام یجہر؟

الجواب؛ قال... الطحطاوی فی حاشیئہ علی مل فی الفلاح (رض)
تحت قول الماتن ولین وضع الرجل یدہ الیمنی علی الیسری ما نصہ ولا بد
فی ذلك القیام ان یرفع یدہ من الركعة الثانية کبر ثم

یضع کما فی السجل ۳ وغیرہ وقال محمد لا یضع حتی یشرف فی القراءة فهو عندہما
رای الشیخین ۲۰۸ سنة قیام فیہ ذکر مشروع وعندہ سنة للقراءة فی رسل
عندہ حالة الشاء والقنوت فی صلوة الجنائزہ وعندہما یعتمد فی الصلوات
اجمعوا علی انه یرسل فی القنوت بین الركوع والسجود بین تکبیرات العیدین
بعد الذکر والقراءة فی هذه الموضع فان قيل فی القنوت من الركوع ذکر مشروع
وهو التسبیح والتحمید فینبغی ان یضع فیہما علی قولہما اجیب بان المراد قیام
له قرار وهذا لا قرار له ام وهل یضع فیہما فی صلوة التسبیح لكون القیام
له قرار فیہ ذکر مشروع ام راجع ام وقال الشافعی ومقتضاه ان یعتمد بید یہ
فی القنوت فی النافلة ولم ار من صرح به تامل لکنہ مقتضی اطلاق الاصلین
المارین ومقتضاه ان یعتمد فی صلوة التسبیح ایضا ام (ص ۵۰۹ ج ۱) قلت قد
مرتصیح الطحطاوی بالاعتماد فی القنوت عند الشیخین فینبغی ان
یعتمد بید یہ فی قنوت النازلہ سواء قبل الركوع او بعد واما ان قبل الركوع او بعد فقال الطحطاوی
فی حاشیئہ مراقی الفلاح واما القنوت فی الصلوات کلہا عند النوازل فلم
یقل بہ الا الشافعی ولیس من ہنا قال الحموی وینبغی ان یرفع یدہ قبل القنوت
قبل الركوع فی الركعة الاخیرة ویکبر له ام (ص ۲۲۰) قلت اراد الحموی
قنوت النازلہ لذكرہ ذلك تحت قول الاشباہ اذا نزل بالمسلمین نازلہ
قنت الامام فی صلوة الفجر ام (ص ۳۹۹) وقال الشافعی وهل القنوت هنا قبل
الركوع ام بعده لم ارہ والیدی یظہر لی ان المقدی یتابع امامہ الا اذا جمہر
فیؤمن وانه یقنت بعد الركوع لا قبلہ بدلیل ان ما یستدل بہ الشافعی علی
قنوت الفجر وفيہ التصریح بالقنوت بعد الركوع حملة علما علی القنوت
لننازلہ ثم رأیت الشربلانی فی مراقی الفلاح صرح بانه بعدہ واستظهر
الحموی انه قبلہ والاظهر ما قلناہ واللہ اعلم (ص ۴۰۲ ج ۱) قلت وکن
الاثار تشهد لما قالہ الحموی ایضا فعن طارق بن شہاب قال صلیت
خلف عمر صلوة الصبح فلما فرغ من القراءة فی الركعة الثانية کبر ثم
قنت ثم کبر فکبر رواہ الطحاوی واسنادہ صحیح وعن ابی عبد الرحمن

عن علی انه كان یقنت فی سنة الصبح قبل الركوع رواه الطحاوی ایضا وسند حسن ومن ابی رجاء عن ابن عباس قال صلیت معہ النجرفقت قبل الركعة رواه الطحاوی ایضا وسندہ صحیح کذا فی آثار السنن (ص ۱۹ ج ۲) فلا وجه لرد قول المصري فكان الشافعی لم یقبل الركوع محلا للفتوت فلم یقبل به فی الفجر ولا فی الوتر وراه الحنفیة محلا له فقالوا به فی الوتر قدر فی فتوت النازلة ولكن الافضل هذا بعد الركوع لانه هو الثابت معروف، واما انه یرفع له ام لا فالدلیل الذی استدلل به الحنفیة للرفع فی فتوت الوتر لا یعم غیره بل یختص به وهو اثر ابراهیم النخعی عن انس بن مالک عن یونس بن مرقه قال ترفع الایدی فی سبع مواضع فی اقتداء الصلوة وفي التکبیر للفتوت فی الوتر وعن الابرور عن عبد الله كان یقرأ فی آخر رکعة من الوتر قل هو الله ثم یرفع یدیه فیقنت قبل الركعة رواه البخاری فی جزء رفع الیدین وانه زادة صحیح ام آثار السنن (ص ۱۸ ج ۲) ولم یمن صرح بالرفع فی فتوت النوازل وفي رحمة الامة والسنة ان یقنت فی الصبح رواه الشافعی عن الخلفاء الراشدين الاربعة وهو قول مالک وقال ابو حنیفة لا یسن فی الصبح فتوت وكان مالک لا یرفع یدیه فی الفتوت واستحبہ الشافعی ودخله عند الشافعی بعد الركوع وقال مالک قبل الركوع (ص ۱۹ ج ۲) قلت وفي المدونة قال مالک فی الفتوت فی الصبح کل ذلك واسع قبل الركوع و بعد الركوع قال مالک والذی اخذ فی خاصة نفسی قبل الركوع (ص ۱۰ ج ۱) قلت وقد صرح عثمان بن ابان یؤخذ بقول مالک فیما لا نص فیہ فی المذهب لكون مذهبه اقرب المذاهب الیما کما فی رد المحتار ولم یظهر بموضعه الآن، فینبغي ان لا ترفع الایدی فی فتوت النوازل نعم اذا قنت قبل الركوع فلا یدع التکبیر له، لقول الحمیری ویکبر له ولشروته فی الاثنا واذا قنت بعد الركوع فلم نر التصريح بالتکبیر له فی قول فقیه فاما ان یقاس علی الفتوت قبل الركوع واما ان یتروک علی الاصل ولكن التروک

۱۲

هو الذی ینبغي لكون القیاس فیہ مع الفرق فان التکبیر للفتوت قبل الركوع لعله لفصل عن القراءة والانتقال من حال الى حال ولا کذلک بعد الركوع فان التیمیم هناك کانت لفصل والله تعالی اعلم واما الجهر والاختفاء فلم یتعرض فقهاءنا بالبحث عنہما فی فتوت النوازل ایضا واخلتفوا فی فتوت الوتر فقال فی الدرر قنت فیہ مغا فتا علی الاصح ولو اما ما لحدث خیر الدعاء الخفی ام قال الشافعی وفصل بعضهم بین ان یعلمه القوم فالأفضل للامام الاختفاء والا فالجهر ام وفي المنیة من اختار الجهر اختاره دون جهر القراءة ام (ص ۹۸ ج ۱) وقد تقدم قول الشافعی فی فتوت النوازل والذی یظهر لی ان المقتدی یتابع امامه (ای یقرأ الفتوت اذا قنت) الا اذا جهر فیوم من ام وفي المدونة لما لک قلت لابن القاسم فهل یجهر بالذکر فی الفتوت اما ما کان او غیر امام قال لا یجهر قلت وهو قول مالک قال هو رأی ام (ص ۱۰ ج ۱) وفي الوجیز للغزالی الشافعی ثم الجهر بالفتوت مشروء علی الظاهر والمأموم یؤمن فان لم یسمع صوته قنت علی احد الوجهین ام (ص ۲۶ ج ۱) قلت ولكن الخوف لا یعنون فتوت النوازل فالأفضل الجهر به کما هو مقتضى تفصیل بعضهم وهو تفصیل حسن والله تعالی اعلم ۲۳ ذی سعدة سنه

دریں شافعی کی ابتدا سوال (۶)
درست ہے یا نہیں: یہاں زمانہ درز سے حنفی شافعی
سب سے ہیں، تقریباً پچیس تیس سال کے آگے حنفی امام مقرر تھے، کل حنفی شافعی اس امام کے
انصار میں نماز پنجگانہ دو ترو تراویح و جمعہ و عیدین وغیرہ ادا کرتے تھے، اب تقریباً
پچیس سال سے دو سکر شہ کے حنفی شافعی امام مفت رہیں، کل حنفی و شافعی ایک ہی
امام کے پیچھے ایک ہی جماعت سے نماز پنجگانہ دو ترو تراویح و جمعہ و عیدین با اتفاق تمام
ادا کرتے آئے ہیں، وقت عصر و عشاء صبح میں شافعی امام حنفی مسئلہ کی رعایت سے تاخیر سے
ادا کرتے آئے ہیں، رمضان شریف میں وتر بھی حسب عادت قدیم شافعی و حنفی علماء
کی صلاح پر ایک ہی سلام سے شافعی امام پڑھاتے ہیں، ایک بیک، ایک صاحب

کہیں سے آکر شافعی و حنفی میں بھٹوٹ ڈالنے کے قصہ کہہ کر نماز وتر بہ مذہب شافعی ایک سلام سے جائز نہیں، حنفی و شافعی جدا جدا دو جماعت سے ہی پڑھنا جائز ہوگا، اہل عجم سے ایک دو صاحب ان کی بات کا اتباع کر کے وتر دو سلام سے پڑھنا چاہتے ہیں، مگر باقی اہل جماعت حسب عادت قدیم ایک ہی سلام سے پڑھنا چاہتے ہیں، کیونکہ دو سلام کے پڑھنے سے حنفیوں کی دوسری جماعت کرنی ہوگی، یہی افراق آئندہ دوسرے اوقات میں بھی دو جماعت کا باعث ہوگا، پس ایک ہی مسجد میں دو جماعت ہونے سے ضرور فتنہ و فساد کا اندیشہ ہے، اس لئے اتفاق کو بحال رکھنے کے لئے اکثروں کا ارادہ مصمم ہے کہ اس مسئلہ کے متعلق شرائط المذہب اردو باب الوتر والنوافل میں ہے یعنی اور افضل ہے نزدیک ائمہ ثلاثہ کے وتر فصل سے پڑھنا لیکن مقتدی حنفی ہوں تو وصل سے پڑھے نہیں تو اقتدار حنفی کی درست نہ ہوگی، انتہی یہ عبارت اردو ہے۔ اس کی اصل عبارت کس کتاب میں ہے، معلوم نہیں، اور کتاب الاوطار ترجمہ در مختار میں ہے وصح الاقتداء فیہ ففی غیرہ اولیٰ ان لم یتحقق منہ ما یفسد فی اعتقاده فی الاصح کما یسط فی البحر شافعی مثلاً لم یفصلہ بسلام لان فصلہ علی الاصح فیہا للاتحاد وان اختلف الاعتقاد، اور درست ہے وتر میں اقتدار حنفی کا پیچھے شافعی کے مثلاً جو وتر کو سلام سے جدا نہ کرے، یعنی دو رکعت پر سلام نہ پھیرے تو وتر کے غیر میں اقتداء بطریق اولیٰ درست ہے، بشرطیکہ امام سے کوئی ایسا امر متحقق نہ ہو جو نماز کا مفسد ہو، انتہی، باقی کتاب میں دیکھ لیں۔

اور عمدة الرعاۃ حاشیہ شرح وقایہ مؤلفہ حضرت مولانا عبدالحی صاحب لکھنوی مرحوم میں ہے قوله خلافاً للشافعی ای فی احد اقلہ الثلاثہ احدہا کقولنا وثانہما یوتر ثلاثاً بتسلیمتین بان یشہد علی راس الركعتین ویسلم ثم یعلی رکعة واحدة وثالثها انه معیر بین ان یوتر مثلث بتسلیمۃ انتہی، اس عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ ہذا مذہب امام شافعی وتر کے بارے میں تین روایت ہیں، جن میں ایک روایت موافق حنفیہ ایک ہی سلام سے تین رکعت، اور ایک روایت میں تین رکعت یا تین رکعت بیک سلام، ان روایت کی تفصیل سے اطلاع فرمادیں، اس مسئلہ کے متعلق مقام واقعہ یعنی کثر مور۔ اولاً، لون کے مذکورہ حالات کو مد نظر رکھتے ہوئے قول فیصل

کیا ہو سکتا ہے بحوالہ کتب مع عبارت عربی تحریر فرما کر اہل جماعت کو ممنون فرمادیں، کیونکہ افراق کا سخت اندیشہ ہے، مذکور نماز وتر شافعی کے پیچھے حنفی کو حنفی کے پیچھے شافعی کو جائز نہ ہو تو کتنے سال کی نماز قضا کرنی چاہیے، صاف صاف مع حوالہ کتب و مزین ضرور دستخط سرفراز فرمادیں؟

الجواب: قال فی رحمة الامة و اقل الوتر رکعة و اکثرہ احدى عشر رکعة و ادنی الکمال ثلاث رکعات عند الشافعی و احمد و قال ابو حنیفة الوتر ثلاث رکعات بتسلیمۃ واحدة لا یزاد ولا ینقص و قال مالک الوتر رکعة قبلہا شفع منفصل عنہا ۵۱ (ص ۲۳) اس سے معلوم ہوا کہ امام شافعی کے نزدیک وتر کی ایک رکعت جائز ہے، مگر کامل نہیں، وتر کامل ان کے نزدیک بھی تین رکعات ایک سلام کے ساتھ ہیں، کما هو مفہوم قوله و ادنی الکمال ثلاث رکعات الخ و لیس محملہ ثلاث فصل بالسلام بینہن لکن کما ذکرنا فیما بعد من ہما مالک و احمد اعلموا اور زیادہ تحقیق مذہب شافعی کی علماء شافعیہ سے کی جاوے۔

رہا یہ کہ حنفی کو شافعی کی اقتدار وتر میں جائز ہے یا نہیں، تراویح قول حنفیہ یہ ہے کہ چند شرائط سے جائز ہے (۱) یہ کہ وہ تین رکعات بدون فصل بالسلام لے پڑھے اور درمیان دو رکعت پر قعدہ کرے (۲) یہ کہ وہ مطلقاً وتر کی نیت کرے، وتر کی نیت کرے وتر تطوع یا وتر مسنون کی نیت نہ کرے، صرح بہ فی الشامیہ (ص ۶۹۹ ج ۱) واللہ اعلم ۲۱ شعبان ۱۳۵۷ھ

رمضان میں وتر یا جماعت افضل سوال (۲)..... ہے یا بغیر جماعت بعد تہجد؟..... تہجد گزار کے لئے غیر رمضان میں افضل ہے کہ وتر بعد تہجد کے پڑھے، بشرطیکہ جاگنے پر اعتماد ہو، مگر رمضان میں وتر یا جماعت افضل ہے یا بعد تہجد، جواب مع نقل عبارات و حوالہ کتب معتبرہ ارقام فرما کر عتد اللہ باجور و عند الناس مشکور ہوں،

الجواب من بعض العلماء: تہجد گزار کو رمضان میں بھی افضل ہے کہ وتر تہجد کے بعد پڑھے، جبکہ جاگنے پر اعتماد ہو، وتر اخیر شب میں پڑھنے کے متعلق حدیث میں فضیلت آئی ہے، عن جابر عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال ایکم خاف ان لا یقوم

الجواب: بہشتی گوہر کا مسئلہ اس صورت میں ہے جبکہ مسجد میں فرض نماز اور تراویح کی جماعت محلہ والوں نے کی ہو، مگر کسی ایک دو آدمی کو جماعت نہ ملی ہو تو ان بعد میں آنے والوں کے لئے وہی حکم ہے جو بہشتی گوہر میں ہے، اور عامہ کتب فقہ میں اس کے موافق ہی ذکر ہے، در مختار میں ہے وقت التراويح بعد صلوٰۃ العشاء الی الفجر قبل التراويح معہ شریعتی ما فاتہ ام، قال الشامی بعد ذکرہ قولین مقابل الاصح الثالث، متن علیہ المصنف تبعاً للکنز وعزاً فی الکافی الی الجمہور وصحہ فی المہدایۃ والخانیۃ والمحیط والبحر ام (ص ۳، ج ۱) اس سے معلوم ہوا کہ بہشتی گوہر میں جس طرح مسئلہ مذکور کو یہی جمہور کا قول ہے، اور وہی اصح ہے، اسی کو ہدیہ، خانیہ، محیط وغیرہ میں صحیح کہا ہے، اور غایۃ الاوطار کی جس عبارت سے سائل کو دھوکہ ہوا ہے وہ اس صورت میں ہے جبکہ مسجد میں کسی نے بھی فرض نماز یا تراویح کی نماز جماعت سے نہ پڑھی ہو تو اس صورت میں اگر وتر جماعت سے پڑھنا چاہیں تو بیشک ایک صورت میں مکروہ ہے (جبکہ فرض میں جماعت ترک کی گئی ہو) اور دوسری صورت میں محل تامل ہے (جبکہ فرض تو سبکی جماعت سے پڑھے ہوں مگر تراویح کی جماعت کسی نے مسجد میں نہ کی ہو) در مختار میں ہے ولو ترکوا الجماعۃ فی الفرض لم یصلوا التراويح جماعۃ لانہا تبع فمصلیہ وحدۃ یصلیہا معہ در مختار (قولہ لانہا تبع) ای لان جماعتہا تبع لجماعۃ الفرض فانہا لم تقم الا بجماعۃ الفرض فلو اقامت بجماعۃ وحدۃ ہا کانت مخالفاً للوارد فیہا فلم تکن مشروعۃ اما الوصلیت بجماعۃ الفرض وکان رجل قد صلی الفرض وحدۃ فلو ان یصلیہا مع ذلک الامام لان جماعتہم مشروعۃ فلو الدخول فیہا معہم لعدم انعزادہ هذا ما ظہر لی فی وجہ وبہ ظہر ان التعلیل المذكور لا یشمل المصلی وحدۃ فظہر صحۃ التفریع بقولہ فمصلی وحدۃ الخ فافہم رشامی ص ۵۲۳ ج ۱ ص ۵۲۳

واللہ تعالیٰ اعلم، ۲۵ رمضان ۱۳۸۸ھ
 سؤل (۱) صلوٰۃ اوترے قبل اکثر معتبین آیۃ ربنا
 کا پڑھنا ثابت ہے یا نہیں؟
 ما خلقت ہذا باطلا الخ پڑھا کرتے ہیں،

الجواب: اس کی کوئی اصل ہماری نظر سے نہیں گذری، زمانہ مسئلہ جس نے عشاء کی نماز تہنہ ادا کی ہو (سوال ۱۷) ... کہ بعد عشاء و تراویح مسئلہ بیان کیا گیا وتر جماعت سے ادا کرے یا تہنہ، کہ جس شخص نے فرض نماز عشاء جماعت سے نہ پڑھی ہو (یعنی منفرداً پڑھی ہو) وہ وتر بھی منفرداً پڑھے، اور جماعت کی شرکت اسلام سے پہلے امام

سے مشارکت ہو جانے سے ثابت ہو جاوے گی، اس کے بعد بعض لوگوں نے بیان کیا کہ بہشتی زیور میں لکھا ہے کہ اگرچہ جماعت سے فرض عشاء نہ پڑھے ہوں تب بھی جماعت وتر میں شامل ہو اور وتر جماعت سے ادا کرے، اس کے بعد بہشتی زیور دیکھا گیا تو اس میں اس کے حصص بہشتی گوہر میں مسئلہ عبارت ذیل درج ہے:

تراویح کا بیان، مسئلہ، اگر کوئی شخص مسجد میں ایسے وقت پہنچے کہ عشاء کی نماز ہو چکی ہو تو اسے چاہئے کہ پہلے عشاء کی نماز پڑھے پھر تراویح میں شریک ہو، اور اگر اس درمیان میں تراویح کی کچھ رکعتیں ہو جاویں تو ان کو بعد وتر پڑھنے کے پڑھے، اور یہ شخص وتر جماعت سے پڑھے رشامی، ص ۳، ج ۱، مکمل و مدلل بہشتی گوہر، ص ۴۰

اس مسئلہ سے معلوم ہوا کہ منفرداً فرض عشاء پڑھنے پر بھی وتر جماعت سے پڑھے، بہشتی زیور میں حوالہ مذکور رشامی مطبوعہ سندھ ۱۳۹۲ء سے، مگر یہاں وہ شامی نہیں بلکہ مطبوعہ مصر ہے، اس میں جب (بحث صلوٰۃ التراويح) ص ۵۲۳ و ۵۲۴ میں دیکھا گیا تو مندرجہ ذیل عبارت ملی: ولو ترکوا الجماعۃ فی الفرض لم یصلوا التراويح جماعۃ لانہا تبع فمصلیہ وحدۃ یصلیہا معہ در مختار (قولہ لانہا تبع) ای لان جماعتہا تبع لجماعۃ الفرض فانہا لم تقم الا بجماعۃ الفرض فلو اقامت بجماعۃ وحدۃ ہا کانت مخالفاً للوارد فیہا فلم تکن مشروعۃ اما الوصلیت بجماعۃ الفرض وکان رجل قد صلی الفرض وحدۃ فلو ان یصلیہا مع ذلک الامام لان جماعتہم مشروعۃ فلو الدخول فیہا معہم لعدم انعزادہ هذا ما ظہر لی فی وجہ وبہ ظہر ان التعلیل المذكور لا یشمل المصلی وحدۃ فظہر صحۃ التفریع بقولہ فمصلی وحدۃ الخ فافہم رشامی ص ۵۲۳ ج ۱ ص ۵۲۳

عبارت محررہ سے واضح ہوا کہ اگر فرض باجماعت نہ پڑھے ہوں تب بھی تراویح کی جماعت میں شرکت کرے، جبکہ خط اشیدہ عبارت: اس کو واضح کر رہی ہے۔ اب آگے یہ عبارت ہے (ولو لم یصلہا) ای التراويح رہا الامام او صلا مع غیرہ (لو ان یصلی الوتر معہ) در مختار (قولہ ولو لم یصلہا الخ) ذکر ہوا الفرض والذی قبلہ فی البحر عن الفقیہ وکذا فی متن الدرر لکن فی التشریح عن النقیہ انہ مثل علی بن احمد عن صلی الفرض و التراويح وحدۃ

اول التراويح فقط هل يصلي الترميم لا امة فقال لا امة ثم رأيت القسمة في ذكر
تصحیح ما ذكره منسفة تردان لئلا اذ لم يصلي الفرض معه لا يتبعه
في الترميم بقوله ولو لم يصلها اي وقد صلى الفرض معه لكن ينبغي ان يكون
قول الترميم في مع احتراز عن صلاته منقرا اما الوصلها جمعة مع
غيره ثم صلى الترميم مع الاكراهة فامل رص ۵۲۲ ج ۱ شامی مصری

اس عبارت مسطورہ سے عبات صاف واضح ہے کہ تراویح چاہے منفرداً پڑھی ہو
چاہے اس ام (جس کے پیچھے وتر پڑھنا ہے) کے سوا دوسرے امام کے ساتھ پڑھی ہو، وتر
اس ام کے پیچھے پڑھے، ہاں اگر فرض عشاء منفرداً پڑھے ہوں تو البتہ وتر ام کے ساتھ
نہ پڑھے، یعنی جماعت سے نہ پڑھے

باقی یہ کہ "بقی وتر کہ الکل یستون الترائی در مختار (قولہ یعنی الخ) الذی یلظر ان
جماعة الترائی (شامی ص ۵۲۲ ج ۱ مطبوعہ مصر) اس کو اس جسزنیہ سے تعین نہیں،
اب معروض یہ ہے کہ اگر اس دعااحت میں بھی احقر سے غلبہ فہمی ہوئی ہے اور مسئلہ
اس طرح سمجھے جس طرح بہشتی گوہر (جوانہ مذکور) میں ہے کہ اگر نہ عشاء منفرداً پڑھی
تب بھی وتر جماعت سے پڑھے تو یہ بیت ادب سے غریب ہے کہ اس کی تصریح اور وضاحت
فرمادی جاوے کہ احقر کے لئے شرح صدر کا باعث ہو، در اس سے جو ع کرنے مصیبتوں کو
مسند مسنادیہ ج ۱، یہ جو کچھ عرض کیا گیا محض رفع اشتباہ اور تحقیق حق کے لئے ہے نہ
حضور واد کے اقتباء کے لئے، پس سو یہ ہے کہ اگر فرض عشاء وتر و سجودوں گھر پڑھے
ہوں یا کیسے کہیں در پڑھے ہوں اور وہ شخص ایسی جگہ (مسجد یا اور کسی مقام پر) حاضر ہوا
کہ وہاں وتر جماعت سے شروع ہوئی تو یہ شخص وتر جماعت سے پڑھے یا نہیں؟

الجواب: شامی ص ۳، ج ۱ مطبوعہ سندھ میں اس مسئلہ کا جزو اول یعنی
"ان کو بعد وتر پڑھے تک ہر جسز دوم یعنی یہ شخص وتر جماعت سے پڑھے" اس جگہ
اس کا ذکر نہیں، بلکہ اس کا ذکر سی عبارت میں ہے، جو سواں میں درج ہے، اور مطبوعہ
سندھ کے ص ۴۱ پر درج ہے، مگر شامی میں صفحہ مذکور پر جو عبارت مندرجہ فی السؤال
ہے، اسی سے بہشتی گوہر کی تائید نہیں ہو سکتی، اولاً لم یصلہ الخ کا حذف ہونا قوط ہر ہے ہی
لیکن نہ تنج فمستند ای سے بھی تائید نہیں ہوتی، کیونکہ اس سے ناقد فرض کے لئے جماعت

مزدوج میں جواز شرکت ثابت ہوئی ہے، نہ کہ جماعت وتر میں، کیا نظریہ دینی نہ مل
پس سائل کا استدلال صحیح ہے، مگر یہ ضرور نہیں کہ شامی اور در مختار میں عدم جواز شرکت
ہو تو مستند بہشتی زیور یعنی جواز شرکت فی الترمیم صحیح نہ ہو، اب رہی یہ بات کہ جواز شرکت
کہاں سے ثابت ہے، سو اس کے متعلق عرض ہے کہ قتادی عبادی میں بعد نقی روایت
عدم جواز لکھا ہی، لیکن کلام وجہ قوی معتبر بہ عدم جواز معلوم نمی شود حق جواز معلوم میشود
واللہ اعلم، حررہ الراعی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی نجار، اللہ عن ذنیہ الجلی والحق
بعد ازاں مولوی محمد نعیم صاحب کی تصدیق اس طرح درج ہے، فی غیۃ المستملی
فی شرح منیۃ المصلی واذ لم یصل الفرض مع الامام فعن عین الاثمۃ الکراہی
انہ لا یتبعہ فی الترویج ولا فی الترائی وکذا اذا لم یقابعہ فی الترائی لا یقابعہ
فی الترویج و قال ابو یوسف اذا صلی مع الامام شیئاً من الترائی یصلی معہ
الترویج وکذا اذا لم یدرک شیئاً وکذا اذا صلی الترائی مع غیرہ لہ ان یصلی
الترویج معہ وھو الصحیح ذکرہ ابو الیثامہ فی مختصر (ای الصغیری)
و اذا لم یصلی الفرض مع الامام قبل لا یتبعہ فی الترائی ولا فی الترویج
کذا اذا لم یصل معہ الترائی لا یتبعہ فی الترویج الصحیح انہ یجوز ان
یتبعہ فی ذلک کلام واللہ اعلم بالصواب وعندہ علم الکتاب

کتبہ ابو الاحیاء محمد نعیم، عفی عنہ ذنیہ العظیم،
اب ایک خلیان اور باقی رہا وہ یہ کہ پھر بہشتی گوہر میں اس کو در مختار کی طرف
کیوں منسوب کیا گیا جس میں بجائے موافقت کے مخالفت موجود ہے، سو اس واقعہ بعد
کاوش بسیار یہ معلوم ہوا کہ علم الفقہ جو صل ماخذ ہے گوہر کا اس میں جسز دوم کا حوالہ
در مختار موجود ہے، اور گوہر میں جسز دوم کا اضافہ کر کے صغیری کا حوالہ بڑھا دیا گیا تھا،
جو مطبوعہ قریب میں موجود ہے، اور مکمل مدلل میں صغیری کا نام غلطی کاتب کے باعث
رہ گیا، واللہ اعلم، ۲۰ رمضان ۱۲۸۵ھ، کتبہ عبد الکریم عفی عنہ، الجواب صحیح، ظہر احمد عفا اللہ عنہ
در دی شخص بڑے ہیں نے فرض عشاء سوال (۱۲) اگر فرض نہ عشاء ایک شخص نے پڑھا
اپنے ساتھی جو دوم شخص بھی پڑھا سکتا ہے، تو کیا وتر بھی وہی شخص نہ در پڑھے، کیا دوسرے
شخص کے وتر کا ام بننے میں کچھ کراہت ہے یا خلاف اتوں؟

الجواب: بظاہر قواعد سے اس میں کچھ حرج نہیں معلوم ہوتا، لیکن کوئی جسزئیہ نظر سے نہیں گذرا، البتہ عالمگیر یہ میں سر اج و اج سے نقل کیا ہے کہ حضرت عمرؓ فرض اور وتر خود پڑھاتے تھے اور تراویح حضرت ابی ثنیہؓ پڑھواتے تھے اور اس سے معلوم ہوتا ہے کہ امام فرض کو امام وتر مینا بہتر ہے، ہاں اگر امام فرض وتر کی جماعت میں شریک ہی نہ ہو (خواہ کسی عذر کے باعث یا خود قرآن شریف دوسری جگہ پڑھنے وغیرہ کے سبب) تو پھر کسی دوسرے کو امام وتر مینا خلاف ادنیٰ بھی نہیں ہوتا اللہ اعلم، کتبہ عبد الکریم عفی عنہ، الجواب صحیح، ظفر احمد عفا اللہ عنہ

نماز وتر میں شوافع کی اقتدار کا حکم | سوال (۱۹۱۳) شافعی مذہب کے امام

رمضان میں وتر دو سلام سے ادا کرتے ہیں، پہلے دو رکعت کی نیت کر کے سلام پھیرتے ہیں اس کے بعد ایک رکعت کی نیت کر کے سلام پھیرتے ہیں، اکثر مقتدی حنفی المذہب بھی شریک تراویح ہوتے ہیں، امام صاحب شافعی کا یہ کہنا ہے کہ تم لوگ بھی شریک وتر ہو جاؤ، جب ہم دو رکعت پر سلام پھیریں تم فوراً کھڑے ہو جاؤ، اور اپنی ایک رکعت پوری کر لو، حنفی المذہب مقتدی ایسا نہیں کرتے بلکہ اپنا دوسرا امام مقرر کر کے یہ جماعت وتر تین رکعت ادا کر لیتے ہیں،

الجواب: ایسی حالت میں اس کی اقتدار جائز نہیں ہے، اس طریقہ سے وتر صحیح نہیں ہو سکتے، کافی الدر المختار (دسم الاقتداء فیہ بشافعی لم یفصلہ بسلام) لا ان فصلہ (علی الاحم) فیہما وقال الشافعی قولہ علی الاصح فیہما ای فی جواز اہل الاقتداء فیہ بشافعی وفي اشتراط عدم فصلہ الخ فقط واللہ اعلم، احقر عبد الکریم عفی عنہ، ۸ شوال ۱۴۲۸ھ، الجواب صحیح، ظفر احمد عفا اللہ عنہ، ارشوال مشکوٰۃ

فصل فی استن و التواقل

سنن مؤکدہ کا ثبوت | سوال (۱) ہر پنج وقتی نماز فرض کے بعد جو نفل یا سنت زوائد پڑھی جاتی ہیں خاص کر ظہر میں دو رکعت اور مغرب اور عشاء میں دو رکعت سنت کے بعد یہ سب کسی صحیح حدیث سے ثابت ہے نہیں؟

الجواب: نماز قرائت کے قبل و بعد جو سنن زوائد ہیں امام ابو حنیفہؒ نے ان کو سنت فرمایا ہے، اور سنت وہی ہے جو حدیث سے ثابت ہو، امام صاحبؒ ہم سے زیادہ حدیث کو

جانتے تھے، انھوں نے کسی حدیث سے ان کا سنت ہونا معلوم کیا ہوگا، ہم کو حدیث ڈھونڈنے کی ضرورت نہیں، کیونکہ ہم مقتدی ہیں، لیکن اس وقت محض تبرعاً حدیث صحیح لکھے دیتا ہوں، آئندہ ایسے سوالات کا جواب وہی ہوگا جو اوپر لکھا گیا ہے، الخیر البخاری عن نافع عن ابن عمر قال حفظت من النبی صلی اللہ علیہ وسلم عشر رکعات رکعتین قبل الظهر و رکعتین بعد ہا و رکعتین بعد المغرب فی بیتہ و رکعتین بعد العشاء فی بیتہ و رکعتین قبل صلوٰۃ الصبح و کانت ساعة لا یدخل علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم فیہا حد ثلثی حفصة انہ کان اذا اذن المؤذن و طلع الفجر صلی رکعتین و اخرج عن عائشة رضی اللہ عنہا ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان لا یدع اربعاً قبل الظهر و رکعتین قبل العشاء، ان حدیثوں سے بارہ سنن مؤکدہ کا ثبوت کافی طور پر ہو رہا ہے، اور اگر سنن زوائد سے سنن مؤکدہ کے علاوہ مراد ہیں تو دو بارہ سوال کیا جاوے،

نماز تہجد سنت مؤکدہ ہر یا مستحب | سوال (۲) ایک لڑکا نام حبیب اللہ المامندار دو پڑت تھا ایک جگہ لکھا ہے کہ نماز تہجد سنت مؤکدہ ہے، اسی درمیان میں ایک حافظ صاحب تشریف لائے، اور کہنے لگے کہ سنت مؤکدہ نہیں بلکہ نفل ہے، اور تم کو معلوم نہیں، لڑکے نے کہا کہ جناب حافظ صاحب ہم نے تنبیہ الغافلین میں بھی یہی پڑھا ہے کہ نماز تہجد سنت مؤکدہ ہے، اور بالابد منہ میں بھی موجود ہے، بس جناب حافظ صاحب بہت غصہ ہو کر بولے کہ تم کو کیا معلوم، اور کون شخص ہمارے میں تنا مسئلہ جتنا ہے اس بستی میں، تو لڑکے نے کہا کہ ہم کو تو یہی کتاب بس ہے، تو فوراً حافظ صاحب نے کہا کہ ہم اس کتاب پر دڑی کو نہیں مانتے،

الجواب: نماز تہجد کے بارہ میں علماء کا اختلاف ہے، بعض کے نزدیک سنت مؤکدہ ہے، بدلیل مواظبت صلی اللہ علیہ وسلم علیہا من غیر افتراض علیہ قال فی رد المحتار و مفادۃ اعتماد السنیۃ فی حقنا لانہ صلی اللہ علیہ وسلم و اظہر علیہ بعد نسخ فرضیتہ و کذا قال فی المیۃ الاشبه انہ سنۃ ام ص ۶۱۶ ج ۱، اور بعض کے نزدیک مستحب ہے، و حملوا مواظبتہ صلی اللہ علیہ وسلم علی کو نہا فریضۃ مخفصۃ ہے، و اکثر علماء کا قول یہی ہے کہ امت کے حق میں صلوٰۃ تہجد مستحب ہے،

سنت مؤکدہ نہیں بلکہ فی مرقی الفلاح و اکثر المتون علیہ و ندب صلوة اللیل خصوصاً آخرہ
کما ذکرناہ، اور اس عبد ضعیف کا خیال یہ ہے کہ ابتداء تو صلوة تہجد مستحب ہی ہے، لیکن بعد
شروع کر دینے کے اور عادی ہو جانے کے اس پر مواظبت کرنا سنت مؤکدہ ہے، و وسیلہ قولہ
صلی اللہ علیہ وسلم لابن عمر یا عبد اللہ لا تکن مثل فلان کان یقوم، للیل ثم ترک راہ بخاری
فی کتاب صلوة التہجد۔ چہ کہ اس مسئلہ میں اختلاف ہے اس لئے قاضی ثناء اللہ صاحب
جوہریت بڑے محقق و محدث د عالم میں سنت مؤکدہ ہونے کو اختیار فرمایا، لقوة وسیلہ
اس بناء پر ان پر اعتراض کرنا ہرگز جائز نہیں، اور کتاب مالا بد منہ کو پوروڑی کتاب کہنا
ہدایت سخت کلمہ ہے، جس سے سلب ایمان کا اندیشہ ہے جس نے یہ لفظ زبان نکالا ہو
اسے فوراً توبہ و استغفار و تجدید ایمان کرنا چاہئے، اور احتیاطاً تجدید نکاح کر لینا بھی ضروری
ہے، قال فی العالمگیرۃ رجل عرض علیہ خصمہ فتویٰ امامتہ فردھا وقال چہ بارنامہ فتویٰ آوردہ
قیل یکفر لانه رد حکم الشرع اھ ج ۳ ص ۱۶۴، ۴ رجب ۱۲۸۵ھ

سنن مؤکدہ کے تارک کا حکم [سوال (۳).....]

..... اکثر لوگ جمعہ، فرض نماز کے بعد بغیر سنت پڑھے..... چلے جاتے ہیں
نہ اپنے مکانات میں جا کر پڑھتے ہیں، بازاروں میں جا کر بیٹھ جاتے ہیں، کتنا بھی تاکید کر دو
نہیں سنتے ہیں۔ نہ ہند و نصیحت فہم کرتے ہیں، ایسے لوگوں کے لئے کیا وعید آئی ہے، اور
مذکورہ لوگوں کے لئے کیا عذاب ہے، شرعاً بالتفصیل بیان فرما کر عند اللہ ماجور ہوں؟
الجواب: یہ لوگ تارک سنت مؤکدہ ہیں، اور ترک سنت مؤکدہ گناہ ہے بلا عذر
ہو جائے تو صغیرہ ہے اور اس پر مداومت کرنا کبیرہ ہے، جس سے علاوہ سخت گناہ کے
حرمان شفاعت نبوی کا اندیشہ ہے، رجل ترک سنن الصلوة ان لم یزال السنن
حقاً فقد کفر، لانه ترکها استغفاً فان راها حقاً فالصیحة انه یأثم لانه
جاء الوعد بالترک عالمگیرۃ راتھ اعلم قلت وخفاۃ حرمان الشفاعۃ
رأیتہ فی مقام لا احفظ الآن موضعه والله اعلم ۲۵ شعبان ۱۲۸۵ھ
صلوة التبیح میں سمع اللہ من حمدہ کے بعد [سوال (۴) مکمل و مدلل بہشتی زیور مطبوعہ
قیام طویل میں ہاتھ باندھے یا کیلے رکھے] اشرف المطابع مسئلہ ۴۴۴ھ و دوسرا حصہ ص ۴۴

عہ ذکرہ فی التالی المصنوعۃ للسیوطی ۱۲ منہ

صلوة التبیح پڑھنے کا طریقہ درج ہے " رکوع سے اٹھنے اور سمع اللہ من حمدہ کے بعد پھر
دس دفعہ پڑھے " حضرت صاحب اُس وقت ہاتھ باندھ کر تسبیح پڑھنی چاہتے یا نہ کہتے ہی
رکھے جاتیں، مطلع فرمائیں،

الجواب: قال الطعطاوی فی حاشیۃ علی مرقی الفلاح ص ۱۵۰ تحت
قول المصنف ولین وضع الرجل یدہ الیمنی علی اليسری ما نصہ ولا بد
فی ذلك القیام ان یکون فیہ ذکر مسنون وما لا فلا مال لم یطل فحینئ یضع
کما فی السراج وغیرہ فان قیل فی القومۃ من الركوع ذکر مشرود و هو
التبیح والتحمید فینبغی ان یضع فیہا علی قولہما احیب بان المراد
قیام لہ قرار و هذا الاقرار لہ اھ و هل یضع فیہ فی صلوة التبیح لکن
القیام لہ قرار فیہ ذکر مشرود و یراجع اھ قال الشاخی ومقتضاه ان یعتمد
بید یہ (فی القومۃ) فی النافلۃ ولم یصرح بہ تامل لکن مقتضی
اطلاق الاصلین المذہبین ومقتضاه ان یعتمد فی صلوة التبیح اھ ۵۰۹ ج ۱
ان عبارات سے معلوم ہوا کہ صلوة التبیح میں قوم کے وقت ہاتھ باندھ کر تسبیح پڑھی
جاتی ہے، فقط واللہ اعلم، ۱۴ صفر ۱۲۸۵ھ

تحت الوضوء تحت المسجد سنت ہی یا مستحب [سوال (۵) تحت الوضوء تحت المسجد یہ سنت ہے
اور اس کے متعلق چند سوال کے جوابات] یا مستحب، ایک روز میں ان نمازوں کو کتنی بار
اور کس وقت پڑھنا چاہئے، مسجد کو نماز کے وقت جاتے ہیں، ظہر کے وقت ظہر کو،
عصر کے وقت عصر کو، ایسا ہی سب نمازوں کو کبھی اذان کے قریب اور کبھی اذان کے
بعد اور کبھی نماز کے قریب جیسا اتفاق ہوا اب ان نمازوں کو کیسے ادا کرنا چاہئے، درج نہیں
کونسی سورتیں پڑھنا مناسب ہے، ازراہ ہر بانی و بندہ پروری مفصل ترکیب اور
اوقات سے مطلع فرما کر ممنون اور مشکور فرمادیں،

الجواب: تحت الوضوء مستحب ہے، اور تحت المسجد سنت ہے، مگر مؤکدہ نہیں۔
تحت الوضوء ہر وضو کے بعد مستحب ہے، دن میں جتنی بار بھی وضو کیا جاوے، اور تحت المسجد
مسجد میں داخل ہونے کے وقت سنت ہے، جتنی بار بھی داخل ہوا، لیکن جس کی آمد و رفت
زیادہ رہتی ہو اس کو دن رات میں ایک بار تحت المسجد پڑھنا بھی کافی ہے، اور تحت المسجد

دعوتی اوضو سنن مؤکدہ اور فرائض سے بھی ادا ہو جاتی ہے، جبکہ وضو کے بعد فوراً یا مسجد میں جانا ہی سنت اور فرض میں مٹا مشغول ہو جاوے اور بعد طلوع فجر کے طلوع آفتاب تک اور بعد عصر کے غروب تک مستقلاً اور عین طلوع شمس و غروب اور استواء شمس کے وقت مطلقاً تجتہ اوضو اور تجتہ المسجد پڑھنا جائز نہیں، باقی اوقات میں جس طرح چاہے پڑھے خواہ مستقلاً خواہ سنت مؤکدہ وغیرہ کے ضمن میں، اور ان کے لئے کوئی سورت خاص نہیں جو سورۃ چاہے پڑھے، ۲۶ ربیع الثانی ۱۳۵۴ھ

رکعتیں بعد از ترک متعلق بہتتی زیور | سوال (۶) بہشتی زبیر دوسرا حصہ بیان نفل پڑھنے کے ایک مسئلہ پر مشبہ کا جواب، میں لکھتا ہوں کہ نفل کھڑے ہو کر پڑھنا بیٹھ کر پڑھنے سے بہتر ہے، اور اس میں وتر کے بعد کی نفل بھی آگئی، مگر مجموعہ فتاویٰ عبدالحی جلد سوم صفحہ ۵۵ میں ہے کہ وتر کے بعد نفل بیٹھ کر پڑھنا چاہئے، ان دونوں مسائل کو کیسا سمجھنا چاہئے، جواباً باصواب سے مشرف فرماویں، دیگر جائے مجموعہ فتاویٰ جلد اول صفحہ ۱۵۴ میں بھی بیٹھ کر پڑھنا بتلایا ہے، فقط

الجواب: آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا ہے فاذا اوتوا احدکم فلیرکم رکعتین (رواہ الدارمی عن ثوبان) ونیز ارشاد فرمایا ہے من صلی قاعداً فله نصف اجر القائم (رواہ البخاری عن عمران بن حصین) جو اپنے عموم کی وجہ سے نوافل بعد از ترک بھی شامل ہے، اور ابن ماجہ اور امام احمد کان یصلیہا وہو جالس جو رداً کی ہے ہمارے نزدیک یہ جلوس تعبداً نہ تھا، بلکہ بوجہ تکوان وغیرہ کے تھا، اور کان ہمیشہ استمرار کے لئے نہیں ہوتا جو دوام ثابت ہو، واللہ اعلم، احقر عبد الکریم عفی عنہ

الجواب صحیح، ظفر احمد عفا عنہ ۹ سوال مسئلہ

دوسروں کے درمیان ترک | سوال (۷) جب ہر رکعت میں بعد الحمد شریف کے دوسری سورۃ نوافل میں مکروہ نہیں، سورۃ ملائے کی ضرورت ہو تو کیا اس میں دو یا تین رکعت کے بعد بھی بیچ میں ایک سورۃ چھوڑنا منع ہے؟

۱۵ اس کا مطلب یہ ہے کہ جو نمازیں اس وقت میں پڑھنا جائز ہیں ان کے ضمن میں یہ بھی درست ہے ۱۲ حضرت مولانا،

الجواب: نوافل میں امر مذکور مکرر نہیں ہے، کما فی ہر اقی الفلاح و فی الخلاصۃ لا یکرہ ہذا فی النفل قال الطحطاوی یعنی القراءۃ متکوساً والفصل، والجمع کما ہو مفاد عبارة الخلاصۃ حیث قال بعد ذکر المسائل الثلاث وھذا کلمۃ فی الفرائض اما فی النوافل لا یکرہ (۱) مکتبۃ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ، الخواب صحیح الخوام عفی عنہ ۱۲ ربیع الثانی ۱۳۵۴ھ

سنن رواتب کے ترک کرنا حکم | سوال (۸) سوال اول این کہ شخص در اوقات خمس سنن رواتب علی سبیل التہادون والتکاسل نمی خواند فقط برخواندن نماز ہائے فریضہ اکتفا می کنند در حق آنکس شرعاً چه حکم است، و در آخرت بوجه ترک سنن رواتب معذرت و ماخذ خواهد شد یا نہ، و بایں سبب در زمرہ بے نمازاں محشور شود یا نہ؟

سوال دوم اینکه شخص نماز ہائے پنجگانہ بجماعت میخواند بدین طور کہ ہر گاہ بجماعت شریک شود اقتدایت بہذا الامام الشہید کہ گفتہ با امام اقتدار کند و پستردعاء شہادۃ و تسبیحات رکوع و سجود و تکبیرات انتقالات و تشہد وغیرہ بیچ نمی خواند و بعد تکبیر تحریمہ تا آخر نماز بالکل ساکت می ماند اما در افعال دیگر یعنی قیام و قعود و رکوع و سجود و قیومہ و جلسہ با امام متابعت کرد و چوں نماز تمام شد با امام لفظات سلام علیکم ورحمۃ اللہ بہر دو جانب گفتہ از نماز بیرون شد پس نماز این شخص کہ بطور مذکور فرائض بجماعت میگذارد صحیح شود یا نہ و از فرائض بری الذمہ گردو یا نہ،

الجواب: (۱) ترک سنن مؤکدہ بلا عذر بطریق اصرار و استمرار موجب عتاب و قدرے گناہ ہے، لیکن تارک سنن بے نمازی شمار نہ ہوگا، قال الشافعی عن الکشف الکبیر معنی یا الی اصول الی الیس حکم السنۃ ان یندب الی تحصیلہا ویلام علی ترکہا مع لحوق اثم یسیرام وعن هذا قال فی البحران النکاح من کلامہم ان الاثم منوط بتروک الواجب او السنۃ المؤکدۃ لتصریحہم بانہم بانہم من ترک سنن الصلوات الخمس علی الصحیح وتصریحہم بانہم من ترک الجماعة مع انہا سنۃ علی الصحیح ولا شک ان الاثم وبعضہ اشد من بعض فالاثم لتارک السنۃ المؤکدۃ اخف منه لتارک الواجب وظاہرۃ حصول الاثم بالتروک مرۃ و ینخالفہ ما فی شرح التحریران المراد بالتروک بلا عذر علی سبیل اصرار و قال محمد فی المصرین علی ترک السنۃ

بالقتال و ابو یوسف بالتادیب ام فیتعین حمل الترتک فیما موعن البحر
على الترتک علی سبیل الاصرار توفیقاً بین کلامهم ام (ص ۳۹۳) اور اگر
احیا تا ترک ہو جائے یا عذر سے ترک ہو مثلاً سفر یا مرض یا تعب شدید کی وجہ سے تو موجب
عتاب و سلامت و گناہ نہیں،

(۲) اس شخص کے ذمہ سے فرض تو ساقط ہو جائے گا، لیکن ترک واجبات و ترک
سنن مؤکدہ کا گناہ ہو گا و ہوا ظاہر، ۲۳ ذیقعدہ ۱۲۳۷ھ

طالب علم، قاضی یا مفتی کو درس، فتویٰ اور
قضا میں مشغول رہنے کی وجہ سے ترک سنن
رواتب جائز ہے یا نہیں؟

رواتب ترک سازد، اس چنانچہ عمل کر دین بعلت مذکور درجی او شرعاً روا باشد یا نہ؟

الجواب: طالب علم یا قاضی یا مفتی کو سنت فجر کے سوا دیگر سنن رواتب کا
ترک وقت اشتغال بالعلم یا بالقضاء والفتویٰ جائز ہے، لیکن اگر وقت صلوٰۃ میں
فتویٰ و قضاء سے فارغ ہو جائے تو سنن کا بجالانا ضروری ہے و لا یجوز ترکہا اسی سنتہ

الفجر لعلہ صار مرجعاً فی الفتویٰ بخلاف باقی السنن فلو ترکہا لی الحاجة الناس
الی فتواہ ام قال الشامی معناه انه یترک وقت اشتغاله بالافتاء لاجل
حاجة الناس المجمعین علیہ و ینبغی انہ یصلیہا اذا فرغ فی الوقت و
ظاهر التفرقة بین سنة الفجر و غیرہا انه لیس له ترک الجماعة

لانہما من الشعائر فہی اکد من سنة الفجر ولذا جاز ترکہا لو خاف فوت
الجماعة و افاد انہ ینبغی ان یکون القاضی و طالب العلم كذلك لایسا للذی اقول فی
المدرس نظر بخلاف الطالب العلم اذا خاف فوت الدرس او بعضہ ام

(ص ۳۰۸ ج ۱) میں کہتا ہوں کہ شامی نے جو مدرس و طالب علم میں فرق کیا ہے اس کا
مقتضایہ ہے کہ طالب علم کو خوف فوت درس کے وقت تو ترک سنن غیر سنت
فجر و جماعت جائز ہو، لیکن معالجہ کی وجہ سے اُن کا ترک جائز نہ ہو، کیونکہ درس
کے فوت کا تو بدل نہیں اور وہ دوسرے کے قبضہ میں ہے، اور مطالعہ اپنا قبضہ

عہ یعنی عند المدرس کما سیأتی، ۱۲

میں ہے، دوسرے وقت بھی کر سکتا ہے، لیکن اگر ان لوگوں کے ترک سنن سے عوام الناس
کو دینی ضرر ہو تو پھر اس کی اجازت نہیں، واللہ اعلم، ۲۳ رذی الحجہ ۱۲۳۷ھ

قبل عشاء چار رکعت کے قعدہ اولیٰ میں درود شریف | سوال (۱۰) عشاء کی چار رکعت سنت میں
اور تیسری رکعت میں شمار و تعویذ پڑھنا جائز ہے، جب دو رکعت پڑھ کر قعدہ اولیٰ سے قیام میں
کھڑا ہو تب شمار و تعویذ پڑھ کر قرأت شروع کرے، نیز قعدہ اولیٰ میں درود شریف و
دعاء پڑھے آیا یہ درست ہے؟

الجواب: قبل عشاء چار رکعت کے قعدہ اولیٰ میں درود شریف اور تیسری میں
شمار و تعویذ پڑھنا جائز ہے، فی العالمگیریہ و فی الاربع قبل الظهر والجمعة
وبعدہا لا یصلی علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی القعدۃ الاولیٰ ولا فی
اذا قام الی الثالثۃ بخلاف ما تروى من الاربع من النوافل (ص ۲، ج ۱)

وہكذا فی الدرر وقال ایضا و یتعوز (ص ۷۰، ج ۱ مع الشامی) کہتے ہیں کہ عشاء میں
نفل کی جماعت جیکہ مقتدی تین | سوال (۱۱) دو تین آدمیوں کی قعدہ بلاملائے نفل نماز
سے زائد ہوں مکروہ ہے، میں درست ہے مگر جماعت کا ثواب نہیں ملتا، اور جب
جماعت کا ثواب نہیں ملتا تو دو تین آدمیوں کی جماعت بلاملائے بے سود ہے؟

الجواب: نفل کی جماعت کرنا جبکہ چار مقتدی ہوں تو اتفاقاً مکروہ ہے اور
تین مقتدی ہوں تو کراہت میں اختلاف ہے، اور جس صورت میں مکروہ نہیں اس میں
ثواب نہ ملنے کی تصریح تو نہیں ہے، شامی نے قول بدائع ان الجماعة فی التطوع لیست بسنة
سے استنباط کیا ہے، در اس میں تامل بھی ظاہر کیا ہے (شامی ص ۲۱، ج ۱) بہر حال ہم
جماعت نفل میں نہ کرنا چاہیے،

عشاء و عصر کی چار سنت میں قعدہ اولیٰ پر | سوال (۱۲)
درود شریف اور تیسری رکعت میں شمار، عشاء اور عصر کی چار سنت میں دو
تعویذ پڑھنا جائز ہے، رکعت کے بعد احتیاط کے ساتھ درود شریف

اور دعاء اور تیسری رکعت سے تک اللہ سے شروع کرنی چاہیے؟
الجواب: فی الدر المختار و لا یزید، فی الفرض عن التمشد فی القعدۃ
الاولیٰ اجماعاً وقال الشامی (قولہ فی الفرض) ای وما الحق بہ کانوتر

والسنن انرواتب وان لنکر صاحب البحر فیما رص ۱۱۵۲۲ اس سے معلوم ہوا کہ اس حکم میں عشاء و عصر کی چار سنتیں نوافل مطلقہ میں داخل ہیں، عبدالکریم عفی عنہ ۵، محرم ۵۸۴، الجواب صحیح فقہ احمد عفی عنہ ۱، محرم ۵۸۴

سوال (۱۳)..... مجبوری مسجد جو صرف ایک مکان پر مشتمل ہو جماعت فجر کھڑی ہونے کے بعد اس میں سنت فجر ادا کرے یا ترک کر دے؟ مکانیت پر مشتمل ہو اس میں نہ صحن نہ حجرہ نہ برآمدہ نہ ستون نہ جگہ صیفی نہ شتوی، تو قیام جماعت مکتوبہ کی حالت میں سنتوں کا خصوصاً فجر کی سنت کا ترک کرنا ضروری ہے اور جماعت میں ملنا چاہئے، اور ادائی و افضل سنن کے لئے مکان ہی پر گھر سے سنت پڑھ کر آنا افضل ہے کیونکہ مسجد صلوٰۃ مکتوبہ کے لئے ہے نہ کہ سنت کے واسطے، اور انصیت سنن و نوافل پڑھنے کی مکان میں مسجد سے حدیث سے ثابت ہے، خواہ سنت فجر ہو یا غیر، وعلیکم بالصلوة فی یومکم فان خیر صلوة المرء فی بیتہ الا المکتوبۃ، اور ترک کرنا اس وجہ سے بھی چاہئے کہ جب جماعت مکتوبہ قائم ہو جاوے تو اس وقت دوسری نماز پڑھنا مکروہ تحریمی ہے، چونکہ یہ مسجد ایک ہی مکانیت پر مشتمل ہے، اس میں کوئی گوشہ یا دوسری جگہ نہیں ہے، لہذا بریں عبارات فقہیہ کے بھی ترک سنت فجر کرنا ضروری معلوم ہوتا ہے، چنانچہ مجمع الانہر میں ہے ذکرہ تلمت الصف بلا حائل، اور فتاویٰ امدادیہ جلد اول صفحہ ۳۷ کی اس عبارت سے بھی یہی مفہوم ہوتا ہے، فی رد المحتار باب ادراك الفریضۃ الحاصل ان السنۃ فی سنۃ الفجر ان یاتی بہا فی بیتہ والا فان کان عند باب المسجد مکان صلاھا فیہ والا صلاھا فی الشتوی او الصیفی ان کان للمسجد موضعان والا فخلع الصف عن ساریۃ الخ، یہ قول زید کلے،

عمر کہتا ہے کہ سنت فجر کی قیام جماعت مکتوبہ کی حالت میں پڑھے، جبکہ تیقن ہو کہ رکعت ثانیہ قطعی فوت نہ ہوگی اور وقت میں بھی گنجش ہو، البتہ صفوت سے ہٹ کر بعد اختیار کرے، جس قدر ممکن ہو والا فخلع الصف عند ساریۃ، عند ساریۃ سے مسجد کی جگہوں میں خواہ گوشہ ہو، خواہ محاذی صف یا خلعت صف ہو بعد ہی مطلوب ہے، بحالت قیام جماعت فجر کی سنت کا ادا کرنا تعامل سے ہے، اور سنت فجر اشرف سنت مؤکدہ ہے، اور جماعت سنت مؤکدہ ہے، سنن کا ادا کرنا مکان میں مخصوص خواص کو ہے، عوام کے واسطے مسجد ہی

افضل ہے، بر بناء فضل حدیث ثواب کے مکان سے مسجد میں، اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا سنت پڑھنا مسجد میں وارد و ثابت ہے، ترمذی شریف کی حدیثوں سے، اب حضرت والا ہم لوگوں کو کیا حکم فرماتے ہیں کہ کس کا قول صحیح اور کس پر عمل کیا جاوے، بالذیل جواب کلی عطا فرمایا جاوے، بیٹو اب کتاب و توجروا یوم الحساب،

الجواب: قال الشامی بعد العبارة المنکوتۃ فی الفتاوی الامدادیۃ التي نقلها السائل مانصہ لکن اذا کان للمسجد موضعان والامان فی احدہما ذکر فی المحيط انه قیل لا یکرہ لعدم مخالفة القوم وقیل یکرہ لانہما کماکان واحد قال فاذا اختلف المشایخ فیہ فالافضل ان لا یفعل قال فی النہر فیہ افادۃ انہما تنویحیۃ اھرم ص ۲۹، ج ۱، قلت هذا فیما اذا کان للمسجد موضعان واذا لم یکن سوی موضع واحد فالظاهر کراہۃ الاشتغال بالسنة هنا یمویا الا اذا سلاھا بعیداً عن الصفوف منعت لا عن القوم فی جانب منه والله اعلم صورت مذکورہ میں کہ مسجد میں بجز مکان واحد کے کچھ نہیں ہے، اقامت للمکتوبہ کے بعد مسجد کے اندر سنتیں فجر کی پڑھنا مکروہ ہے، بلکہ مسجد سے باہر دروازہ کے متصل پڑھنا چاہئے، یا اگر مسجد بڑی ہو اور جماعت قائم ہونے کے بعد ایک جانب گوشے میں سنتیں پڑھیں ہوئے صفوت سے بعد کافی ہو جاتا ہو تو یہ بعد بھی قائم مقام حائل کے ہو جائے گا، کہ یظہر من قول الطحاوی وغیرہ من مشایخ الحنفیۃ وقد ذکرۃ فی اعلا السنن بالبطن من ذلک واللہ اعلم، اور نوافل و سنن مؤکدہ کا گھر میں پڑھنا فی نفسہ افضل ہے، مگر چونکہ عوام نے اس فضیلت کو ترک سنن کا وسیلہ بنا لیا ہے اس سنن مؤکدہ کا مسجد میں پڑھنا افضل ہے، اور ترک سنن کے ساتھ مبہم ہوگا، اور تہمت سے بچنا لازم ہے، لہذا فی الحدیث من قولہ صلی اللہ علیہ وسلم اتقوا مواضع التہم والامر للوجوب، واللہ تعالیٰ اعلم ۱۸۰، ج ۱، جب ۵۸۴

سوال (۱۴) ہمارے یہاں مسجد میں تراویح کے قاری کے جو حافظ صاحب سامع ہیں وہ قبل تراویح دو رکعت نفل میں اپنا قرآن شریف قاری کو سناتے ہیں، مگر ان کے مسئلے کے نفل میں شرکت کا حکم

وقت عشاء کا وقت بھی ہو جاتا ہے اور لوگ کچھ ایسی جگہیں شامل ہو جاتے ہیں کچھ عشاء اور کچھ میں مشغول ہو جاتے ہیں

پھر یہ حافظ صاحب جو نفل میں قرآن شریف سناتے ہیں بالکل اسی جگہ کھڑے ہو کر سناتے ہیں جو تراویح و فرض کے امام کی جگہ ہے، بظاہر مجھے یہ صورت پسندیدہ نہیں معلوم ہوتی، کیونکہ اس میں مشغولین بالسنن سے تراجم ہوتا ہے، اور ایسے وقت یا تو حافظ صاحب کے نفل موقوف ہوں یا سنن متروک، کیونکہ اذا قرأ القرآن فاستمعوا له وانصتوا الآية کا عموم موجودہ صورت کو جائز نہیں بٹھراتا، پھر مجھے یاد ہے کہ مدینہ طیبہ میں میرے سامنے حضرت مولانا خلیل احمد صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے قاضی بلد سے یہ فرمایا تھا کہ لوگ مسجد نبویؐ میں تلاوت کرتے رہتے ہیں جس سے مصتین کو تشویش ہوتی ہے، اس لئے اس کی مانعت ہونی چاہئے تو قاضی صاحب نے وعدہ کیا تھا وہاں بھی تلاوت کرنے والے فرض نماز کی جماعت کے وقت نہیں کرتے تھے، کیونکہ اس وقت تو وہ بھی جماعت میں شامل ہو جاتے تھے، البتہ قبل جماعت و بعد اذان تلاوت بند آواز سے کرتے تھے جس سے آراک سنن و روا تب میں تراجم ہوتا تھا،

الجواب: آپ کا خیال صحیح ہے، اس حافظ سامع کو، یا جہر نہ کرنا چاہئے جس سے مصتین کو تشویش ہو، بلکہ کسی الگ جگہ پڑھا کریں، اور اس کے ساتھ دو سکر لوگوں کو اقتدار بھی نہ کرنا چاہئے، کیونکہ نوافل مطلقہ کی جماعت میں تین چار سے زیادہ آدمی ہونا مکروہ ہیں، ۱۶ رمضان ۱۳۸۷ھ

اضطجاع بعد قیام الیل | سوال (۱۵) میرا معمول یہ ہے کہ اگر کبھی تہجد کو اٹھ بیٹھا تو پھر سنت ہے یا نہیں؟ بغیر نماز فجر پڑھے نہیں لیٹتا، ایک صاحب نے جنہیں میں معتبر نہیں سمجھتا یہ کہا کہ تہجد کے بعد سو رہنا مسنون ہے اور فجر کے لئے پھر اٹھنا مسنون ہے

الجواب: اس قائل کا قول صحیح ہے مگر حنفیہ نے اضطجاع بعد قیام اللیل کی سنت عادت پر معمول کیا ہے، جس کا منشا یہ تھا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم طویل قیام الیل کے تعب رفع کرنے کے لئے اضطجاع فرماتے تھے، اور اگر یہ سنت مقصودہ بھی ہو تو اس پر عمل اس شرط کے ساتھ مشروط ہے کہ فوت جماعت فجر کا اندیشہ نہ ہو ورنہ واجب فرض کا اہتمام ایسی سنت کے اہتمام سے مقدم ہے جس کا سنت متاثر نہ ہوتا ہے..... مختلف فیہ ہے، ۱۶ رمضان ۱۳۸۷ھ

خطبہ جمعہ شروع ہونے کے بعد آنے والے پہلی چار سنتیں ادا کرے، اور کب؟ یا یہ سنتیں ساقط ہو جاتی ہیں؟ سوال (۱۶) مسئلہ یہ ہو کہ جو شخص ایسے وقت آکر کے شریک ہو کہ خطبہ جمعہ کا ہو۔ یا ہے تو قنوت سے پہلی جو چار سنت ہیں ان کو کب ادا کرے یا نہ کرے، یہاں پر لوگ اصرار کرتے ہیں کہ وہ سنت خطبہ ہونے سے پہلے پڑھتے تو پڑھتے اور بعد جمعہ کے وہ نہیں پڑھتے جاتی ہیں، وہ معاذ ہو جاتی ہیں،

الجواب: جمعہ کے بعد والی سنت مؤکدہ ادا کرنے کے بعد ان سنتوں کو پڑھو جو جمعہ سے قبل والی فوت ہو گئی ہیں کما فی الدار المختار (مجلدات سنة الظہر وذن الجمعة) فانہ ان خاف فوت رکعة ریت رکعہا، ویقتدی رشم یا آتی بہا، علی انہا سنة (فی وقتہ) ای الظہر (قبل شفیعہ) عند محمد وبہ یفتی وقال الشامی تحت (قوله وبہ یفتی) اقول وعلیہ المتون لکن رجح فی الفتح تقدیم الركعتین قال فی الامداد فی فتاوی العتابی انہ المختار و فی مبسوط شیخ الاسلام انہ الاصح لحدیث عائشة انہ علیہ السلام کان اذا فاتتہ الاربع قبل الظہر یصلیہن بعد الركعتین وھو قول ابی حنیفہ وکذا فی جامع قاضی خان ام والحدیث قال المتروک حسن غریب فتم (شامی ص ۵۲ ج ۱)

اور بعض کتابوں میں ان سنتوں کا ساقط ہو جانا کھا ہے، مگر شامی نے ان کے ایک استدلال کا جواب دیدیا ہے، اور دوسرا استدلال کے بعد فتا عمل فرمایا ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ جمعہ کی پہلی سنتوں کا نظر کی پہلی سنتوں کے..... برابر ہونا راجح ہے، واللہ اعلم بالصواب، اور اگر بالفرض ان کے سقوط کو راجح کہا جاوے تب بھی قصا سے اصرار کے ساتھ منع کرنا ٹھیک نہیں، کوئی شخص احتیاط کی بنا پر پڑھے تو اس کے رد کرنے کے کیا معنی، سنت نہ ہوں گی تو نفل کا ثواب مل جاوے گا، کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ، ۲۵ جمادی الاولیٰ ۱۳۸۷ھ

الجواب صحیح ظفر احسن، ۲۶ جمادی الاولیٰ ۱۳۸۷ھ سوال (۱۷) کسی خاص رسم کے معاملہ میں استخارہ کرنے کے لئے دو رکعت نماز پڑھ کر دعاء الہم الی استخیرک الخ پڑھنا ہوں تو کیا کرنا چاہئے؟

اس کے بعد دل میں غور کرتا پھر جس طرف ارادہ پختہ ہو جاوے اسے حکم سمجھنا اور اس پر کاربند ہونا لکھا ہے، مگر مجھے گہنگار شخص کی یہ حالت ہے کہ غور کرنے میں دونوں جانب خیال کی حالت یکساں رہتی ہے،

الجواب: دونوں میں خیر ہے جس پر چاہے عمل کرے، بشرطیکہ وہ دونوں شقیں جائز ہوں، اور اگر ان میں سے ایک شق ناجائز ہو تو استخارہ جائز نہیں ہے، کیونکہ استخارہ اسی وقت مشروع ہے جبکہ دونوں میں جائز ہوں، کتبہ العبد الکریم عفی عنہ، الجواب صحیح ظفر احمد عفا اللہ عنہ رمضان ۱۲۸۵
تہجد کی کتنی رکعتیں ہیں؟ سوال (۱۸) تہجد کی نماز کے متعلق مختلف روایتیں ہیں، کتنی رکعتیں پڑھنی چاہئے، اور دو رکعت کی نیت باندھنی چاہئے یا چار چار کی؟
الجواب: آٹھ رکعتیں مختار ہیں، اور دو رکعت پڑھنا افضل ہے،

الجواب صحیح، ظفر احمد عفا عنہ عبد الکریم عفا عنہ ۱۸ رمضان ۱۲۸۵
صلوة التیسع کی دوسری رکعت کی تسبیحات سوال (۱۹) صلوۃ التیسع کے بارے میں ترمذی میں راجح قول کونسا ہے، اور اس سے متعلق ایک ضمنی سوال،

سے دوسری رکعت کے ختم کی تسبیحات بعد تہجد پڑھی جاسکتی ہیں، کیونکہ ان کی روایتیں پہلی کے ختم کی بھی جلسہ استراحت میں ہیں، مگر کہتے ہیں کہ حنفیہ کے نزدیک یہ صورت مروج ہے، راجح عبد اللہ بن المبارک الی، جو ترمذی کے صفحہ ۶۲ پر ہے، اور اس میں جلسہ استراحت کی ضرورت نہیں، کیونکہ قیام ہی میں پچھپ ہو جاتی ہیں، تو اس راجح صورت عند الحنفیہ پر دوسری رکعت کی تسبیحات کی کیا صورت ہوگی، یا جو عبد اللہ بن المبارک نے مبداء الخ سے بیان فرمایا ہے یہی ہے، اور آنجناب کی معمول یہاں کونسی صورت ہے؟

الجواب: ابن عباسؓ کی روایت میں اس کا کوئی ذکر ہی نہیں، کہ تسبیحات تہجد سے پیشتر پڑھی جاویں یا بعد تہجد اور سوال میں بعد تہجد ہونے پر جو استدلال کیا گیا ہے اس سے مدعی ثابت نہیں ہوتا، پہلی اور تیسری رکعت کے جلسہ استراحت

عہ سلم کا مطلب یہ ہے کہ ایک جانب رجحان ہوئیے بعد اس پر عمل کرنا بہتر ہے، لیکن اگر دوسری مروج شق پر بھی عمل کر لیا جاوے تو جائز ہے، ۱۲ عبد الکریم عفی عنہ

میں تسبیحات ہونے سے یہ کیسے لازم آتا ہے کہ دوسری اور چوتھی رکعت میں بعد تہجد ہو، البتہ اگر قرأت پر قیاس کیا جاوے تو ممکن ہے، یعنی یوں کہا جاوے کہ جس طرح قیام میں قرأت کے بعد تسبیحات ہیں اسی طرح قعود میں تہجد کے بعد پڑھی جاویں، لیکن ایک روایت میں قبل تہجد پڑھنے کی تصریح وارد ہوئی ہے، اس واسطے اس قیاس پر عمل نہ ہوگا، بلکہ روایت پر عمل کیا جاوے گا، والروایۃ قد اخرجہا الدارقطنی عن ابن عباسؓ مرثیاً و ذیہا انک اذا اجلس للتشهد قلت ذلك عشر، مرثیاً قبل التہجد (اللاالی المصنوعة ص ۲۰) وقال العلامة السیوطی رجالہ ثقات الا صدقة وهو والد مشقی کما نسب فی روایۃ ابی نعیم وابن شاہین وهو ابن عبد اللہ و یعرف بالسمین ضعیف من قبل حفظہ و وثقہ جماعة (ص ۲۲)۔

اور ابن المبارک کی روایت میں سجدہ ثانیہ کے بعد تسبیحات ہی نہیں جو ان کے محل کا سوال ہو، فافہم، اور عبد اللہ بن المبارک سے ترمذی نے جو روایت کی ہے وہ مرفوعاً بھی مروی ہے، رواہ البیہقی من حدیث ابی خباب الکلبی عن ابی الجوزاء عن عبد اللہ بن عمرو عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم (ص ۲۷، ۵۲) والکلبی مختلف فیہ ضعیفہ کثیرون و ذکرہ ابن حبان فی الثقات وقال ابن نمیر صدوق کان صاحب قد لیس قال الفلابی قال ابو نعیم لم یکن بابی خباب بأس الا انه کان یدلس و کذا قال احمد وابن معین وابوداؤد عن ابی نعیم وقال احمد بن سلیمان الروہاوی عن ابی نعیم مثل ذلك و زاد ما سمعت، نہ شیئاً الا شیئاً قال فیہ حدیثا رتھذیب التھذیب) اور اللاالی المصنوعة (ص ۲۲) میں ہے قال الحاکم ولا یتھم بعبد اللہ انه یعلم ما لم یصح عنده سندہ و ایضاً فیہ (ص ۲۳) وقال البیہقی بعد تخریجہ کان عبد اللہ بن المبارک یصلیہا و تد اولہ الصالحون بعضهم بعضاً و فی ذلك تقویۃ للحدیث المرقوم، پس یہ روایت بھی ثابت ہے، اور جب دونوں طریق ثابت ہیں تو دونوں طرح پڑھنا جائز ہے، جس طریق سے چاہیں پڑھیں اور حنفیہ اگر طریق اول پر پڑھیں، یعنی جلسہ استراحت کریں تو ان پر کوئی اعتراض نہیں

کیونکہ یہ ایک جگہ گناہ نماز ایک خاص طریق سے وارد ہوتی ہے، پس جس طرح اس میں تسبیح کا اضافہ ہے اس طرح جلسہ استراحت کا اضافہ ہے، اس سے تمام نمازوں میں جلسہ استراحت ہونا لازم نہیں آتا، اور حنفیہ میں سے بعض نے دونوں طریق نقل کئے ہیں، اور بعض نے طریق اول پر اقتصار کیا، اور بعض نے طریق ثانی پر اور علامہ شامی نے کہا ہے: "الذی ينبغي فعل هذه مرة وهذه مرة" اور ملا علی قاری نے بھی مرقات میں فرمایا ہے "وینبغي للمستعبد ان يعمل بحديث ابن عباس من رواية ابن المبارک اخري" وليكن قنیه من روايت ابن المبارک کے متعلق ہے "انها المختار من الروايتين" (شامی ص ۱۹، ج ۱) و نیز علامہ نووی نے اذکار میں اس کی موافقت کی ہے (بذل المجید، ص ۲۷، ج ۲) اور امام غزالی رحمہ اللہ نے احیاء العلوم میں فرمایا ہے "هذا هو الاحسن وهو اختيار ابن المبارک" (ص ۱۸۶، ج ۱) اس سے معلوم ہوا کہ رائج طریق ابن المبارک کا ہے، اور نووی وغزالی کی موافقت ہے معلوم ہوا کہ حنفیہ میں سے جن حضرات نے اس کو اختیار کیا ہے، ان کا مطمح نظر موافقت حنفیہ فی عدم الجلسة للاستراحة نہیں ہے، بلکہ کوئی اور وجہ ہے، اور اگر کوئی حنفی یہ بھی کہے کہ جب دونوں طریق ثابت ہیں تو ہمارے لئے وہ طریق اختیار کرنا بہتر ہے، جو اقرب الی المذہب ہو تو اس میں کچھ حرج بھی نہیں، ان پر اعتراض تو جب ہوتا.... جب غیر ثابت کو صرف موافقت مذہب کی بنا پر ترجیح دیتے، واللہ اعلم،

۱۰ ارشوال ۱۴۲۸ھ مکتبہ عبد الکريم عفی عنہ

فصل فی التراویح

تراویح کی چار رکعت میں اگر سوال (۱) امداد الفتاوی جلد اول صفحہ ۹۳ میں یہ مسئلہ قعدۃ اولیٰ بھول گیا تو کیا حکم ہے، لکھا ہے کہ تراویح میں قعدۃ اولیٰ کو سہواً ترک پر سجدہ سہو کے بعد چار ہی محسوب ہوں گی، اور قاضی خاں کی عبارت سے استدلال کیا ہے، حالانکہ کبیری ہندوستانی مطبع ص ۳۹۰ میں ہے "ان صلی اربع رکعات بتسلیمة واحدة ولم یقعد علی رکعتین تجزی عن تسلیمة واحدة" و ہوا المختار قال قاضی خاں و ہواصح دفتال ابواللیث تنوب عن تسلیمتین والصح الاول انتہی مختصراً، اور طحاوی مرقاۃ الفلاح ص ۲۲ میں ہے "وسلم علی کل رکعتین فاذا رصلا وجلس علی کل شفع فالاصح انہ ان تعد ذلک

کرہ وصحت واجزآء عن کلہما واذالم یجلس الا فی آخر اربع نابت عن تسلیمة" اس پر طحاوی نے ایک خلجان بھی کیا ہے، مگر کچھ دقیق نہیں، بالجملة اس کی تحقیق حضرت مولانا سے مراجعت کے بعد فرمادیں، انتظار ہے، اب تک کبیری وغیرہ ہی پر عامل تھا، مگر فتاویٰ کی عبارت سے تردد میں پڑ گیا، السائل محمد ذکریا کاندھلوی،

الجواب: مکرمی المحترم السلام علیکم دررحمة اللہ وبرکاتہ۔ بجا اب مسئلہ عرض ہے کہ فتاویٰ قاضی خاں کی عبارت میں نے دیکھی، اس میں بھی آگے چل کر دوسرے ہی قول کو صحیح لکھا ہے، جیسا کہ کبیری و طحاوی حاشیہ مرقاۃ الفلاح میں ہے، قال قاضی خاں وقال الفقیہ ابو جعفر والشیخ الامام ابو بکر محمد بن الفضل فی التراویح بنو الاربع عن تسلیمة واحدة وهو الصحيح لان القعدة علی رأس الثانية فرض فی التطوع فاذا ترکها کان ینبغي ان تفسد صلوٰتہ اصلاً کما هو وجه القیاس وانما جاز استعسانا فاخذنا بالقیاس وقلنا بفساد الشفع الاول واخذنا بالاستحسان فی حق بقاء التحریمة واذا بقیت التحریمة صح شروعه فی الشفع الثاني وقد انتہا بالقعدة فجاز عن تسلیمة واحدة وعن ابی بکر الاسکاف الخ فخذ کر نحوہ، ص ۱۱۵، میں نے یہ عبارت حضرت مولانا کو بھی دکھلائی فرمایا کہ میرا معمول تو عرصہ دو سکر ہی قول پر فتویٰ دینے کا ہے، کہ یہ چار قائم مفت م دو کے ہوں گی، جیسا کہ کلام مشائخ سے اس کی ترجیح ظاہر ہوتی ہے، لیکن امداد الفتاویٰ کا جواب غالباً اس بناء پر ہے کہ آجکل طبائع میں کسل غالب ہے، اگر چار کو قائم مقام تسلیمة واحدة کے مان کر دو رکعت کا اعادہ کیا جائے گا تو وہ اعادہ مع اس مقدار قرآن کے ہوگا، جو ان رکعتوں میں پڑھا گیا ہے، اور بعض دفعہ ان دو رکعتوں میں بہت زیادہ مقدار تلاوت کی جا چکتی ہے، ان کا اعادہ مع مقدار تلاوت نمازیوں پر بہت گراں ہوتا ہے حتیٰ کہ فراتے تھے کہ میں نے بعض جگہ اس پر لڑائی ہوتے ہوئے دیکھا ہے، اس لئے تسہیل عوام کے لحاظ سے امداد الفتاویٰ میں فقیہ ابواللیث کے قول پر میں نے اکتفاء کیا، کہ جب مسئلہ میں دو قول موجود ہیں، اور ایک قول میں عوام کو سہولت ہے تو اس کو اس جہت سے ترجیح ہے، وقال النبی صلی اللہ علیہ وسلم یسر الی التیسر ولا تعسر ولا تنفرا، گو قواعد کے لحاظ سے دوسرا ہی قول صحیح ہے، ہذا واللہ اعلم، پس جس جگہ دوسرے قول پر فتویٰ دینے سے لوگوں میں توحش اور تنگی کا

اندیشہ ہو رہاں میرے نزدیک پہلے ہی قول پر فتویٰ دینا چاہیے، واللہ اعلم، ۲۲ رمضان سنہ ۱۴۰۰
 حدود کاٹ کر نہ پڑھنے والے | سوال (۲) ایسا حافظ جو سال بھر قرآن مجید کی تلاوت نہ
 حافظ کے پیچھے نہ کر رہا ہے | کو تاہو، اور حافظ بھی پختہ نہیں ہے، دنیا دار ایسا کہ تین چار قم
 کار و زگار کئے ہوئے ہے، مگر اتنا چاہتا ہے کہ سال بھر میں بذریعہ تراویح قرآن سکندر و انڈا
 اس کے سامنے کیا ہے کہ صاف لفظ نہیں ادا کرتا، کسی لفظ کا کوئی جز پڑھا اور تیزی میں
 اس لفظ کا کوئی جز چھوڑ دیا، اور اسی تیزی میں کہی بلکہ آیت یا دو آیت یا کئی آیتیں چھوڑ گیا
 تو ایسے حافظ کے پیچھے نماز تراویح درست ہے یا نہیں؟

الجواب: ایسے حافظ کے پیچھے تراویح پڑھنا مکروہ ہے، سوال سنہ ۱۴۰۰

ابا۔ ج۔ در کا ایک مسئلہ میں | سوال (۳) ایک حافظ ایک رمضان میں مثلاً تین عشر
 تین یا چار قرآن حسن کرے، میں تین جگہ تراویح میں قرآن ختم کرتے ہیں اور ہر ایک جگہ مقتدی
 غیر ہوتے ہیں، اب سوال ہے کہ ایسے ختم و تراویح جائز ہے یا نہیں، اگر اس کے جواز کی
 ایک دلیل مرقوم ہو تو بہتر ہے؟

الجواب: جائز ہے ذیل فی نور الایضاح و شرحہ و سن ختم القرآن
 فیہا فی مرقۃ فی الشہر علی العصیح و هو قول الاکثر قال اللہ طوی و مرقۃ
 فضیلہ و ثلاثا کل عشر مرقۃ افضل ام ص ۲۲۱، قلت والاطلاق یدل علی
 افضلیۃ الختم ثلاثا مطلقا سواء کان فی مسجد واحد او فی ثلاث مساجد
 فی کل مسجد مرقۃ، اور فتاویٰ قاضی خان میں جس صورت کو مکروہ لکھا ہے اس کا مطلب
 یہ ہے کہ روزانہ ایک مسجد میں پوری تراویح پڑھائے اور پھر وہی امام دوسری مسجد میں جا کر
 تراویح پڑھائے یہ مکروہ ہے، قال فی صفحہ ۱۱۲ ج ۱ اول وصلی امام واحد التواویح
 فی مسجدین کل مسجد علی وجہ الکمال اختلف المشائخ فیہ حکمی عن ابی بکر
 الاسکاف ح انه لا یجوز وقال ابو بکر سمعت ابا نصر انه قال یجوز لاهل المسجد
 جمیعاً کما واذن المؤذن و اقام و صلی ثم اتی مسجد اخر فاذا و اقام و صلی
 معهم فامه لا ینکرہ و انما ینکرہ اذا و اذن و اقام ولا یصلی معهم کذلک فی
 التواویح الی ان قال هذا اذا تم لناس مرتین فان لم ینکن اما ما و صلی
 التواویح فی مسجد بجماعة ثم ادرك جماعة اخرى فی مسجد اخر

فصلی الا باص بہ، ام، اور وجہ کراہت یہ ہے کہ جب ایک بار یہ شخص تراویح پڑھ چکا ہے،
 تو دوبارہ اس کی نماز نفل ہوگی اور مقتدیوں کی تراویح ہوگی تو امام کی نماز مقتدی سے اضعف
 ہوگی، وذا لا یجوز بخلاف اس کے ایک مسجد میں ختم کر کے دوسری مسجدوں میں ختم کرے، اور
 ہر جگہ امام و مقتدی کی نماز تراویح کی ہو اس میں کوئی حرج نہیں، واللہ اعلم، ۳ شعبان
 روزہ اور تراویح لازم و ملزوم ہیں یا نہیں | سوال (۴) نماز تراویح اور روزہ لازم و ملزوم ہیں
 یا نہیں ابے روزہ نماز تراویح ہرگز نہ پڑھے یا پڑھے؟

الجواب: روزہ اور تراویح لازم و ملزوم نہیں ہیں، اگر کوئی شخص عذر کی وجہ
 روزہ نہ رکھ سکے لیکن وہ تراویح پڑھ سکتا ہے تو اس کو تراویح پڑھنا چاہئے، ۲۱ رمضان سنہ ۱۴۰۰
 فصل کی کٹائی کی وجہ سے روزہ افطار | سوال (۵) فصل کٹائی یا کسی ایسے ہی سخت مشقت
 کرنے والے کی اقتدار کا حکم، والے کام کے لئے روزہ کا افطار جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: اگر فصل کاٹنے میں تاخیر کرنے سے زراعت کے ضائع ہونے کا اندیشہ
 نہ ہو تب تو کاشتکار کو لازم ہے کہ فصل کو بعد رمضان کے کاٹے، اور اگر تاخیر سے زراعت
 کے ضائع ہونے کا اندیشہ ہو اس لئے رمضان ہی میں کاٹنا پڑے، اور کٹائی کی حالت میں
 روزہ دشوار ہو تو کاشتکار کو اس حالت میں افطار جائز اور درست ہے، بعد رمضان کے ان
 ایام کی قضا کر کے، کفارہ نہ ہوگا، قال فی الفتاویٰ الکاملیۃ سئل عن مصاد لم یقعد
 علی حصاد زرعہ مع الصوم فاذا اخری یملک هل یجوز له الافطار حیث یشتد الجوع
 نعم یجوز له ذلك حیث یشتد فقد نقل المحقق ابن عابدین رحمہ اللہ فی
 حواشیہ علی الدر من الخیر الرمی مانصہ و علی هذا الحصاد فاذا لم یقعد
 علیہ مع الصوم و یملک الزرع یا لا یخیر لا شک فی جواز الفطر و القضاء اھ و اللہ
 اعلم، ص ۱۶۱ و ۱۶۲، ۲۱ رمضان سنہ ۱۴۰۰

نماز تراویح میں قرآن کی | سوال (۶) ایک شخص نماز تراویح کی چار رکعت کی نیت کر رہا ہے
 سورتوں کی ترتیب کا حکم | اول رکعت میں سورہ والعصر پڑھتا ہے، دوسری میں سورہ غلا
 پڑھتا ہے، تیسری میں سورہ البقرہ اور چوتھی میں پھر سورہ اخلاص پڑھتا ہے، اس صورت
 میں نماز تراویح ہوگی کہ نہیں، اگر ہوگی تو حوالہ کتاب اور استدلال حدیث کی ضرورت ہے
 اور اگر نہیں ہوگی تو بھی دلائل کی ضرورت ہے، بہر حال ہر حالت میں ثبوت اور حوالہ

القول لا اله الا الله نستغفر الله نسأل الله الجنة ونعزفك من النار كما في منجم العبد
 ام ص ۲۹، ۱۷، قلت وفي البدائع ومنها ان الامام كلما صلى ترويجة تعد بين الترويحتين
 قدر ترويجة يسمي ويكبر ويصل على النبي صلى الله عليه وسلم ويدعو ويستظر
 ايضا بعد الخامسة قدر ترويجة لانه متوارث من السلف ام ص ۲۹، ۱۷، ولعل
 المراد بقوله يدعون ان ياتي بالادعية الماثورة لا الدعاء برفع اليدين لان المتوارث
 من السلف في هذا الموضع انما هو مطلق الانتظار سواء كان بالجلوس او بالقيام او
 بالسكوت او بالذكور نحوه قال في شرح المنية وليس المراد حقيقة الجلوس بل
 المراد الانتظار وهو مغير فيه ان شاء جلس ساكتا وان شاء هلك او سبغ او قرأ
 او صلى نافذة منفردا وهذا الانتظار مستحب لعادة اهل الحرمين فان عادة اهل
 مكة ان يطوفوا بعد كل اربع اسبوعا ويصلوا ركعتي الطواف وعادة اهل المدينة
 ان يصلوا اربع ركعات، وقد روى البيهقي باسناد صحيح انهم كانوا يقومون
 على عهد عمر يعني بين كل ترويحتين ام (ص ۲۹)

ان عبارات سے معلوم ہوا کہ ہر ترویجہ کے بعد مستحب مطلق انتظار ہے جس میں امام و مقتدی
 کو اختیار ہے کہ خواہ خاموش بیٹھے رہیں یا اذکار وغیرہ میں مشغول رہیں، اور دعاء بہیت
 متعارف خصوصیت کے ساتھ نہ درمیان ترویجوں میں مسنون ہے نہ آخری ترویجہ میں، لیکن
 اس میں شک نہیں کہ مطلق سکوت سے ذکر و ادعیہ میں مشغول ہونا بہتر ہے، پس اگر جائز و
 اختیاری سمجھ کر تمام ترویجوں میں ہاتھ اٹھا کر دعاء کی جائے تو اس کا بھی مضائقہ نہیں، اور اگر
 صرف ترویجہ خامسہ میں دعاء کی جائے تو اس کا بھی مضائقہ نہیں، اور اگر کسی ترویجہ میں بھی دعاء
 نہ کریں یہ بھی جائز ہے، یہ تو اصل حکم ہے، لیکن ایک عارض پر نظر کر کے اولیٰ یہ ہے کہ درمیان ترویجہ
 میں دعاء نہ کی جائے، وہ یہ کہ ہر ترویجہ کے بعد بطریق متعارف دعاء کرنا موجب ثقل علی القوم ہوتا ہے
 اگر تسبیحات و تہلیلات کے بعد شروع کے ساتھ دعاء کی جائے گی تو اس میں ضرور کچھ دیر ہوگی،
 اور اگر بدون شروع و حضور قلب کے جلدی سے ہاتھ اٹھا کر منہ کو مل لئے تو ایسی دعائیں سے دعاء
 نہ کرنا بہتر ہے، ان اللہ لا یقبل الدعاء من قلب لاه، اور فقہاء نے امام تراویح کو تعلیم فرمائی ہے
 کہ صلوٰۃ تراویح میں بعد تشہد کے صرف اللہم صل علی محمد و آلہ وسلم پھر دیا کرے، ادعیہ ماثورہ نہ
 پڑھے، مخافۃ الثقل علی القوم، تو جب دعا مسنون کو فقہاء نے ترک کرنے کی تعلیم کی ہے تاکہ تو

پر ثقل نہ ہو تو دعا ترویجہ جو کہ مسنون بھی نہیں بلکہ جائز اور غایت سے غایت مستحب ہے اس کو
 ترک کرنا ثقل سے بچنے کے لئے کیوں افضل و اولیٰ نہ ہوگا، و یا فی القیم والامام بالتلاوة
 فی کل شفع ویزید الامام علی التشهد الا ان یمل القوم فیاتی بالصلوات ویکتفی
 باللہم صل محمد لانه الفرض عند الشافعی ویدرک الدعوات ویمتنع
 المنکرات ام کہ فی الدر علی الشامیہ (ص ۴۰، ۱۷) اور ہر چند کہ اصل حکم تجزیر
 پر نظر کرتے ہوئے ترویجہ خامسہ میں بھی دعاء بطریق متعارف کو کچھ ترجیح معلوم نہیں ہوتی
 مگر ایک علت پر نظر کر کے ترویجہ خامسہ میں دعاء کرنا مستحب و اولیٰ ہو جاتا ہے، وہ یہ کہ
 ترویجہ خامسہ میں حزب قرآن پورا ہو جاتا ہے، اور بعد تلاوت حزب قرآن کے دعاء کرنا مستحب
 ہے، اور وہ وقت اجابت دعاء کا ہے، قال فی الاحیاء فی بیان اداب التلاوة الثامن
 ان یقول فی مبتدأ قراءته اعوذ بالله السميع العليم من الشيطان الرجيم،
 الى ان قال ولیقل عند فراغه من القراءة صدق الله تعالیٰ وبلغ رسول
 الله صلی الله علیہ وسلم اللهم انفعنا به وبارک لنا فیہ الحمد لله
 رب العالمین استغفر الله الی القیوم ۵ (ص ۲۹، ۲۰) وقال فی الحصن
 فی احوال اجابة الدعاء مانصه وعقوب تلاوة القرآن ولا سيما الختم ط موص
 خصوصاً من الفاری، ت ط ۵ (ص ۳۰، ۳۱) وفي الاتقان للسيوطی ناقلاً
 عن الشعب من حدیث انس مرفوعاً من قرأ القرآن وحمد الرب وصلى
 على النبي صلى الله عليه وسلم واستغفر ربه فقد طلب الخير مكانه ام
 (ص ۱۱۶، ۱۱۷)، غرض تلاوت قرآن سے فارغ ہو کر دعاء کرنا مستحب، اور یہ وقت
 قبول دعاء کا ہے، اس لئے ترویجہ خامسہ میں دعاء کرنا مستحب و افضل و اولیٰ ہوگا،
 اور ہر ترویجہ میں دعاء کرنا ایسا ہوگا، جیسے کوئی شخص تلاوت قرآن کے وقت ہر رکوع
 یا ہر ربع پر ہاتھ اٹھا کر دعاء کیا کرے، اور یقیناً یہ صورت مستحکم ہے، سلف صالحین ص
 فراغت عن الحرب کے وقت دعاء کیا کرتے تھے، اور یہی منصوص بھی ہے، وسط قرأت یا
 تلاوت میں دعاء کرنا ثابت نہیں، لہذا گاہے گاہے تو مضائقہ نہیں، مگر اس پر مواظبت
 بدعت ہے، اور اگر مواظبت سے گذر کر اس کے خلاف سے مزاحمت ہونے لگے تو یقیناً
 یہ فعل ممنوع ہوگا، کیونکہ اصول شرع میں یہ بات منع ہو چکی ہے کہ امر مباح و مستحب بلکہ

سنت کو بھی اگر اس کی حد سے بڑھا دیا جائے اور اس کے تارک پر ملامت ہونے لگے تو ایسے وقت میں اس مباح یا مستحب یا سنت کا ترک عوام و خواص سب پر ضروری ہو جائے گا،

بناو اللہ اعلم وعلماہم واحکم، ۱۸ ذی قعدہ ۱۳۸۴ھ

سوال (۸) اس مسئلہ میں مدت سے شبہ ہے لہذا حضرت والا ایک مسجد میں قرآن ختم کرنے کے بعد دوسری مسجد میں قرآن مجید سنانے کا حکم اور اس پر ایک شبہ کا جواب

کو ایک ختم وجہ اللہ ثانیہ، پھر عشرہ ثانیہ میں دوسری مسجد میں دوسرے مقتدیوں کو جھٹولنے ختم سنا نہیں ان کو دوسرا ختم سنایا، اب سوال یہ ہے کہ اس صورت میں بناء قوی علی الضعیف لازم آتا ہے کیونکہ دوسرے مقتدیوں کو ایک ختم سننا سنت مؤکدہ ہے، اور حافظ صاحب کو دوسرا ختم سنانا مستحب ہی یہ تو بندہ کا شبہ ہے، باقی جو حضرت کی مرضی ہو وہی صواب ہے؟

الجواب: بناء القوی علی الضعیف یہ ہے کہ امام کی نماز مقتدی کی نماز سے اضعف ہو اور یہاں ایسا نہیں، کیونکہ عشرہ ثانیہ میں تراویح کی نماز امام و مقتدی دونوں پر علی السواء سنت مؤکدہ ہے، اس لئے یہ صورت جائز ہے، دوسرے یہ بھی مسلم نہیں ہے کہ امام کی قرأت مقتدیوں کی قرأت سے اس صورت میں اضعف ہے، کیونکہ گو نماز شروع کرنے سے پہلے تو امام پر قرأت واجب و سنت نہ تھی، بلکہ نفل تھی، لیکن نیت و افتتاح صلوة کے بعد اس پر قرأت بقدر صحت صلوة فرض ہو گئی، اور اب وہ جتنی بھی قرأت کرے گا، سب فرض میں داخل ہوگی، اگرچہ سارا قرآن ہی ایک نماز میں پڑھ جائے سب سے ہی میں داخل ہوگی، و شعبان ۱۳۸۴ھ

فاسق امام کے پیچھے نماز تراویح سوال (۹) بعض بعض حفاظ قرآن مجید بعد گزر جانے ماہ

رمضان المبارک کے تارک الصلوة ہو جاتے ہیں، اور بعض پیچوقہ نماز میں سے ایک دو وقت کی نماز گاہے بگاہے ادا کرتے ہیں، یا ڈاڑھی بالکل منڈواتے ہیں، یا نہایت مبالغہ کے ساتھ کترواتے ہیں کہ ایک انگشت کے برابر بھی نہیں چھوڑتے، جب ماہ مبارک آئے تو ایسے حافظ نماز تراویح میں امام بن کر کلام پاک سناتے ہیں تو ایسے حفاظ کے پیچھے نماز... یا تراویح... پڑھنا مکروہ ہے یا نہیں، اور اگر مکروہ ہے تو تنزیہی ہے یا تحریمی، اور مکروہ تحریمی کی

کسی آیت قرآنی یا حدیث صحیح سے تشریح فرما دیجئے، اور نیز مکرر یہ ہے کہ مرتکب مکروہ تحریمی کا گنہگار ہوتا ہے یا نہیں، اور نماز بکراہت تحریمی ادا کی ہوئی واجب الاعادہ ہوتی ہے یا نہیں؟ بیوا تو جروا،

الجواب: اگر یہ لوگ رمضان میں گذشتہ گناہوں سے توبہ کر لیں اور نماز پیچوقہ کی پابندی شروع کر دیں، اور ڈاڑھی منڈانا یا کترانا پھوڑ دیں تب تو ان کے پیچھے تراویح مکروہ نہیں، اور اگر رمضان میں بھی وہ اپنے افعال فسقیہ پر باقی ہوں تو ان کے پیچھے نماز مکروہ ہے، اور اس میں اختلاف ہے کہ کراہت تنزیہی ہے یا تحریمی، شر بنلالی اور زلیعی نے کراہت تحریمیہ کو ترجیح دی ہے، اور طحاوی بھی اسی طرف مائل ہیں، باقی علماء نے تنزیہی کہا ہے، مگر یہ کراہت اُس وقت تک ہر جبکہ کوئی امام نیک دستیاب ہو سکے، اور اگر بجز فاسق کے کوئی حافظ نہیں ملتا، تو اہل محلہ کو چاہا کر کہ اس صورت میں ختم قرآن کی طبع نہ کریں، کسی ناظرہ خواں نیک آدمی کو امام بنا کر الم ترکیف سے تراویح ادا کر لیں، اگر اہل محلہ ایسا نہ کریں اور حافظ فاسق ہی کو امام بنا دیں تو پھر جو کچھ گناہ ہوگا، اول امام بنانے والوں کو ہوں گا، دوسرے لوگوں کو بلا کراہت اس کے پیچھے تراویح پڑھنا جائز ہے، مگر اپنے افعال و اقوال سے اس امام کی عظمت و تعظیم نہ کریں، اور اگر محلہ میں کوئی دوسری مسجد ایسی ہو جہاں نیک امام تراویح پڑھاتا ہو تو وہاں جا کر تراویح پڑھنا چاہئے، فاسق کے پیچھے نہ پڑھنا چاہئے، اور اگر نیک امام کوئی نہیں ملتا، نہ حفظ نہ ناظرہ خواں تو پھر فاسق کی اقتداء بلا کراہت جائز ہے، قال فی نور الایضاح وکبرہ امامۃ العبد الی قولہ وکبرہ امامۃ الفاسق اھ قال الطحطاوی اذا الحصری ان کراہۃ الاقتداء بالعبد وما عطف علیہ تنزیہیۃ ان وجد غیرہم والا فلا اھ وسیاتی ما فیہ ان امامۃ الفاسق مکروہۃ تحریمۃ اھ ص ۱۵۵، قال فی نور الایضاح وکبرہ امامۃ الفاسق العالم لعدم اہتمامہ بالذین فتجب اہانتہ شرعاً فلا یعظم بتقدیمہ للامامۃ (قال الطحطاوی قولہ فتجب الخ تبع فیہ الزلیعی ومفادہ کون الکراہۃ فی الفاسق تحریمیۃ اھ) واذا تعدر منعه ینتقل عنہ الی غیر مسجدہ للجمعة وغیرہا وان لم یقر

عہ قلت فامامۃ الفاسق الجاہل بالاولی الوجہ السبیل لفتح فیہ ۱۲ منہ

الجمعة الاوتصلی معہ ام قال الطحاوی فی السراج هل الافضل ان یصلی خلف هؤلاء ام الانفراد قبل امامی فاسق فالصلوة خلفه اولی وهذا انما بظہر علی ان امامته مکروهة تنزیها امام علی القول بکراهة التحريم فلا واما لا یعرون فیمن ان یقال الانفراد اولی لجهلهم بشرط الصلوة ویسکن اجراء هم علی قیاس الصلوة خلف الفاسق وجزم فی البحران الاقتداء بهم افضل من الانفراد ام (ص ۱۷۶) قلت بشرط ان لا یكون الامام لجانا یفسد الصلوة بلحنه والا فالانفراد اولی بل هو المتعین اذ المریجن اماما غیره ، والله اعلم

تنبیہ: چونکہ فاسق کے پیچھے نماز مکروہ ہونے میں رد قول ہیں، ایک قول میں کراہت تنزیہی ہے دوسرے تحریمی ہے، اس لئے اس میں شر و فساد نہ بڑھانا چاہئے، اگر سہولت کے ساتھ ایسے امام سے عنہرگی ممکن ہو تو خیر ورنہ اگر فتنہ یا عداوت کا اندیشہ ہو تو اسی کے پیچھے نماز پڑھتے رہیں، دوسرا امام کی طرف منتقل ہونے کی سعی نہ کریں، البتہ اگر امام فاسق ہونے کے ساتھ جاہل بھی ہو اور قرآن بھی غلط سلط پڑھتا ہو جس سے فساد نماز کا احتمال قوی ہو تو پھر اس کے پیچھے نماز نہ پڑھنا چاہئے، واللہ اعلم، ۱۶ رمضان ۱۳۸۴ھ

نابالغ بچے کے پیچھے تراویح کا حکم سوال (۱۰) اور اس سلسلہ میں ایک حدیث کا بخرا ایک رکعت نابالغ حافظ قرآن تراویح میں قرآن سناوے، اور پیش امام مقرر شدہ الم ترکیف سے پڑھانے والا حاضر ہے تو آیا امام مقرر شدہ کی حاضری میں لڑکے نابالغ حافظ کے پیچھے اقتداء نابالغ مقتدیوں کی جائز ہے یا نہیں، حالانکہ پیش امام مقرر شدہ کی ناراضگی بھی نہ ہو، اور نابالغ لڑکے کے پیچھے قرآن سنانے کی حالت میں تراویح بہتر ہے یا کہ پیش امام مقرر شدہ کے پیچھے الم ترکیف سے بہتر ہے، مفصل جواب آنا چاہئے، نابالغ حافظ نہ ہونے کی وجہ سے ضرورت بھی نابالغ حافظ کے پیچھے تراویح جائز ہے یا نہیں ایک مولوی صاحب نے فتویٰ دیلے اور حدیث شریف کا حوالہ دیا ہے، وہ پرچہ بھی ہمراہ اس سوال کے ہے، آیا یہ حدیث اس موقع پر ہے یا کہ اور موقع پر، اس کا خلاصہ مندر ما کر ارسال فرمادیں،

(نقل فتویٰ) نابالغ لڑکے کے پیچھے تراویح ہوتی ہے، جیسے حدیث محمد بن مقاتل

سے واضح ہوتا ہے، حدیث ہذا ان امامۃ الصبی فی التراویح تجز لان الحسن بن علی رضی اللہ عنہما کان یؤم عائشۃ رضی اللہ عنہا وکان صبیبا حدیث کو ترجیح ہوتی ہے فقہ ہذا اگر نفل نابالغ کے پیچھے ضعیف ہوتی تو عائشہ رحمہا حضرت حسن بن علی کے پیچھے کیوں تراویح پڑھتیں، باقی غایۃ الاوطار والے کو حدیث مذکور نہیں ملی، اگر ملتی تو اختلاف بیان نہ کرتا، قاعدہ بناء قوی علی الضعیف یہاں پر معتبر نہیں، دیکھو تراویح میں اگر پیش امام باوجود قدرت کھڑے ہونے کے بیٹھا ہو اور مقتدی کھڑے ہوں تو ثواب تراویح میں کچھ فرق نہیں آتا، حالانکہ بناء قوی علی الضعیف پائی جاتی ہے، قاعدہ کا ثواب نصف ہو قائم ہے،

الجواب: نابالغ کی اقتداء نہ فرض میں جائز ہے نہ نفل میں، نہ تراویح میں، پس مقتدیوں کو لازم ہے کہ جب نابالغ حافظ نہ ہو تو الم ترکیف ہی سے تراویح کسی ناظرہ خواں نابالغ کے پیچھے پڑھ لیں نابالغ حافظ کے پیچھے نہ پڑھیں، ہذا ہو الصیح المفتی بہ و ما جوزہ مشایخ بلخ ضعیف لا یلتفت الیہ واللہ اعلم، اور ایک جواب جو رد سکر پرچہ پر لکھا ہوا ہے، جس میں محدث محمد بن قائل سے نابالغ کی امامت کو جائز کیا گیا ہے تو اس کے متعلق یہ سوال ہے کہ یہ حدیث محمد بن مقاتل کس کتاب میں ہے اور اس کی سند کیسی ہے، جب تک سند حدیث معلوم نہ ہوگا اس وقت تک یہ قابل احتجاج نہیں، اور امامت نابالغ کی مانعت نصوص صریحہ سے ثابت ہے، قال صلی اللہ علیہ وسلم الامام ضامن والمؤذن مؤتمن اخرجہ البزار ورجاله موثقون واخرجہ الطبرانی الامام ضامن فما صنع فاصنعوا واسناده حسن (اعلاء السنن ج ۲ ص ۱۳۴) وظاہر ان الضامن لاجدان یكون اقوی من المضمون وقال صلی اللہ علیہ وسلم ولیؤمکمما اکبرکما اخرجہ الشیخان وعن ابن مسعود قال لا یؤم الغلام حتی تجب علیہ الحدود وعن ابن عباس قال لا یؤم الغلام حتی یحتمل رواہما الاثرم فی سننہ کذا فی النیل (ص ۳۳ ج ۲) والاثران لیسابانزل من الحسن والا لما سکت عنہما الشوکانی واللہ اعلم پس ان نصوص کے ہوتے ہوئے نابالغ کی امامت جائز نہیں ہو سکتی، ۱۹ رمضان ۱۳۸۴ھ

تراویح میں ہر سورۃ پر بسم اللہ پڑھنے سوال (۱۱) نماز تراویح میں بسم اللہ پڑھنے میں امام عام کی تقلید کی جائے یا امام ابو حنیفہ کی؟ شریف امام ابو حنیفہ کے نزدیک سرّاً یا جہراً ہر سورۃ

کے شروع میں پڑھنا جائز ہے یا ناجائز، یا تمام قرآن غریف میں امام موصوف کے نزدیک صرف ایک ہی مرتبہ پڑھنا سزا یا جہراً کافی ہے، پھر ان میں کونسا عمل امام موصوف کے نزدیک آوی ہے، اور نماز تراویح میں قاری کو کس امام یا راوی کی تقلید ضروری ہے، اور اگر نماز تراویح میں قرآن کے اندر قاری امام ابو حنیفہ صاحب کی تقلید کرے تو شبہ یہ ہوتا ہے کہ قرآن تو پڑھا جاتا ہے راوی حفص کی روایت میں پھر امام موصوف کی تقلید کس طرح کرے گا، اور کیونکہ امام صاحب کی تقلید کے موافق یعنی ہر سورۃ کے شروع میں بسم اللہ شریف نہ پڑھی جائے تو حفص کی روایت کے مطابق قرآن مجید پورا نہیں ہوتا، کیونکہ بسم اللہ شریف کو آپ نے ہر سورۃ کا جزء فرمایا ہے، لہذا نماز تراویح میں قاری کو ان میں سے کونسا طریقہ اختیار کرنا چاہئے، اور کس کی تقلید ضروری ہوگی؟ بیٹو! تو جرو۔

الجواب: امام عام یا حفص کی تقلید صرف قرآن کی تلاوت اور وجہ قرأت میں کی جاتی ہے، باقی احکام صلوٰۃ میں ان کی تقلید نہ ہوگی، بلکہ اس میں فقہاء کی تقلید ہوگی، سو ابو حنیفہ کے نزدیک بسم اللہ صرف ایک مرتبہ پڑھنا ختم قرآن کے لئے ضروری ہے اگر ایک دفعہ کسی سورۃ پر بسم اللہ پڑھ دی گئی تو قرآن پورا ہو گیا، اور بہتر یہ ہے کہ ایک دفعہ تراویح میں اس آیت کو جہراً پڑھا جائے، جیسا کہ تراویح میں سارا قرآن جہر سے پڑھا جاتا ہے، اگر امام کسی جگہ بھی بسم اللہ کو جہر سے نہ پڑھے، بلکہ کسی ایک جگہ ہر سورۃ کے اول میں بسم اللہ کو جہر سے پڑھنا امام صاحب کے نزدیک مکروہ ہے، اور ہر سورۃ کے اول میں سزا پڑھنا جائز ہے، بلکہ اگر مقتدیوں پر تطویل کا خوف نہ ہو تو مستحب ہے، واللہ اعلم، ۲/ جمادی الاولیٰ ۱۳۸۸ھ

تراویح کے ترویج میں تمام جماعت کو **سوال (۱۲)** یہاں کے پیش امام نماز تراویح میں چار رکعت و دس رکعت کے بعد تمام جماعت کو مع امام مسجد کے برآمدے میں بلا کر چائے پلاوے ہیں، اور جب ان کو کہا گیا کہ یہ فعل اچھا نہیں ہے تو یہ جواب دیتے ہیں کہ مکہ شریف اور مدینہ شریف میں ایسا ہی ہوتا ہے، اور کتاب شامی اور درمختار میں یہ مسئلہ موجود ہے، علماء کرام سے ہم مسلمانوں کی التجا ہے کہ اگر یہ فعل واقعی جائز ہے تو بھی اور اگر ناجائز

تو بھی صحیح سند و مر کے فی سبیل اللہ لکھ کر روانہ فرماویں نماز تراویح سے سبھوئی چھوئی سورۃ سے پڑھی جاتی تھی،

الجواب: قال فی الدرر مجلس ندبائین کل اربعة (الا وضم قول الکثیر بعد کل اربعة ۱۲ ش) بعد رھا وکذا بین الخامسة والوتر والاستراحة علی خمس تسلیمات اختلف المشایخ فیہ واكثرهم علی انه لا یتحب وهو الصحیح ۱۵ مراده بخمس تسلیمات خمس اشفاع ای علی الرکعة العاشرة كما فسر به فی شرح المنیة ۱۲ ش) ویخیرون بین تسبیح وقراءة وسکوت وصلوة فوازی (وفی النهی واما الصلوٰۃ فقل مکروهة وقیل سنة وهو ظاهر ما فی السراج واهل مکة یطوفون واهل المدینة یصلون اربعاً ۱۲ ش) ص ۳۸، و ۳۹، ۴۰

ان عبارات سے معلوم ہوا کہ چار رکعت کے بعد تراویح میں قدرے استراحت و انتظار مستحب ہے، جس میں تسبیح و قراءت و سکوت کا اختیار دیا گیا ہے، اور بعض نے منفرداً سزا پڑھنے کی بھی اجازت دی ہے، اور بعض نے اس سے منع کیا ہے، لیکن کھانے پینے کا اختیار کسی نے نہیں دیا، اس لئے اکل و شرب کو اس جلسہ میں معمول قرار دے لینا یقیناً بدعت ہے، ان اس کا مضائقہ نہیں کہ کسی نمازی کو پیاس لگے تو وہ بوقت جلسہ پانی پی لے یا کوئی شخص کبھی ضرورت کی وجہ سے چائے پی لے، لیکن اس جلسہ کو چار نوشی کا جلسہ قرار دے لینا کہ سب نمازی مع امام کے چار نوشی میں مشغول ہو جائیں، خلاف سنت اور طریقہ بدعت ہے، اور اہل مکہ مدینہ کا فعل زمانہ خیریت میں تو بوقت جلسہ ترویج طواف وصلوة تھا، اگر اس زمانہ شریف میں معمول بدل گیا ہو تو ہمیں اس کا علم نہیں، اور نہ ان کا یہ فعل حجت ہے، واللہ اعلم، ۲۲/ شوال ۱۳۸۸ھ

نماز تراویح میں ہر چار رکعت کے بعد **سوال (۱۳)** تراویح میں جبکہ ہر چار رکعت کے بعد آرام امام کس ہیئت سے بیٹھے؟ کے لئے بیٹھتے ہیں امام کو کس ہیئت سے بیٹھنا چاہئے، یعنی

امام کو قبلہ رخ بیٹھ کر آرام لینا چاہئے، یا کہ فجر عصر کی فرض نماز کے بعد امام مقتدیوں کی طرف منہ کر کے بیٹھتا ہے اس ہیئت سے بیٹھنا چاہئے، سنت کے مطابق بہتر طریقہ ارشاد فرمائیے۔ **الجواب:** تراویح کے درمیان بیٹھنے کی کوئی خاص کیفیت منقول نہیں ہے، مگر فقہاء کے قول سے اتنا معلوم ہوتا ہے کہ اگر امام کو تھوڑی دیر بیٹھنا ہو جتنی دیر بعد نماز کے دعا کرنے میں عموماً ہوتی ہے تو اتنی دیر نمازیوں کی طرف پشت کر کے بیٹھنے کا مضائقہ نہیں

اور اگر اس سے زیادہ در پڑھنا ہو تو وہیں یا باتیں اخراج کر کے پڑھنا چاہئے، واللہ اعلم
قال العافظ ويحتمل ان قصر زمان ذلك ان يستمر مستقبل للقبلة من اجل
انها اليق بالدعاء ويحتمل الاول على ما لو طال الذكر والدعاء، والله اعلم
رم ۲۴۸ ۲ فتح الباری، قلت وقواعدنا لا تباہ فقط
الجواب صحح ظفر احمد عذمة ۵، ذی القعدہ ۱۳۳۲ھ، عبد الباقی عنہ من تصحیح

سوال (۱۳) حضور نے بہشتی زیور کے دو سر حصہ میں
افضل ہر یا چار چار رکعت، تحریر فرمایا ہے کہ تراویح کی نماز اگر دو دو رکعت یا چار چار
رکعت کی نیت باندھے دونوں طرح جائز ہے، لیکن کوئی عالم کہتا ہے کہ عربی عجم تک
کوئی دین میں نہیں دیکھا جاتا ہے، لہذا چار رکعت کی نیت ترک کر کے دو دو رکعت کی
نیت کرنا افضل ہے اور چار رکعت کی نیت کرنا مکروہ کس کتاب میں اس کی دلیل ہے، اظہار فرمادیں؟

الجواب: فی البدائع (ص ۲۸۹) ومنها (ای من السنن) یصلی کل
رکعتین تسلیمة علیہ وسلم فی ترویجہ تسلیمة واحدة وقعدا الثانية قد را التمشد لاشک انه يجوز
على اصل اصحابنا ان صلوات كثيرة تتأدى بتعربية واحدة بناء على ان التروية
شروط وليست بركن عندنا خلافا للشافعي لكن اختلف المشايخ انه هل
يجوز عن تسليمين اولا يجوز الا عن تسليمية واحدة قال بعضهم لا يجوز
الا عن تسليمية واحدة لانه خالف سنته المتوارثة بتروية التسليمية
والتعربية والثناء والقوذ والتسمية فلا يجوز الا عن تسليمية واحدة
وقال عامتهم انه يجوز عن تسليمين وهو الصحيح اهـ

وفی نور الايضاح وتوضیر الابصار وہی عشر ون رکعة بعشر تسليمات
فی السراجیة کل ترویجۃ اربع رکعات بتسليمين وفی الوقایة والقدری
کل ترویجۃ تسلمان وفی بحر الرائق (ص ۲۴۷) مثل ما فی البدائع
وفی البحر ایضاً (ص ۲۴۵) وفی المحيط وانما اخترنا فی التراویح مشنی
مشنی لانها تؤدی بالجماعة واذاؤها علی الناس مشنی مشنی اخف علیہم
وفی فتح القدیر تحت قول الهدایة رولہما الاعتبار بالتراویح
فان الاجتماع علی الفصل فیہا وفی العنایة تحت قول الهدایة (والتراویح

تؤدی بجماعة، جواب عن اعتبارهما بالتراویح فیراعی فیہما جمعة التیسیر
بالقطع بالتسليم عن رأس الركعتين لان ما كان اذوم تحریمة کان اشق
علی الناس اه فتح القدیر (ص ۱۳۳۹۲)

ن روایات سے معلوم ہوا کہ تراویح میں دو دو رکعت پڑھنا سنت ہے، لیکن
چار چار پڑھنا بھی بنا بر مذہب صحیح جائز ہے، گو خلاف متواتر ہونے کی وجہ سے
مکروہ تنزیہی ہو، البتہ بحر الرائق و ہدایہ کی تعلیل سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ حکم یعنی دو دو
کا افضل ہونا جماعت کے ساتھ خاص ہے، پس ممکن ہے کہ منفرد کے لئے اصل قاعدہ
یعنی امام صاحب کے نزدیک چار چار نوافل افضل ہونے کی بنا پر تراویح بھی چار چار
افضل یا کم از کم مساوی ہوں (دفعہ ان الحكم لا ینتفی بانتفاء التعلیل فابقار الروایة علی
العموم اولی للتواتر و یمکن ان یجاب بان التواتر ثابت فی الجماعة و اما اذا حصل
منفرداً فلا دلیل علی توارثہ فافہم) اور بہشتی زیور کی مخاطب مستورات ہیں، جو نماز تہنا
پڑھتی ہیں، اس لئے بہشتی زیور پر شبہ نہ کیا جاوے، و نیز بہشتی زیور کی عبارت
یہ ہے (چاہے دو دو رکعت کی نیت باندھے چاہے چار چار رکعت کی) اور اس میں یہ
تصریح نہیں کہ دونوں فضل میں مساوی ہیں، بلکہ دونوں کے جواز پر بھی یہ عبارت
محمول ہو سکتی ہے، فلا اشکال علیہ باقی حال،

جماعت ثانیہ تراویح کی ایک صورت | سوال (۱۵) ہمارے یہاں رمضان المبارک کے
شروع سے یہ طریقہ ہو رہا ہے کہ ایک قرآن شریف بعد نماز عشاء تراویح میں سنایا جا رہا
ہے، اور سامع جو کلام مجید سنتا ہے اپنی چار رکعت تراویح باقی رکھ لیتا ہے، یعنی امام کے
ساتھ سولہ رکعت تراویح پڑھتا ہے، بقیہ چار رکعت تراویح اسی مسجد میں امام ہو کر
جس میں ایک یا دو پارہ سناتا ہے پوری کرتے ہیں، مقتدی کل تراویح بعد نماز عشاء ختم
کر لیتے ہیں، جو مقتدی سننے کے شائق ہیں، ان کو گھر جا کر جگنے کا اہتمام بھی ہوتا ہے، جو
قریب ۱۲، ۱۵ کے ہو جاتے ہیں، ان مستدیوں میں بعض کی نیت نفل نماز کی اور بعض کی

عہ اشارۃ الی ان لقل ان یقول ان الشاہد امر ان ادار التراویح بالجماعة و ادارہ مشنی مشنی ولا یؤتی
سنتہ احمد ہما علی الآخر ۱۲ منہ

تہجد کی ہوتی ہے، ایسی صورت میں یہ جماعت بلا کراہت جائز ہے یا نہیں، اگر نہیں تو اور کونسی صورت درست ہونے کی ہو سکتی ہے؟

الجواب: جیسا کہ وہ حافظ صاحب، چار رکعت تراویح میں شامل نہیں ہوتے اسی طرح وہ مقتدی بھی چار رکعت میں شامل نہ ہو کریں، اور پھر چار رکعت جماعت سے پڑھ لیں، کما ہوا ظاہر لیکن احتیاطاً جگہ بدل دیں، یعنی جہاں پہلی جماعت ہوئی تھی اس جگہ سے الگ پڑھ لیں، کما سیاتی، اور پھر اس تراویح کی جماعت میں کچھ مقتدی نفل پڑھنے والے بھی شامل ہو جائیں تو مضائقہ نہیں، لہذا اقتداء المتطوع بمن یصلی السنۃ وانہ جائز الخ، بدائع ص ۲۹۹، کیا ایک مسجد میں دو مرتبہ سوال ۱۶۱، ایک مسجد میں دو مرتبہ تراویح کی جماعت مکروہ ہے؟ **الجواب:** تراویح کے تکرار فی المسجد کے متعلق کوئی چیز تیرہ نہیں ملتا،

دوسری جگہ تحقیق کر لیا جاوے، محض رکن الدین پر اعتماد نہ کیا جاوے، البتہ مزید احتیاط کی بناء پر جگہ بدل لیا کریں، تاکہ تکرار مکروہ ہونے کی صورت میں بھی کراہت مرتفع ہو جاوے، اور باوجود تبدیل ہیئت تکرار جماعت فرض تو مکروہ ہے، لیکن تراویح میں بناء پر قول ابو یوسف تبدیل ہیئت سے تکرار مکروہ نہ رہے گا، عن ابی یوسف اندہ اذا لم تکن الجماعة علی الهيئة الاولی لا تکرہ والا تکرہ وهو الصحیح وبالعدل عن المعزاب مختلف الهيئة کنانی البزازیۃ ۱۵ (شامی ص ۵۷، ۱۷۵)، اور امام ابو یوسف کا قول مذکور گو عام ہو، لیکن فرائض میں اس پر فتویٰ نہیں دیا جاتا، اور تراویح میں فرائض سے توسع ہو اس لئے تراویح میں اس پر عمل کی گنجائش ہے، اور یہ کلام اس تکرار میں ہے جو امام آخر اور مقتدین آخرین کے ساتھ ہو، اور اگر پہلا امام اور پہلے مقتدی ہی تکرار کریں تو وہ مطلقاً مکروہ ہو، خواہ مسجد میں ہو یا غیر مسجد میں، توضیح فی البدایہ (۲۹۹) عبد الکریم عفی عنہ، رمضان، البوصیح غلطاً حدیثی عنہ بہشتی گوہر کے ایک مسئلہ متعلق تقدیم سوال ۱۷۱، بہشتی گوہر ص ۳۹ میں تراویح کا بیان وتر علی التراویح بر شبہ کا جواب، مطالعہ کریں، وقت تراویح کے متعلق یہ عبارت دیکھی گئی کہ وتر کا بعد تراویح کے پڑھنا بہتر ہے، اگر پہلے پڑھ لے تب بھی درست ہو، مراقی الفلاح ص ۲۴۰، اس سے مجھے شبہ پیدا ہوا، اس لئے کہ میرے علم میں اس کے برعکس ہے، یعنی وتر کا پہلے تراویح سے پڑھنا بہتر ہے، اگر بعد کو پڑھے تب بھی درست ہے، لیکن چونکہ حوالہ موجود تھا، خیال ہوا ممکن ہے کہ میری ہی معلومات غلط ہو، دفعہ شبہ کے لئے مراقی الفلاح

بکمال گئی اس میں یہ عبارت ملی ہے کہ (دقتہا) ما (بعد صلوٰۃ العشاء) علی الصحیح الخ، طلوع الفجر (و) لتبیتہا للعشاء (یصح تقدیم الوتر علی التراویح و تاخیرہ عنہا) وهو افضل الخ، پھر حاشیہ نمطادی میں لکھتے ہیں کہ (وقوله ویصح تقدیم الوتر علی التراویح الخ) وقیل وقتہا بعد العشاء وقیل الوتر وہ قال عائشۃ بنت ابی بکر،

اس سے میری معلومات کی تائید ہوتی ہے، تاہم چونکہ میں ایک ادنیٰ طالب العلم ہوں کہ ارجاع ضمیر میں غلطی ہو، بنا بریں آپ سے درخواست ہے کہ راقی الفلاح کی عبارت کا وہی مطلب ہو جو بہشتی گوہر میں مندرج ہے، یا نہیں، اگر نہیں تو معلوم کروں گا کہ یہ کاتب ہی کی غلطی ہے، صحیح کر لیا جائے گا، انشاء اللہ، اور اگر بہشتی گوہر کی عبارت کی تائید کرتا ہو، تو میں اپنے کو اس شبہ سے بچا لوں گا،

الجواب: بہشتی گوہر کا مسئلہ درست ہے، مراقی الفلاح میں وہ افضل کا مرجع تاخیرہ عنہا ہے، اور طحاوی میں قول مشائخ بخاری بعد العشاء وقیل الوتر کو قیل سے تعبیر کرنا خود اس کے ضعف کی علامت ہے، فافہم، ۲۷ رجب ۱۳۸۵ھ

جماعت ثانیہ تراویح کی سوال ۱۷۱، یہاں پرتین چار سال سے متواتر رمضان شریف ایک صورت کا حکم میں بعد نصف شب کے اس طرے سے قرآن شریف پڑھا جاتا کہ کہ امام جو بعد نصف شب کے قرآن شریف سناتا ہے، اول شب کی تراویح میں بجائے بیس رکعت کے ۱۶ رکعت پڑھتا ہے، چار رکعت تراویح میں بعد نصف شب قرآن شریف سناتا ہے، لیکن کل مقتدی تہجد کی نیت باندھتے ہیں، جن کی تعداد دس پندرہ کے قریب ہوتی ہے، اور ان میں سے بعض بعض کو بلانا اور جگانا بھی پڑتا ہے، کیونکہ اس جماعت میں جواز کی صورت تھی، اس لئے یہ عمل دوسرے قرآن شریف کا ثواب حاصل کرنے کے واسطے کیا جاتا تھا، کیونکہ تنہا پڑھا نہیں جاتا، اگر ایسا نہ کیا تو اس ثواب سے محروم رہیں گے، لیکن اس کے ساتھ حسب ذیل مفسدات بھی نظر آتے ہیں، یہ جماعت اس نام سے موسوم ہے کہ (تہجد میں قرآن شریف ہوتا ہے) دوسری مسجد والوں نے ہماری جماعت دیکھ کر تہجد کی نوافل میں جماعت شروع کر دی، جو مکروہ تحریمی ہے، یہ غلط فہمی جماعت مذکورہ بالا کی وجہ سے ہوئی، دوئم ایک ہی مسجد میں ایک پوری جماعت تراویح کی ہو کر دوسری جماعت تراویح کی ہوئی، اور مقتدیوں میں کوئی تراویح پڑھنے والا نہیں ہوتا جو امور مختلف فیہ میں ہو،

تسبیح جو مقتدی اخیر شب کو قرآن شریف سنتے ہیں، اور رات کو زیادہ جاگنے کے مادی نہیں ہیں ان کو حگایا جاتا ہے، بعض کی صبح کی نماز یا صرف جماعت جاتی رہتی ہے، ممکن ہے اس جماعت کا وجہ سے صبح کی نماز یا جماعت فوت ہوئی ہو، چہارم قصداً بیس رکعت ایک ساتھ نہیں پڑھی بلکہ سولہ رکعت اور چار رکعت کے درمیان وقفہ دیا گیا، پنجم جہاں تک خیال ہے سلف میں بھی ایسا عمل نہ ہوا ہوگا، ایسی صورتوں کا خیال کرتے ہوئے کہ مفسدات بھی نظر آتے ہیں اور پابندی کے ساتھ کئی سال سے جماعت ہو رہی ہے، جناب والا سے گزارش ہے کہ جناب ایسی جماعت کے واسطے اجازت دیتے ہیں یا نہیں!

الجواب: قال الطحاوی فی حاشیہ علی موافی الفلاح وکفرہ ان یؤم فی التراويح مرتین فی لیلة واحدة وعلیہ الفتوی لان السنة لا تتكرر فی الوقت الواحد فتقم الثانية نفلاً مضمرات بخلاف ما لو صلاها ماوما مرتین حیث لا یکرہ كما لو ام فیها ثم اقتدی بأخر فی تلك الصلوة وکما لو صلی العشاء اماماً او مقتدیاً ثم اقیمت ثانیاً فانہ لا یکرہ لہ ان یدخل فیہا ثانیاً بل یمتنع لہ ام (دص ۲۳۹) یہ صورت عمل فی نفسہ تو جائز تھی، جیسا کہ عبارت مذکورہ سے معلوم ہوا، مگر ان مفاسد کے انضمام سے جو سواں میں ہیں کہ عوام اس کو جماعت تراویح نہیں بلکہ جماعت ہتجد سمجھتے ہیں اور دوسرے لوگوں نے اس کو دیکھ کر جماعت نوافل محضہ بھی شروع کر دی، یہ قابل ترک بلکہ واجب ترک ہے، فان المباح والمستحب اذا دی الی مفسدة یجب ترکہ صریح بہ الفقہاء قاطبہ، والشداعلم، غرہ رمضان ۱۳۵۴ھ

تراویح کی بیس رکعت ہونے کے دلائل | سوال (۱۹) رمضان کی بیس تراویح کی اصل حدیث سے تحریر فرمائیں، اور ایک حدیث سے ہمیں بلکہ کئی ایک حدیثیں تحریر فرمادیں، کیونکہ اس جگہ پر آٹھ تراویح پڑھی جاتی ہیں، ان کو بیس تراویح کا ثبوت اور یقین دلانا بھی ضروری ہے اور اس کے اندر اور بات خیال نہ فرمادیں،

الجواب: عن یزید بن حنیفہ عن السائب بن یزید عن قال کانوا یقومون علی عهد عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ فی شہر رمضان بعشرین رکعة، رواہ البیہقی بإسنادہ صحیح، وعن یزید بن اومان انه قال کان الناس یقومون فی زمان عمر بن الخطاب فی رمضان بثلاث وعشرین رکعة رواہ النسائی رواہ

مالک وإسنادہ من مسل قوی، وعن عبد العزیز بن رفیع قال کان ابی بن کعب یصلی بالناس فی رمضان بالمدينة عشرة عشرین رکعة ویوتر بثلاث اخرجہ ابو بکر بن ابی شیبہ فی مصنفہ وإسنادہ من مسل قوی ام من آثار السنن للنیسوی ص ۵۵ ج ۲، ان سب احادیث سے تراویح کی بیس رکعات کا ثبوت ظاہر ہے اور آثار السنن میں ان کے علاوہ اور بھی بہت احادیث مذکور ہیں، اور اگر ان احادیث میں حضور کا عمل مذکور نہیں بلکہ صحابہ کا عمل مذکور ہے، مگر ظاہر ہے کہ حضرات صحابہ اپنے عمل میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عمل کے متبع تھے، پس ان کا ایسا عمل جس پر بعد میں سب اتفاق کر لیا ہو یقیناً حجت ہے، اور اس کی دلیل یہ ہے کہ ان کے پاس اس عمل کی کوئی دلیل ضرور موجود تھی، قال ابن قدامہ فی المغنی ولنا ان عنہ لما جمع الناس علی ابی ابن کعب کان یصلی بہم عشرین رکعة وعن علی انه امر رجلاً یصلی بہم فی رمضان عشرین رکعة وهذا کالاجماع الی ان قال ما فعلہ عمرو اجمع علیہ الصحابة فی عصرہ اولی بالاتباع ام (مکتبہ) پس ان آثار موقوفہ سے اس حدیث مرفوعہ کی تقویت ہو گئی جس کو ابن ابی شیبہ نے مصنف میں روایت کیا ہے، حدیثنا یزید بن ہارون قال انا ابراهیم بن عثمان عن الحكم عن مقسم عن ابن عباس عن ان رسول الله صلی اللہ علیہ وسلم کان یصلی فی رمضان عشرین رکعة والوتر ام من آثار السنن ص ۵۶ ج ۲) وابراہیم بن عثمان جق الامام ابی بکر بن ابی شیبہ ضعیف، اس سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا بھی یہ نفس نفیس بیس رکعت پڑھنا معلوم ہوا، مگر اس میں صرف ایک راوی ضعیف ہے جس کا ضعف آثار قویہ مذکورہ سابقہ سے منجر ہو گیا، والشداعلم، ۲۲ رمضان شریف ۱۳۵۴ھ

المقائیم لا بواب التراويح | سوال (۲۰) بعد الحمد والصلوة، غیر مقلدین کی طرف سے ایک ہشتہار شائع ہوا ہے، جس میں تراویح کی گیارہ

بجواب ہشتہار | التحقیق فی اعداد التراويح | رکعت کے سنت ہونے پر زور دیا گیا ہے، اور بیس

رکعات کی حقیقت سے انکار کیا گیا ہے، اور رسم ظریفی دیکھو کہ حاشیہ ہشتہار میں حنفیہ کو

۱۵ ہشتہار کا عنوان "التحقیق فی اعداد التراويح" تھا، اور ہشتہار کا نام حافظ محمد عمر ٹھیکہ دار لودھانہ

اکبر لکھا ہوا تھا، یہ بوا بھی دیکھو کہ ٹھیکہ دار بھی مجتہد بننے کا دعویٰ کرتے ہیں، کیونکہ حدیث سے ایک

مسئلہ کو ثابت کرنا اور دوسرے مالموں کے مسئلہ کو ذکر کرنا مجتہد ہی کا تو کام ہے ۱۲ منہ

اعلا دیا ہو کہ جو کوئی حدیث صحیح جو اپنے معنی میں صریح ہو پیش کر دے اس کو دس روپیہ انعام فی حدیث دیا جائے گا۔

اس کے جواب میں مجھے صرف اتنا کہہ دینا کافی ہے کہ پہلے جماعت غیر مقلدین حدیث صحیح کی تعریف کسی حدیث ہی سے بیان کر دیں، اور حدیث رسول ہی سے یہ ثابت کریں کہ حدیث حسن اور ضعیف و مرسل و معطل و مشاذ و منکر و مدلس وغیرہ کی یہ تعریف ہے، اور ان میں سے فدا قابل قبول ہے اور فدا قابل قبول نہیں، بلکہ قابل زد ہے، تو ہم ان کو فی حدیث مرفوع بجائے دس کے وہ چند دینے کو تیار ہیں، اور اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قول صریح سے ان امور کو ثابت نہ کر سکیں تو پھر وہ ہم کو بتائیں کہ حدیث صحیح کے معنی جو کچھ بھی ان کے نزدیک ہیں انہوں نے کہاں سے اخذ کئے، کتاب اللہ اور سنت رسول سے تو یقیناً ماخوذ نہیں، پھر کہیں قیاس و اجماع سے تو ماخوذ نہیں، جس سے غیر مقلدین کو سوں دور بھاگتے ہیں، اگر قیاس و اجماع سے ماخوذ کر تو براہ کرم یہ بھی بتلا دیں کہ قیاس و اجماع صحت کا سبب یا تابعین کا، اور تابعین میں سے فقہار کا ہے یا محدثین کا یا دونوں کا، اور یہ کہ فقہار یا محدثین کا قیاس و اجماع غیر مقلدوں کے نزدیک اس بارے میں حجت کیونکر ہو گیا، جن کے یہاں تقلید علماء مشرک ہے، کیا براہ عنایت وہ کسی آیت یا حدیث سے یہ ثابت کریں گے کہ حدیث کی تعریف و تصحیح و تضعیف وغیرہ میں فقہار یا محدثین کا قیاس و اجماع حجت ہے، اور اس کی تقلید حنفیہ اور غیر مقلدین سب پر فرض ہے، اور باقی مسائل میں تقلید حرام اور مشرک ہے، جب تک جماعت غیر مقلدین ان سب مسائل کو حدیث ہی سے ثابت نہ کر دیں اُس وقت تک ان کو کسی مسئلہ میں نہ خود حدیث صحیح پیش کرنے کا حق ہے نہ حنفیہ سے مطالبہ کا حق ہے، کیوں کہ جو حدیث وہ پیش کریں گے ہم کو ان سے اس سوال کا حق ہے کہ اس حدیث کا صحیح ہونا... کتاب اللہ سے معلوم ہوا یا سنت رسول سے یا قیاس سے یا اجماع سے، الی آخر

السوال التي ذكرناها،

نیز ہم کو یہ بھی سوال کرنے کا حق ہے کہ اس کی کیا وجہ کہ قبول حدیث و رد حدیث میں بخاری و مسلم و ترمذی و احمد وغیرہ کی تقلید تو حجت اور واجب یا جائز ہو، اور فہم معانی حدیث میں ابو حنیفہ و مالک و شافعی رحمہم اللہ کی تقلید ناجائز و حرام ہو، کہا ہو زعم الطائفۃ

الغیر المقلدین،

اس کے بعد میں کہتا ہوں کہ غیر مقلد مشہر نے جس قدر حدیثیں اپنے اشتہار میں گیارہ رکعت تراویح کے متعلق درج کی ہیں، اور ان کی صحت کا دعویٰ کیا ہے اس نے اپنے اس دعویٰ کی صحت پر کوئی دلیل کتاب اللہ یا سنت رسول اللہ سے قائم نہیں کی، پھر وہ کیونکر ان کو صحیح کہتا اور ان کے تسلیم کو ہم پر لازم بتاتا ہے، اور اگر اقوال علماء ان کی صحت ثابت کرنے کا مدعی ہے تو وہ ان علماء کا نام لے جنہوں نے ان کو صحیح کہا ہے، اور بتلائے کہ اس معاملہ میں وہ ان کی تقلید کیوں کرنے لگا، نیز ہم کو ان کی تقلید پر کس دلیل سے مجبور کر سکتا ہے اب میں اس کی پیش کردہ اعادیت کے متعلق کچھ عرض کرتا ہوں، اس نے سب سے پہلے بخاری و مسلم کے مرآۃ حضرت عائشہ رضی کی یہ حدیث بیان کی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رمضان و غیر رمضان میں گیارہ رکعت سے زیادہ نہ پڑھتے تھے اھ

اس کا جواب یہ ہے کہ غیر مقلد کو صلوٰۃ اللیل کی کیفیت و کمیت کے متعلق حضرت عائشہ رضی کی تمام روایات کو دیکھنا چاہئے تھا، جو بخاری و مسلم و سنن اربعہ میں مذکور ہیں، اگر وہ سب روایتوں کو دیکھ لیتا تو ہرگز اس کو دلیل میں پیش کرنے کی جرأت نہ کرتا، کیونکہ حضرت عائشہ رضی سے کسی روایت میں تو یہ منقول ہے کہ آپ گیارہ رکعت سے زیادہ نہ پڑھتے تھے، نہ رمضان میں نہ رمضان کے علاوہ، اور بعض روایات میں بخاری کی یہ ہے کہ آپ تیرہ رکعتیں پڑھتے تھے، اور بعض روایات مسلم میں یہ ہے کہ آپ وتر کے بعد دو رکعتیں پڑھ کر بھی پڑھتے تھے، تو کل مقدار رکعات پندرہ ہوئیں، اور بعض روایات سے سترہ رکعتوں کا ثبوت ہوتا ہے، اسی لئے امام قرطبی شاح مسلم نے فرمایا ہے کہ حضرت عائشہ رضی کی روایات میں بہت سے اہل علم کو اشکال و خلجان ہی، حتیٰ کہ بعض علماء نے ان کی حدیث کو مضطرب کہا ہے، دیکھو فتح الباری (ص ۱۷، ج ۳) قال القاطبی اشکلت روایات عائشۃ علی کثیر من اهل العلم حتی نسب بعضهم حدیثها الی الاضطراب اھ اور جس نے اصول حدیث پڑھا ہے، وہ جانتا ہے کہ حدیث مضطرب کے استلال و احتجاج صحیح نہیں، جب تک اضطراب رفع نہ ہو، پس اول غیر مقلد مشہر اس حدیث کے اضطراب کو رفع کرے، اس کے بعد اس سے احتجاج کرے اور اضطراب کو رفع کرتے ہوئے یہ بھی سوچ لے کہ حنفیہ پر اس کی بیان کردہ تاویل و تقریر حجت نہ ہوگی، ممکن ہی

کہ وہ کسی دوسری تقریر سے اضطراب کو رفع کریں، نیز یہ بھی دیکھنا چاہئے کہ حضرت عائشہؓ کی دوسری روایات سے معلوم ہوتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رمضان میں اور دنوں سے زیادہ عبادت کرتے تھے، پھر یہ کیونکر ممکن ہے کہ آپ رمضان اور غیر رمضان میں گیارہ ہی رکعتیں پڑھتے ہوں، اور یہ احادیث ہم آئندہ بیان کریں گے،

اس کے بعد اس نے صحیح ابن خزمیہ وابن حبان کے حوالہ سے حضرت جابرؓ کی یہ روایت نقل کی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہم لوگوں کو رمضان میں آٹھ رکعت نماز اور وتر پڑھائی اور اس حدیث کو بیان کرتے ہوئے غیر مقلد کو شرمنا چاہئے، کیونکہ اب تک لوگ تراویح کی جماعت کو سنت نبویہ نہ کہتے تھے، بلکہ الگ الگ تراویح پڑھنے کو سنت نبویہ اور جماعت تراویح کو سنت عمریہ کہتے تھے، اب وہ وقت آگیا کہ غیر مقلدین بھی جماعت تراویح کو سنت نبویہ ماننے لگے، صرف عدد میں اختلاف رہ گیا، سوانشاء اللہ کچھ دنوں میں یہ اختلاف بھی رفع ہو جائے گا،

اب سنئے کہ اس حدیث سے غیر مقلد نے بیس رکعت تراویح کی نفی پر استدلال کیا ہے، حالانکہ اس سے بیس کی نفی کسی طرح بھی نہیں ہوتی، کیونکہ ایک عدد کا ثبوت دوسرے کی نفی کو مستلزم نہیں، البتہ اگر غیر مقلد اس بات کو ثابت کر دے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رمضان کی ہر رات میں تراویح کی جماعت کا اہتمام کرتے تھے، اور صحابہ کو عام طور پر اس کی اطلاع تھی، اور حضرت جابرؓ تراویح کی جماعت میں شروع سے آخر تک شریک تھے، تو بیشک اس سے بیس رکعت کی نفی ہو جائے گی، ورنہ یہ احتمال باقی رہے گا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز تراویح آٹھ رکعت سے زیادہ پڑھی ہوگی، اور صحابہ کو بوجہ خونِ فریبت کے جمع نہیں کیا، اور اس لئے عام طور پر سب کو اطلاع نہیں کی، پھر کیفیہ اتفاق جس کو جس وقت خبر ملی اگر شریک ہو گیا، منجملہ ان کے حضرت جابرؓ بھی تھے جن کو آٹھ رکعت ملی، اور اس احتمال کی تائید حضرت عائشہؓ کی اس حدیث سے ہوتی ہے جو بخاری (صفحہ ۱۵۲ ج ۱) میں مذکور ہے، ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صلی ذات لیلۃ فی المسجد فصلى بصلوته ناس ثم صلى القابلة فكثر الناس ثم اجتمعوا من الثالثة فلم يخرج اليهم رسول الله صلى الله عليه وسلم وقال لم يمنعني من الخروج اليكم الا اني خشيت ان يفرض عليكم الحدیث

اس کے بعد غیر مقلد مشہر نے امام محمد مروزی کے قیام اللیل سے حضرت جابرؓ کی حدیث بلا سند نقل کی ہے کہ حضرت ابی بن کعبؓ صحابی رمضان میں آپ کے پاس آئے اور کہا یا رسول اللہ! آج رات مجھ سے کچھ ہو گیا ہے، فرمایا بیان کرو، کہا میرے محلہ کی عورتوں نے کہا کہ ہم قرآن نہیں پڑھ سکتے ہیں، ہم تمہارے پیچھے نماز پڑھیں گے، تو میں نے ان کو آٹھ رکعت نماز پڑھائی، اور وتر پڑھا ہے، آپ سنکر خاموش ہو گئے، الخ

اس کے متعلق عرض ہے کہ غیر مقلد نے اس حدیث کی سند نقل نہیں کی، اور نہ کسی امام کے قول سے اس کی تصحیح بیان کی، اور بدون اس کے اس کو استدلال کا کیا حق ہے، افسوس! غیر مقلد ہم سے تو حدیث صحیح و نص صریح کا مطالبہ کرتے ہیں اور خود مطلق العنان ہو کر احادیث نقل کرتے ہیں، گویا حدیث کے صحیح کرنے کی باگ اُن کے ہاتھ میں ہے کہ جس کو چاہیں گے صحیح کر دیں گے، پس اذل غیر مقلد اس حدیث کی صحت ثابت کرے، اور اس کے بعد یہ بتلائے کہ اس سے بیس کی نفی کیونکر ہوئی، کیا یہ احتمال نہیں کہ حضرت ابی بن کعبؓ نے بارہ رکعت تراویح حضورؐ کے پیچھے مسجد میں یا تہنہ پڑھ لی ہوں، اس کے بعد گھر پہنچے اور عورتوں کے اصرار پر آٹھ رکعت اُن کو پڑھا دی ہوں!

اس کے بعد مشہر نے موطا امام مالکؓ و مصنف ابن ابی شیبہؓ و سنن سعید بن منصورؓ سے سائب بن یزید کا یہ اثر بیان کیا ہے کہ امیر المؤمنین عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ نے ابی بن کعبؓ و یمیم داری رضی اللہ عنہما کو فرمایا کہ لوگوں کو گیارہ رکعت پڑھایا کریں! مشہر کو معلوم ہونا چاہئے کہ یہ اثر صحیح نہیں ہے، گورادی سب ثقہ ہیں، مگر یہ مستطرب المتن ہے، محمد بن یوسف راوی پر اس میں اختلاف ہوا ہے، مالک اور یحییٰ قطان اور عبد العزیز بن محمد نے محمد بن یوسف سے گیارہ رکعت روایت کی ہیں، اور قیام اللیل مروزی میں محمد بن اسحق نے محمد بن یوسف سے تیرہ رکعت روایت کی ہیں، اور مصنف عبد الرزاق میں داؤد بن قیس وغیرہ نے انہی محمد بن یوسف کے واسطے سے سائب بن یزید سے اکیس رکعت بیان کی ہیں، دیکھو فتح الباری (ص ۲۱۹ ج ۲) و (عمدة القاری ص ۳۵ ج ۵) اور حافظ ابن عبد البرؒ نے گیارہ رکعت کی روایت کو راوی کا وہم بتلایا ہے، دیکھو زرقانی شرح موطا (ص ۲۱۵ ج ۱) اور سائب بن یزید سے محفوظ اور صحیح روایت وہ ہے جس کو مالک اور یحییٰ نے یزید بن خصیفہ کے واسطے سے

سائب بن یزید سے روایت کیا ہے وہ کہتے ہیں کہ حضرت عمرؓ کے زمانے میں بیس رکعت (تراویح) اور وتر کے ساتھ قیام رمضان ہوتا تھا، دیکھو (التعلیق الحسن ص ۷۵ ج ۲) اور (رفع ابی ص ۲۱۹ ج ۲) اور اس کے محفوظ اور صحیح ہونے کی وجہ یہ ہے کہ اس کے الفاظ میں راویوں نے اختلاف نہیں کیا، دوسرے اس کے مؤیدات بہت زیادہ ہیں، منہج ان کے وہ ہے جو مالک نے مؤطا میں یزید بن رومان سے روایت کیا ہے، کہ حضرت عمرؓ کے زمانے میں لوگ رمضان میں تیس رکعت کے ساتھ قیام کرتے تھے، (مراد تراویح) اور ابن ابی شیبہؒ نے اپنے مصنف میں بھی بن سعیدؒ سے روایت کیا ہے، کہ حضرت عمرؓ نے ایک شخص کو حکم دیا کہ لوگوں کو بیس رکعت پڑھائے، اور ابن ابی شیبہؒ نے عبدالعزیز بن رفیع سے روایت کیا ہے کہ ابی ابن کعبؒ رمضان میں مدینے کے لوگوں کو بیس رکعت (تراویح) اور تین رکعت وتر پڑھاتے تھے، اور ان میںوں کی سند صحیح ہے، (دیکھو مؤطا اور تعلیق حسن) البتہ یہ مؤیدات مرسل ہیں، مگر مرسل کے سب راوی ثقہ ہوں تو وہ ہمارے نزدیک مثل موصول کے ہے، اگر غیر معتد اس کے ضعیف ہونے کا دعویٰ کریں تو کتاب و سنت سے دلیل لائیں، کسی عالم کا قول بیان نہ کریں، کیونکہ کسی عالم کا قول جب خود ان کے اوپر حجت نہیں تو دوسروں پر اس سے حجت قائم کرنے کا ان کو کیا حق ہے، دوسرے اگر وہ دو عالموں کا قول اپنی تائید میں لائیں گے تو ہم دہل کا قول اس کے خلاف دکھلا سکتے ہیں،

مشہر نے حافظ ابن حجرؒ کا قول نقل کیا ہے کہ پہلا عدد گیارہ رکعت کا رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے فعل کے موافق ہے، اس کے متعلق صرف ہم یہ چاہتے ہیں کہ اول مشہر یہ بتلائے کہ کیا وہ حافظ ابن حجرؒ کا مقلد ہے، یا ان کی تقلید کو دوسروں پر واجب سمجھتا ہے، دوسرے فتح الباری کی عبارت بعینہ مع حوالہ صفحہ و سطر کے شائع کرے، کیونکہ ہم کو مشہر کی فہم کا چند مواقع کے مطالعہ سے انداز ہو گیا ہے کہ وہ کچھ کچھ سمجھ جاتا ہے، یا مغلوق کو دھوکہ دینا چاہتا ہے ہم اس کو متنبہ کرتے ہیں کہ یہ قول حافظ ابن حجرؒ کا نہیں، بلکہ ابن اسحاق صاحب مخازی کا ہے، اور گیارہ کے متعلق نہیں بلکہ تیرہ کے متعلق ہے، اس کے بعد اس نے علامہ جلال الدین سیوطیؒ کے رسائل تسعہ کے حوالہ سے امام مالک کا یہ قول نقل کیا ہے کہ انھوں نے گیارہ رکعت کو زیادہ محبوب بتلایا ہے، اور یہ کہ یہی معتد ار رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز کی تھی، اور فرمایا کہ میں اسکی وجہ نہیں جانتا کہ یہ زیادہ رکعتیں کہاں سے اور کیوں پیدا ہو گئیں، اہم ملخصاً،

اس کے متعلق بھی ہم سوالات مذکورہ کا اعادہ کر کے یہ کہتے ہیں کہ بالفرض اگر یہ قول امام مالکؒ سے کسی نے نقل بھی کیا ہو تو اس کی سند دیکھنا ضروری ہے، ورنہ امام مالکؒ کی طاقت اس کی نسبت جائز نہیں ہو سکتی، کیونکہ مدونہ مالک میں جو بخون مالکی فقہ کی روایت میں اقام مالکی ثقہ سے ہے، اور ابن قسّم بلا واسطہ امام مالکؒ کے شاگرد ہیں اس کے خلاف یہ قیوم ہے، قال مالک بحث الی الامیر و اراد ان ینقص من قیام رمضان الذی کان یقومہ الناس بالمدینۃ قال ابن القاسم و هو تسعة و ثلاثون رکعة و ثلاثون رکعة و لو ثلث قال مالک فہیتہ ان ینقص من ذلک شیئا و قلت لہ هذا ما ادرکت الناس علیہ و هذا لا امر القاسم الذی لم تنزل الناس علیہ (ص ۱۹۳) جس میں صاف تصریح ہے کہ امام مالک کے نزدیک تراویح چھتیس رکعت ہی، اور وہ اس سے کم کرنے کو منع کرتے ہیں اور اس کو عمل قدیم سمجھتے ہیں، پھر یہ کیسے ممکن ہو کہ امام مالک گیارہ رکعت سے زیادہ پر تعجب ظاہر کرتے ہوں، اور یوں کہیں کہ میں اس کی وجہ نہیں جانتا کہ یہ زیادہ رکعتیں کہاں سے پیدا ہو گئیں،

اس کے بعد مدونہ میں نافع اور حضرت عمر بن عبدالعزیز سے چھتیس رکعت کی روایت نقل کی گئی ہے، جس سے معلوم ہوا کہ امام مالکؒ کے پاس عمل اہل مدینہ کے علاوہ روایت بھی گیارہ رکعت سے زیادہ کے ثبوت میں موجود ہے،

اس کے بعد مشہر نے علامہ عینی حنفی کی شرح بخاری سے یہ نقل کیا ہے کہ بعض ائمہ کا مذہب گیارہ رکعت تراویح کا ہے، اور اس کو امام مالک نے اپنے نفس کے لئے پسند فرمایا، الخ اس کے متعلق ہم کو مشہر کے انصاف کی داد دینا ضروری، کہ علامہ عینی حنفی نے جس حد درجہ کو جمہور صحابہ اور جمہور علماء سے نقل کیا تھا، اور جس کی تائید میں بہت آثار نقل کئے تھے اس کو تو چھوڑ دیا اور جس قول کو سب اخیر میں تصنیف کے صیغہ سے نقل کیا تھا اس پر زور دینے لگا، دوسرے ہم اس کے متعلق بھی تصحیح سند کا مطالبہ کرتے ہیں، کیونکہ امام مالکؒ کا قول مدونہ میں اس کے خلاف مذکور ہے، اور مدونہ فقہ مالکی کا فتاویٰ معتبر ہے، اس کے مقابلہ میں کوئی روایت امام مالک کی طرف منسوب نہیں کی جاسکتی، اگر امام مالکؒ کے نزدیک گیارہ رکعت صحیح رہی تو مدونہ میں ضرور اس کا ذکر ہوتا، قاضی ابن رشد نے بھی ہدایۃ المجتہد میں امام مالکؒ سے ایک روایت تو بیس رکعت کی جمہور کے موافق نقل کی ہے، اور دوسری روایت چھتیس رکعت

کی نقل کی ہے، گیارہ کا کوئی ذکر نہیں، پس گیارہ کی روایت مالک سے یقیناً ضعیف ہے،
اور شیخ ابوبکر بن اعرابی رحمۃ اللہ علیہ نے مجتہدین میں سے نہیں ہیں، بلکہ خود مقلد ہیں، ان کا قول مقلدین
پر قوت ہے، اور غیر مقلدین سے حیرت ہے کہ وہ امام ابو حنیفہ و شافعی و مالک و احمد کی تقلید سے تو
عار کرتے ہیں اور ان کے مقلدوں کی تقلید کو تیار ہیں، کہیں حافظ ابن حجر کا نام لیتے ہیں کہیں
حافظ ابوبکر بن عربی کا،

اس کے بعد مشہور نے شیخ عبدالحق محدث دہلوی کی ماہیت بالسنة اور شرح مشکوٰۃ وغیرہ
کے حوالے سے اُن کا یہ قول نقل کیا ہے کہ صحیح روایت وہ ہے جسکو حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے
روایت کیا ہے کہ آپ نے گیارہ رکعتیں پڑھیں، جیسا کہ آپ کی قیام اللیل میں عادت تھی
اور نقل کیا گیا ہے کہ بعض سلف امیر المؤمنین عمر بن عبد العزیز کی خلافت میں گیارہ رکعت
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مشابہت کی نیت سے پڑھتے ہیں، اہم،

اس عبارت کے نقل کرنے میں مشہور نے بڑی چالاکی سے کام لیا ہے، کیونکہ اس نے اس
قول کو جو شیخ عبدالحق نے محمد ثنین سے نقل کیا تھا خود شیخ کا قول بتا کر حنفیہ کو دھوکا دیا
ہے کہ دیکھو شیخ عبدالحق حنفی بھی گیارہ رکعت کے قائل ہیں، حالانکہ شیخ کی عبارت اس
طرح ہے فعندنا ہی عشر و ن رکعة لہما وی السیہقی باسناد صحیح الی ان قال
وروی برحبانہ صلی اللہ علیہ وسلم علیہ عشرین رکعة فی رمضان و اقرب بعد ما
بثلث لکن المحدثین قالوا ان هذا الحدیث ضعیف والصحیح ما وردہ عائشہ
انہ صلی اللہ علیہ وسلم رکعة اثنتی عشر کما ذکرنا فی بعض روایہ عن عائشہ کہ گیارہ
رکعت کے عدد کو ترجیح شیخ عبدالحق خود نہیں دے رہے، بلکہ محمد ثنین کا قول نقل کر رہے ہیں،
اور خود شیخ کے نزدیک تو رائج بیس ہی کا عدد ہے، جسکو سب اہل بیہقی کی سند صحیح کے حوالے
سے لکھا ہے، اور خلافت عمر بن عبد العزیز میں جن بعض سلف کا فعل بیان کیا جاتا ہے اس کی
کوئی سند نہیں، نہ یہ معلوم کہ یہ بعض سلف کون ہیں، کہیں محمد بن اسحق چٹانغاری اور واقدی
تو نہیں! اور ایسی بے سند بات سے استدلال کرنا غیر مقلد کی اتباع حدیث صحیح کی کافی دلیل
ہے، اس کے بعد مشہور نے حضرت محمد دالغ ثانی کا قول مبدا و معاد سے نقل کیا ہے کہ
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کے ساتھ مشابہت کرنا چاہیے، اگرچہ بحسب ظاہر
کیوں نہ ہو، الخ مگر کہتا ہوں کہ یہ تو ہر حنفی کا ایمان ہے، اور تمام مقلدین خواہ حنفی ہوں

یا شافعی تراویح کی بیس رکعتیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کی سنت کا اتباع کر کے
پڑھتے ہیں، اور ہم اور محمد ثنین ہی کے قول سے بتلا چکے ہیں کہ حضرت عائشہؓ کی وہ روایت
جس میں گیارہ کا ذکر ہے مضطرب ہے، اور جب تک اضطراب رفع نہ ہو اس وقت تک وہ
حدیث حجت نہیں،

- اس کے بعد مشہور نے علامہ ابن ہمام کا قول فتح القدر سے نقل کیا ہے کہ حامل
احادیث و آثار صحابہ سے از روئے دلیل یہ ہے کہ تراویح سنت گیارہ رکعت مع وتر یکما
ہیں الخ مشہور نے علامہ ابن ہمام کی عبارت میں ایسی کانٹ چھانٹ کی ہے، جس نے اس
کی دیانت کی قلحی کھول دی، علامہ ابن ہمام کی عبارت سے یہ مطلب ہرگز نہیں نکلتا،
کہ تراویح بیس رکعت سنت نبویہ نہیں، بلکہ ان کا مطلب یہ ہے کہ بیس رکعت تراویح
اور وتر میں سے گیارہ رکعت تو سنت نبویہ ہے، اور باقی بارہ رکعتیں سنت خلفاء راشدین
ہے، اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہم کو سنت خلفاء کے اتباع کی بھی دعوت دی ہے،
اپنے ارشاد علیکم بسنتی و سنتہ الخلفاء الراشدین راخرجه الترمذی قال
حسن صحیح، اہم میں،

بتلائیے اس سے یہ مطلب کیونکر نکلا کہ تراویح بیس نہ پڑھنا چاہیے بلکہ گیارہ پڑھنا چاہیے
یا یہ کہ بیس رکعت سنت نہیں، بلکہ علامہ تو بیس کو سنت مان کر یہ تفصیل کرتے ہیں، کہ
ان میں سے گیارہ رکعت سنت نبویہ ہے، اور باقی سنت خلفاء ہے، جس کا حاصل یہ ہوا
کہ ان بیس سنتوں میں سے گیارہ بہت زیادہ مؤکد ہیں، اور باقی ان کے برابر مؤکد نہیں
اور سنن مؤکدہ میں باہم فرق مراتب ہو سکتا ہے، جیسا کہ سنت فجر تمام سنن مؤکدہ کے نزدیک
اگر کسی کے نزدیک علامہ ابن ہمام کی عبارت کا یہ مطلب نہیں تو ہمارے اندر غیر مقلدین کی
فہم حجت نہیں، کیونکہ علماء حنفیہ کے اقوال کا مطلب وہ ہم سب کے نزدیک نہیں سمجھ سکتے،
اور بعد تسلیم کے ہم کو یہ بھی کہنے کا حق ہے کہ امام ابن ہمام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ سے
زیادہ سنت نبویہ کو نہیں سمجھ سکتے تو جب امام ابو حنیفہ نے بیس رکعات کو سنت مؤکدہ فرمایا
ہے، اُن کے مقابلہ میں ابن ہمام کا قول کوئی چیز نہیں، حنفیہ نے امام ابو حنیفہؒ اور صاحبینؒ
کی تقلید کا التزام کیا ہے، ابن ہمام کی تقلید کا التزام نہیں کیا، پس اگر غیر مقلد کو اقول علی
بیان کرنے سے حنفیہ پر التزام قائم کرنا مقصود ہے تو وہ امام ابو حنیفہؒ یا صاحبینؒ کا کوئی

قول پیش کریں، جن میں انھوں نے صرف گیارہ رکعت کو سنت فرمایا ہو اور بیس کو خلاف سنت کہا ہو، کیونکہ اصلی اکابر حنفیہ یہی حضرات ہیں، ان کے مقابلہ میں سب اکابر مشائخ اصاغر ہیں، اور ہم عنقریب احادیث و آثار صحابہ ہی سے ہیں رکعات تراویح کی مسنونیت کا ثبوت دینے والے ہیں ناظرین منتظر رہیں،

اس کے بعد مشہر نے بحر الرائق و طحاوی کے حوالہ سے نقل کیا ہے کہ تحقیق ثابت ہوئی ہے تعداد گیارہ رکعات مع وتر صحیح بخاری و صحیح مسلم میں تو اس صورت میں ہمارے مشائخ حنفیہ کے اصول پر از روئے دلیل آٹھ ہی رکعت ہیں، ۱۵

یہاں بھی مشہر نے دھوکا دیا ہے، کیونکہ بحر الرائق و طحاوی وغیرہ نے علامہ ابن ہمام ہی کا قول فتح القدیر سے نقل کیا ہے، خود صاحب بحر و طحاوی نے اپنی ذاتی رائے بیان نہیں کی، پس اس کو صاحب بحر و طحاوی کا قول بتا کر نقل کرنا عجیب حرکت ہے، نیز مشہر نے بحر و طحاوی کی عبارت کا ترجمہ بھی غلط کیا ہے اس کو لازم ہے کہ اصل عبارت پیش کرے، اور علامہ ابن ہمام کا مطلب ہم اوپر بیان کر چکے ہیں، اسی جواب کا یہاں بھی اعادہ کر لیا جائے،

اس کے مشہر نے فتح المعین شرح کنز کی ایک عبارت نقل کی ہے، چونکہ فتح المعین میرے پاس نہیں ہے، اس کے متعلق میں تفصیل کے ساتھ مشہر کی دیانت کو ظاہر نہیں کر سکتا ہاں اجمالاً اتنا کہنا کہ یہ قول شایع کنز کا نہیں ہے، بلکہ غالباً اس نے محدثین کا قول نقل کیا ہے، اور مشہر کی عادت ہے کہ وہ ہر منقول کو ناقل کا قول بنا دیتا ہے، جیسا کہ شیخ عبدالحق کی عبارت میں وہ ایسا کر چکا ہے،

اس کے بعد مشہر نے مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ کے رسالہ حق الصریح کے حوالہ سے علامہ قدوری حنفی کا قول نقل کیا ہے کہ تراویح آٹھ رکعت سنت مؤکدہ، اس کے بعد خود مولانا گنگوہی کا قول نقل کیا ہے کہ گیارہ رکعت تراویح ثابت اور مؤکد تر ہے، الخ،

سو ہم نے مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی کا رسالہ حق الصریح اب تک نہیں سنا، شاید اس نام کا کوئی رسالہ مشہر کے گھر بیٹھ کر مولانا نے تصنیف کیا ہو، ہاں الراجی الخبیج فی عدد رکعات التراویح مولانا کا رسالہ ہم نے ضرور دیکھا ہے، اس میں تو ان باتوں میں سے

ایک کا بھی پتہ نہیں جو مشہر نے نقل کی ہیں، نہ اس میں علامہ قدوری کا قول مذکور ہے، نہ خود مولانا گنگوہی کا یہ قول ہے کہ گیارہ رکعت تراویح ثابت اور مؤکد تر ہیں، بلکہ اس میں تو مشہر کے خلاف مولانا نے یہ فرمایا ہے کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی وہ حدیث جس میں فرمائی ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم گیارہ رکعت سے زیادہ رمضان وغیرہ رمضان میں نہیں پڑھتے تھے، الخ تراویح کے متعلق نہیں بلکہ صرف تہجد کے متعلق ہے، یعنی آپ تہجد میں اس سے زیادہ غالب اوقات میں نہ پڑھتے تھے، کیونکہ تہجد میں بھی یہ حدیث کلی نہیں بلکہ اکثری ہے، خود حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی دوسری روایات سے گیارہ پر زیادہ اور عبد اللہ بن عباس وغیرہ کی روایات سے اس سے زیادہ رکعات تہجد میں ثابت ہیں ملاحظہ ہو (ص ۸۹)

اس کے بعد مشہر نے سیدی مرشدی مولانا خلیل احمد صاحب رحمۃ اللہ علیہ ہاجر مدنی کا یہ قول براہین قاطعہ سے نقل کیا ہے کہ سنت مؤکدہ ہونا آٹھ رکعت تراویح کا تو بالاتفاق ہے، انتہی،

واقعی مشہر کو عبارت کی قطع و برید اور مبتدا، کو ثمر سے جدا کر دینا خوب آتا ہے، کیوں نہ ہو، دھوکا دہی کا فن اسی طرح سیکھا جاتا ہے، اب سنئے مولانا رحمۃ اللہ علیہ اس مقام پر انوار ساطعہ کے اس قول کو رد کر رہے ہیں کہ وہ تراویح کو جڑ ہی سے بدعت کہہ رہا تھا، اور اس نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے قول نعم البدلۃ بذہ سے استدلال کیا تھا اس کے جواب میں مولانا فرماتے ہیں کہ فخر عالم خود فرما چکے ہیں، سنت لکھ قیامہ الحدیث من قام رمضان ایمانا واحتساباً، اور اس کا فعل ابتدائی کر دکھایا تو اب فعل اور مطبق قول سے جس قدر امور صلوٰۃ تراویح کے متعلق ہیں، سب ثابت ہو گئے، اس کے بعد فرماتے ہیں کہ اور سنت مؤکدہ ہونا آٹھ رکعت تراویح کا تو باتفاق ہے، اگر خلاف ہے تو بیس میں ہے الخ یعنی پھر تمھارا اس تراویح کو بدعت کہنا خلاف اجماع ہے، کیونکہ اس کا کوئی بھی قائل نہیں، نہ مقلد نہ غیر مقلد، نہ سنی نہ وہابی، یہ تم نے تیسری شاخ کہاں سے نکالی، کہ تراویح اصل ہی سے بدعت ہے، یہ مطلب تھا مولانا کا جس پر نہ معنوم..... غیر مقلد کیوں اچھل رہا ہے، مولانا نے، اس میں یہ کہاں فرمایا ہے کہ بیس رکعت کے سنت ہونے میں حنفیہ کو بھی اختلاف ہے، بلکہ صرف مؤلف انوار ساطعہ کی حقیقت خدا پر

کرنا مقصود ہے کہ اگر کسی فرقہ مبتدعہ کو تراویح کی سنت موکرہ ہونے میں اختلاف ہے تو وہ گیارہ سے زیادہ میں ہے، ورنہ اصل تراویح کو سب کے سب بالاتفاق سنت مانتے ہیں، اسکو کوئی بدعت نہیں کہتا،

یہ تو مشہور کے دلائل کا جواب تھا، جس سے ناظرین کو معلوم ہو گیا ہوگا کہ مشہور اور اس کی جماعت غیر مقلدین کے پاس کوئی دلیل صحیح اور صریح ایسی نہیں جس سے بین رکعت تراویح کی نفی ہوتی ہو، بلکہ جو حدیث مرفوعہ حضرت عائشہؓ کی اور جو اثر سائب بن یزیدؓ کا حضرت عمرؓ سے گیارہ رکعت تراویح کے متعلق وہ پیش کرتے ہیں وہ دونوں مضطرب ہیں، اور دلالت معنویہ بھی اُن کی صریح نہیں،

اس کے بعد میں جمہور علماء مجتہدین و فقہاء حنفیہ وغیرہ کے دلائل بیان کرتا ہوں جن سے بین رکعت تراویح کا سنت ہونا معلوم ہوگا،

حدیث اول: اخبرنا ابن ابی شیبہ فی مصنفہ حدثنای یزید بن ہارون قال اخبرنا ابراہیم بن عثمان عن الحكم عن مقسم عن ابن عباس ان رسول الله صلى الله عليه وسلم كان يصلي في رمضان عشرين ركعة والوتر واخرجه الكشي في مسنده والبغوي في معجمه والطبراني في الكبير والبيهقي في سننه ۱۴ التعلیق الحسن (ص ۲۳۵۶)

(ترجمہ) عبداللہ بن عباس (صحابی رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے وہ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رمضان میں بیس رکعت اور وتر پڑھا کرتے تھے، اس کو ابن ابی شیبہ و بیہقی وغیرہ نے روایت کیا ہے، اور اس کی سند میں تمام راوی ثقہ ہیں، مگر شاید کوئی غیر مقلد ابراہیم بن عثمان کی وجہ سے سند پر کچھ کلام کرے تو اس کو تہذیب الہندیہ میں حافظ ابن عدی کا یہ قول دیکھ لینا چاہئے، لہ احادیث صالحہ و هو خیر من ابراہیم بن ابی حنیہ ام، اس کی یعنی ابراہیم بن عثمان کی احادیث عمدہ ہیں، اور وہ ابراہیم بن حنیہ سے بہتر ہے اب ذرا ابراہیم بن ابی حنیہ کو بھی لسان المیزان میں دیکھ لو تو اس کے متعلق یحییٰ بن معین امام جرح و تعدیل کا یہ قول ہے، نقل عثمان الدارمی عن یحییٰ بن معین انه قال شیخہ ثقہ کبیر، یعنی عثمان دارمی نے یحییٰ بن معین سے نقل کیا ہے کہ انھوں نے ابراہیم بن ابی حنیہ کی نسبت فرمایا ہے کہ وہ شیخ ثقہ ہے بزرگ ہے، اب بتلاؤ جو شخص ایسے ثقہ

شیخ کبیر سے بھی بہتر ہو وہ کیا کچھ ہوگا، پھر ابراہیم بن عثمان کی عدالت وغیرہ کی تعریف امام یزید بن ہارون، محدث حنفی نے کی ہے جو ابراہیم مذکور کے کاتب و منشی زمانہ قضا میں رہ چکے ہیں، اس لئے ہم اس کو ضعیف ماننے کے لئے تیار نہیں، کیونکہ اس کی تعریف ایک حنفی محدث اور حافظ ابن عدی نے کی ہے، ہمارے لئے تو ایک محدث حنفی کی تعریف ہی راوی کے معتبر ہونے کو کافی تھی، خواہ ساری محدثین اس کو ضعیف کہتے ہو یا چاہے جائید اس کے ساتھ ابن عدی جیسا امام جرح و تعدیل مسلم فریقین بھی اس کی احادیث کو عمدہ کہتا ہے، تو اب کوئی وجہ نہیں کہ ہم ابراہیم بن عثمان کی حدیث کو ضعیف مانیں، اور اگر غیر مقلد اس حدیث کو ضعیف ہونے کا دعویٰ کرے تو وہ اول حدیث کے رد و قبول کے اصول کتاب و سنت سے بیان کرے، پھر اس حدیث کو ضعیف ثابت کرے، اور جو چاہے انعام ہم سے لے لے، بخاری و مسلم و ترمذی وغیرہ کی تقلید نہ کرے، کیونکہ تقلید اسکے نزدیک جائز نہیں، اور اگر وہ بخاری و مسلم وغیرہ کی تقلید کرے ایک حدیث کو ضعیف کہے گا تو یاد رکھے کہ حدیث کے رد و قبول کے اصول و قواعد فقہاء حنفیہ نے بھی بیان کئے ہیں ہم ان کے مقابلہ میں یہ اصول پیش کر کے غیر مقلد سے سوال کریں گے کہ تم کتاب و سنت سے اس کا ثبوت دو کہ حدیث کے رد و قبول میں بخاری و مسلم کی تقلید واجب ہے اور ابو حنیفہ کی جائز نہیں،

یزید غیر مقلد کو معلوم ہونا چاہئے کہ کسی راوی میں کسی محدث کے طعن و جرح سے اگر وہ راوی ضعیف یا اس کی احادیث ضعیف ہو جائیں تو خود امام بخاری بھی ضعیف اور انکی احادیث بھی ضعیف ہو جائیں گی، کیونکہ امام بخاری پر بھی امام محمد بن یحییٰ ذہبی نے جرح کی ہے، دیکھو مقدمہ فتح الباری، نیز بخاری کے بہت سے رویوں پر بعض محدثین نے جرح و طعن کیا ہے، جیسا کہ مقدمہ فتح الباری کے مطالعہ سے واضح ہوگا پس اگر بعض محدثین کا طعن بوجہ دوسرے محدثین کی توثیق و تعدیل کے امام بخاری میں اور انکی احادیث میں موثر نہیں ہو سکتا تو ابراہیم بن عثمان میں بھی کسی کا طعن حافظ ابن عدی کی تعدیل اور یزید بن ہارون کی تعریف کے بعد موثر نہ ہونا چاہئے، لہذا کسی کا منہ نہیں جو اس حدیث کو ضعیف کہہ سکے، اور اگر علماء حنفیہ میں سے بھی کسی نے بعض محدثین کی تقلید کر کے اس کو ضعیف کہہ دیا ہو تو ان کا قول ہم پر حجت نہیں، کیونکہ اس وقت، صولی گفتگو ہو رہی ہے، تقلیدی گفتگو نہیں ہے،

دوسری حدیث قالت عائشہ رضی اللہ عنہا قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
يجتهد في رمضان ما لا يجتهد في غيره رواه مسلم في صحيحه،

حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رمضان میں (عبادت کے لئے)
زیادہ مشقت کرتے تھے کہ غیر رمضان میں اس قدر مشقت نہ کرتے تھے، اس کو مسلم نے اپنی
صحیح میں روایت کیا ہے،

وَعَنْهَا قَالَتْ كَانَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِذَا دَخَلَ الْعَشْرَ الْأَخِيرَ فَتَمَّ
شَدَّ مِئْزَرَهُ وَاحْتَمَى لَيْلَهُ وَاقْتَضَى أَهْلَهُ، أَخْرَجَهُ الْبُخَارِيُّ،

حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ جب رمضان کا اخیر عشرہ آتا تو رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم اپنی کمر کس بٹے اور رات بھر جاگتے اور گھروالوں کو جگاتے تھے، اس کو بخاری نے
روایت کیا ہے،

وَعَنْهَا هِيَ قَالَتْ كَانَ إِذَا دَخَلَ شَهْرُ رَمَضَانَ شَدَّ مِئْزَرَهُ ثُمَّ لَمْ يَأْتِ فَرَاشَهُ
حَتَّى يَسْلُخَ وَاسْتَدَاهُ حَسَنٌ رَوَاهُ الْبَيْهَقِيُّ فِي شُعَبِ الْإِيمَانِ قَالَهُ الْعَزِيزِيُّ فِي
شرح الجامع الصغير للسيوطي، حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ وہ فرماتی ہیں کہ جب
رمضان آتا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کمر کس لیتے اور بستر پر نہ لیٹتے تھے یہاں تک کہ رمضان
ختم ہو جاتا، اس کو بیہقی نے شعب الایمان میں روایت کیا ہے، اور اس کی سند حسن ہے (عزیزی)،

وَعَنْهَا مَرْفُوعًا قَالَتْ كَانَ إِذَا دَخَلَ رَمَضَانَ تَغَيَّرَ لَوْنُهُ وَكَثُرَتْ صَلَوَاتُهُ وَ
ابْتَهَلَ فِي الدُّعَاءِ وَاشْفَقَ لَوْنُهُ أَخْرَجَهُ الْبَيْهَقِيُّ فِي الشُّعَبِ (عزیزی) حضرت عائشہ
رضی اللہ عنہا سے روایت ہے فرماتی ہیں کہ جب رمضان داخل ہوتا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کارنگ
بند جاتا اور آپ کی نماز (پچھلے سے) زیادہ ہوجاتی اور دعاء میں زیادہ عاجزی کرنے لگتے، اور پکا
رنگ سُرخ ہوجاتا، اس کو بھی بیہقی نے شعب الایمان میں روایت کیا ہے،

یہ چار احادیث صاف طور سے اس بات کو بتلاتی ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
رمضان کی راتوں میں اور راتوں سے زیادہ عبادت کرتے اور زیادہ نماز پڑھتے تھے، گواہیں
بیشک رکعات تراویح کا صاف ذکر نہیں، مگر قیستان سے اتنا ضرور معلوم ہوا کہ حضرت
عائشہ رضی اللہ عنہا کی وہ حدیث جو بواسطہ ابوسعید کے شیخین نے روایت کی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم رمضان اور غیر رمضان میں گیارہ رکعت سے زیادہ نہیں پڑھتے تھے اور اس کا وہ

مطلب نہیں جو غیر مقلدوں نے سمجھا ہے کہ حضور رمضان کی راتوں میں بھی تہجد وغیرہ ملا کر
صرف گیارہ ہی رکعت پڑھتے تھے، کیونکہ یہ مطلب حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی دوسری روایات کے
بالکل خلاف ہے، بلکہ تمام روایات کو ملا کر اس کا مطلب یہ معلوم ہوتا ہے کہ تہجد میں آپ کا
معمول غالب گیارہ رکعت ہی کا تھا، رمضان میں بھی تہجد کی مفت رات اکثر یہی تھی، باقی یہ کہ تہجد
کے علاوہ بھی آپ رمضان کی راتوں میں کچھ نماز نہ پڑھتے تھے، اس سے یہ گیارہ والی روایت
ساکت ہے، اور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی دوسری روایات بتلاتی ہیں کہ آپ تہجد کے علاوہ رمضان
میں اور نماز بھی پڑھتے تھے، جس کو ابن عباس کی روایت نے صاف طور پر واضح کر دیا کہ
کہ آپ رمضان میں بیس رکعت اور وتر پڑھا کرتے تھے، پس یہ چار احادیث بالاجمال
حدیث ابن عباس کی مؤید ہیں،

اور اگر غیر مقلد ہماری اس تقریر کو تسلیم نہ کرے تو ہم کہیں گے کہ چھاتم کسی دوسری
تقریر سے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی روایات کا اختلاف رفع کر دو، مگر اختلاف رفع کرنے سے پہلے
تم کو گیارہ رکعت والی حدیث سے استدلال کا کیا حق تھا؟

عَنْ السَّائِبِ بْنِ يَزِيدٍ الْمُصْحَبِيِّ قَالَ كَانَُوا يَقُومُونَ عَلَى عَهْدِ عُمَرَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ
بِعَشْرِينَ وَعَلَى عَهْدِ عُثْمَانَ وَعَلَى رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُمَا مِثْلَهُ رَوَاهُ الْبَيْهَقِيُّ بِإِسْنَادٍ
صَحِيحٍ (یعنی شرح بخاری، ص ۵۹۸، ۲۳) سائب بن یزید صحابی سے روایت ہے کہ وہ فرماتے
ہیں کہ صحابہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں
بیس رکعات (تراویح) پڑھا کرتے تھے،

قال الحافظ ابن عبد البر وروی الحارث بن عبد الرحمن بن ابی ذباب
عن السائب بن يزيد قال كان القيا على عهد عمر ثلاث وعشرين ركعة
قال ابن عبد البر والثلاث للوتر اه (یعنی شرح بخاری، ص ۵۹۸، ۲۵)
حافظ ابن عبد البر فرماتے ہیں کہ حارث بن عبد الرحمن نے سائب بن یزید سے روایت
کیا ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں قیام رمضان (تراویح) تیس رکعت تھا، حافظ
ابن عبد البر فرماتے ہیں کہ تین رکعت وتر کی ہیں،

وكيف عن حسن بن صالح عن عمرو بن قيس عن ابی الحسنات عن علی رضي الله
عنه انه امر رجلا يصلي بلسه رمضان عشرين ركعة اخبره في مسند رعي ۲۵۴

حضرت علیؑ سے مروی ہے کہ انھوں نے ایک شخص کو حکم دیا کہ لوگوں کو رمضان میں بیس رکعت (تراویح) پڑھا دیا کریں، اس کو دیکھنے نے روایت کیا ہے، میں کہتا ہوں کہ اسکی سند حسن ہے،
 اخبرنا یحییٰ بن عیسیٰ اخبرنا حفص بن غیاث عن الاعمش عن زید بن
 وهب قال کان عبد اللہ بن مسعود یصلی لثانی شہور رمضان فینصرف وعلیہ
 لیل قال الاعمش کان یصلی عشرین رکعة ویوتر بثلاث، رواہ محمد بن
 نصر المروزی (یعنی صفحہ مذکور) زید بن وہب کہتے ہیں کہ عبد اللہ بن مسعود رمضان
 کے مہینہ میں ہم کو نماز پڑھاتے اور ایسے وقت فارغ ہوتے کہ کچھ رات باقی رہتی، اعمش
 راوی کہتے ہیں کہ عبد اللہ بن مسعود بیس رکعت اور وتر کی تین رکعت پڑھایا کرتے تھے
 اس کو محمد بن نصر مروزی نے روایت کیا ہے، میں کہتا ہوں کہ یہ سند صحیح ہے، اور تین محل
 آثار ہم اور بیان کر چکے ہیں، جن میں حضرت عمرؓ کے زمانہ میں بیس رکعت تراویح پڑھے
 جانے کا ثبوت ہے،

اب ان سب احادیث کو ملاؤ تو معلوم ہوگا کہ ابن عباس رضی اللہ عنہ کی روایت سے
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا رمضان میں بیس رکعت اور وتر پڑھنا ثابت ہے، اور حضورؐ
 کے بعد حضرت عمرؓ و حضرت عثمانؓ و حضرت علیؓ کے زمانہ خلافت میں عام طور پر صحابہ بیس رکعت
 اور تین وتر پڑھتے تھے، اور حضرت علیؓ نے بھی اسی کا حکم دیا ہے، اور عبد اللہ بن مسعودؓ
 بھی بیس رکعت اور تین رکعت وتر پڑھتے تھے، اور اس کے خلاف کسی صحابی سے ثابت
 نہیں، اور جو روایت موطا کی گیارہ رکعت کی مشہور ہے بیان کی تھی ہم کہہ چکے ہیں کہ وہ
 مضطرب ہے، اس سے استدلال ہرگز صحیح نہیں،

ابن عبد البرؒ فرماتے ہیں کہ جمہور علماء کا یہی قول ہے، اور کوفہ والے اور امام شافعیؒ اور
 اکثر فقہاء اسی کے قائل ہیں، اور ابی بن کعب سے بھی صحیح طور پر یہی ثابت ہے، اور اس کا
 خلاف صحابہ سے ثابت نہیں، دیکھو (یعنی ص ۲۵ ج ۵)

اور حافظ ابن قدامہ مغنی میں فرماتے ہیں کہ احمد بن حنبل کے نزدیک (جو محدثین کے
 امام ہیں) تراویح میں بیس رکعت ہی مختار ہیں، اور سفیان ثوریؒ والی حنفیہ اور شافعی بھی اسی کے
 قائل ہیں، ہمدانی دلیل یہ کہ حضرت عمرؓ نے جب سب آدمیوں کو ابی بن کعب کے پیچھے جمع
 کیا ہے، تو وہ اُن کو بیس رکعت ہی پڑھاتے تھے، اس کو ابوداؤد نے روایت کیا ہے،

اور سائب بن یزید نے بھی ایسے ہی روایت کیا ہے جو متعدد طرق سے اُن سے مروی
 ہے، اور امام مالکؒ نے یزید بن رومان سے روایت کیا ہے کہ حضرت عمرؓ کے زمانے میں
 صحابہ رمضان میں تیس رکعت سے قیام کرتے (یعنی تراویح پڑھتے تھے، اور حضرت
 علیؓ نے بھی ایک شخص کو رمضان میں بیس رکعت پڑھانے کا حکم کیا، اور یہ اجماع کے
 مثل ہے، آگے چل کر فرماتے ہیں کہ جو کچھ حضرت عمرؓ نے کیا جس پر ان کے زمانہ میں حضرات
 صحابہؓ نے اجماع کر لیا ہے وہی اتباع کے زیادہ لائق ہے، ام (ص ۸۰۳ ج ۱)

اب غیر مقلد بتلائیں کہ وہ اس اجماع کی مخالفت کر کے کہاں رہیں گے، اخیر میں ہم
 اتنا اور بتلائے دیتے ہیں کہ حضرات صحابہؓ کے یہ تمام آثار اور ان کا بیس رکعات تراویح پر
 اجماع و اتفاق کرنا یہ سب حضرت ابن عباسؓ کی اس حدیث کی تائید کر رہا ہے جو ابن
 ابی شیبہ نے مرفوعاً ان سے روایت کی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رمضان میں
 بیس رکعت اور وتر پڑھاتے تھے،

اب اس حدیث کے صحیح ہونے میں کچھ شک نہیں، کیونکہ حدیث کی صحت کی یہ بھی
 دلیل ہے کہ امت نے اس کی تلقی بالقبول کی ہو، قاضی شوکانی نے نیل الاوطار میں منتفی
 کی پہلی ہی حدیث کی شرح میں یہ قاعدہ بیان کیا ہے (ص ۱۵ ج ۱) اور اس سے بڑھ کر
 تلقی کیا ہوگی کہ خلفائے ثلاثہ کے عہد میں صحابہ نے بیس رکعت تراویح پر اجماع و اتفاق
 کیا، اور ان کے بعد سے اب تک تمام امت کا اس پر اتفاق چلا آ رہا ہے، اگر کسی نے
 میں پر زیادتی کی ہو تو کی ہو بیس سے کمی کسی نے نہیں کی، سوائے غیر مقلدوں کے اور
 ہم ان کے تمام دلائل کا ضعیف ہونا اور بظاہر کرچکے پس حدیث مرفوعہ صحیح بالتلقی
 حسن بالسنن اور آثار کثیرہ و اجماع صحابہ کے ہوتے ہوئے کسی مسلمان کو جس کے دل میں
 خدا کا خوف ہو یہ حق نہیں کہ وہ بیس رکعات تراویح کا انکار کرے، یا اس کو خلاف سنت
 کہے، اور گیارہ رکعت کا رواج دے، خدا ایسی سستی اور کاہلی سے مسلمانوں کو محفوظ رکھے،
 آمین، و صلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ سیدنا محمد و علی اکہ و صحابہ اجمعین، ۱۹ رمضان ۱۴۲۴ھ

سوال (۲) کیا کسی سورۃ کے ازل میں ایک مرتبہ
 کی ابتداء میں بسم اللہ پڑھنا آواز
 بلند علاوہ سورۃ نمل مستون ہی یا واجب؟
 یا واجب ہی؟ یعنی علاوہ سورۃ نمل کے (و انہ بسم اللہ

الرحمن الرحيم)۔

الجواب: ہر ختم تہتران تراویح میں کسی ایک سورۃ کے شروع میں بسم اللہ الرحمن الرحیم کا جہ کرنا چاہیے، ورنہ ختم ناقص رہے گا، قال فی نور الاذکار والاصح انہما ای التسمیۃ من القرآن ان قال المحدثی فالقرآن عبارة عن مائة واربعۃ عشرة سورۃ وایۃ وہی التسمیۃ فلا بد فی ختم القرآن من قراءة التسمیۃ مرة (ای جہرا) علی صد ایتہ سورۃ کانت وھذا کلمہ عندنا علی المختار وعند الامام الشافعی ہی جزء من کل سورۃ موسوی براءة فلو ترکت فی صدر سورۃ ما حاصل الختم ثم ھذا الاختلاف فی غیر السملۃ التي فی النفل فھي بعض ایتہ اتفاقا ۱۸ ص ۱۹ وانما قیدنا قراءتہما بالجمع لان الامام لو قرأ ہما سلا تم ختمتہ دون ختم الساتین والله اعلم، ۱۳ اشوال ۱۳۶

نابالغ بچے اور اجرت پر قرآن پاک سنانے سوال (۲۲)
والے کے پیچھے نماز تراویح کا حکم،

..... بہار
محله میں تین حافظ ہیں، جو محلہ کی مسجد میں نماز پڑھتے ہیں، ایک صاحب بوجہ ضعف عمری تراویح میں کلام پاک سنانے سے معذوری ظاہر فرماتے ہیں، اور شاید کسی وجہ معذور ہوں، دوسرے صاحب بوجہ کریمہ الصوت کہے جانے کے سنانا نہیں چاہتے، البتہ ایک حافظ جو منور بالغ نہیں ہوئے، مگر قریب البلوغ کے ہے، یعنی جس کی عمر بارہ تیرہ سال کی ہے وہ سنا سکتا ہے اور شہر میں کوئی حافظ نہیں ہے، ایسی صورت میں دوسرے شہر سے مثلاً لکھنؤ، سندیلہ یا بریلی سے اجرت پر حافظ بلوا کر تراویح سنی جائے یا اس نابالغ کے پیچھے سنا مناسب ہے، شریعت کا جو حکم ہو اس سے اطلاع بخشی جاے جو لوگ نابالغ کے اقتدار کے قائل نہیں وہ احادیث پیش کرتے ہیں، ایک بخاری ثریثہ میں دوسری مشکوٰۃ میں، ان احادیث کا جواب کیا ہے، اشعۃ اللمعات میں حضرت شیخ دہلوی فرماتے ہیں کہ حضرت ابن سلمہ کی حدیث پر شافعیہ کا عمل راکھ ہے، ایسی حالت میں جبکہ فرض پر استدلال ہے تو نفل اور سنت مؤکدہ پر عدم وجہ بھی رستم فرماتے جائیں، نابالغ حفاظ کے پیچھے کوئی تراویح نہیں سنا ہے، اس سے وہ کلام پاک

بھولتے جا رہے ہیں، اور لوگوں میں یہ خیال پیدا ہو رہا ہے کہ بچوں کے حفظات آن کرنا ایک فضول چیز ہے، کیا کیا جاوے، اللہ کے واسطے معہ دلائل رحمت فرمائیں، سننے میں آیا کہ علماء فرنگی محل اور علماء ماوراء النہر نے جواز کا فتویٰ دیا ہے، اس کے موافقین قول امام یا حدیث جو اس کے خلاف ہو طلب فرماتے ہیں، اگر ممکن ہو تو بہت ہی اچھا ہے، ورنہ ہم کو تو صرف آپ کا فتویٰ درکار ہے،

الجواب: اس صورت میں یا تو حافظ کریمہ الصوت کا قرآن نماز میں سن لیا جاوے بشرطیکہ سب اس پر آمادہ ہوں، اور اس حافظ کی خوش مدد کر لی جائے، ورنہ حافظ ضعیف العمر کے پیچھے الم ترکیف سے تراویح پڑھ لی جائے، ہجرت پر اور نابالغ حافظ کے پیچھے بھی تراویح نہ پڑھی جائیں گو امام شافعی کے مذہب میں جائز ہے، مگر امام مالک اور امام ابو حنیفہ کے نزدیک جائز نہیں، نہ فرائض میں نہ نوافل میں، اور تراویح سنا بھی میں ایک دفعہ نصیب ہوتی ہے، ایسی عبادت کو اختلاف ڈالنا سخت محرومی کی بات ہے اور حدیثوں سے شوافع نے استدلال کیا ہے، حنفیہ اور مالکیہ نے ان کے شافی کافی جواب دیدیئے جو مطولات فقہ میں مذکور ہیں، مقلد کو ان کے معلوم کرنے کی ضرورت نہیں اور محققین کے نزدیک مانعین کے دلائل مجوزین کے دلائل سے اقویٰ ہیں، کماذکر فی مابعد اور نابالغ حافظوں کے تہران پختہ کرنے کی یہ صورت ہے کہ نوافل میں مغرب کے بعد یا بعد تراویح کے اس نابالغ حافظ کو امام اور دوسرے نابالغ حافظوں کو مقتدی بنا کر اس کا قرآن سن لیا جائے، اگر سامع نابالغ نہ ملے تو دو چار رکعت میں کوئی بالغ حافظ ہی اس نابالغ کا مقتدی کا بن کر قرآن سن لیں، اور گو اس صورت میں بھی ان نوافل کی صحت مقتدی بالغ کے حق میں مختلف فیہ ہوگی، مگر چونکہ یہ رکعتیں سنت مؤکدہ نہیں ہوں گی، بلکہ زائد نفلیں ہوں گی، ان کو اختلاف کی صورت سے ادا کرنے میں بضرورت حفظ قرآن مضائقہ نہیں، لیکن تراویح جو سنت مؤکدہ ہے اور سال بھر میں ایک دفعہ رمضان میں ہی نصیب ہوتی ہے، اختلاف میں ڈالنا سخت بُری بات ہے، علماء ماوراء النہر نے جواز کا فتویٰ نہیں دیا، اور علماء فرنگی محل اور علماء بلخ نے اس نکتہ پر غور نہیں کیا کہ خروج من الخلاف عبادت میں اہم ہے، واللہ تعالیٰ اعلم،

۱۰ اشعبان ۱۳۶۸ھ

دو مسجدوں میں جماعت سوال (۲۳).....
تراویح کرانے کا حکم

ازید ایک مسجد میں بیس رکعت تراویح پڑھانے کے بعد دوسری مسجد میں بھی بیس رکعت پڑھاتا ہے، اب سوال یہ ہے کہ اس دوسری مسجد میں مقتدیوں کی نماز درست ہو یا نہیں، اگر نہیں ہے تو کوئی صورت جواز کی ہو سکتی ہے؟
الجواب: ہمارے نزدیک دوسری مسجد کے مقتدیوں کی تراویح درست نہیں ہوتی، اور صورت جواز نکالنے کی ضرورت کیا ہے، ۱۲ رمضان ۱۳۸۷ھ

چار رکعت تراویح کی نیت باندھی سوال (۲۴).....
اور چوتھی رکعت پر بیٹھنا یا نہ رہا تو اس کو کیا کرنا چاہئے؟
اگر تراویح چار رکعت شروع کی جاویں، اور چوتھی رکعت پر بیٹھنا یا نہ رہے، تو اب کیا صورت کی جاوے گی؟

الجواب: تراویح دو دو رکعت ہی سنت ہے، اس کے خلاف کرنا اور چار چار رکعت پڑھنا مکروہ ہے، اور جو شخص چار چار پڑھتا ہو وہ اگر چوتھی رکعت پر بیٹھنا بھول جائے تو اس کو پانچویں کے سجدے کے پہلے عقد کی طرف لوٹ آنا اور سجدہ سہو کر لینا چاہئے، اور قعدہ کر کے کھڑا ہوا ہو تو چھ رکعت پوری کر کے سلام پھیر دے، قال فی مرقا الفلاح وہی عشرون بعشر تسلیمات یسلم علی رأس رکعتین فاذا وصلها وجلس علی کل شفع فالاصح انه ان تعد ذلك کرۃ صححت اجزائہ عن کلماتہم فی ۱۲ رمضان ۱۳۸۷ھ

دو مسجدوں میں جماعت تراویح سوال (۲۵).....
کرانے کا حکم

ہذا میں کئی مسجدوں پر بوجہ عدم موجودگی حفاظ کسی سال سے ختم قرآن مجید نہیں ہوتا تھا اور وہاں کے مصلیان اس کے ثواب سے محروم رہتے تھے، اس سال ایک حافظ صاحب نے قبل رمضان شریف یہاں کی یہ حالت سن کر یہ نیت کیا تھا کہ اگر میں یہاں رمضان شریف میں رہا تو جو مسجدیں خالی رہیں گی اگر وہاں کے مصلیٰ سنیں گے تو بلا معاوضہ ختم سناؤں گا، چنانچہ چاند رات ہی سے دو مسجدوں پر وہاں کے مصلیان کی خواہش سے تراویح بکمالہ (یعنی بست رکعت ہر دو مسجد) پڑھانا شروع کر دیا، بعض لوگوں نے حافظ صاحب کے اس طرز عمل پر اعتراض کیا، حافظ صاحب نے اپنے عمل کے ثبوت جواز

میں فتاویٰ مولانا عبدالحی صاحب لکھنوی کی اس تحریر کو پیش کیا، اور خود کو ناذر قرار دیا والتحریر هذا، جواز التراویح بنية مطلقة ونية النقل كما حققه ابن العلام وفي الثاني هو اداء التراویح من المقتدی خلف من یصلی التطوع الا انه لا یغلون عن کراهة لمخالفة السلف والمخلص فی هذا ان یندر بالامام الذی یصلی التراویح ویوجب علی نفسه قدر ما یرید ان یؤدیه مع الجماعت الثانية فیکون ذلك علیه واجبا ویخرج عن شبهة الخ من ۲۵۲ جلد ۱ مطبوعہ یوسفی، طبع شدہ ۱۳۸۷ھ

(ثبوت ۲) وقال قاضی خان وقال ابویکر سمعت ابانصر انه قال یجوز لاهل المسجد من جمیع الخ ص ۱۱۲ ج اول باب التراویح

(ثبوت ۳) (حدیث مشکوٰۃ) عن جابر قال کان معاذ بن جبل یصلی مع النبی صلی اللہ علیہ وسلم ثم یأتی قومه فیصلی بهم متفق علیہ وعنه قال کان معاذ یشعل مع النبی صلی اللہ علیہ وسلم العشاء ثم یرجع الی قومه فیصلی بهم العشاء دعی له فافلہ، ص ۱۰۳ باب من صلی صلوٰۃ مرتین

(۱) اب سوال یہ ہے کہ ان مقتدیوں کی اقتدار امام ناذر مذکورہ صحیح ہوتی یا نہیں اور تراویح دوسری مسجد والے مصلیوں کی ادا ہوتی؟ اور سورۃ تراویح سے یہ صورت ان کے لئے افضل ہے یا نہیں؟

(۲) جناب نے استفتاء سابق میں مولانا عبدالحی صاحب کے فتویٰ مجولہ کو تسلیم کرتے ہوئے عند الضرورة کی قید لگائی ہے، یہ قید ان کی کس عبارت سے مفہوم ہوتی ہے، براہ کرم نقل فرمادیں، اور لفظ ضرورت سے جناب کی کس قسم کی ضرورت مراد ہے، کیا حالات موجودہ مذکورہ بالا ضرورت کے لئے کافی ہو سکتے ہیں؟.....
بیوا تو جروا و بر مہوا علی اقوالکم

الجواب: جن محترضوں نے حافظ صاحب موصوف کے طرز عمل پر اعتراض کیا ہے، ان کا اعتراض غلط نہیں، کیونکہ مولانا عبدالحی صاحب نے اس کے متعلق قاضی خاں کا قول نقل فرمایا ہے، الاصح انه لا یجوز اور صدر شہید سے نقل کیا ہے، امام یصلی التراویح فی مسجدین علی الکمال لا یجوز، اور امام قاسم بن قطلوبغا محرف و فقیہ

الحقیقہ کا قول نقل فرمایا ہے، الاصح انه لا یصح دھومکروہ، اور نصاب الفقہ سے نقل کیا ہے لا یجوز لہ ان یفعل لان التراویح سنة والسنن لا یتکرر فی الوقت الواحد فاذا فعل ذلك لا یكون سنة والفتویٰ علی ذلك اھ، اور یہ الفاظ وہ ہیں جو لفظ فتویٰ اور اصرار سے مؤید ہیں، ان کے خلاف جو قول ہو گا وہ ضعیف ہے، جیسا کہ لفظ قیل، وقال بعضهم وینبغی ان یقول کے عنوانات اس کے ضعف پر دال ہیں اور ضعیف روایت پر فتویٰ نہیں دیا جاسکتا، مگر سخت ضرورت کے وقت مثلاً صورت ضعیف مسئلہ میں کوئی حاکم مسلم اس حافظ کو یہ حکم کرتا کہ دو تین مسجدوں میں علی اکمال تراویح پڑھاؤ، اور مقتدیوں کو سننے کا امر کرتا، اور تخلف میں خطرہ ہوتا تو ہم اس وقت ضعیف روایت کو اخذ کر کے فتویٰ جواز کا دیدیتے، کیونکہ جب تک شریعت میں کچھ بھی وسعت ہو تو مسلمانوں کو خطرہ میں ڈالنا مناسب نہیں، ہاں وسعت نہ ہو تو گنجائش نہ دی جائے گی، بلکہ اس وقت حاکم کو دبا یا جائے گا، ونحو ذلك من الضرورات التي یحرفها العلماء، اور ایسی ہی ضرورت کے وقت اس مخلص سے کام لیا جائے گا، جو مولانا عبدالحی صاحب رحمۃ اللہ فی ہذا ان ینذر الامام میں بیان کیا ہے، اور گو مولانا عبدالحی صاحب نے اس ضرورت سے مقید نہیں کیا، مگر ہم نے ان کے کلام کو صحیح کرنے کے لئے یہ محمل بیان کر دیا، ورنہ بظاہر ان کا قول صحیح نہیں، کیونکہ وہ خود اوپر عالمگیریہ سے نقل کر چکے ہیں، کہ تراویح مفترض کے پیچھے صحیح نہیں، بوجہ مخالفت سلف کے (حالانکہ نافلہ مطلقہ خلف المفترض صحیح ہے) پھر وہ ناذر کے پیچھے کس دلیل سے تراویح کو جائز کرتے ہیں، کیا اس میں سلف کی مخالفت نہیں ہے، کیا سلف نے کبھی نذر کر کے ایسا کیا ہے، اور اگر ناذر کے پیچھے تراویح بلا کراہت جائز ہے تو مفترض کے پیچھے بھی جائز ہونا چاہئے، غرض مخلص مولانا رحمۃ اللہ علیہ نے محض اپنی رائے سے بیان فرمایا ہے، جو عالمگیریہ کے جسزئیہ کے مصادم ہے، لہذا اگر اس کو کوئی رد کرے تو اس کو حق ہے مگر ہم نے ادباً یہ لکھ دیا تھا کہ وہ ضرورت کے وقت پر معمول ہے، اور صورت مسئلہ میں کوئی ضرورت نہیں، اس لئے حافظ صاحب موصوف کو اپنے طرز عمل کو اس طرح بدل دینا چاہئے، کہ ایک مسجد میں آٹھ رکعتوں میں یا دس میں سیپارہ سنادیں، بقیہ کو وہ لوگ الم ترکیف سے پورا کر لیں، اور دوسری مسجد میں ان کے جلنے تک دس یا آٹھ رکعتیں الم ترکیف سے

پڑھی جائیں، بقیہ کو مع وتر کے سیپارہ کے ساتھ حافظ صاحب پڑھا دیں، بلکہ اس طرح حافظ صاحب چاہیں تو پانچ مسجدوں میں ایک ساتھ ختم سنا سکتے ہیں، کہ ایک ایک مسجد میں چار چار رکعتوں میں سیپارہ سنایا کریں، اور بقیہ رکعتیں دوسرا شخص چھوٹی چھوٹی سورت سے پڑھاوے، اور اگر مولانا عبدالحی صاحب کے مخلص کو ضرورت کے ساتھ مقید نہ کیا گیا بلکہ مطلق رکھا گیا تو اس سے وہ حفاظ بہت زیادہ کام لیں گے جو بمعاوضہ ختم سناتے پھرتے ہیں کہ وہ چالیس رکعتوں میں دس جگہ دس قرآن شروع کر کے معقول رقم جمع کر لیا کریں گے، اس کو مولانا عبدالحی صاحب بھی کبھی جائز نہیں کہہ سکتے معلوم ہوا کہ یہ مخلص عام نہیں،

اور اس کے بعد جو حافظ صاحب نے دوسرا ثبوت قاضی خاں سے دیا ہے اس کا جواب یہ ہے کہ قاضی خاں ہی میں اس سے پہلے ابو بکر اسکان کا قول لا یجوز مذکور ہے، اس کے بعد ابو بکر کے واسطے سے ابو نصر کا قول نقل کیا گیا ہے، یجوز لاہل المسجدین جمیعاً اور قاعدة اصولیہ یہ ہے کہ جس روایت کی مخالفت خود راوی کرے وہ روایت قابل احتجاج نہیں رہتی، پس ابو نصر کا قول قابل اخذ نہ رہا، کیونکہ اس کے راوی ابو بکر نے خود اس کی مخالفت کی ہے، وھذا ایما اذا کان ثبوت قول المروی عنہ موقفاً علی رواية الراوی بخلاف ما اذا اشتہر عنہ ولم یکن موقفاً علی رواية الراوی کذا طبع حنیفہ فانہ معرفت بصدق الموافقة والمخالفة فی اکثر المسائل فلا یقدح فیہ مخالفة الراوی عنہ فی بعض المسائل (۱۲) اور اگر ابو نصر سے اس قول کی روایت کو صحیح مان بھی لیا جائے تو خود اس روایت کو بوجہ ضعف دلیل کے ضعیف کہا جائے گا، کیونکہ اس کے خلاف جو اقوال ہیں وہ لفظ فتویٰ وغیرہ سے مؤکد و مؤید ہیں، جو ان کی قوت دلیل پر دال ہے،

اور حدیث معاذ کو جو ثبوت میں پیش کیا گیا ہے، یہ نہایت ہی عجیب ہے، کیونکہ حدیث معاذ تکرار و تراویح کے متعلق نہیں، بلکہ اگر اس کا مطلب وہی مان لیا جائے، جو حافظ موصوف سمجھے ہیں تو اس سے تکرار فرض لازم آئے گا، کہ ایک شخص فرض نماز پڑھ کر وہ ہی فرض دوسری جگہ جا کر مقتدیوں کو پڑھاوے، اور اس کو حنفیہ میں سے کسی نے بھی جائز نہیں کیا، نہ متقدمین میں سے نہ متاخرین میں سے، نہ مولانا عبدالحی صاحب نے، پس اس حنفیہ نزدیک وہ مطلب نہیں جو ظاہر المفہوم ہوتا ہے، بلکہ اس کا

مطلب یہ ہے کہ حضرت معاذ رضی اللہ عنہ کے پیچھے نفل کی نیت کرتے اور اپنی مسجد میں فرض کی نیت کرتے تھے اور دوسری روایت جو بھی لہ نافلہ آیا ہے اس میں تصریح نہیں کہ یہ قول کس کا ہے، حضرت جابرؓ کا ہے یا ان کے نیچے کے راوی کا، اگر نیچے کا راوی کا ہے تو حجت نہیں، اور حضرت جابرؓ کا ہے تو اس حالت میں حجت ہے کہ انھوں نے حضرت معاذؓ سے منکر ایسا فرمایا جو محض ظن اور تخمین سے نہ فرمایا ہو، اور اس میں اس قدر احتمالات ہیں تو احتمالات کے ساتھ استدلال ساقط ہے، اور بعد تسلیم کے یہ اُس وقت پر محمول ہے جبکہ تکرار فرض و وتر جائز تھا، بعد میں جب حضورؐ نے لا تصلوا بعد صلوٰۃ مثلهما ولا وتوا فی لیلة فرما کر اس سے منع فرمادیا تو اب یہ صورت ممنوع ہو گئی،

یہ تو دلائل خصم کا جواب ہے، اور حنفیہ کی اصل دلیل جس کی بناء پر وہ بناء قوی علی الضعیف کو جائز نہیں کہتے حدیث الامام ضامن ہے، جو صحیح حدیث ہے، جس کے معلوم ہو کہ امام مقتدی سے کم نہ ہونا چاہئے، کیونکہ ادنیٰ اعلیٰ کا ضامن نہیں ہو سکتا، واللہ تعالیٰ اعلم، ظہر احمد عفا عنہ ۱۲ رمضان ۱۲۸۸ھ، الجواب صحیح، اشرف علی

تتمہ سوال و جواب مندرجہ بالا، (۱) آپ نے فتویٰ نمبر ۶ میں جس کے سائل احمد مکرم صاحب ہیں اور جس کی نقل ارسال خدمت ہو فرمایا ہے کہ اگر جواز سے مراد صحت صلوٰۃ ہے تو مسلم اور اگر صحت بلا کراہت ہے تو مسلم نہیں، للذلیل المتی قد ذکرنا بالاولا، اور اسی فتویٰ کے سوال نمبر ۴ میں لکھتے ہیں کہ صحت صلوٰۃ میں کلام نہیں، بلکہ اس میں کلام ہے کہ صحت مع الکراہت ہے یا بلا کراہت، تو اس سے صحت صلوٰۃ تراویح متنازعہ فیہ مراد ہے یا نفل، اگر تراویح مراد ہے تو کراہت تحریمی ہے یا تنزیہی اور اس مکروہ صورت پر عمل کی اجازت دی جاسکتی ہے یا نہیں..... ہر جزو کا جواب صاف اور صریح قابل عمل دیا جاوے،

(۲) اور اسی فتوے کے سوال نمبر ۶ کے جواب میں آپ نے قاسم بن قطلوبغا کی عبارت کا جو مطلب بیان کیا ہے اسے مدلل ارشاد فرماتے، مجوزین فریق کا خیال ہے کہ یہ جواب بغیر دلیل قابل وقعت نہیں، اس لئے اسے جواز ہی پر محمول کیا جاتا ہے، ضرورت اس کی ہے کہ آپ بادل دلیل اور بالتشریح صحیح مطلب بیان فرمائیں، اور جائز مع الکراہت کی صورت میں افضلیت ختم قرآن فی التراویح متنازعہ پر ہے

یا صورة تراویح کو، اسے بھی ضرور ارقام فرماتے، اور اس میں قابل عمل طریقہ کو نسا ہے، یا بالکل اس پر عمل کی اجازت ہی نہیں ہو سکتی،

(۳) اور آپ نے فتویٰ نمبر ۶ پر سائل محمد ایوب اسدی کے جواب میں تحریر فرمایا ہے کہ ہمارے نزدیک دوسری مسجد میں مقتدیوں کی تراویح درست نہیں ہوتی، اور دوسرا فتویٰ نمبر ۵ (جس کا سائل بھی محمد ایوب اسدی ہی ہے) اس کے جواب میں تحریر فرماتے ہیں کہ "اور مولانا عبدالحی صاحب نے اس صورت کو مکروہ لکھا ہے کی صحیح ہے" فتویٰ نمبر ۶ سے تو معلوم ہوتا ہے کہ تراویح درست ہی نہیں، اور فتویٰ نمبر ۵ سے ظاہر ہے کہ جائز مع الکراہت ہے، لہذا اس تعارض کو رفع فرما کر صحیح اور قابل عمل جواب ارقام فرماتے،

الجواب: (۱) صحت سے مراد صحت صلوٰۃ بطور نفل محض ہے، اور تراویح اس صورت سے اذانہ ہوگی،

(۲) دلیل اس کی یہ ہے کہ قاضی خاں کا اس صورت (بحوار تراویح) کے متعلق قول یہ ہے "الاصح انه لا يجوز" اور صدر شہید کا قول ہے "ام یصلی التراویح فی مسجدین علی اکمال لا يجوز" اور نصاب الفقہ میں ہے "لا يجوز له ان یفعل لان التراویح سنتہ ولین لا یتکرر فی الوقت الواحد فاذا فعل ذلک لایکون سنتہ والفتویٰ علی ذلک ام" اور عالمگیری میں ہے "یوصلی التراویح مقتدیا بمن یصلی مکتوبہ او تراو نافلۃ الاصح انه لا یصلح الاقتداء به لانه مکروه ومخالف لعل السلف ذکر الحبارات کھامولانا عبدالحی فی فتاوا صفحہ ۱۱۱ ج ۱ اما فی الجامع الخلاصہ

ان عبارات میں تکرار تراویح بمسجدین کا عدم جواز عدم صحت مصرح ہے، اور علامہ قاسم بن قطلوبغا نے بھی اختلاف نقل کرنے کے بعد یہی فرمایا ہے "والاصح انه لا یصلح مکروه" پس اس میں لا یصلح کے معنی وہی ہیں جو عالمگیری اور نصاب الفقہ اور قاضی خاں وغیرہ کی عبارات میں لایجوز کے معنی ہیں، یعنی کہ تراویح مسنونہ کے طور پر یہ نماز درست اور صحیح نہ ہوگی، ہاں نفلاً صحیح ہے، اور نفل جماعت سے مکروہ ہے، اس لئے یہ نماز نفلاً مکروہ بھی ہے، قال فی جامع المفہرات قوم صلوا التراویح ثم ارادوا ینصلوها بعد ذلک یصلون فرادی لانہ تطوع وصلوة التطوع بجماعة لیست مستحبة

فما روی عبدالحی قلت وهو یعم الامام والمقتدی جمیعاً فان الجماعة فی المقطوع
بکرمه مطلقاً للامام والمقتدی قانهم،

(۳) میں نے مولانا عبدالحی صاحب کے قول کو غیر مقلدوں کے قول کے مقابلہ میں صحیح
کہا ہے، اور اس کے اول و آخر میں تصریح کر دی ہے کہ مولانا کا قول بھی سلف کے خلاف
ہے، سلف نے اس صورت کو غیر جائز اور غیر صحیح سمجھتے ہوئے مکروہ فرمایا ہے جس کے معنی
وہی ہیں جو اد پر مذکور ہوئے، کہ تراویح تو درست و صحیح نہیں، ہاں نفل بکراہت صحیح ہے،
میرے سب اقوال کو جمع کرنے اور غور کرنے کے بعد یہ مراد واضح ہے محقق نہیں، اور اس
باب میں نصاب الفقہ کا یہ قول لکن التراویح سنة والسنن لا یتکرر فی الوقت الواحد فاذا
فعل ذلک لا یكون سنة " سب اقوالی ہے، تمام فقہاء اس پر متفق ہیں، کہ اگر کوئی شخص
سنت فجر کو دوبارہ پڑھے یا سنت ظہر و مغرب و عشاء کو مکرر پڑھے تو سنت صرف
اول ہے ثانی سنت نہیں، بلکہ نفل محض ہے، اور سنت مؤکدہ واجب کے قریب ہے
تو جب امام تراویح کا تکرار کر رہا ہے اور ثانی سنت مؤکدہ نہیں تو اس کے پیچھے قوم کی
تراویح ادا نہ ہوگی، ہمارے نزدیک یہی رائج اور صحیح ہے، گو مسئلہ مختلف فیہ ہے، مگر
فتویٰ اسی پر ہے اور اصح یہی ہے، اور جن فقہاء نے اسی صورت میں تراویح کو صحیح الکرار
جائز کہا ہے، ان کی مراد کراہت تحریمیہ ہے، کیونکہ اطلاق کراہتہ بلا قید اسی کو مقتضی ہے
واللہ اعلم، ۲۱ ذیقعدہ ۱۳۸۵ھ

تراویح میں ختم قرآن کا ثبوت | سوال (۲۶) ختم قرآن تراویح رمضان میں یا غیر اس کے
نبی آخر الزمان یا زمان شیخان علیہم الصلوٰۃ والرضوان میں ثابت ہے یا نہیں؟ اگر ہاں
تو ترتیب عثمانی پر یا کسی اور طرح پر؟

الجواب، تراویح میں ختم قرآن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے صراحۃً ثابت
نہیں، اور نہ حضرت صدیق ثلث سے صراحۃً ثابت ہے، ہاں حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے ثابت ہے،
کہ انھوں نے حضرت ابی بن کعبؓ کو بلایا کہ سب لوگ قرآن نہیں پڑھ سکتے، میں جانتا
ہوں کہ تم سب کو رمضان کی راتوں میں نماز پڑھا دیا کرو، اور ظاہر ہے کہ صحابہ میں کوئی شخص
بھی قدر قلیل قرآن سے عاری نہ تھا، پس اس کے معنی سوال اس کے کچھ نہیں کہ حضرت عمرؓ
کی مراد یہ تھی کہ لوگ پورا قرآن نہیں پڑھ سکتے، نیز حضرت عمرؓ و حضرت عثمانؓ کے

زمانہ میں تراویح اتنی دیر میں ختم ہوتی تھی کہ بعض لوگ لاشعری پر سہارا لیتے اور سحری کے وقت
ہو جانے کا اندیشہ کرتے تھے، اور بجاوت غالبہ اتنی دیر چاہی ہو سکتی ہے کہ امام قرآن ختم
کرنا چاہتا ہو، اور حضرت عائشہؓ کا غلام رمضان کی راتوں میں قرآن دیکھ کر نماز پڑھتا
تھا، (یعنی نماز سے پہلے یا نماز کے بعد قرآن دیکھ لیا کرتا تاکہ نماز میں بھول نہ ہو) اور یہ
بھی جب ہی ہو سکتا ہے جبکہ ختم قرآن کا اہتمام ہو، ورنہ وہی سورتیں پڑھتا جو خوب
یاد تھیں، یہ تمام دلائل اس امر کے ہیں کہ صحابہ کو تراویح رمضان میں ختم قرآن کا اہتمام تھا
صحابہ کے اس اہتمام سے معلوم ہوتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی رمضان میں
قرآن ختم کرتے ہوں گے، گو صراحۃً حدیثوں میں اس کا ذکر نہیں، بہر حال سند ظنیہ میں دلائل
ظنیہ بھی کافی ہے، گو معارض پر محبت نہ ہو، خصوص جبکہ اس کے پاس بھی دلائل ہوں، پھر
امام ابو حنیفہؒ نے ایک ختم کو سنت فرمایا ہے، اور وہ تابعی ہیں، اس سے بھی معلوم ہوتا
ہے کہ انھوں نے سلف کو اس کا اہتمام کرتے دیکھا اور سنا ہوگا، واللہ تعالیٰ اعلم،
والبسوطی رسالتنا اعلام السنن، ۵ شوال ۱۳۸۵ھ

تراویح کی بیس رکعت کا ثبوت | سوال (۲۷) تراویح میں حضورؐ کا ایک دور دفعہ مسجد میں
آنا معلوم ہے، اور آٹھ تراویح پڑھانا، آیا باقی تمام رمضان گھر میں گذارا تھا؟ اور بیس
کا ثبوت نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام سے ہے یا نہیں؟

الجواب، ہاں حضورؐ نے جماعت کے ساتھ صلوٰۃ تراویح بجز محدود دے چند
راتوں کے نہیں پڑھیں، اور اس کی وجہ بھی بتلا دی کہ یہ نماز اللہ تعالیٰ کو بہت محبوب ہے،
مجھے اس کا التزام کرنے میں اندیشہ ہے کہ یہ فرض نہ ہو جائے، پس ہر شخص اپنے گھر میں پڑھ لیا
کرے، اس سے ظاہر یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم بھی گھر میں ضرور پڑھتے ہوں گے، اور
ابن عباسؓ سے صاف طور سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رمضان کی راتوں میں
بیس رکعات پڑھتے تھے، رواہ ابن ابی شیبہ و سند حسن کما ذکرہ فی الاعلام واللہ تعالیٰ اعلم،
۵ شوال ۱۳۸۵ھ

نماز تراویح میں ایک غلطی کا حکم | سوال (۲۸) اگر کوئی شخص دو رکعت نماز تراویح کی نیت
باندھے اور بھول کر تین رکعت پڑھ گیا تو اس کو نماز دہرائی جاتی ہے؟ ایسی حالت میں کہ بعد
سہو بھی نہ کیا ہو اور تین رکعت پڑھ کر سلام پھیر دیا، اور اول ارادہ کیا تھا کہ دو رکعتوں کا،

(۲) اگر تین پڑھنے کے بعد یاد آیا کہ پڑھنی تھی دو اور تین پڑھ چکا اور پھر وہ چار پوری کرے تو اس کی چار رکعتیں ہوتیں یا نہیں، مفصل طریق سے آگاہی بخشیں۔

الجواب: (۱) جو شخص تراویح میں بھول کر تین رکعت پڑھ جاوے، اور سجدہ ہو نہ کرے اس کو دوبارہ دو رکعت تراویح کا اعادہ کر لینا چاہئے؟

(۲) اگر دوسری رکعت پر قعدہ کیا تھا تب تو یہ چاروں رکعت تراویح شمار ہوں گی، اور اگر دو رکعت پر قعدہ نہیں تو یہ چاروں رکعت فقط دو رکعت کے قائم مقام ہوں گی، کما فی العالمگیریہ (ص ۷۵ ج ۱) فان اضاف الیہا رکعة اخرى كانت هذه الاربعة عن تسليمة واحدة وان قعد في الثانية قدر التشهد اختلفوا فيه فعلى قول العامة يجوز عن تسليمين وهو الصحيح هكذا في فتاویٰ قاضی خان، احقر عبد الکریم عفی عنہ، ۱۸ رمضان المبارک ۱۳۸۴ھ

بشرط ختم قرآن ماورضان میں نماز پڑگانہ | سوال (۲۹) ایک صاحب نے ایک مستند عالم سے پڑھانے کے لئے امام کے مقرر رکعہ حکم، بذریعہ تحریر دریافت کیا کہ تراویح ماہ رمضان میں قرآن باجرت پڑھوانا اور سماعت کرنا ایسے قرآن کے متعلق علماء کا کیا حکم ہے، عالم موصوف نے اس کے جواب میں تحریر فرمایا کہ اجرت پر تراویح میں قرآن پڑھوانا اور سماعت کرنا ناجائز ہے، مگر امام مسجد اجرت پر مقرر کر کے اس کے پیچھے نماز پڑھنا جائز ہے، اب ان صاحب نے جنھوں نے یہ فتویٰ حاصل کیا تھا بمشورہ دو تین اصحاب کے جن میں سے کوئی شخص عالم نہیں ہے، اپنی رائے سے حسب فتویٰ آخر الذکر یعنی تقرامام کے ایک حافظ کو پچیس روپے اجرت پر صرف ماہ مبارک کے واسطے یعنی رویت ہلال ماہ رمضان سے رویت ہلال ماہ شوال تک بہ حیثیت امام مقرر کیا کہ وہ پانچوں وقت کی نماز بہ حیثیت امام مسجد پڑھایا کریں، لیکن نماز تراویح میں ایک یا سوا پارہ پڑھا کر یا حافظ نے اس شرط کو منظور کر لیا، یہ جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: جب تراویح میں قرآن شریف پڑھانا مشروع ہے تو جواز کی گنجائش کس طرح ہو سکتی ہے، اگر یہ شرط نہ ہوتی بلکہ فقط امام مسجد مقرر کرتے اور قرآن شریف اپنی خوشی سے بلا کسی معاوضہ کے پڑھا تو جائز ہو سکتا تھا، احقر عبد الکریم عفی عنہ

نوٹ: یہ جواب اس وقت ہو کہ یہ شرط صلب عقد جاریہ میں ہو، اور اگر خراج عقد محض وعدہ ہے تو مضائقہ نہیں، فقط | الجواب صحیح | ظفر احمد عفاعنہ ۱۵ رمضان ۱۳۸۴ھ تراویح میں تکرار قل هو اللہ العزیز | سوال (۳۰) تراویح میں ایک رکعت میں تین مرتبہ سورہ قل هو اللہ احد مع بسم اللہ ختم قرآن شریف پڑھنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: تکرار قل هو اللہ ختم کے وقت فی نفسہ تو مباح ہے، مگر جہاں اس کو لازم سمجھتے ہوں کہ اس کے بغیر ختم کو ناقص سمجھتے ہوں وہاں نہ کرنا چاہئے، ۲۸ رمضان ۱۳۸۴ھ

فصل فی ادراک الفریضۃ

ادراک فریضہ کے متعلق بہشتی گوہر | سوال (۱) بہشتی گوہر میں جماعت میں شامل ہونے کے ایک مسئلہ پر شبہ کا جواب کے مسائل ہیں، اس میں مغرب کے وقت دوسری رکعت کا سجدہ کر لیا ہو تو دو رکعت پہ سلام پھیر دے، مگر عالمگیریہ دو مختار میں لکھ ہے کہ نماز کو پوری کرے؟

الجواب: صحیح یہی ہے کہ اگر مغرب کی دوسری رکعت کا سجدہ کر چکا ہو تو سلام نہ پھیرے، بلکہ نماز تنہا ہی پوری کرے، اور جماعت میں شامل نہ ہو کما فی الشامی ص ۲۵ ج ۱ وان فی غیر ریاعی قطع و اقتدی مالم یسجد للثانیۃ فان سجد اتم ولم یقتد | دھکذا فی العالمگیریہ، اور بہشتی گوہر میں جو اس کے خلاف ہے وہ دراصل اس کے ماخذ یعنی علم الفقہ کی غلطی ہے، اور سوال میں جو عبارت بہشتی گوہر کی طرہ منسوب کی ہے وہ عبارت اس کی نہیں ہے، نقل میں احتیاط لازم ہے، فقط احقر عبد الکریم عفی عنہ | الجواب صحیح | ظفر احمد عفاعنہ، ۹ شوال ۱۳۸۴ھ

فصل فی قضاء الفرائت

ایک دن رات اگر بیہوش رہے | سوال (۱) زید اگر اچھا سا کسی وجہ سے ایک دن رات تو ندادوں کی قضا واجب نہیں سے زیادہ بیہوش ہو جاوے تو نماز قضا پڑھنا واجب ہے یا نہیں، اور اس بیہوشی کی حالت میں کوئی کام خود شریعت ہو جاوے تو زید کو ایسی حالت میں گناہ ہوا یا نہیں؟

الجواب: اگر ایک دن رات سے زیادہ بیہوش رہو تو ان نمازوں کی قضا واجب ہوگی اور بیہوشی کی حالت میں اگر کوئی کام خلاف شرع ہو جاوے گناہ بھی نہ ہوگا، واللہ اعلم ۲۶۱ رجب
محرم قضا نماز صد سال بطریقہ خاص | سوال (۲) ایک رسالہ میں لکھا کہ جس کی تسو سال کی نمازیں
قضا ہو گئی ہوں تو پانچ رکعت پڑھے بعد سورۃ فاتحہ کے سورۃ اخلاص سات بار پڑھے تو
نماز اس کی تسو سال کی ادا ہو جائے گی، یہ صحیح ہے یا کہ نہیں؟

الجواب: بالکل غلط ہے، ۲۷۰ سوال مستثنیٰ

بغیر وصیت کے کوئی وارث اپنے مال سے اس کے روزے اور نمازوں کا فدیہ
نمازوں کا فدیہ اور کوئی وصیت کے ذمہ سے نمازیں
ساقط ہو جائیں گی یا نہیں؟

الجواب: ہاں اللہ تعالیٰ سے امید یہی ہے کہ معاف فرمادیں گے، ۲۷۲ رجب ۱۲۸۸
سنتفا متعلق فدیہ نماز | سوال (۳) زید کا لڑکا عمر و انتقال کر گیا، جس کے ذمہ کچھ نمازیں
قضا رہیں، اب زید بچپن روپے ان نمازوں کے فدیہ میں دینا چاہتا ہے فدیہ ادا ہو جاوے گا
یا نہیں، اور اس فدیہ کے دینے کا کیا طریقہ ہوگا، یعنی ایک محتاج کو اگر کُل بچپن روپے دید کر
جاوے جس کو سخت حاجت ہے، تو فدیہ ادا ہو جاوے گا یا نہیں، یا ضروری ہے کہ ایک صاع
گہوں کی قیمت روزانہ ایک فقیر کو یا بچپن روپے میں جتنے صاع بن سکیں، اتنے فقروں
کو ایک ہی روز میں دیا جاوے، غرض کہ ادائیگی کی کیا صورتیں ہوں گی، اور کونسی بہترین
صورت ہوگی، بینوا تو حسروا؟

الجواب: اگر بچپن روپے کی رقم کفارہ بھی صلوات کے لئے کافی ہے تو اس رقم کو
فقراء میں تقسیم کر دیا جاوے، جس میں روایات مختلف ہیں، ایک یہ کہ ایک مسکین کو سب
دیدینا بھی جائز ادا ایک یہ کہ ایک مسکین کو نصف صاع سے زائد دینا جائز نہیں، اسی لایحزہ
یعنی صوم و صلوة و حدیث، اسی طرح ایک مسکین کو نصف صاع سے کم دے تو جائز ہے یا نہیں
اس میں بھی اختلاف ہے، پس احوط تفریق ہے اور تفریق میں بھی احوط یہ ہے کہ ایک مسکین کو
نصف صاع سے کم نہ دے نہ زائد دے، ہاں یہ ہو سکتا ہے کہ ایک مسکین کو روزانہ ایک
صلوة یا ایک صوم کا فدیہ دیتا رہے، اس طرح وہ مسکین واحد حکم متعدد ہو جاوے گا،
قال ابن عابدین فی رسالہ قولہ وبلا تعدد فقیرای بخلاف نحو کفایۃ الیمن

للمنص فیہا علی التعلّی فلو اعطی ہنا مسکینا صاعاً من یومین جاز لکن فی البحر عن
القذیۃ ان عن ابی یوسف فیہ روایتین وعند ابی حنیفۃ لا یجزیہ کمافی کفایۃ
الیمین وعن ابی یوسف لو اعطی نصف صاع من یوم واحد لمساکین یجوز
قال الحسن ویہ ناخذ اہ ومثله فی الفہستائی (ص ۲۱۷)

اور اگر بچپن روپے کفارہ کو کافی نہیں تو اس کی صورت یہ ہے کہ ایک مسکین سے کہا جائے
کہ اس رقم میں سے کچھ تم کو بھی دیا جائے گا بشرطیکہ تم اس کل روپے کو فدیہ میں لے کر پھر
ہم کو ہبہ کر دو اور اسی طرح بار بار فدیہ میں لیتے رہو، اور ہبہ کرتے رہو، مگر اس کے لئے فہم
شخص کی ضرورت ہے، جو فدیہ میں لے کر اپنے کو مالک صحیح سمجھ لے، پھر خوشی سے ہبہ کر دے
اسی طرح جب وہ ہبہ کرتا ہے اور آپ فدیہ میں دیتے رہیں تو شمار کثیر کے بعد دیکھ لیا جائے
کہ مسکین کے پاس بقدر کفارہ رقم پہنچ گئی یا نہیں، جب پہنچ جائے تو پھر اخیر میں اس
بطور ہبہ کے یہ رقم لے کر بطریق مذکور تقسیم کر دی جائے، فعلمنا بالضرورة علی حد الروایتین
و علی الثانیۃ فیما لا ضرورة فیہ الی اعطاء الواحد کلہ واللہ تعالیٰ اعلم، ۲۷۲ ذی قعدہ ۱۲۸۸

سوال (۵) اگر کسی نمازیکہ یا زیادہ فوت
تو اس پر ترتیب واجب نہیں،
شود، ترتیب در فوائت ساقط شود یا نہ، یعنی
ایں قضاء فوائت در وقت معین نیست بجز اوقات مکروہ ہر گاہ خواہ در یک روز یا چند
روز از ذمہ خود فوائت را قضا کند بلا رعایت تقدیم و تاخیر در فوائت، چنانچہ نوشتہ
لیس للقضاء وقت معین بل جمیع اوقات العز و وقت لہ، وبعض گویند از فوائت مذکورہ
اولاً فجر یکماہ پس ظہر پس عصر پس مغرب پس عشاء و اگر نہ ادا نہ خواہد شد بعض گویند
ہر یکے را از فوائت بوقت ادا کردہ، شد تا دشا و مگر در حکمش چیست؟

الجواب: صحیح یہی ہے کہ جس کے ذمہ کچھ نمازیں یا اس سے زائد قضا ہوں اس کو
ان کی قضاء میں تقدیم و تاخیر وغیرہ کا اختیار حاصل ہے، ہاں بہتر یہ ہے کہ ترتیب ادا کرے
باقی یہ ضرور نہیں کہ ہر نماز کے ساتھ ایک ہی نماز پڑھے، بلکہ اگر سب ایک ہی وقت یا ایک
ہی دن میں پڑھ سکے، تو جتنی جلدی فارغ ہو جائے وہی اچھا ہے، ۲۷۳ رمضان ۱۲۸۸

سوال (۶) میت نے وصیت کی ہے کہ روزہ اور
نماز کا کفارہ دیدیا جاوے، مگر تعداد روزہ تو معلوم
نمازوں کی تعیین کا حکم جبکہ صحیح تعداد معلوم نہ ہو

ہے، قضا نمازوں کی تعداد یا دہیں، میت کا بیٹوں پر بستر عاکفارہ دینا چاہئے اور اپنے پاس سے کہ ترکہ متوفی سے کہ ضرورت اجازت و زمانہ ہو، عمر میت ۴۵ سال تھی، اب یہ دریافت ہے کہ کس قدر غلہ یا نقد کفارہ میں مساکین کو دیا جاوے، واضح ہو کہ متاثر نماز نہیں تھی مگر کبھی قضا ہو جاتی تھی الجواب؛ میت نے وصیت کی ہے تو میت کے مال میں سے کفارہ ادا کیا جاوے ترکہ کی ہتائی تک تو کفارہ میں بدون کسی وارث کی اجازت کے دے سکتے ہیں اور ہتائی ترکہ میں ادا نہ ہو سکے تو اس سے زائد بالغ ورثہ کی اجازت سے ان کے مال میں سے دیوں، نابالغ وارث کے مال میں سے ہرگز نہ دیں، اور مقدار کفارہ کی ہر روزہ کے عوض صدقہ فطر کے برابر ہے، اور اسی طرح ہر نماز کے لئے صدقہ فطر کے برابر غلہ وغیرہ دیا جاوے، اور ہر روز کی چھ نمازیں شمار کی جاویں، پانچ فرض اور ایک وتر، اور نمازوں کی تعداد میں ظن غالب کا اعتبار نہ ہو، احقر عبد الکریم عفی عنہ، الجواب صحیح، ظفر احمد عفی عنہ ۱۲ صفر ۱۳۸۴ھ

میت کی طرف سے قضا نمازیں ادا کرنے کا حکم | سوال (۷) ایک شخص نے ایک بیٹا چھوڑ کر انتقال کیا، اور دس وقت نماز قضا کیں، اب یہ بیٹا نماز پڑھ کر ادا کر سکتا ہے یا نہیں؟ الجواب؛ نمازیں قضا کر دینے سے فرض نمازیں میت کے سر سے نہ اتریں گی البتہ فدیہ دیدیا جاوے، یعنی ہر روز کی پانچ نمازوں اور ایک وتر کی بابت تین صاع فدیہ دیدیا تو امید ہے کہ قبول ہو جاوے گا، اور اگر فدیہ کی میت نے وصیت کی ہو تو ثلاث ترکہ میں سے جس قدر فدیہ نکل سکے اس کا نکالنا واجب ہے، والسلام کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ الجواب صحیح ظفر احمد عفی عنہ ۱۵ رجب ۱۳۸۵ھ

قضا نماز جماعت سے ہو سکتی ہے یا نہیں | سوال (۸) اگر چند شخصوں کی کوئی نماز قضا ہو جائے تو جماعت سے پڑھ سکتے ہیں یا نہیں؟

الجواب؛ قضا میں بھی جماعت ہو سکتی ہے، اور یہ قضا نماز جہریہ کی ہے تو جہر کرنا ضروری ہے، اور ستر یہ کی ہے تو قرأت ستر پڑھنا لازم ہے، مثلاً عشاء کی نماز اگر دن کو قضا پڑھے تب بھی امام کو جہر کرنا چاہئے، کمافی العالم گیریہ (ص ۱۵ ج ۱) اذا ترک الصلوة القیل نامسیا فقضاها فی النهار وام فیما وخافت کان علیہ السہو وان ام لیلا فی صلوة النهار یخاف ولا یجہر فان جہرنا سہو کان علیہ السہو کذا فی فتاویٰ قاضی خاں فی سجود السہو، اگر قصد اس کے خلاف کیا تو نماز کا اعادہ واجب ہے، اور

سہو کیا تو سجدة سہو واجب ہے، احقر عبد الکریم عفی عنہ ۳ شعبان ۱۳۸۴ھ

فصل فی سجود السہو

سوال (۱) ایک شخص کی نماز میں سہو واقع ہوا، اور اسے یاد آیا تو کیا کرے؟ الجواب؛ اگر سلام کے بعد سجدة سہو پھر اس کا خیال نہ رہا اور سلام پھیر دیا، سلام کے بعد ہی پھر اسے خیال آیا تو اس نے سجدة سہو کا اعادہ کیا، اس صورت میں اس کی نماز درست ہوئی یا نہیں، اور نیز اس کا سجدة سہو؟

الجواب؛ اگر سلام کے بعد بات چیت کرنے اور مسجد سے نکلنے سے پہلے سجدة سہو کر لیا تو نماز درست ہو گئی، اور اگر مسجد سے نکل کر یا کلام کر کے سجدة سہو کیا، تو نماز دوبارہ پڑھنی چاہئے، قال فی الخلاصة وان سلم وهو لا یزید ان یسجد لسہو لم یکن تسلیمہ ذلک قطعاً حتی لو بدأ..... لہ ان یسجد وهو فی مجلسہ ذلک قبل ان یقوم وقبل ان یتکلم فانه یسجد یسجد تے السہو فان تکلم او خرج من المسجد لایاتی بہما (ص ۲، ۱۳۱) واللہ اعلم، ۶ جمادی الاولیٰ ۱۳۸۴ھ

القول المحری فی مسئلۃ السجود والتحری | سوال (۲) ان حکمکم بعدم وجوب سجود رہشی زیور کے ایک مسئلہ پر اشکال کا جواب | السہو علی من تحری عند کثرة شک فی تعدد

الركعات فعمل بما یوافقه التحری من الصواب قد اشتبه علینا امرہ فان هذا الحكم مخالفت للكتب الموجودة عند الفقیر کا معتصر الضرری حاشیة القدوری وكنوز الحقائق شرح كنز الدقائق وشرح منیة المصلی المسمی بأكبیری وكتاب الآثار وعبارة هكذا محمد قال اخبرنا ابو حنیفة عن حماد عن ابراهیم فیمن نسى الفریضة فلا یدری اربعاً صلی ام ثلاثاً قال ان كان اول نسیانه اعادة الصلوة وان كان یكثره النسیان یتحرى الصلوة وان كان اكبر رایہ انه اتم الصلوة سجد سجدتی السہو وان كان اكبر رایہ انه صلی ثلاثاً اضاف الیها واحدة ثم سجد سجدتی السہو قال محمد وبه ناخذ وهو قول ابی حنیفة وهكذا عبارة بذل المجہود فی حل الخاور وناطقة بوجوب السجود علی من یعمل بالظن ولما نقل عبارة لضیق

المقام ومعهذا ان العمل بالظن عند عروض الشك الفص من العمل باليقين عند عدم عروضه والنقصان في الفعل ثلث والواجبات موجب لسجود السهو فان الواجب علينا ان نخرج عن عمدة الفرض والواجب على سبيل التيقن حق الامكان والا مصيرنا الى جابر يمكن فما وجه قولكم بعدم وجوب السجود على من يعمل بالظن في بهشتي زيور وعبارته هكذا "اگر شک کرنے کی عادت ہو اور اکثر ایسا شبہ پڑ جاتا ہے تو دل میں سوچ کر دیکھئے کہ دل زیادہ کدھر جاتا ہے، اگر زیادہ گمان تین رکعات پڑھنے کا ہو تو ایک اور پڑھ لے اور سجدة سہو واجب نہیں، الی آخر فالمرجو من المحضرة العالية ان تمن بالجواب الثاني والوجه الكافي،

الجواب المجمل: بهشتی زیور میں جو عمل بالتحری کی حالت میں عدم وجوب سجدة سہو مذکور ہے، اس کی دلیل شامی (ص ۹۰، ج ۱) باب سجود السہو کے اخیر میں اور بدائع (ص ۱۶۲ و ۱۶۵ ج ۱) و البحر (ص ۱۱۱ ج ۲) اور عالمگیری مصطفائی (ص ۸۳ ج ۱) میں مسطور ہے، اس صورت میں اس کو حکم سے تعبیر کرنا جو محض ہے جس احتیاط لازم ہے، ان عبارات سے معلوم ہوتا ہے کہ عمل بالتحری مطلقاً موجب سجود سہو نہیں بلکہ جب بقدر اداء رکن تاخیر کو مستلزم ہو جائے، اس وقت موجب سہو ہے اور اس قدر تاخیر کی صورت میں سجدة سہو کا واجب ہونا بحالت تحری بہشتی زیور میں بھی ہے۔ سجدة سہو مسئلہ عامہ میں مذکور ہے، اور بذیل المجہود میں بھی (ص ۴۹ ج ۲) کے اندر بدائع سے یہی نقل کیا ہے، گو اولاً نووی غیر اطلاق نقل کیا ہے، اور کبیری و کتاب الآثار میں جو عمل بالتحری کو مطلقاً موجب سہو لکھا ہے، اس کا مبنی یہ ہے کہ عروض شک کے بعد تحری کرتا عادتاً تاخیر قدر رکن کو موجب ہو ہی جاتا ہے، یہ مطلب نہیں کہ اگر تاخیر نہ موجب بھی سجدة سہو واجب ہی کیونکہ فکر قلیل سے احتراز غیر ممکن ہے، تو دفع حرج کے لئے فکر قلیل کا عفو ہونا لازم ہے، ۲۹ ربیع الاول ۱۲۸۸ھ

الجواب المفصل: اقول وبالله التوفيق، قال في الدرر واعلم انه اذا شغله ذلك الشك فتفكر قد راد اداء ركن ولم يشغل حالة الشك بقراءة ولا تسبيح وجب عليه سجود السهو في جميع صور الشك سواء عمل بالتحري

او بنی علی الاقل فتح لکن فی السراج انه یسجد للسهو فی اخذ الاقل مطلقاً رای سواء تفکر قدر رکن اولاً ۳ شامی، و فی غلبۃ الظن ان تفکر قدر رکن ۱۵، قال الشامی قوله لکن فی السراج الخ استدراك علی ما فی الفتح من لزوم السجود فی صورتین وهذا التفصیل هو الظاهر لان غلبۃ الظن بمنزلة الیقین فاذا تحری..... وغلب علی ظنه شیء لزمه الاخذ ولا یظهر وجه لا یجانب السجود علیه الا اذا طال تفکره علی التفصیل المار بخلاف ما اذا بنی علی الاقل لان فیہ احتمال الزیادة کما افادہ فی البحر ارض ۱۱ ج ۱) وتعقب علیہ فی التحریر المختار بان کلام الفتح فی وجوب سجود السهو للتفکر قدر اداء رکن ولا شک انه فی جمیع صور الشك، وان كان يجب السجود اذا بنی علی الاقل مطلقاً لخصوص الشغل بل له ان وجد لاحتمال الزیادة ۱۵ (ص ۱۰۳ ج ۱) قلت کون کلام الفتح مقید بقید التفکر قدر اداء رکن انما یظهر من کلام الدرر اما کلامہ فی فتح القدیر فمطلق عنه ونصہ قالوا اذا شک فی الفجر ان التی هو فیہا اولی اوثانیة تحری فان وقع تحریہ علی شیء اتم الصلوة علیہ وسجد للسهو وکذا فی جمیع صور الشك اذا عمل بالتحری او بنی علی الاقل یسجد ۱۵ (ص ۴۵۳ ج ۱) ولذا اقل فی البحر ولم یکن المصنف سجود السهو فی مسائل الشك تبعاً لما فی الہدایة وهو ما لا ینبغی اغفاله فانه یجب السجود فی جمیع صور الشك سواء عمل بالتحری او بنی علی الاقل کذا فی فتح القدیر وترك المحقق قیداً لا بد منه مما لا ینبغی اغفاله وهو ان یشغله الشك قدر اداء رکن ولم یشغل حالة الشك بقراءة ولا تسبیح کما قد مناه اول الباب لکن ذکر فی السراج ان فی فصل البناء علی الاقل یسجد للسهو مطلقاً) وکانہ فی فصل البناء علی الاقل حصل النقص مطلقاً باحتمال الزیادة فلا بد من جابر و فی الفصل الثانی نقصان بطول التفکر لا بمطلقہ ام ملخصاً (ص ۱۱۱ ج ۲) والصجب من مؤلف العالم کبریة انه کيف نقل عن البحر کلام الفتح وترك القید الذی نبه علیہ مؤلف البحر زیادة علی کلام الفتح مع انه نقل عن

المحيط بعد ذلك ما يفيد اعتبار هذا القيد ونصه واذا شك في صلواته فلم يد
اثنان اصل ام اربعاً وتفكر في ذلك كثيراً ثم استيقن انه صلى ثلاث ركعات
فان لم يكن تفكراً شغل عن اداء ركن بان يصلي ويتفكر فليس عليه سجود السهو
وان طال تفكراً حتى شغله عن ركعة او سجدة او يكون في ركوع وسجود فيطول تفكراً
في ذلك وتغير عن حاله بالتفكر فعليه سجود السهو استحساناً هكذا في المحيط ام
(ص ۱۳۸۲) وهذا كله يدل على ان التحري لا يوجب السجود ما لم يطل التفكير
فان التحري اى غلبة الظن له حكم اليقين في العمليات وعليه بناء وجوب
العمل بخبر الواحد المفيد للظن وبالقياص فيما لا نص فيه وهذا ظاهر للنظر
في الاصول فانه حاض به قول السائل ان العمل بالظن عند عروض الشك
انقص من العمل باليقين عند عدم عروضه والنقصان في الفرائض والواجبات
موجب لسجود السهو الخ فانا لانسلم ان مطلق النقصان موجب لسجود السهو
والا فلا شك ان الصلوة الخالية عن الوساوس والخطرات اكمل منها
اشتمل عليها فهل يجب سجود السهو من عروض الوسوسة والخطرة في الصلوة
لكونها انقص مما لا تشتمل عليها كلاً بل النقصان الموجب له ما كان من جنس
ترك الواجب او تاخيره عن محله وليس في العمل بالظن ترك الواجب ولا
تاخيره ولا يجب علينا ان نخرج عن عهدة الفرض والواجب على سبيل اليقين
فانه لا سبيل الى ذلك اصلاً بل غلبة الظن به كاف فان التيقن بطهارة
الماء الذي يتوضأ به والمكان الذي يصلي فيه والثوب الذي يستر به
البدن متعذر عسير جداً وكذا التيقن بصحة صلوة اديناها قبل الصلوة
التي نحن فيها الا يتيسر اصلاً وصحة البعدية متوقفة على صحة القبلية
فلو كان الخروج عن عهدة الفرض على سبيل اليقين واجباً لم نقد رعلى
اداء صلوة اصلاً فالواجب انما هو الخروج عن العهدة على سبيل الظن
الراجح لا غير

وبعد ذلك فنقول ان مسألة بمشتى زيور متايدة بقول الدر والشامى
(ص ۱۳۰، ۹۰) وبقول البحر (ص ۱۳۱ ج ۲) وبما ذكر في العالم الكبيرة عن المحيط

(ص ۱۳۸۲) ففي هذه الاقوال كلها تصريح بعدم ايجاب التحري السجود الا اذا
طال التفكير فيه وقد صرح بذلك اى وجوب السجود في التحري اذا طال التفكير
في بمشتى زيور الصنائى المسئلة العاشرة من باب سجود السهو ونصه،
اگر بالکل اخیر رکعت میں التحیات اور درود پڑھنے کے بعد شبہ ہو کہ میں نے تین رکعتیں
پڑھی یا چار اسی سوچ میں خاموش بیٹھی رہی اور سلام پھیرنے میں اتنی دیر لگ گئی کہ اتنی
دیر میں تین دفعہ سبحان اللہ کہہ سکتی ہے پھر یہ دیکھا گیا کہ میں نے چاروں رکعتیں پڑھ لی ہیں،
تو اس صورت میں بھی سجدہ سہو کرنا واجب ہے (ص ۲۵۵، ۲۵۶ طحطاوی علی مراقی الفلاح)
ومعنى قول بمشتى زيور في مسألة الحادية والعشرين، اگر زیاده گمان تین رکعت پڑھنے کا ہو
تو ایک رکعت اور پڑھ لے اور سجدة سہو واجب نہیں ہے، اور اگر زیاده گمان یہی ہے کہ
میں نے چاروں رکعتیں پڑھ لی ہیں تو اور رکعت نہ پڑھے اور سجدة سہو بھی نہ کرے، اھ
یعنی جبکہ اس سوچنے میں بقدر تین مرتبہ سبحان اللہ کے دیر نہ ہو، جس کی دیں مسئلہ عاشر ہے کہ ہاں
اتنی مقدار تفکر کو موجب سجدة سہو صراحتہ کہہ دیا گیا ہے، تو مسئلہ نمبر ۲۱ میں سجدة سہو کا جواب
نہ ہونا اس قید کے ساتھ مقید ہے کہ تفکر میں بقدر تین مرتبہ سبحان اللہ کے دیر نہ ہو، اور اس صورت
میں تحری کا موجب سجود نہ ہونا، در مختار و شامی و تحریر مختار و بحر و عالمگیری کی تصریح سے
ثابت ہو چکا، کما مر و هذا القدر كاف لصحة المسئلة المذكورة فيه لان المؤلف
انما التزم فيه كون المسئلة منقولة عن كتاب معتبر من كتب الفقه لا غير، واما
ان ذلك معارض بما في المختصر الضمري حاشية القدوري وكنوز الحقائق
شرح كنز الدقائق وبذل المجهود فالجواب عنه ان هذه ليست من كتب
الفتاوى المعول عليها في الافتاء كما لا يخفى مع ان بذل المجهود فيه تصريح
بعدم ايجاب التحري سجود السهو الا اذا طال التفكير فيه ونقد عن البدائع
(ص ۱۳۹ ج ۲) ونص البدائع واما بيان سبب الوجوب فسبب وجوب ترك
الواجب الاصلی فی الصلوة او تنزیہ او تخییر فرض منها عن محل الاصلی ساهییا
لان كل ذلك يوجب نقصاناً في الصلوة فيجب جبراً بالسجود ويخرج على
هذا الاصل مسائل الى ان قال وعلى هذا اذا شك في تسي من صلواته فتفكر
في ذلك حتى استيقن وهو على وجهين اما ان طال تفكراً بان كان مقدراً

ما يمكنه ان يؤدي فيه ركنا من اركان الصلاة كالركوع والسجود او لم يطل فان لم يطل تفكراً فلا سهو عليه لانه اذا لم يطل لم يوجد سبب الوجوب الاصلى وهو ترك الواجب او تغيير فرض او واجب عن وقته الاصلى ولان العنكر القليل مما لا يمكن الاحتراز عنه فكان عقوفاً فعلاً للحرج وان طال تفكراً فكذلك في القياس وفي الاستحسان عليه السهو وجه القياس ان الموجب للسهو يمكن النقصان في الصلاة ولم يوجد لان الكلام فيما اذا تذكر انه اذا بقي مجرد التفكير وانه لا يوجب السهو كالفكر القليل وجه الاستحسان ان التفكير الطويل مما يؤخر الامكان عن اوقاتها فيوجب تمكن النقصان في الصلاة فلا بد من جيرة بسجدة في السهو بخلاف الفكر القصير ام ملخصاً (ص ۱۶۳ و ۱۶۵) قلت وهذا نص صريح في ان التفكير والعمل بالظن الغالب لا يوجب سجود السهو كما في بهشتي زيور الا اذا طال التفكير قد ما يمكن فيه اداء ركن قال سيدي الخليل دام علاه في بذل المجهود والحديث (اي حديث ابى سعيد وابن مسعود عن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال اذا كنت في صلاة فشككت في ثلاث اواربع واكبر ظنك على اربع تشهدت ثم سجدت سجدتين وانت جالس قبل ان تسلم ثم تشهدت ايضاً ثم تسلم وان كان مطلقاً لكنه مخصوص ببعض الصور وقد ثبت عنه صلى الله عليه وسلم انه لبس الخميصة التي لها اعلام فقال اذهبوا بها الى ابي جهنم اتوني بانجانيته فانها الهتني وفي بعض الروايات شغلتي عن صلوتي وردي عن عمر بن الخطاب عن ابيهمقي اني لاحسب جزية البحرين وانا قائم في الصلاة روعلق عنه البخاري اجهن جيشي وانا في الصلاة (۱۲) فوقع التفكير في هذه الصور ولم يثبت انهما سجد افضل ذلك على ان مطلق التفكير لا يوجب السجود ام بمعناه (ص ۱۶۳) وحاصله ان ما ورد في الحديث من الامر بسجود السهو عند العمل باكبر رايه مطلقاً ليس على اطلاقه بل مقيد بطول التفكير فيه لتعذر الاحتراز عن قليله والحرج مدفوع بالنص ولعل وجه ورود الحديث على صيغة الاطلاق ان عروض الشك في مقدار الركعات وتحري بالصواب فيه

لا يخلو في العادة الغالبة عن طول التفكير قد ما يؤدي فيه ركن وقصر نادراً والناذر كما قدم فبنى الكلام على العادة الغالبة وامر بالسجود وعند التحري مطلقاً لاسيما اذا نظرنا الى الاختلاف الواقع بين الائمة في تحديد ادى زمان يمكن فيه اداء ركن فعند الامام مقدرب سبحان الله مرة كونه قد راية قصيدة وهي ثم نظراً قال الطحطاوى على الدر قوله قد راء ركن ظاهرة ولو بلا سنة وهو مقدرب سبحان الله (ص ۱۳۵ و ۱۳۶)

وقال الطحطاوى الصافي حاشيته على مراق الفلاح قوله زمن يسجد اداء ركن والمراد انه يسجد بسنته وهو قدر ثلث تسبيحات وهذا مذهب الثاني وهو المختار كما في الدر (ص ۱۹۶) ولا يخفى ان الشك وتحري الصواب فيه لا يخلو عن التفكير بقدر سبحان الله مرة غالباً فيجب السجود عند الامام وعليه يحمل ما في كتاب الاثار والطحطاوى والكبيرى من ايجاب السجود عند العمل بالتحري مطلقاً لكونه لا يخلو عن التفكير والاشتغال بقدر سبحان الله ولكن لما كان هذا القدر قليلاً لا يمكن التحرز عنه عادة والحرج مدفوع بالنص لم يأخذ به المشايخ واختاروا في تقدير الركن قول ابى يوسف وهو قدر ثلث تسبيحات وتفصيل ذلك في الضميمة الثالثة للجدا الثاني لبهشتي زيور المطبوعة اخيراً فليراجع والله اعلم، ۲۹ ربيع الاول ۱۲۵۴

سجدة سهو يسجد پڑھنے سوال (۳) سجدة سهو میں تسبیح سبحان ربی الاعلیٰ پڑھنے کی ضرورت کی ضرورت ہے یا نہیں؟ ہے یا نہیں! برائے کرم جواب صاف طور سے تحریر فرمادیں،

الجواب: سجدة سهو میں بھی سبحان ربی الاعلیٰ پڑھنا چاہیے، اور سجود کی طرح اس میں بھی تسبیح مذکور سنت ہے، واللہ اعلم، ۵ ربيع الثاني ۱۲۵۴

قعدة اخیرہ میں تکرار تشهد اور رکعت اولیٰ وثالثہ سوال (۴) تکرار تشهد فی القعدة اخیرہ میں جلسہ تخفیف سے سجدة سهو واجب ہوتا ہے یا نہیں؟ کا مسئلہ مزید اطمینان کے لئے متوجہ کر دو سری

کتابوں میں دیکھا، عالمگیری میں تبیین سے منقول ہے، لاسهو علیہ بحر الرائق میں بھی تصریح موجود ہے کہ سجدة سهو واجب نہیں، ونیز بحر میں لکھا ہے کہ طحاوی کے نزدیک دونوں قعدہ میں تکرار تشهد موجب سهو نہیں، مگر قعدة اولیٰ کے باب میں طحاوی کے قول پر اعتماد نہیں

نہ فتویٰ ہی، فتویٰ وجوب پر ہے، اور قعدہ ثانیہ کے باب میں اختلاف منقول نہیں اور اگر وہ بھی تو اس پر اعتماد نہیں، احقر نے اور برادر مولوی عبدالغفار صاحب نے بھی تحقیق کی، مسئلہ عدم سہو صحیح تھا، احقر کو بھی اطمینان ہو گیا، محض اطلاعاً گزارش کیا گیا، حضور نے تو پہلے ہی اطمینان فرمایا، اور جلوس بمقدار جلسہ استراحت فی الركعة الاولى والثالثة کے باب میں حضور نے تحریر فرمایا میں بجز جلوس سجدہ سہو کرتا ہوں، لالہ ترک السنہ بل لان فیہ التاخر من القيام، اس میں غور کیجئے غور کرنے سے قلب میں یہ بات آئی کہ حضرت امام ابو حنیفہ قعدہ اولیٰ میں درود و شریف بمقدار اللہم صل علی محمد کو موجب سہو فرماتے ہیں، اس کی وجہ بھی یہی معلوم ہوتی ہے، یعنی لالان الصلوة علی النبی یوجب السہو بل لان فیہ التاخر من القيام واقعی فرق تو معلوم ہوتا ہے، لیکن غالباً صاحب رد المحتار نے تاخیر کے دو درجہ قائم کئے، ایک بمقدار جلسہ استراحت اتنی تاخیر عندا الخفیة خلاف السنہ ہے، نہ خلاف واجب، اور دوسرا درجہ بمقدار اللہم صل علی محمد اتنی تاخیر خلاف واجب اور موجب سہو ہی، یا یوں کہا جاوے کہ نہوض علی القدرین عندا الخفیة سنت ہے، نہ واجب فمن جلس مقدار جلسة الاستراحة ولم ينهض علی قدمیه خالفت السنہ عندنا ولا سہو علی من ترک السنہ، اب کی مرتبہ انشاء اللہ متوجہ کر فتح القدیر اور بحر الرائق وغیرہ کیونکہ جو کچھ انشاء اللہ عرض خدمت عالی کردوں گا، پھر جو حضور فرمادیں گے اس پر عمل کروں گا، یوں تو تقلیداً اب بھی عمل کر سکتا ہوں، لیکن تحقیق کے بعد اور اچھا ہو گا غالباً،

الجواب، اقول وبالله التوفیق، رکعت اول وثالثہ میں شامی سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ بجز جلوس بمقدار جلسہ خفیة سجدہ سہو لازم نہیں ہوتا، بلکہ جلسہ طویل سے واجب ہوتا ہے، ونصہ۔ وکن القعدۃ فی اخر الركعة الاولى والثالثة فیجب تنہی کہا ویلزم من فعلها ایضاً تاخیر القيام الی الثانية والرابعة عن محلہ وهذا اذا كانت القعدۃ طویلة اما الجلسة الخفیة التي استحبها الشافعی فترکها غیر واجب عندنا بل هو الافضل كما میا فی ۱۸ (ص ۴۸۹) وقال فی البدایہ ویکبر للنهوض علی صدور قد میہ بلا اعتماد وقعود استراحة ولو فعل لا بأس به ام قال الشامی قال فی الکفاية اشار به الی خلاف الشافعی فی موضعین احدہما یعتمد بید یہ علی رکبتیہ عندنا وعندہ علی الارض والثانی الجلسة

الخفیة قال شمس الاثمة الحلوانی الخلاف فی الافضل حتی لو فعل كما هو من ههنا لا بأس به عندنا شافعی ولو فعل كما هو مذہبہ لا بأس به عندنا کذا فی المحيط قال فی الحلیہ والاشبہ انہ سنۃ او مستحب عند عدم العذر فیکرہ فعلہ تنزیہاً لمن لیس بہ عذر اہم وتبعہ فی البحر والیہ یشیر قولہم لا یأثم فأنہ یغلب فیما ترکہ اولیٰ اقول ولاینا فی ہذا اما قد مہ الشارح فی الواجبات حیث ذکر منها ترک قعود قبل ثانیۃ ورابعۃ لان ذلک محمول علی القعود الطویل ولذا قیدت الجلسة هنا بالخفیة تا مل ۱۵ (صفحہ ۵۳) هذا والله تعالیٰ اعلم، ۲۳ شعبان ۱۲۳۳ھ

واما مسئلۃ تکرار التشہد فتحقیق المسائل فیہ متیح انہ یجب سجۃ السہو لو کر فی القعدۃ الاولى ولا تجب لو فی الاخیرۃ قال فی شرح المنیۃ لوقر التشہد مرتین فی القعدۃ الاخیرۃ او تشہد قاضا رای فی الاخیرین او فی الاول قبل الفاتحة ۱۲ اور اکثراً وواجداً لا سہو علیہ کذا فی المختار ولو زاد فی التشہد فی القعدۃ الاولى علی التشہد شیئاً یجب علیہ سجود السہو وان المعتبر مقلد ما یؤدی فیہ رکن ۱۵ ملخصاً ص ۴۳۲ واللہ اعلم ۲۸ شعبان ۱۲۳۳ھ

مغرب کی نمازیں امام کا بھول کر سوال (۵) امام نے مغرب کی تیئیل جو تھی رکعت کے لئے قیام کرنا،

رکعتیں پڑھیں، اور قعدہ اخیرہ بھی کر لیا، مگر بھول کر کے امام نے یہ سمجھا کہ دو رکعتیں ہوئی ہیں، اب امام پھر جو تھی رکعت کے لئے کھڑا ہو گیا، اور نہ کسی مقتدی نے بتلایا، اور سب مقتدی بھی امام کے ہمراہ کھڑے ہو گئے، مگر ایک مقتدی امام کے ساتھ نہیں کھڑا ہوا بلکہ قعدہ ہی میں بیٹھا رہا، جب امام نے جو تھی پڑھ لی اور سجدہ سہو بھی کر لیا، اب امام کے ساتھ اس آدمی نے بھی سلام پھیرا، جو جو تھی رکعت کے واسطے نہیں کھڑا ہوا تھا، اب اس صورت میں اس آدمی کی نماز ہو جاوے گی یا نہیں؟ کیونکہ اس نے امام کے ساتھ جو تھی رکعت میں اتباع نہیں کی ہے، فقط بینوا تو جروا؟

الجواب، فی الدر المختار (وان قدر فی الرابعة) مثلاً قدر التشہد

(ثم قام عاد و سلم) ولو سلم قائما صح ثم الاصح ان القوم ينتظرونه فان عاد تبعوه رواه سجد الخامسة سلموا لانه ثم فروضه اذ لم يبق عليه الا السلام وقال الشامي (قوله مثلاً) اي تعد في ثلاثة التلاني اذ في ثمانية التلاني (قوله ثم الاصح الخ) لانه لا اتباع في البدعة وقيل يتبعونه مطلقاً عاد اولاً (قوله فان عاد) اي قبل ان يفيد الخامسة بسجدة تبعوه اي في السلام (ص ۸۲، ۱۳) وهكذا في مراقي الفلاح مع الطحطاوي (ص ۲۷۲)

ان عبارتوں سے معلوم ہوا کہ حالت مذکورہ فی السؤال میں اصح یہی ہے کہ امام کی اتباع چوتھی رکعت میں نہ کی جاوے، بلکہ منتظر بیٹھا رہے، اگر امام چوتھی رکعت کا سجدہ کرنے سے پیشتر بیٹھ کر سلام پھیرے تو مقتدی اس کے ہمراہ سلام پھیرے ورنہ جب امام چوتھی رکعت کا سجدہ کرے اس وقت مقتدی خود سلام پھیر دے، پس اس بیٹھنے والے شخص نے یہ تو ٹھیک کیا کہ چوتھی رکعت میں امام کے ساتھ کھڑا نہیں ہوا، لیکن چوتھی رکعت میں سجدہ کرنے کے بعد امام کے سلام کا انتظار نہ کرنا چاہئے تھا، لیکن اس تاخیر سے نماز فاسد نہیں ہوئی، غایت مافی الباب قول اصح پر تاخیر سے سجدہ ہو آتا، مگر چونکہ اس نے بعد میں سلام میں امام کا اتباع کیا ہے اس لئے اس کا وہی حکم ہے جو وجوب سجدہ سہو پر مقتدی کا حکم ہے، اور جن لوگوں نے امام کے ساتھ چوتھی رکعت پڑھی ان کی نماز قول ثانی پر جراح کا مقابل ہے صحیح ہو گئی بشرطیکہ امام نے سجدہ سہو کر لیا ہو، اور گویہ روایت اصح نہیں مگر اس وقت عموم جہل و بلوی کی وجہ سے اسی پر فتویٰ دینا مناسب ہی اور نہ بہت لوگوں کی نمازیں باطل ہوں گی، واللہ اعلم، ۲۲ جمادی الثانی ۱۳۸۷ھ

امام نے بدون وجوب کے سجدہ سہو کیا | سوال (۶) جس حالت میں سجدہ سہو لازم نہ آوے تو نماز فاسد ہو جائے گی یا نہیں، اور سجدہ سہو کر لیا گیا تو پھر نماز میں کچھ خلل تو نہیں آتا؟

الجواب: نماز ہو جاتی ہے، لیکن اگر امام ایسا کیا کہ وجوب سجدہ سہو کے گمان پر سجدہ سہو کر لیا اور بعد میں معلوم ہو گیا، کہ سجدہ سہو واجب نہ تھا، تو اس صورت میں مسبوق کی نماز میں اختلاف ہے، بعض کے نزدیک مسبوق پر اعادہ ہے، جبکہ اس نے سجدہ سہو میں متابعت کی ہو، اور بعض کے نزدیک اعادہ نہیں، اور اعادہ واجب نہ ہونے پر فتویٰ ہے، اذا ظن الامام ان عليه سهوا فسجد للمسهو وتابعه المسبوق في ذلك

ثم علم ان الامام لم يكن عليه - يوفيه روايتان واختلفت المشايخ لاختلاف الروايتين واشهرهما ان صلوة المسبوق يفسد وقال الامام ابو حفص الكبير لا يفسد والصدور الشهيد اخذ به في واقعاته وان لم يعلم ان ليس عليه لم يفسد صلوة المسبوق عندهم جميعاً خلاصة الفتاوى (ص ۱۶۲، ۱۶۳)

الجواب صحیح، ظفر احمد عفا عنه ۱۲ رذیقہ ۱۳۸۷ھ کتبہ الاحقر عبد الکريم عفی عنہ
تہد میں سہو بسم اللہ پڑھی | سوال (۷) مغرب کی دوسری رکعت میں التحیات سے پہلے بسم اللہ شریف سہو پڑھ جانے سے سجدہ سہو واجب ہے یا نہیں؟

الجواب: تہد ابن مسعود واجب نہیں بلکہ اولیٰ ہے، پس اگر تہد دوسرے طرق مرویہ کے موافق پڑھ لے تو یہ بھی جائز ہے، اور بعض طرق میں بسم اللہ کی زیادت بھی ہے، لہذا سجدہ سہو تو نہ ہوگا، مگر ایسا کرنا اچھا نہیں، اب اگر محض بسم اللہ زیادہ کیا تو یہ تو جائز ہے، لکن وارداً اور اگر بسم اللہ الرحمن الرحیم زیادہ کیا تو اس میں کراہت تنزیہی ہوگی، لکن غیر وارد اور سجدہ سہو نہ ہوگا، لکن زیادہ فی التہد لا علی التہد واللہ اعلم، احقر عبد الکريم عفی عنہ | الجواب صحیح، ظفر احمد عفا عنه ۵ رذی الحج ۱۳۸۷ھ
تکرار اکثر فاتحہ اور اعادہ تہد | سوال (۸) نماز میں اول یا ثانی رکعت میں سورۃ فاتحہ سے سجدہ سہو کا واجب ہونا میں کوئی کلمہ غلطی سے پڑھا گیا یا شک ہو اس کلمہ میں غلط

پڑھنے کے بعد قرأت کثیر سورۃ فاتحہ کا اعادہ کیا، قرأت کے قبل کلمہ مذکورہ واسطے تصحیح کلمہ مذکورہ کے جس سے تکرار کثیر سورۃ فاتحہ کا لازم آیا کیا یہ تکرار جو واسطے تصحیح کلمہ مذکورہ کے ہے عذر واسطے رفع کراہت تکرار کثیر سورۃ فاتحہ کے ہو سکتا ہے یا نہیں اگر نہیں ہو سکتا تو ہر نماز کا اعادہ واجب ہوگا یا سجدہ سہو کا؟

اسی طرح قعدہ اولیٰ میں تہد کا کوئی کلمہ غیر صحیح پڑھا گیا یا شک ہو کہ غیر صحیح پڑھا گیا، پھر چند کلمات کے ساتھ اس کلمہ کو تصحیح کے لئے اعادہ کیا، ماقبل اس کلمہ کے کیا یہ اعادہ زیادتی فی التہد کے حکم میں ہے یا نہیں، اگر ہے تو پھر اعادہ نماز ہوگا یا سجدہ سہو؟

الجواب: فی العالمگیریۃ (ص ۱۰، ۱۱) ولو کثر رہا فی الاولین يجب عليه سجودا لمهوب بخلاف ما لو اعادها بعد السورة او کثر رہا فی الاخرین

کذا فی التبيين، ولو قرأ فاتحة الاحرف او قرأ أكثرها ثم أعادها ساهيا فهو بمنزلة ما لو قرأها مرتين كذا فی الظهيرية (۲) وفي الطحطاوي على المراقى ص ۵، ۲ ولو شك في تكبيرة الافتتاح فاعاد التكبيرة والثناء ثم قن کرکان عليه السهو ولا يكون الثانية استقبالا لقطع الاولی، (۳) وفي العالمکيوية (ص ۸۱ ج ۱) ولو كرر التشهد في القعدة الاولى فعليه السهو،

روایت اولی سے معلوم ہوا کہ اگر سورۃ سے قبل فاتحہ کا تکرار کیا جاوے تو موجب سہوی، اور بعد سورۃ کے اعادہ فاتحہ کا موجب سہو نہیں، و نیز یہ معلوم ہوا کہ اگر اکثر ذائقہ پڑھ کر اعادہ کیا تو سجدہ سہو واجب ہوگا، اور اگر اکثر حصہ نہیں پڑھا تھا تو اعادہ سے سجدہ سہو واجب نہ ہوگا، باقی رہی یہ بات کہ سورۃ فاتحہ کل یا اکثر پڑھنے کے بعد کتنی فاتحہ کے اعادہ سے سجدہ سہو لازم ہوتا ہے، سو اس کی تصریح نہیں ملی، بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ جیسے بعض اقل فاتحہ پڑھ کر اس کا اعادہ موجب سہو نہیں، اسی طرح اکثر یا کل پڑھ کر بھی اقل کا اعادہ موجب سہو نہ ہوگا، لیکن جزئیہ نہیں ملا، لیکن طحطاوی علی مرقا الفلاح کی اس عبارت سے متبادریہ کہ مطلقاً بعض فاتحہ کا تکرار بھی مثل کل فاتحہ کے تکرار کے موجب سہو ہے، لیکن اس بعض مطلق کو آیت واحدہ کے ساتھ مقید کیا جاوے گا، کیونکہ اس سے قبل تو غیر معتبر ہے قال ولو كرر الفاتحة او بعضها في احدى الماوليين قبل السورة مجن للسهو (ص ۲۶ ج ۱) وفي الدر في بيان واجبات الصلوة وهي قراءة فاتحة الكتاب فيسجد للسهو بترك اكثرها لا اقلها لكن في المجتبى يسجد بترك آية منها وهو اولى قلت وعليه فكل آية واجبة لكل تكبيرة عيد واتيان كل وترك تكبير كل (ص ۲۷ ج ۱) قلت فلما كان كل آية منها واجبا فتكرار آية منها يوجب سجود السهو لكونه تاخيرا في الواجب الثاني أي تاخير اللآية الثانية عن محملها والله اعلم وفي شرح المنية وكذا لو قرأ الفاتحة الاحرفا ثم أعادها لا سهو عليه كذا فی الخلاصة ص ۳۳ قال الشيخ وهذا راجع عندی ويمكن ارجاع كلام الطحطاوي اليه قلت ولكن لم ينشرح به صدری بعد ولعل الله يحدث بعد ذلك أمرا والله أعلم ۱۲ ظ

اور روایت ثانیہ سے معلوم ہوا کہ شک کی وجہ سے اعادہ کی صورت میں یہ تفصیل ہے کہ اگر یاد آجاوے کہ پہلے صحیح پڑھا تھا تو وہ تکرار موجب سہو ہے ورنہ نہیں، اور روایت ثالثہ سے تشہد کے اعادہ کا بھی موجب سہو ہونا معلوم ہوا، اور فاسخہ پر قیاس کر کے یہاں تفصیل مذکور ہوئی، ہر حال میں اعادہ موجب سہو نہ ہوگا، بلکہ ظاہر یہ ہے کہ جب مقدار رکن کا اعادہ ہو جائے تو سجدہ سہو ہوگا، واللہ اعلم، عبد لکرم غفرلہ

الجواب صحیح ظفر احمد، عفا عنہ ۱۲ رمضان ۱۳۸۴ھ

منفرد سجدہ سہو کے لئے ایک طرف سوال (۹) منفرد کو سجدہ سہو لازم ہوا، تو ایک طرف سلام سلام پھیرے یا دونوں طرف؟ منفرد کو سجدہ سہو لازم ہوا، تو ایک طرف سلام پھیر کر سجدہ سہو کرے یا دونوں طرف سلام پھیر کر سجدہ سہو کرے، اس میں صحیح قول کونسا ہے، معلوم کرادیں، کیونکہ در مختار کی عبارت سے دو سکر سلام کے بعد سجدہ سہو نہ کرنے معلوم ہوتا ہے کہ دو سلام پھیرنے کے بعد سجدہ سہو ساقط ہو جاتا ہے، نماز پھر پڑھنے کو کہا جاتا ہے، اس واسطے آپکو تکلیف دی جا رہی ہے، برائے کرم ہر بانی فرما کر جواب جلد عنایت فرمائیے گا،

الجواب: در مختار میں ایک قول کی بناء پر یہ کہا ہے، کہ سجدہ سہو کے لئے اگر دونوں طرف سلام پھیرے تو پھر سجدہ سہو ساقط ہے، مگر فتویٰ اس پر نہیں، بلکہ فتویٰ اس پر ہے کہ سجدہ سہو کے لئے سلام تو ایک ہی طرف پھیرے، لیکن اگر دونوں طرف سلام پھیر دے تب بھی سجدہ سہو ساقط نہیں ہوا بلکہ وہ سجدہ سہو دونوں طرف

وحاشیہ صفحہ گذشتہ) مع وجہ عدم الانشراح کون مافی الظہیرۃ مخالفہ صریحا کما ذکرہ فائدہ واجب السہو فی اعادۃ الفاتحۃ بغیر قرأۃ اکثرها و شارح المنیۃ لایوجبہ ولو قرأ کلها لا حرفا ولا شک ان الاحتیاط فی ایجاب السہو الذی ینظرلی ان مافی الظہیرۃ ایضا لایوافق قول الامام بل یومنی علی قولہما فان اولاً عندہما اکثر الفاتحۃ وعند الامام کل آیت مہنا واجبۃ کما ذکرہ فی الدر فینبغی ایجاب السہو بتکرار آیت مہنا کما یدل علیہ کلام الطحطاوی المار قد جعلت الشافعیۃ ترتیب آیات الفاتحۃ والموالاة بینہما شرطاً وعدوا کل آیت مہنا رکناً فالاحوط ما قالہ فی الدر ان کل آیت مہنا واجبۃ واذا کان كذلك فتکرار آیت مہنا یوجب التاخیر فی الثانیۃ وہی واجبۃ فیجب السہو لتاخیر الواجب ۱۲ ظ

سلام کے بعد بھی کر سکتا ہے اور اعادہ واجب نہیں، ووجہ ما فی رد المحتار
وقیل یأتی بتسلیمتین وهو اختیار شمس الاقنعة وصدر الاسلام اخی
فخر الاسلام وصححه فی الہدایة والظہیریة والمفید والینابیع
وکذا فی شرح المنیة قال فی البحر وعناہ ای الثانی فی البدل ثم ای
عامتهم فقد تعارض النقل عن الجہور اہ (ص ۲، ج ۱) فاذا کان
مختارہو لاعلام ان یأتی بسجود السہو بعد تسلیمتین لزیم عدم سقوط
السجود بہما ولكن الاحتراز عن التسلیمتین خروجاً من الخلاف
فقد قال بعض من قال بتسلیمة واحدة فقط بسقوطہما قال الشامی
قلت وعلیہ فیجب ترک التسلیمة الثانية اھ (ص مذکور) قلت و
جواز التسلیمتین اطلاق قوله صلی اللہ علیہ وسلم سجدتا السہو بعد
السلام وهو حسن واطلاق ما فی الصحیح انہ صلی اللہ علیہ وسلم سجدتا
فلما قضی صلوٰتہ سلم ثم سجد وسلم والمطلق ینصرف الی المعہود
منہ والبسط فی الاعلاء، واللہ اعلم، ۳ جمادی الثانی ۱۳۸۴ھ

سوال (۱۰) نماز میں ترک واجب پر سجدہ بہو
واجب ہے یا نہیں؟
واجب نہ ہونے کا ظن غالب ہوتے ہوئے احتیاطاً
سجدہ بہو کر لینا جائز ہے یا نہیں، جبکہ ایسے شبہات اکثر ہوتے ہوں؟

الجواب؛ جب ظن غالب عدم ترک واجب کا ہے تو سجدہ بہو کی ضرورت
نہیں، لیکن اگر احتیاطاً کر لے تو منفرد کے لئے تو حرج نہیں، لیکن امام کو بلا ضرورت
احتیاطی سجدہ نہ کرنا چاہئے، کیونکہ اس سے مسبوق کی نماز پر فساد لازم آئے گا، علی
قول البعض والخروج من الخلاف سلم، ۲۶ شعبان ۱۳۸۴ھ

سوال (۱۱) الامداد بابت ذی الحجہ ۱۳۸۳ھ
کے صفحہ ۴ میں بعنوان تصحیح مسئلہ حاشیہ پر
یوں درج ہے، "الامداد بابت ذیقعدہ
صفحہ ۱۸، ص ۱۱ تا ۱۸ میں جو ایک سوال کے
جواب میں لکھا ہوا ہے کہ التحیات کے مکرر پڑھنے سے سجدہ بہو لازم ہوگا، طحاوی

شرح مراقی الفلاح سے یہ جواب غلط ثابت ہوا ہے، اس جواب سے رجوع کرتا ہوں، صحیح
جواب یہ ہے کہ قعدہ اولیٰ میں التحیات مکرر پڑھنے سے سجدہ بہو لازم ہے، اور قعدہ اخیرہ
میں التحیات مکرر پڑھنے سے سجدہ بہو لازم نہیں، "تمام ہوئی یہ عبارت، بہشتی زیور جدید
حصہ دوم صفحہ ۵۴ میں آخری مسئلہ ہے، نفل نماز میں دو رکعت نماز پڑھ کر التحیات کے
ساتھ دو رو و شریف بھی پڑھنا جائز ہے، اس لئے کہ نفل ہے، دو رو و شریف کے پڑھنے
سے سجدہ بہو نہیں ہوتا، البتہ اگر دو دفعہ التحیات پڑھ جاوے تو نفل میں بھی سجدہ بہو واجب
ہے، تمام ہوئی عبارت بہشتی زیور کی،

وجہ تطبیق دونوں مسئلوں کی کس طرح ہے، وجہ ہشتباہ یوں ہے کہ بہشتی زیور کی
عبارت سے تو یوں معلوم ہوتا ہے کہ دو رکعت کے بعد التحیات کو مکرر پڑھ جانے سے سجدہ
بہو لازم ہوتا ہی، اور نفل کی ہر دو رکعت کا قعدہ حکم میں مثل آخری قعدہ کے ہے اور
الامداد کی عبارت سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ قعدہ اخیرہ میں التحیات مکرر پڑھنے سے سجدہ
بہو لازم نہیں، حالانکہ تاخیر سلام سے بھی سہو کا سجدہ واجب ہے،
اس لئے دونوں کی وجہ تحریر فرمائی جاوے، تاکہ مسئلہ خوب ذہن نشین ہو جاوے۔

الجواب؛ قعدہ اخیرہ میں تکرار تشہد سے سجدہ بہو واجب نہ ہونا، جیسا کہ حاشیہ
الامداد میں طحاوی سے لکھا ہے، عالمگیریہ اور منیہ میں بھی موجود ہے، بلکہ طحاوی نے منیہ
ہی سے نقل کیا ہے، باقی رہا یہ شبہ کہ تاخیر سلام سے سجدہ بہو واجب کیوں نہیں ہوا
اس کا جواب بھی طحاوی سے معلوم ہوتا ہے، ونصہ ہکذا وان قرأ بعد التشہد
فان کان فی الاول فعلیہ السہو لما خیر الواجب وهو وصل القیام بالغراغ
من التشہد وان کان فی الاخیر فلا سہو علیہ لعدم ترک واجب لانه موسر
لہ فی الدعاء والثناء بعدہ فیہ والقرآنۃ تشتمل علیہما ولو قرأ التشہد مرتین
فی القعدۃ الاخیرا وتشہد قائماً اور کما اور ساجداً لا سہو علیہ، منیہ المصلی
طحاوی (ص ۲۶)، اس سے معلوم ہوا کہ قعدہ اخیرہ میں تشہد کے بعد قرأت سے سجدہ
بہو واجب نہ ہونے کی وجہ قرأت کا شمار دعاء پر مشتمل ہونا ہے، اور تشہد شمار دعاء
پر مشتمل ہی، اس لئے اس سے بھی سجدہ بہو واجب نہ ہوگا، چنانچہ منیہ کی عبارت مکرر

قرار التشهد الخ کے تحت میں شارح منیہ کبیری میں لکھتے ہیں واما التشهد فلانه تناء والقيام والركوع والسجود محل التشاء، پس تاجیر سلام موجب سہو وہ ہے جو بغیر الدعاء والتشاء ہوا سوال کے ایک جزو کا جواب تو ہو چکا، اب دوسرے جزو کا جواب معروض ہے، وہ یہ کہ بہشتی زیور میں جو نفل کے قعدہ اولیٰ میں تکرار تشہد سے وجوب سجدہ سہو لکھا ہے، اس کو خاکسار نے بہت تلاش کیا، مطبوعہ جدید میں جو حوالہ لکھا گیا ہے اس کو بھی دیکھا، اس جہز کے متعلق اس مقام پر کچھ نہیں ملا، غالباً فرض پر قیاس کر کے اس کو لکھ دیا گیا اور اس پر جو آپ نے محذور بیان فرمایا ہے، وہ تو متوجہ نہیں ہوتا، کیونکہ نفل میں قعدہ فرض ہے، جس پر نماز ختم کی جاوے، جیسا کہ در مختار میں ہے (او) صلیٰ اربعاً فاکثرو ولم یقعد بدینما، استحساناً لانه بقیامہ جعلہا صلوة واحدة فتبقى واجبة والخاتمة هي الفريضة (شامی، ص ۱۷۷، ۱۷۸) لیکن یہ شبہ ہے کہ نفل کے قعدہ اولیٰ میں جب درود شریف کی اجازت ہے، تو تکرار تشہد کو فرض پر قیاس کر کے وجوب سجدہ کس طرح ہوگا، اس لئے جب تک کوئی صریح جزیئہ نہ مل جاوے تکرار تشہد سے نوافل کے قعدہ اولیٰ میں سجدہ سہو کو ذائقہ کہا جاوے گا واللہ اعلم، کتبہ احقر عبد اللہ کریم عفی عنہ ۱۹ صفر ۱۳۸۵

احقر ظفر احمد عرض کرتا ہے کہ اس مسئلہ کے متعلق جو حوالہ جات میں نے لکھے ہیں اپنے مسودہ کو اس مقام پر میں نے دیکھا تو وہاں تصریح موجود ہے کہ نفل کے قعدہ اولیٰ میں تکرار تشہد سے وجوب سجدہ سہو کا جزیئہ ہماری نظر سے نہیں گذرا، اور بظاہر یہ قواعد کے بھی خلاف ہے، کیونکہ نوافل میں ہر شفعہ مستقل نماز ہے، اور اس کا قعدہ اولیٰ بحکم قعدہ اخیرہ ہے، البتہ سنن مؤکدہ اور ترکا حکم مثل فرائض کے ہے معلوم کیا غلطی ہوئی کہ میری اس تحریر کے بعد بھی بہشتی زیور کے مسئلہ میں ترمیم نہ ہوئی میری عبارت لکھی گئی، صرف حوالہ جات ہی لکھ دیئے گئے، انور میں اس غلطی کی اطلاع کر دی جاوے گی، اور آئندہ طبع میں انشاء اللہ اصلاح بھی ہو جاوے گی، تعاد ۱۹ صفر ۱۳۸۵ م از تھانہ بھون،

مسبق نے نماز مغرب میں درمیان قعدہ سوال (۱۲) مغرب کی ایک رکعت امام کے ساتھ ترک کر دیا تو اس پر سجدہ سہو ہے یا نہیں؟ ملی، دو رکعت پوری کرنے میں درمیان کا قعدہ رو گیا، تو سجدہ سہو کرے یا نہیں، اگر قصداً قعدہ چھوڑ دے تو کچھ حرج ہے یا نہیں؟

الجواب، یہ قعدہ قول معتد پر واجب ہے، اس کو قصداً ترک نہ کیا جاوے، البتہ اگر سہوارہ گیا تو سجدہ سہو واجب نہیں، فی الشامی (ص ۶۲۳ ج ۱) قال فی شرح المنية ولو لم یقعد جازاً استحساناً لا قیاماً ولم یلزمه سجود السهو لكون الركعة اولى من وجه ۱۵۰ ارد مقعدان مشکم

امام دعا قنوت چھوڑ کر رکوع سوال (۱۳) اگر دو ترکی جماعت میں امام بجائے تکبیر کے رکوع کو جگہ تو اس کو کیا کرنا چاہئے؟ میں چلا جائے یعنی دعا قنوت سے قبل والی تکبیر اور دعا قنوت دونوں بھول گیا، رکوع میں چلا گیا، تو امام کو ایسی صورت میں کیا کرنا چاہئے؟

الجواب، اس وقت رکوع کو پورا کرے، اور پھر سجدہ وغیرہ کر کے بعد سجدہ سہو کرے، رکوع سے کھڑا ہو کر قنوت نہ پڑھے، احقر عبد اللہ کریم عفی عنہ

الجواب صحیح، ظفر احمد عفا اللہ عنہ ۵ شوال ۱۳۸۵

دو میں سہو کی ایک صورت کا حکم سوال (۱۴) نماز دو میں ایک دفعہ اس طرح سہو ہوا کہ دو رکعت کے بعد قعدہ میں خیال ہوا کہ شاید تیسری رکعت کے قیام میں دعا قنوت نہیں پڑھی تھی، اس لئے سجدہ سہو کر لیا، مگر پھر یاد آ گیا کہ ابھی تک ایک رکعت باقی ہے، پھر سلام پھیرنے سے پہلے تیسری رکعت پوری کر لی، اور دو سجدہ سہو کر کے سلام پھیرا، کیا اس طرح یہ نماز درست ہو گئی، کیا سجدہ سہو کے بعد پھر سہو ہو جاوے تو اس کے بعد دوسرا سجدہ سہو کر لینا درست ہے،

الجواب، ہاں نماز درست ہو گئی، اور اس حالت میں سجدہ سہو دوبارہ کرنا ضروری ہے، پہلا سجدہ جو کیا تھا وہ بے موقع تھا، فی الدار المختار دواصلی رکعتین وسما فیہما فمجد له بعد السلام ثم اراد ببناء شفع علیہ لم یکن له ذلك البناء ای له تحویماً لئلا یبطل سجودہ بلا ضرر (بغلاف المسافر) اذا نوى الإقامة لانه لو لم یبن بطلت (ولو فعل ما لیس له) من البناء (صح) بناء لبقاء التعویبة (و یعید) هو والمسافر وسجود السهو علی المختار لبطلان وقوعه فی خلال الصلوة و فی الشامی (قوله بغلاف المسافر الخ) ای لو كان مسافراً فسجد للسهو ثم نوى الإقامة فله ذلك لانه لو لم یبن وقد لزم الاتمام بنية الإقامة بطلت صلوة فی البناء فنعاً لئلا یبطل فعله لامل (بحر) قلت والمروءی

المسئلة نظير صلوة المساء كما لا يخفى وفي الشامية (المصنفات) عن التارغانية الى السهوان وقت في اصل الصلوة
اوجب فادها وان في وصفها فلا فالاول كما اذا سلم على الركعتين على ظن
انه في الفجر او الجمعة او السفر والثاني اذا سلم عليهما على ظن انها رابعة
اه، والله اعلم احقر عبد الكريم عفي عنه «سؤال مشكك» الجواب صحيح نظرا لعدم عفا عنه
قعدة اولي ياتانية من قبل تشهد يا اس کے پورے | سوال (۱۵) اگر قعدة اولي ياتانية من
وغیرہ پڑھنے سے سجدہ سہول لازم آئے گا یا نہیں؟ | تشهد سے پہلے یا بعد میں فاتحہ قرآن کی ایک آیت
یا دو آیت پڑھ جائے تو سجدہ سہول لازم ہے یا نہیں؟

الجواب: قعدة اولي اس میں بہر حال لازم ہے، اور ثانیہ میں تشهد سے پہلے پڑھے
تو واجب ہو ورنہ نہیں، قال الطحطاوی فی حاشیة مراقی الفلاح ولو قرأ
آیة فی الركوع أو السجود أو القومة فعليه السهو (وفي البحر عن البدائع
لا سجود عليه قال صاحب البحر ولكن ما في الظهيرية ان عليه السهو اولي)
ولو قرأ فی القعود ان قرأ قبل التشهد فعليه السهو لتركه اواجب وهو
الابتداء بالتشهد اول الجلوس وان قرأ بعد التشهد فان كان في الاول
فعليه السهو لاختيار الواجب وهو وصل القيام بالفراغ من التشهد وان
كان في الاخير فلا سهو عليه لعدم تركه واجب لانه موسم له في الدعاء
والثناء بعده فيه والقراءة تشتمل عليهما اه ص ۲۶۰ والله اعلم «سؤال مشكك»

فصل فی سجود التلاوة

انما میں سجدہ تلاوت کے بجائے رکوع کا | سوال (۱) سجدہ تلاوت کی بجائے نماز میں رکوع
کافی ہو جانا اور اس کی شرائط، کافی ہو؟ اور سجدہ تلاوت کرنے کے بعد بلا کچھ آگے قرأت
کے ہوئے رکوع جائز ہے؟

الجواب: نماز میں سجدہ تلاوت کے بجائے رکوع کافی ہے بشرطیکہ رکوع میں
سجدہ تلاوت کی نیت بھی کرے، اور سجدہ نماز میں بدن نیت کے بھی کافی ہے، مگر رکوع و
سجود صلوٰۃ اسی وقت سجدہ تلاوت کے بجائے کافی ہیں جبکہ آیت سجدہ کے بعد فوراً یا ایک
دو آیت پڑھ کر رکوع کرے، اگر سجدہ کی آیت کے بعد تین آیتیں پڑھ کر رکوع کیا تو سجدہ

تلاوت ادا نہ ہوگا، اور سجدہ تلاوت کرنے کے بعد بدون کچھ آگے قرأت کے رکوع کر دینا
مکروہ ہے، اور ظاہر کراہت تحریمیہ ہے، قال فی مراقی الفلاح ویجوز عنها ای عن
سجدة التلاوة رکوع الصلوة ان نواها ای نوى اداءها فيه نص عليه محمد
رای علی اشتراط النية ط) ویجوز عنها ایضا سجودها ای سجود الصلوة وان
لم یبنوها ای التلاوة اذ الم یقطع فوراً لتلاوة (مرتبط فی الركوع والسجود
جميعاً ط) والنقطاع بان یقرأ اکثر من ايتين بعد آیة سجدة التلاوة
بالاجماع وقال تميم اللؤلؤی لا یقطع الفوراً لم یقرأ اکثر
من ثلاث آیات قال الکمال ان قول شمس اللؤلؤی هو الروایة (وقال ط
والاول اصح من جهة الدراية لانه احوط كما ذكره المؤلف ۱۲) اه
وفيه ایضا واذا كانت (آیة السجدة) آخر تلاوته ینبغي ان یقرأ ولو
ایتین، من سورۃ اخرى بعد قیامه منها حتی لا یصیر بانیا الركوع علی
السجود ولو رکع بمجرد قیامه منها کره اه قال ط اطلق فی الکراهة وظاهر
التحریم ویحرره (ص ۲۸۲ مع الطحطاوی) ۲۳ شعبان ۱۲۸۴

تحقیق محل سجدہ | سوال (۲) سورۃ ص میں سجدہ آتاب پر ہے یا ماب پر؟
سورۃ ص | الجواب: سورۃ ص میں سجدہ آتاب پر ہے، کذا فی مراقی الفلاح
وقال هو الاولی مما قاله انزل یلعی یجب عند قوله تعالی وخرّ را کعاً
آتاب، الخ (ص ۲۴۹ مع الطحطاوی)

نماز میں سجدہ تلاوت کو | سوال (۳) اگر نماز میں آیت سجدہ پڑھ کر سجدہ نہ کرے، بلکہ
مقام سے مؤخر کر نیکاحم | ایک دو آیت بعد کرے تو نماز میں نقصان آئے گا یا نہیں؟

الجواب: نماز میں سجدہ تلاوت کو مقام تلاوت سے مؤخر کرنے میں اقوال مختلف
ہیں، بعض نے مکروہ لکھا ہے، اور بعض نے بلا کراہت جائز کہا ہے، بشرطیکہ نماز میں
سجدہ ادا کرے، اور شہبہ بالصواب احقر کے نزدیک یہ ہے کہ جتنی تاخیر سے فوریت منقطع
نہ ہو (وہو قدر آیتین او ثلاث کما سیاتی) اتنی تاخیر کا مضائقہ نہیں، اور جس تاخیر سے
فوریت منقطع ہو جائے وہ مکروہ ہے، قال فی نور الایضاح وشرحه وهو واجب
علی التراخی ان لم تکن وجبت بتلاوته فی الصلوة لانها صارت جزءاً من

الصلوة لا يقضى خارجها فتجب فورية فيها وفي غيرها تجب موسعا اه (ص ۲۸۲)
قال الطحاوي حتى لو طال التلاوة تصير قضاء وياشم فيكرة تحريما
تاخير الصلوة عن وقت القراءة افادة في الشرح وهذا ينافي ما ابداه
في حاشية الدر من قوله ويجوز ان يقال تجب الصلوة موسعا بالنسبة
لمعناها كما لو تلاها في اول صلوته وسجدها في اخرها اه،

وفي نور لا يوضح الصامع الشرح ويجزى عنها اي عن سجدة
التلاوة ركوع الصلوة ان فوها وسجودها وان لم ينزها اذا لم ينقطع فور التلاوة
وانقطاعه بان يقرأ اكثر من ايتين بعد آية السجدة بالاجماع وقال
شمس الانثة العلواني لا ينقطع الفور ما لم يقرأ اكثر من ثلث ايات وقال
الكمال قول شمس الانثة العلواني هو الرواية اه قال الطحاوي والحاصل
ان الفور لا ينقطع بآية وايتين اتفاقا وينقطع بربع اتفاقا واختلف في التلاوة
فقل ينقطع واختاره خواهر زاده وقيل لا واختاره العلواني وهو اصح من
جملة الرواية كما في الحلبي والادل اصح من جملة الرواية لانه احوط
اه (ص ۲۸۲) قلت وانما كان التأخير مكروها لوجوب السجدة فورية
فيها فاذا لم ينقطع الفور بآية وايتين اتفاقا وبثلث اختلاف لم يوجب
علتنا تكراهة والله اعلم ثم رأيت الشامي صرح بما فهمته نقلا عن الحلبي
بما لفظه فان كانت ملتزمة فعلى الفور ثم تفسير الفور عدم طول المكيدين
التلاوة والسجدة بقراءة اكثر من ايتين او ثلث كما سيأتي حلية اه (ص ۸۰۶)
پس سجدة تلاوت کو قیام سجده سے بقدر ایک دو آیت کے مؤخر کرنے سے نماز میں
نقصان نہ کہے گا، اور بقدر تین آیت کے مؤخر کرنے کی بھی گنجائش ہے گو خلاف احتیاط
ہے، اور بقدر چار آیت یا زائد کے مؤخر کر دیا، تو اگر عمدا کیا تو اس سے توبہ کرے اور نماز
میں نقصان پہا اور نماز کا اعادہ اس لئے واجب نہیں، کہ اس واجب فوت شدہ
کی تلافی نہیں ہو سکتی، اور اگر سہوا اتنی تاخیر ہوئی تو اخیر میں سجدة سہولازم ہے، صرح
بوجوبہا الشامی فی (ص ۴۴، ج ۱، باب سجود السہو) نقلا عن الخلاصة قال ومحمد فی
الوجہ ایضا، ۱۸ رمضان ۱۲۴۴ھ

اقترب للناس کے دو سر سجدة سوال (۴) نماز تراویح میں اقترب للناس کے دو سر
تلاوت پر سجدة کرنے کا حکم سجدة تلاوت پر جو امام شافعی رحمۃ اللہ کے نزدیک واجب
ہے سجدة کیا تو نماز میں کوئی نقص تو نہیں آیا،

الجواب: کچھ نقص نہیں آیا، اگر یہ سجدة کرنے والا عالم ہو اور اس کو دلیل سے
امام شافعی کے قول کی قوت معلوم ہو گئی ہو، اور اگر یہ بات نہ ہو تو پھر اس سجدة سے
اس شخص پر سجدة سہولازم آوے گا، کیونکہ اس کے امام کے نزدیک اس جگہ سجدة نہیں
تو اس نے نماز میں بلا ضرورت ایک سجدة بڑھا دیا، جس سے تاخیر رکن لازم آئی، جو
موجب سجدة سہو ہے، ۱۸ ذیقعدہ ۱۲۵۵ھ

حکم سجدة تلاوت بغیر تلاوت سوال (۵) نماز تراویح میں سورۃ المشاق شروع کی
آیت سجدة اور فہم لایؤمنون پر ختم کر کے سجدة کر لیا، پھر سجدة سے
اٹھ کر سجدة کی آیت چھوڑ کر بقیہ سورۃ ختم کر کے رکعت پوری کر لی، یعنی سجدة تلاوت
ہو اور سجدة کی آیت تلاوت نہیں ہوئی، ایسی حالت میں نماز صحیح رہی یا نہیں،
یہ غلطی سہوا ہوئی ہے؟

الجواب: اس صورت میں سجدة سہولازم تھا، سجدة تلاوت جو بدون آیت
سجدة کے کیا گیا ہے، عمل زائد ہوا جس سے واجب میں تاخیر ہوئی، ۱۸ ذیقعدہ ۱۲۵۵ھ
نماز عیدین میں دوسری رکعت میں سوال (۶) سجدة تلاوت صلاتیہ کا مسئلہ
ہدایہ میں تو ہے نہیں، مگر مجھے یہ یاد ہے کہ ختم
آیت سجدة پر اگر نیت کرے تو رکوع میں داخل
ہو جاتا ہے، اور بلا نیت کے سجدة صلوۃ میں داخل
ہو جاتا ہے، لیکن اس کے لئے یہ شرط ہے کہ آیت

سجدة کے متصل ہی رکوع کر لے، اگر آیت سجدة کے بعد کچھ اور پڑھ گیا، تو داخل
درست نہ ہوگا، بلکہ سجدة تلاوت علیحدہ ادا کرنا ہوگا، اس میں یہ دریاقت طلب ہے
کہ صلوۃ عیدین میں اگر رکعت ثانیہ میں آیت سجدة پر قرأت ختم کر لے تو سجدة کا داخل
(بنیت) رکوع میں اور (بلا نیت) سجدة صلوۃ میں ہو جائے گا یا نہیں؟ وجہ شبہ
یہ ہے کہ آیت سجدة اور رکوع میں تکبیرات زوائد نے فاصلہ کر دیا ہے،

الجواب؛ قال فی مرقی الفلاح ویجزئی عنہا رکوع الصلوة ان نواھا و
 ینبغی ذلک للامام حال كثرة القوم ویجزئی عنہا سجودھا ایضاً وان لم یزواھا
 اذا لم یقطع فور التلاوة وانقطاعه بان یقرأ اکثر من ۲۰ یتین وقال الحلواني
 ما لم یقرأ اکثر من ثلاث آیات قال الکمال وهو الرواية ۱۵ (ص ۲۸۲ ملخصاً)
 اس سے معلوم ہوا کہ بقدر آیتیں یا ثلاث آیات کے ... فصل سے فور منقطع نہیں ہوتا،
 اور مجبورات ثلاث عید آیتیں کے برابر اور تین آیات سے کم ہیں، اس لئے صلوة عید کی رکعت
 ثانیہ میں بھی آیت سجدہ پر قرأت ختم کر کے رکوع یا سجدہ میں سجدہ تلاوت ادا ہو جائیگا، ۲۲ شعبان ۱۲۸۵ھ
 احکام سجدہ تلاوت برتالی سامع (۲) ایک طالب علم بغرض حفظ آیت سجدہ کو
 ایک ہی جلسہ میں بار بار تلاوت کرتا ہے، اس کا استاد جو اسی مجلس میں بیٹھا سنتا ہے
 اس پر ایک ہی سجدہ ہو گا یا متعدد؟

(۲) قرأت سکھانے میں ایک مرتبہ قاری آیت سجدہ پڑھتا ہے اور دوبارہ متعلم
 بغرض مشق اس کا اعادہ کرتا ہے، جلسہ ایک ہی رہتا ہے تو ایک سجدہ کرنا ہو گا یا دو؟
 (۳) تالی بغرض حفظ ایک ہی مجلس میں بار بار ایک ہی آیت سجدہ پڑھتا ہے،
 اور سامع اسے دور سے دوسری مجلس میں سن رہا ہے تو اس سامع پر کتنے سجدہ واجب ہوں گے؟
 (۴) تالی تو ایک ہی مجلس میں اعادہ و تکرار آیت سجدہ کر رہا ہے، مگر سامع کی مجلس
 بدلتی رہی تو کتنے سجدے کرنے ہوں گے؟

(۵) دو یا چند طالب علم ہم سبق ایک ہی آیت سجدہ کو پڑھتے ہیں تو سامع کو ایک
 سجدہ کرنا ہو گا یا دو، مجلس ایک ہی رہی؟

الجواب (۱) ان صورتوں میں طالب علم اور استاد دونوں پر ایک ہی
 سجدہ واجب ہے،

(۲) سامع کی مجلس اگرچہ مجلس تالی سے متحدہ ہو مگر جب کہ سامع کا سماع متحد ہی
 بوجہ اتحاد آیت و اتحاد مکان سماع کے تو اس پر ایک ہی سجدہ واجب ہو گا،

(۳) اس صورت میں قول مفتی بہ پر سامع کے ذمہ سجدات متعدد ہوں گے،

(۴) اس صورت میں سامع پر ایک ہی سجدہ ہو گا،

الدلائل؛ قال فی الدردو کو کر رہا فی مجلسین تکرار فی مجلس واحد بن کفہ واحد

والاصل ان مبنیٰ ہا علی التلاوة دخل دفعا للحرج بشرط اتحاد المكان والآية
 قال الشامي ای بان يكون المکرر آية واحدة فی مجلس واحد فله ثلاث آیتیں
 فی مجلس واحد او آية واحدة فی مجلسین فلا تدخل، ولم یشتراط اتحاد
 السماع لانه انما يكون باتحاد المسموع فیغنی عنه اشتراط اتحاد الآیة
 وأشار إلى انه متى اتحدت الآیة والمجلس لا یتکثر الوجوب وان اجتمع
 التلاوة والسماع ولو من جماعة ففي البدائع لا یتکثر ولو اجتمع سببا
 للوجوب وهما التلاوة والسماع بان تلاها ثم سمعها او بالعکس او تكرر
 احدهما او فی البزازیة سمعها من اخر ومن اخر ایضاً وقرأها ایضاً
 کفت سجدة واحدة فی الاصح لاتحاد الآیة والمكان او فيه ایضاً
 قبله لو تلا سجدة القرآن كلها او سمعها فی مجلس او مجالس وجبت
 كلها ۱۵ (ص ۸۱ و ۸۱۲ ج ۱) ای لاختلاف التلاوة والسماع باختلاف
 المتلو والمسموع، قال فی الدردو کما تكرر لو تبدل مجلس سامع دون تال
 کما لو کورها را کباً یصلی وغلامه یمشی تکرار علی الغلام لا الراكب ولا
 تکرار ای علی السامع ۱۲ شامی فی عکسہ وهو تبدل مجلس التالی دون السامع
 علی المفتی به ۱۵ (ص ۸۱۲)

تنبيه؛ یختلف المكان حقيقةً بالانتقال منه الى اخر یا کثر
 من خطوتين کما فی کثیر من الکتب او با کثر من ثلاث کما فی المعیط ما
 لم یکن للمکانین حکم الواحد کالمسجد والبیت والسفينة ولو جارية
 والصحرَاء بالنسبة للتالی فی الصلوة را کباً رفان الصلوة تجمع المتفرق
 فکان الصحرَاء کله مکاناً واحداً المصلی را کباً، وحکماً وذلک بسبب اشتغال
 یعد فی العرف قطعاً لما قبله والمسجد ولو کبیراً مکان واحد وکذا البیت
 الا اذا کانت الدار کبيرة کدار السلطان او حلیه وظاهره ان الدار
 التي دونها لها حکم البیت وان اشتملت علی بیوت ثم قال فی الحلیة
 ثم الاصل علی ما فی الخانیة والخلاصة ان کل موضع یصح الاقتداء
 فیه بمن یصلی فی طرف منه یجعل کمكان واحد ولا یتکثر الوجوب

فيه وس لا فلا هم شامى رص ٨١٣ ج ١) قست فليستطرا الس ث في الجواب الرابع هل
اختلف مجمله بمثل هذا الاختلاف الذي لا يصح فيه الاقتداء بهن يصل في طر
منه ام لا وانته اعلم ٢٢٠ محرم سنة ١٢٨٠

سوال ۸۰۔ رسالہ النور: بیت ماہ جمادی الاول صفحہ ۴۴ و من آیاتہ السلیل
یہ سجدہ کی آیت ہے، یہ سجدہ کی آیت ہے، اس کو پڑھ کر

ماخوذین بر سجدہ واجب ہو جائے گا بشرطیکہ آیت یا ترجمہ کو زبان سے پڑھیں، اور صرف دیکھ لینے سے سجدہ واجب نہ ہوگا ۱۲ مدیر (سوال) آیت سجدہ کا ترجمہ زبان سے پڑھنے سے سجدہ واجب ہوگا یا نہیں، محقق قول کو نسا ہے؟

الجواب : جو التور میں لکھا ہے کہ آیت ترجمہ کو زبان سے پڑھیں تو سجدہ تلاوت واجب ہے۔ یہ صحیح ہے کما فی العالمگیرہ (ص ۸۵ ج) و اذا قرأ آية السجدة بالفارسية فعليه وعلى من سمعها السجدة فمنهم السامع اولاً اذا اخبر السامع انه قرأ آية السجدة وعندما ان كان "سامع" يعلم انه يقرأ القرآن يلزمه والا فلا كذا فی الخلاصة وقيل تجب بالاجماع وهو الصحيح كذا فی محيط السرخسی، كتبه الاحقر عبد الكريم عفی عنہ

۸، صفر ۱۲۸۵ھ، الجواب صحیح ظفر احمد عفا عنہ ۹، صفر ۱۲۸۵ھ

سوال (۹) فرمنوں میں سورۃ اقرآن سورۃ الشقاق یعنی سجدہ والی سورۃ ارادۃ پڑھنی کیسی ہو اور انکے پڑھنے سے نماز میں جاتی ہو یا نہیں، تو سورۃ تلاوت فرض میں ہے یا نہیں؟

الجواب : سورۃ الشقاق میں آیت سجدہ پڑھنے کے بعد سجدہ کیا جاوے اور بعد سجدہ کے سورۃ پوری کر کے رکوع کریں، البتہ اگر آیت سجدہ پر قرأتہ ختم کر دی جاوے تو تلاوت کا سجدہ مستقلاً کرنا ضروری نہیں، بلکہ نماز کا سجدہ ہی اس کی طرف سے کافی ہو جاوے گا، مگر ایسا کرنا بہتر نہیں ہے، کیونکہ سورۃ کو درمیان میں چھوڑ دینا خلاف اولیٰ ہے، ہاں اگر سورۃ علق وغیرہ (جن کے بالکل اخیر میں آیت سجدہ ہے یا آیت سجدہ کے بعد ایک یا دو ہی آیت ہو) پڑھ کر اگر سجدہ تلاوت نہ کیا جاوے تو کچھ مضائقہ نہیں ہے، کیونکہ اس صورت میں نماز کا سجدہ کرنے سے سجدہ تلاوت خود بخود ادا ہو جاوے گا،

تنبیہ! اس سورت اخیرہ میں اگر رکوع میں سجدہ تلاوت کی نیت کرے کہ اس سجدہ تلاوت کی طرف بھی یہ رکوع کرتا ہوں، تب بھی سجدہ تلاوت ادا ہو جاتا ہے، لیکن امام کو ایسا نہ کرنا

کیونکہ اگر اس نے رکوع میں نیت کر لی اور مقتدیوں کو پتہ نہ لگا، اس واسطے انھوں نے نیت نہ کی
تو ان کے ذمہ سجدۂ تلاوت باقی رہ جاوے گا، واللہ اعلم احقر عبد الکریم، ۱۴ ربیع الثانی ۱۳۸۲ھ

فصل في صلاة المريض والمسافر

ردجہ کے وطن میں قعر کرے یا نہیں؟ سوال (۱)..... زید مع اہل و عیال

سسرال میں آیا جو مقدار مسافت قصر پر ہے، زید اور اس کی بیوی قصر کرے یا نہیں؟
دیگر زید نے وطن اصلی چھوڑ کر دوسرا وطن اصلی بنالیا ہے، جہاں پر اس کی زمینات ہیں
اور اس کی نگرانی دوسرے قرابت داروں کے ماتحت کیا ہے، کیا قدیم وطن اصلی کو جہاں زمین
اور دیگر قرابت دار ہیں جیسے ہمیشہ وراخ و بہنوی آدے تو قصر پڑھے یا نہیں؟
الجواب؛ جس شہر میں انسان اپنا نکاح کرے وہ بھی مثل وطن کے ہو جاتا ہے۔ لہذا
شوہر کو سسرال میں قصر نہ کرنا چاہئے، نماز پوری پڑھے، اسی طرح عورت بھی، قال فی
الدر الوطن الاصلی هو موطن ولادته او تامله او توطنه ام ص ۸۲۹ ج ۱ قلت وهذا
لا یصح مطلقا بل فیہ تفصیل کا سیاقی،

(۱۲) دوسری صورت میں دونوں وطن اصلی ہیں، قدیم وطن میں جب جاوے نماز پوری پڑھے، قال فی العالمکیوبیۃ ولما انتقل باہلہ ومنازلہ الی بلن وبقی لہ دور وبعثا فی الاول قبل بقی الاول وطنا لہ والیہ اشار محمدؐ فی الکتاب کذا فی الزاہدیؒ

وطن اصلی کے متعدد ہونے اور وطن زوجہ کا
 وطن اصلی ہونے کی تحقیق ،،،

سوال (۲) کبیری شرح غیہ میں ہے، لوتزوج
 المسافر ببطلان ولیدینا الاقامۃ بقرین لا یستقر فیہا

قيل يصير مقيما وهو الوجه لما مر من حديث عثمان رضي الامام احمد وابو بكر
ن الى شيبه وابو عمر بن عبد البر والطحاوي ان عثمان صلى بمبنى اربع ركعات
انكر الناس عليه فقال ايها الناس اني تاهلت بسكة منذ قدمت واني سمعت
رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول من تاهل في بلد فليصل صلاة المقيم ولو
ان له اهل يبلدين فايتهما دخلها صار مقيما وان ماتت زوجته في احدهما

ولقی له فیہا دور وعقل وقیل لا تبقی وطنالہ اذالمعتبر الاہل دون الدار کما لو
تاہل ببلدۃ واستقرت مسکنی له ولیس له فیہا دور وقیل تبقی اہ
حافظ عبداللطیف صاحب نے فرمایا ہے کہ اگر زوجہ مستقبل قیام (جیسا کہ نکاح سے پیشتر
تھا) اپنے والدین کے وطن میں رکھے، جب تو خاوند کے لئے سسرالی وطن بن جاوے گا اور اگر
رہائے دیار کی طرح (مستقبل قیام خاوند کے وطن میں کر لے، اور والدین کے ہاں محض
ملاقات کو آیا کرے تو خاوند سسرال میں مسافر رہے گا۔ بلکہ عورت بھی اس حالت میں قصر
کرے گی، کما ہو مصرح فی ہشتی زیور) احقر کی فہم ناقص میں یہ آتا ہے کہ عورت کا جس جگہ
مستقبل قیام ہو وہ خاوند کا وطن اصلی قرار دیا جاوے گا، اور اذالمعتبر الاہل دون الدار الخ
سے یہی مفہوم ہوتا ہے، اور اس توجیہ پر خاوند کا تاج للزوجہ ہونے کا اشکال بھی نہیں ہوتا،
البتہ یہ سوال ہوگا کہ وطن قدیم وطن رہے گا یا نہیں، اگر نہیں جب تو کچھ اشکال نہیں، اور
اگر وہ بھی وطن رہے گا تو دور وطن ہو جائیں گے، حالانکہ الوطن الاصلی سیطیل بمثلہ کے موافق وطن
اصلی متعدد نہیں ہو سکتے، اور متعدد البیہ ہونے کی صورت میں بھی یہی اشکال ہے مسئلہ کی
تحقیق فرما کر حدیث کا محل بھی بیان فرمادیجئے، یعنی اگر قصر در سسرال علی الاطلاق نہیں تو
حضرت عثمان ؓ کا استدلال کس طرح صحیح ہوگا؟ عبد الکریم گتھلوی

الجواب: قال فی البحر والوطن الاصلی ہو وطن الانسان فی بلد متہ
او بلدة اخرى اتخذها داراً وقطن بہا مع اہلہ وولده ولیس من قصد الارتحال
عنها بل التعیش بہا وھذا الوطن یبطل بمثلہ لا غیر وھو ان یتوطن فی بلدة اخرى
وینقل الھل الیہا فیخرج الاول من ان یکون وطناً اصلیاً حتی لو دخلہ مسافراً
لا یتیم قیداً بكونہ انتقل عن الاول باہلہ لانه لو لم ینتقل بہم ولكنه
استحدث اھلا فی بلدة اخرى فان الاول لم یبطل ویتم فیہما، وفی المحيط
ولو کان لہ اھل بالکوفة و اھل بالبصرة فمات اھلہ بالبصرة ولقی له دور و
عقل بالبصرة قیل البصرة لا تبقی وطنالہ لانہا انما كانت وطناً بال اھل لا بالعقار
الا ترى انہ لو ت اھل ببلدۃ لم یکن لہ فیہا عقار صارت وطنالہ وقیل تبقی وطناً
لہ لانہا كانت وطنالہ بال اھل والدار جمیعاً فبذوال احدہما لا یرتفع الوطن
کوطن بال اقامة یبقی ببقاء الثقل وان اقام بموضع اخر اھ ص ۱۶۳ ج ۱ ص ۱۲

وفی المجتبى نقل القولین فیما اذا نقل اھلہ ومتاعہ ولقی له دور وعقار تم قال
وھذا جواب واقعة ابتیلنا بہما وکثیر من المساکین المتوطنین فی البلاد ولہم دور
وعقار فی القرى البعیۃ منہا یصیفون بہا باھلہم ومتاعہم فلا بد من حفظہا
انہما ووطنان لہ لا یبطل احدہما بالآخر اھ بحر ص ۱۳۶ ج ۲ وفی البدائم شرح
الوطن الاصلی یجوز ان یکون واحد او اکثر من ذلک بان کان لہ اھل ودار فی
بلد تین او اکثر ولم یکن من نية اھلہ الخروج منہا وان کان ہو ینتقل من
اھل الی اھل فی السنۃ حتی انہ لو خرج مسافراً من بلدة فیہا اھل و دخل فی
ای بلدة من البلاد الی فیہا اھل فیصیر مقيماً من غیر نية الاقامة اھ ص ۱۰۴ ج ۱
وفی مراقی الفلاح واذالم ینقل اھلہ بل استحدث اھلاً ایضا ببلدۃ اخرى
فلا یبطل وطنہ الاول وکل منہما وطن اصلی لہ اھ قال الطحطاوی وکذا لو
استحدث اھلا فی ثلاث مواضع فالعزم واحد فیما یظہر اھ ص ۲۳۹ وفی
فتح القدر وطن اصلی وھو مولد الانسان او موضع ت اھل بہ ومن قصده
التعیش بہ لا الاثر متحال ولو تزوج المسافر فی بلد لم یؤثر الاقامة فیہ قیل
یصیر مقيماً وقیل لا اھ ص ۱۶ ج ۲ وفی الکفاۃ ولو کان لہ اھل ببلد واستحدث
فی بلدة اخرى اھلا اخر کان کل واحد منہما وطناً اصلیا لہ روی انہ کان لعثمان
اھل بمکہ و اھل بالمدينة وکان یتما الصلوۃ بہما جیسا اھ ص ۱ ج ۲
وفی الخلاصۃ المسافر اذا جاوز عمران مصرۃ فلما سار بعض الطریق
تذکر شیئاً فی وطنہ فعزم الرجوع الی الوطن لذلک ان کان ذلک وطناً اصلیاً
بان کان مولد فیہ اولم یکن مولدہ لکن ت اھل فیہ وجعلہ داراً یصیر مقيماً
بمجرد العزم الی الوطن اھ ص ۱۹۸ ج ۱ وفیہ ایضاً ص ۱۹۹ ج ۱ ما نصہ وانما یصیر
المسافر مقيماً اما بدخولہ مصر الہ فیہ اھل او بان بد الہ لعود الیہ الخ وفی
الفتاوی السراجیۃ اذا دخل المسافر بلدة لہ فیہا اھل صدر مقيماً نوى لاقامة
اولا اھ ص ۱۶۲ ج ۱

ان نصوص فقہیہ سے چند امور مستنبط ہوئے :- ۱۔ وطن اصل وہ ہے جس میں تعیش
مع الابل ہو، اور وہاں سے ارتحال و نقل اہل کا قصور نہ ہو (۲) جب کسی دوسرے مقيماً

توطن کا ارادہ ہو تو بدو بن نقل اہل کے پہلا وطن باطل نہ ہوگا، (۳) وطن اصلی متعدد ہو سکتے ہیں، جتنی کہ اگر کوئی شخص چار نکاح چار شہروں میں کرے اور ہر بیوی کو اسی کے شہر میں رکھے تو اس شخص کے چار وطن اصلی ہو جائیں گے، (۴) جز شہر میں کسی شخص کے اہل و عیال کا مستقل قیام ہو خواہ کرایہ کے مکان میں یا ذاتی مکان میں وہاں جب مسافر ہو کر پہنچے گا تو قصر باقی نہ رہے گا، بلکہ اہم ضروری ہوگا جیسا کہ بعض ملازمان سرکاری اپنے اہل و عیال کو جائے ملازمت میں مستقل طور پر رکھتے ہیں، پھر وہاں سے مختلف مقامات کا دورہ کرتے ہیں، یہ لوگ جب اپنے اہل و عیال کی قیام گاہ پر پہنچیں گے مقیم ہو جائیں گے، بدل علیہ جزئیۃ السراجیۃ والہجبتی، (۵) کسی شہر میں محض نکاح کر لینے سے وہ وطن اصلی نہیں ہو جاتا، بلکہ اہل کا وہاں رکھنا، اور وہاں سے منتقل نہ کرنا شرط ہے، چنانچہ عبارت بحر میں دو وطن بہامع اہل و عیال من قصد الارتحال عنہما بل العیش بہما، اور عبارت فتح میں او موضح تابل بہ ومن قصده العیش بہ لا الارتحال، اور عبارت خلاصہ میں اولم یکن مولد و لکن تابل فیہ وجعلہ دارا، تابل کے ساتھ قصد العیش وجعل دار کی قید صاف مذکور ہے، اور حضرت عثمان کے قصہ میں بھی اُن کے اہم کا سبب محض تزوج نہ تھا، بلکہ تزوج کے بعد اہل کا کہہ میں رکھنا اس کا سبب تھا، چنانچہ کفایہ کی عبارت میں اس کی تصریح ہے روى انہ کان لعثمان اہل بالمدينة و اہل بکبة و کان تم بہما جمیعاً، اور حدیث من تابل ببلدة فلیصل فیہا صلوة المقیم کا بھی یہی محل ہے، یعنی من تابل ببلدة و اسکن اہل فیہا ولم یقلہا عنہا، کیونکہ اگر مطلق تزوج ببلدة موجب قصر ہو جائے خواہ زوجہ کو وہاں رکھے یا نہ رکھے، تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو مکہ میں قصر نہ کرنا چاہیے تھا، کیونکہ آپ نے حضرت سودہ بنت زمعہ سے مکہ میں نکاح کیا تھا، اور حضرت سودہ کے باپ کا گھر وہاں موجود تھا، اُن کے بھائی وغیرہ بھی وہاں موجود تھے، نیز حضرت میمونہ رضی اللہ عنہا نے آپ سے مکہ ہی میں نکاح کیا تھا، اور ان کا خاندان مکہ میں تھا، مگر صحیح ثابت ہے کہ آپ نے مکہ میں قصر کیا ہے، اور بعد نماز کے فرماتے تھے یا اھل بکبة اتموا صلواتکم فانما قوم سفر، و فی الفتح ص ۲۰ ج ۲ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم کان یسافر بزوجاتہ قصر اور یہ بھی صحاح میں ثابت ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم حجۃ الوداع میں تمام ازواج کو ساتھ لائے تھے جن میں بعض کا پہلا وطن مکہ میں تھا، لیکن بالہنم حضور نے قصر کیا ہے، پس صورت مسئلہ کا حکم یہ ہے کہ جب کوئی شخص کسی شہر میں نکاح کر کے زوجہ کو وہاں

نہ رکھے بلکہ اپنے شہر میں لے آئے تو زوجہ کا وطن شوہر کا وطن اصلی نہ ہوگا، شوہر جب وہاں مسافر ہو کر گزیرے تو قصر کرے گا، اور اگر زوجہ کو اسی کے وطن میں رکھے تو اس کا وطن زوج کا وطن ہو جائے گا، خواہ زوج کا مستقل قیام اپنے وطن میں رہتا ہو یا دونوں جگہ رہتا ہو، اس پر غالباً سائل کو کبیری کے اس جزئیہ سے اشکال پیش آئے گا، تو تزوج المسافر ببلد ولم یزالا قامة فقیل لا یصیر مقیماً دقیل یصیر مقیماً و ہوا لادجہ لما مر من حدیث عثمان اہم یہی جزئیہ فتح القدر میں بھی ہے کما مر، مگر موجب اشکال کچھ نہیں، کیونکہ اس کا مطلب یہ ہے کہ مسافر نے ایک شہر میں نکاح کیا، اور اس کا ارادہ بنفسہ وہاں قیام کرنے کا نہیں (لیکن زوجہ کو وہاں رکھنے کا ارادہ ہے) تو اوجہ یہ ہے کہ وہ مقیم ہو جائے گا، جیسا کہ حدیث عثمان سے معلوم ہوتا ہے، کہ حضرت عثمان باوجودیکہ مکہ میں مقیم نہ تھے، اور نہ اُن کو مکہ میں اقامت جائز تھی، قال فی الفتح ان الاقامة بکبة علی الہما جسرین حرام کما سیأتی، اہم، ص ۲۰ ج ۲، لیکن پھر بھی انہوں نے قصر نہ کیا، کیونکہ ان کی ایک اہل مستقل طور پر مکہ میں مقیم تھی، اس سے معلوم ہوا کہ شوہر کا مستقل قیام گواہ اپنے وطن میں ہو لیکن جب اس کی بیوی کا مستقل قیام دوسری جگہ ہوگا تو شوہر وہاں جا کر مقیم ہو جائے گا، کما مر عن السراجیۃ اذا دخل المسافر بلداً لہ فیہا اہل رای مقیمہ صار مقیماً نوبی الاقامة اولاً، اور جن قائلین نے اس صورت میں شوہر کو مقیم نہیں مانا، جیسا کہ کبیری میں دوسرا قول مذکور ہے، انہوں نے اس پر نظر کی ہے، کہ جب شوہر کا قیام زوجہ کے بلد میں نہیں رہتا اور نہ وہ اقامت کا وہاں قصد کرتا ہے تو پھر اس کو مقیم نہ کہنا چاہیے مسافر ہی ماننا چاہیے، اور حدیث عثمان کو نیت اقامت پر حمل کرتے ہیں، مگر اس کا جواب یہ ہے کہ مرد کا زوجہ کو مستقلاً کسی مقام پر رکھنا یہ عملاً اقامت ہے، لہذا لا یخلی عن نوع العیش بہ و تابل، لہذا اس صورت میں نیت عدم اقامت کا اعتبار نہ ہوگا، لایستأ وقد تأید بحديث عثمان و انہ اتم بکبة مستدلاً به مع انہ لم یقیم بہا البتہ فافہم، فافہم، حدیث عثمان جس سے کبیری میں احتجاج کیا ہے محدثین کے نزدیک ضعیف ہے، قال الحافظ فی الفتح والاول دان کان نقل و اخرجہ احمد والبیہقی من حدیث عثمان انہ لما صلی بمذی اربع رکعات انکرا الناس علیہ فقال انی تاہلت بکبة لما قدمت و انی سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول من تاہل ببلدة فانه یصلی صلوة مقیم فہذا الحدیث لا یصح لانه منقطع

وفي رواية من لا يحتج به ۱۵ ص ۴۰ ج ۲ وفي عمدة القاري قلت هذا منقطع آخر
البيهقي من حديث عكرمة بن ابراهيم وهو ضعيف عن ابن ابي ذباب عن ابيه ۱۵
ص ۵۳۲ ج ۲ قلت لم يخبره احد الى الكذب قال النسائي ضعيف وقال العيني
في حديثه اضطراب وقال النسائي في التمييز ليس بثقة وقال يعقوب بن سفيان
منكر الحديث وقال البزارين الحديث وقال ابو حامد الحاكم ليس بالقوي ۱۵
لسان الميزان ۱۵ ص ۱۸۱ ج ۳ ويظهر من التقريب وشرح التدریب ان قولهم
ليس الحديث من ادنى مراتب الجرح وهو قريب من التعديل وقولهم ليس
بالقوي يكتب حاشية الا لا يطرح بل يعتبر به ص ۱۲۶ و ۱۲۷ فعمدة هذا ليس
من يترك حديثه وقال السيوطي في خطبة كنز العمال وكل ما كان في مسند احمد
فهو مقبول فان الضعيف الذي فيه يقرب من الحسن ۱۵ والحديث رواه احمد
في مسنده ۱۵ ص ۶۲ ج ۱ وعلته الانقطاع لا تصح عننا والله اعلم ۲۰ ج ۲ ۱۵
مسند ريكلة استقبال قبله سوال (۳)
كشرط كاسا قط بوجانا جو شخص ایسا مجبور ہو کہ رو قبلہ ہو کر نماز ادا نہیں کر سکتا، نہ اس طریق
سے نماز پڑھ سکا جو طریق صاحب فراش کے لئے فقہاء نے تحریر فرمایا ہے ایسی مجبوری میں
جس طریق سے اور جس پہلو سے نماز ادا ہو سکے پڑھ لی، اکثر نمازیں مجبوراً مشرق کو منہ کر کے چاہی
پر پڑے پڑے ادا کی گئی ہیں، ایسا یہ نمازیں صحیح اور درست ہیں یا قابل اعادہ ہیں، اور جو شخص
مجبوری قبلہ کو منہ کر کے نماز نہ پڑھ سکے، اس کو غیر قبلہ کی طرف منہ کر کے نماز پڑھنا چاہئے،
یا وقت مجبوری تک نماز موقوف رکھنا چاہئے یا اس کو مجبوری کی حالت میں جس طرح بن پڑ
ادا کرے، پھر بعد مجبوری ان نمازوں کو ادا کریں، مسئلہ شرعی بیان فرما کر اجر اللہ سبحانہ
سے حاصل فرمادیں،

الجواب؛ قال في مرقا الفلاح وقد مناجاز التوجه لما قدر عليه بلا
وسقوط التوجه الى القبلة بعد المرض ونحوه ۱۵ ص ۲۵۱ وفي العالم الكبير فان
كان يعرف القبلة ولكن لا يستطيع ان يتوجه الى القبلة ولم يجد احدا يحوله
الى القبلة في ظاهرها الرواية انه يصلي كن لك ولا يعيد فان وجد احدا يحوله
الى القبلة ينبغي ان يامره حتى يحوله فان لم يامره وصلى على غير القبلة لا يجوز

۱۵ ص ۸۸ ج ۱، اس سے معلوم ہوا کہ جب مریض استقبال قبلہ پر قادر نہ ہوا اور نہ کوئی قبلہ
کی طرف متوجہ کرنے والا موجود ہو تو اس کو غیر قبلہ ہی کی طرف نماز پڑھنی چاہئے اور نماز کو
مؤخر نہ کرے، اور ان نمازوں کا اعادہ بھی نہیں، لیکن اگر قبلہ کی طرف متوجہ کرنے والا موجود
تھا اور اس سے بدون کہے غیر قبلہ کی طرف نماز پڑھ لی، تو نماز صحیح نہ ہوگی، اور اگر کہ لیکن
اس نے کہنے پر عمل نہ کیا تو نماز درست ہوگئی، واللہ اعلم، ۲۲ ج ۲ ۱۵

اس سفر کا حکم جس کے درمیان سوال (۴) ایک شخص تھانہ بھون میں مقیم ہے اور سہارنپور
میں وطن اقامت واقع ہو، کسی غرض سے آیا، اور سہارنپور سے دہلی جانے کا قصد کر کے

تھانہ بھون سے گذرا، اور اسباب وغیرہ اس کا تھانہ بھون ہی میں موجود ہے، پس ایسی
حالت میں وہ تھانہ بھون میں قصر کرے گا یا اتمام اور اسباب عام ہے، یا ضروریہ کی تخصیص؟
الجواب؛ صورت مذکورہ میں یہ شخص جب سہارنپور سے نیت سفر دہلی چل کر تھانہ بھون میں
داخل ہوگا تو تھانہ بھون میں اتمام کرے گا، کیونکہ اس صورت میں انشاء سفر من وطن الاقامة
نہیں ہوا، بلکہ انشاء سفر من موضع غیرہ ہوا ہے، اور جب انشاء سفر موضع اقامت سے
نہ ہو، بلکہ دوسرے موضع سے ہو تو وطن اقامت کے باطل ہونے کی شرط یہ ہے، کہ انشاء سفر میں
اس پر مردور نہ ہو، یا اگر مردور ہو تو بعد مسافت ثلثة ایام قطع کر چکنے کے بعد مردور مسافت
ثلثة ایام قطع کرنے سے پہلے وطن اقامت پر گذر ہو، یعنی اس میں داخل ہوا، تو اتمام کرے گا
بلکہ اس صورت میں وہ سہارنپور سے چل کر مسافر ہی نہیں ہوا جبکہ اس کا ارادہ درمیان میں
وطن اقامت میں داخل ہونے کا ہے، قال العلامة الشامي والحاصل ان انشاء السفر
يبطل وطن الإقامة اذا كان منه اما لو انشاء من غيره فان لم يكن فيه مردور
على وطن الإقامة او كان ولكن بعد سير ثلثة أيام فكن لك ولو قبله لم يبطل
الوطن بل يبطل السفر لان قيام الوطن مانع من صحته والله اعلم اه وفيه
ايضا قال في الفتح ان السفر الناقض لوطن الإقامة ما ليس فيه مردور على وطن
الإقامة او ما يكون فيه مردور بعد سير مدة السفر اه، ص ۸۳ ج ۱،

اب یہ صورت باقی رہی کہ اگر کوئی شخص مسافت ثلثة ایام قطع کرنے کے بعد وطن اقامت
پر گذرا، مگر وہاں قیام کا ارادہ نہیں، بلکہ آگے جانے کا ارادہ ہے، اور وطن اقامت میں اس کا
اسباب وغیرہ موجود ہے، اس صورت میں یہ شخص وطن اقامت میں قصر کرے یا اتمام؟

اس کا جواب یہ ہے کہ جب مسافت سفر قطع کرنے کے بعد وہ وطن اقامت میں داخل ہوا، اور اس کے بعد بھی مسافت سفر کا ارادہ ہے تو اب یہ اس کا وطن اقامت باقی نہیں رہا، سفر سے اس کی وطنیت باطل ہو گئی، اور اسباب کا باقی رہنا بطلان وطنیت بال سفر کو مانع نہیں، ہاں اگر وطن اقامت سے منتقل ہو کر دوسری جگہ وطن اقامت بنا چاہے اور ان دونوں کے درمیان سفر نہ ہو تو پہلا وطن محض انتقال سے باطل نہ ہوگا، بلکہ انتقال بنفسہ و انتقال بالمتاع کے مجموعہ سے باطل ہوگا، حتیٰ کہ اگر دو سفر موضع میں نیت اقامت کرے اور موضع اول میں اس کا اسباب باقی ہے اور متاع سے مراد متاع ضروری ہے، الذی یعد الرجل ببقائه مقيما عرفا كانا، البیت الذی لا بد منه والدار والعقار، پس بقا متاع انشاء سفر کی صورت میں مانع بطلان وطنیت نہیں بلکہ نیت اقامت بموضع آخر کی صورت میں بقا متاع بطلان وطنیت موضع اول کے لئے مانع ہے قال فی البحر کوطن الإقامة یبقى ببقاء الثقل وان اقام بموضع اخر اه ص ۱۲۶ ج ۲ وفي العالم کیریة ووطن الإقامة ووطن الإقامة یبطل بوطن الإقامة وینشاء السفر وبالوطن الاصلی هكذا فی التبیین وفي الکفایة ومن حکم وطن السفر انه ینتقص بالوطن الاصلی لانه فوقه وینتقص بوطن الإقامة لانه مثله وینتقص بانشاء السفر لانه ضد اه ص ۱۲۶ ج ۲) البتہ اگر وطن اقامت میں اس شخص کے اہل و عیال کا مستقل قیام ہو تو وہاں جا کر یہ شخص معامیتم ہو جائے گا، گو نیت اقامت نہ ہو۔ ماقدمنا فی السؤال السابق عن السراجیة مسافر دخل بلدة فیها اهل یصیر مقیما وان لم یزل الإقامة ام

ایک صورت اور باقی ہے وہ یہ کہ کسی شخص نے وطن اقامت سے سفر کا قصد نہیں کیا، بلکہ وہاں سے کسی دوسری جگہ گیا، اور وہاں سے سفر کا قصد کیا، اور مسافت سفر قطع کر کے وطن اقامت میں داخل ہوا مگر نیت قیام نہیں، آگے جانے کا ارادہ ہے، لیکن آگے جس جگہ جانے کا ارادہ ہے وہ موضع وطن اقامت سے مدت سفر پر نہیں ہے، اس صورت میں وطن اقامت پر پہنچ کر اس شخص کو تمام کرنا چاہئے، فی حاشیة الطحطاوی علی مراقی الفلا وبقی ما اذا خرج منه علی نية السفر الاولى ثم جاوزة بمدة سفر منه او من الاصلی ولم یقم فی غیرہ ثم مریہ هل یتیم وظاہر فلا مهم نعم لانه لم یدخل الاصلی ولم یقم فی غیرہ ولم ینشی سفر بعدہ وحررہ اه ص ۲۲۹

خلاصہ یہ ہوا کہ وطن اقامت سے اگر انشاء سفر کا قصد کیا جائے، اس صورت میں تو خروج من العن ان کے بعد ہی وطن اقامت باطل ہو جائے گا، قال الشامی واذن قوله واما المکی الخ ان انشاء السفر من وطن الإقامة مبطل له وان عاد الیه ولذا قال فی البدائع لو اقام خراسانی بالكوفة نصف شهر ثم خرج منها الى مكة، فقبل ان یسیر ثلاثة ايام عاد الى الكوفة لحاجة فانه یقصر لان وطنه قد بطل بالسفر اه ص ۸۳۰ ج ۱، اور اگر انشاء سفر وطن اقامت سے نہ ہو تو بطلان وطن اقامت کی شرط یہ ہے کہ انشاء سفر میں وطن اقامت میں دخول نہ ہو، اگر دخول ہو تو بعد قطع مسافت ثلاثہ ایام ہو اور آگے جس جگہ کا ارادہ ہے وہ بھی وطن اقامت سے مسافت سفر پر ہو، اگر قطع مسافت سفر کے بعد وطن اقامت میں داخل ہو اور آگے جہاں جانے کا قصد ہے وہ وطن اقامت سے مسافت قصر پر نہیں تو وطن اقامت باطل نہ ہوگا، اور اس شخص کو اتم کرنا لازم ہوگا، واللہ اعلم، ۲ شعبان ۱۲۸۵ھ

سوال (۵) اگر آدمی معذور ہو اور بیٹھ کر نماز پڑھے تو رکوع رکوع کرنے کا طریقہ کے وقت سر میں اٹھائے یا نہیں؟

الجواب؛ قال فی مراقی الفلاح وفي الحموی فان رکع جالساً ینبغی ان تعاذی جہتہ رکبۃ لیحصل الركوع اه ولعل مراده ان جعل الظہ عملاً بالحقیقة لانه یبالغ فیہ حتی یکون قریباً من السجود اه ص ۱۳۲

اس سے معلوم ہوا کہ بحالت جلوس رکوع کرنے ہوئے صرف اتنا ضروری ہے کہ پیشانی کو گھٹنوں کے مقابل کر دیا جائے، اس سے زیادہ جھکنے کی ضرورت نہیں، نہ سر میں اٹھانے کی ضرورت ہے، واللہ اعلم، ۸ اشوال ۱۲۸۵ھ

سوال (۶) تمہید مسائل ذیل؛ تحقیق، نیز فناء مصر کی تعریف، اور بندر گاہ پر نیت اقامت کا حکم

رسالہ الامداد ۱۲۸۵ھ کے جمادی الاولی کے نمبر میں ایک فتویٰ محرمہ حکیم الامت حضرت مولانا محمد اشرف علی صاحب دام مجربہم، متعلق مسافر سفینہ کے شائع ہوا تھا، ایک صاحب نے رنگون سے اس پر کچھ شبہات معہ اپنی تحقیق کے لکھ کر بھیجے، یہاں سے ان شبہات کا جواب اور اس تحقیق پر تنقید لکھی گئی، جو ذیل میں اس ترتیب سے منقول ہیں، اول خط، ثانیاً

وہ تحقیق بصورت فتویٰ ثالثاً وہ تنقید

خط آمدہ از رنگون :-

حضرت والا آپ کا فتویٰ مندرجہ رسالہ الامداد جہاد الاول مسئلہ احقر کی نظر سے گزرا، آپ نے جو جواب ارقام فرمایا ہے اس کے متعلق عاجز کے ذہن میں چند شبہات پیدا ہو گئے ہیں، امید کہ آپ تشفی فرما کر ممنون فرمائیں گے، آپ تحریر فرماتے ہیں کہ خلاصہ جواب یہ ہوا کہ کشتی و جہاز میں اقامت کی نیت معتبر نہیں ہے، جب تک کہ اس کے کھڑے ہونے کی جگہ موقع آبادی سے متصل نہ ہو، یہ تو آپ بھی تسلیم فرماتے ہیں کہ کشتی و جہاز میں اقامت کی نیت معتبر نہیں ہے، لیکن جب کشتی آبادی کے متصل کھڑی ہو تو نیت اقامت درست فرماتے ہیں، اب گزارش یہ ہے کہ آپ نے حکم کہاں سے اخذ کیا ہے، (۱) اگر آپ نے فناء مصر پر قیاس کیا ہے تو قیاس مع الفارق معلوم ہوتا ہے، کیونکہ فناء مصر محل اقامت ہے، لہذا اس کو مصر کے ساتھ ملحق کر دیا گیا، لیکن جب کشتی و جہاز اقامت کی صلاحیت نہیں رکھنے، اور دریا محل اقامت نہیں ہے تو آبادی کے قرب کی وجہ سے ان میں کیونکر صلاحیت پیدا ہوگی؟

(۲) اگر آپ نے فقہاء کی تصریح اس بارہ میں دیکھی ہے تو اس سے مطلع فرمائیے تاکہ دفع خلیجان ہو،

(۳) اس بارے میں آپ نے جو عبارات فقہیہ تحریر فرمائی ہیں ان سے یہ مستنبط نہیں ہوتا کہ جب کشتی آبادی کے متصل ہو تو نیت اقامت درست ہے، ان سے صرف یہ ثابت ہوتا ہے کہ دریا کا کنارہ جبکہ سلسلہ آبادی کا وہاں تک متصل چلا گیا ہو فناء مصر میں داخل ہے لیکن اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ دریا بھی فناء مصر میں داخل ہے،

(۴) جب مصر اور فناء مصر کے درمیان کوئی باغ یا بڑا میدان یا جنگل حائل ہو اس وقت وہ مصر کے حکم سے خارج ہو جاتا ہے، تو جہاز اور کشتی جو دریا میں لنگر انداز ہوتی ہے اس میں بہ تبعیت مصر کیونکر اقامت درست ہو سکتی ہے، حالانکہ فناء مصر اور باغ اور میدان و جنگل کے درمیان قطع مسافت ہے، کوئی شئی مانع نہیں ہے، اور جہاز اور خشکی کے مابین پانی کا حصہ آمد و رفت سے مانع ہے، اور بغیر حیلہ و علاج کے عبور عادی ناممکن ہے،

(۵) جب یہ قاعدہ کلیہ ہو کہ بحر کشتی محل اقامت نہیں ہے تو جب تک اس کے خلاف فقہاء کی کوئی تصریح نہ ملے اس کے خلاف حکم دینا کیسے درست ہو سکتا ہے؟

(۶) عالمگیری سے بحوالہ عتائیرہ آپ نے جو عبارت نقل کی ہے وہ تو اس شخص کے حق میں ہے کہ جو اپنے وطن اصلی سے سفر کرتا ہو، ظاہر ہے کہ کشتی لوٹنے کے بعد وہ اپنے وطن اصلی میں پہنچ گیا ہے، پس اس کی اقامت بسبب وطن اصلی کے ہی فقط، فی الحقیقت یہاں ان لوگوں کے متعلق بحث ہے جو مسافت بعیدہ سے آکر یہاں کام کرتے ہیں، جو دریا کے متصل کسی قریہ یا آبادی میں مقیم نہ ہوں ان لوگوں کے متعلق نہیں ہے، جو کسی مصر یا قریہ میں مقیم ہونے کے بعد جہاز میں ملازم ہوئے ہوں، کیونکہ ان کی اقامت کی صحت وطن اصلی یا وطن اقامت کی وجہ سے ہے جس کی تفصیل فتویٰ میں جو اس کے ساتھ منسلک ہے موجود ہے،

(۷) دریا فناء مصر میں شامل ہے کہ نہیں؟

(۸) بحر الرائق کی اس عبارت (لان نیت الاقامة لا تصح فی غیرہا فلا تصح فی مفازة ولا جزيرة ولا سفينة اھ) سے معلوم ہوتا ہے کہ سمندر اور کشتی محل اقامت نہیں، شامی وغیرہ کی عبارت میں بھی بحر کو سفینہ پر عطف کیا گیا ہے جس سے یہ مستنبط ہوتا ہے کہ کشتی اگرچہ کنارہ پر آبادی کے متصل کھڑی ہو تو بھی اس میں اقامت درست نہیں ہے، بحر پر سفینہ کا عطف اس امر پر دلالت کرتا ہے کہ دونوں سے دو چیزیں مراد ہوں، کیونکہ بحر میں بحر کشتی کے اقامت کی کوئی صورت نہیں، پس اس پر سفینہ کو عطف کرنا اس امر پر دلالت کرتا ہے کہ سفینہ سے یہ مراد ہو کہ جب وہ کنارہ پر آبادی کے متصل کھڑی ہو تو بھی اس میں اقامت درست نہیں ہے، حقیقت سے مجاز کی طرف رجوع کرنا بدوین قرینہ صارفہ کے صحیح نہیں ہے، فی الجملہ فقہاء کی تصریحات مترشح ہوتا ہے کہ بحر اور سفینہ محل اقامت نہیں ہے، پس اس کے حکم کے خلاف حکم دینے کے لئے مزع دلیل کی ضرورت ہے، دست بستہ عرض ہے کہ ان شبہات کے دفع کی طرف توجہ مبذول فرمادیں، جناب کا وہ فتویٰ جو رسالہ الامداد جہاد الاول مسئلہ میں مندرج ہے دستیاب ہونے سے قبل میں نے یہ فتویٰ لکھا تھا، اگر قبل اس کے آپ کا فتویٰ ملتا تو بغیر جواب تحریر کے محض شبہات کو آپ کی خدمت میں بھیج دیتا، اب گزارش کہ ازراہ نوازش جواب تحریر فرما کر تسکین فرمائیں،

تحقیق صاحب خط کیا فرماتے ہیں علمائے دین رحمہم اللہ تعالیٰ، ان جہاز را نور، اور کشتی با نور کے حق میں کہ جن کے جہاز اور کشتی اپنے بنادر اور قرار گاہوں سے کہیں دور دراز فاصلہ، در مسافت طویلہ میں جائیں جس سے مقدار مدت سفر قائم نہیں ہوتی، بلکہ اکثر مقامات قریبہ و مضافات غیر بعیدہ میں روزانہ دورہ کرتے رہتے ہیں، اور عموماً رات کو بعد اختتام کام حسب معمول اپنی اپنی قرار گاہ میں آکر نگر انداز ہوتے ہیں، مندرجہ بالا جہاز اور کشتی کے ملازمین و اہل کار جو غیر مالک کے باشندے ہوتے ہیں انھیں جہاز اور کشتیوں میں رہتے ہیں، ان کا کھانا پینا، سونا و دیگر حوائج ضروریہ کے لئے پورا انتظام جہاز اور کشتی ہی میں ہوتا ہے، نتیجہ و استقراء سے معلوم ہوتا ہے کہ سابق الذکر جہاز اور کشتی کے ملازمین و اہل کار تین قسم کے لوگ ہوتے ہیں، ایک وہ کہ اپنے وطن سے آکر شہر یا گاؤں میں اولاً کوئی جگہ اقامت کی نیت کر کے مقیم ہو جاتے ہیں، پھر کچھ دنوں کو شش و تہلاش کے بعد کسی جہاز یا کشتی میں ملازم ہو جاتے ہیں، دوسرے وہ کہ وطن سے آکر بحیثیت ملازم قدیم براہ راست اپنی منصب پر مامور ہو جاتے ہیں اور انھیں کسی غیر جگہ پر اقامت کرنے کی ضرورت نہیں پڑتی، تیسرے وہ کہ بحجۃ سے ملازمت کسی شہر یا گاؤں پر بلا نیت اقامت تا حصول ملازمت ٹھہر جاتے ہیں اور بعد ملازمت ہو کر کسی جہاز یا کشتی میں جا کر اپنے کام میں مصروف ہو جاتے ہیں، پس ایسے لوگوں کو پوری نماز پڑھنی چاہیے یا قصر؟ اس بارے میں حکم شرع کیا ہے؟

الجواب اللہ الموفق للصواب اول الذکر لوگوں کو پوری نماز ادا کرنی ہوگی، کیونکہ بوجہ نیت اقامت و عدم موانع حکم سفر ان کا باطل ہو گیا، اور وہ لوگ مقیم ہو گئے لہذا فی الکبیری قم لا یزال المسافر علی حکم السفر حتی یدخل وطنہ اور ینوی اقامة خمسة عشر یوماً بموضع واحد من مصر او قرية وفي البحر عن المجتبی لا یبطل السفر الا بنية الإقامة اور دخول الوطن او الرجوع قبل الثلاثة اھ، اگرچہ یہ لوگ جہاز ہی میں رہتے ہیں اور دوسرے کسی مسکن سے تعلق نہیں رکھتے ہیں مگر بسبب اس کے کہ اقامت ان کی صحیح اور ثابت ہو گئی ہے، تا وقتیکہ مدت سفر کی مسافت میں نہ جائیں اقامت ان کی باطل نہ ہوگی وہ ہمیشہ مقیم کہلاتے گئے، ہاں اگر کبھی تین دن یا اس سے زیادہ کی مسافت میں سفر کریں تو وطن اقامت ان کا باطل ہو جائیگا پھر بعد مراجعت بدون نیت اقامت کے مقیم نہیں ہو سکتے ہیں، عالمگیری میں ہے: ووطن الإقامة

یبطل بوطن الإقامة بانشاء السفر و بالوطن الاصلی الخ، و فی شرح الوقایة ولما وطن الإقامة فانه یبطل بوطن الإقامة الی قوله لم یبق الموضع الاقل و وطن الإقامة حتی لو دخل لا یصیر مقیماً الا بالنية وكذا ان سافر عنه الخ فی الجملة ان کا مقیم کہلانا اور تحجرت صحت اقامت فی السفن کے نہیں ہے بلکہ بسبب اس اقامت ثابتہ کے ہے جو قبل ملازمت کسی شہر یا گاؤں میں جو لب دریا آباد ہیں، وقوع میں آتی ہے، کما یدل علیہ ما فی العالمگیریة ولا یصیر مقیماً بنية الإقامة فیہا و كذلك صاحب السفینة والملاح الا ان تكون السفینة بقرب من بلدته او قریبہ فہ یكون مقیماً باقامته الاصلیة اھ،

دوسرے اور تیسرے قسم کے لوگوں کو تا بقائے قیام فی السفن نماز قصر کرنی ہوگی، کیونکہ قبل اس کے کہ وہ لوگ کسی جہاز یا کشتی میں ملازم ہوں شہر یا گاؤں میں کسی جگہ مقیم نہیں ہوئے اس لئے مسافرت ان کی باطل نہیں ہوتی، جب تک نیت اقامت بجل صالح اقامت ان سے وقوع میں نہ آئے، حکم سفر ان پر ہمیشہ جاری رہے گا، کما فی الوقایة ولورخص تدوم وان کان عامیاً فی سفر حتی یدخل بلدة او ینوی اقامة نصف شهر ببلد او قرية اھ و فی الہدایة ولا یزال علی حکم السفر حتی ینوی الإقامة فی بلدة او قرية خمسة عشر یوماً الخ، جہاز اور کشتی موضع صالح اقامت نہیں ہے، جو شرط ہے صحت اقامت کے لئے لہذا اس میں نیت اقامت کرنے سے بھی اقامت شرعی ثابت نہیں ہوتی،

بنام بریں متذکرہ بالا تین قسم کے لوگوں میں سے قسم دوم و سوم کے ملازمین کا شمار ہمیشہ مسافرت ہی میں رہے گا، اس لئے ان کے حق میں صلوۃ رباعیہ قصر واجب ہے، در مختار میں والحاصل ان شروط الاتمام ستة، النية والمدة واستقلال الداعي وترك السیر واتحاد الموضع وصلاحيته اھ، و فی العالمگیریة و نية الإقامة انما توشخص خمس شرائط ترك السیر حتی لو نوى الإقامة وهو یسیر لم تصح وصلاحيته الموضع حتی لو نوى الإقامة فی بر او بحر او جزيرة لم تصح والمآ اتحاد الموضع والاستقلال بالداعي اھ

مندرجہ بالا دلائل سے ثابت و روشن ہے کہ جہاز اور کشتی قابل اقامت اور صالح سکونت نہیں ہے، اس لئے نیت اقامت شرعاً اس میں صحیح نہیں ہے، پس اگر کوئی شخص

معد اپنے اثاث البیت اور اہل و عیال کے جہاز یا کشتی میں سکونت اختیار کرے تو بھی وہ شخص شرعاً
مقیم نہیں ہو سکتا ہے بہ سبب نیت اقامت کے کافی الطحطاوی علی مرقی الفلاح
رقولہ لا تصح نية الإقامة في مفازة) مثلها الجزيرة والبحر والسفينة والملا
مسافر وسفينة ليست بوطن الا عند الحسن الخ وکما فی رد المحتار قال فی
المجتبی والملاح مسافر الا عند الحسن وسفینته ایضاً لیست بوطن اه بحر وظا
ولوکان ماله واهله معه فیها ثم رأیتہ صریحاً فی المعالج اه وفي البحر وقید
بالبلد والقرية لان نية الإقامة لا تصح في مفازة ولا جزيرة ولا بحر
ولا سفينة اه

نوٹ : وہ لوگ جو قبل ملازمت جہاز کے کسی گاؤں یا شہر میں مقیم ہو جاتے ہیں اور
اقامت کی نیت کر لیتے ہیں، اور بعد قیام ملازمت جہاز اختیار کر کے تین روز سے کم کی مسافت
میں سفر کرتے رہتے ہیں، ایسے لوگوں کو نماز پوری پڑھنی ہوگی، خواہ وہ جہاز ہی میں رہتے ہو
البتہ اگر کبھی تین روز یا اس سے زیادہ کی مسافت میں سفر کریں تو وطن اقامت ان کا باطل
ہو جائے گا۔ بعد مراجعت بدو نیت اقامت کے مقیم نہیں ہو سکتے، جب تک جہاز میں رہیں
نماز قصر کرنی ہوگی، جو لوگ وطن سے آکر سیدھے جہاز میں قیام کرتے ہوں یا پندرہ یوم سے
کم کسی گاؤں یا شہر میں بغیر نیت اقامت بٹھ کر جہاز میں نوکری اختیار کر لیتے ہیں، ایسے
لوگوں کے لئے قصر واجب ہے، واللہ اعلم وعلم احکم، منقہ محمد یعقوب غفرلہ

الکلام علی الجواب لمذکور اجمالاً من جامع امداد الاحکام

سوال سے معلوم ہوتا ہے کہ ان جہاز رانوں اور ملاحوں کے لئے بنادر اور قرارگا ہیں
متعین ہیں، جہاں وہ رات کو عموماً دورہ ختم کر کے نگر انداز ہوتے ہیں، پس یہ بنادر ان لوگوں
کے حق میں ایسے ہیں جیسے ملازمان ریلوے کے لئے اسٹیشن، تو اگر یہ بنادر کسی شہر یا قریہ کے
متصل ہیں، یا متصل نہیں، مگر حواجج بلد یا قریہ کا تعلق اس سے ہے تب تو یہ بمنزلہ قنات
مصر یا متعلقات قریہ ہونے کے موضع اقامت ہونے کے قابل ہیں، اور اگر کسی مصر یا
قریہ کے متصل نہیں نہ ان کے حواجج کا بنادر کے تعلق ہے، تو چونکہ اہل جہاز کے مصالح ان
بنادر سے متعلق ہیں، اس لئے یہ ان کے حق بمنزلہ صحراء کے ہیں رعایا کے لئے، لہذا بنادر

کوان کے لئے موضع اقامت کہنا صحیح ہے، بشرطیکہ بنادر پر انھوں نے خیمے اور جمعیتیں
وغیرہ قائم کر لئے ہوں، یا کوئی عمارت ان کی ضروریات کے واسطے بنی ہوئی ہو، پس یہ جہاز ران
اور ملاح جس وقت بنادر پر پہنچیں گے مقیم ہوں گے، اور جب بنادر سے انتقشاں
کریں گے تو اگر تین دن کی مسافت یا زیادہ کا قصد کریں تو وقت سیر سے مسافر
ہو جائیں گے، (یعنی جبکہ اپنے بندر کی حد سے نکل جائیں)، اور جب بندر پر واپس ہونگے
مقیم ہو جائیں گے، اس حکم میں تینوں قسم کے آدمی برابر ہیں جن کا ذکر سوال میں ہے، اور
ان لوگوں کا کشتی میں رہنا مانع عن الإقامة نہیں، کیونکہ فقہاء کے کلام سے یہ بات صراحتاً
مفہوم ہوتی ہے کہ سفینہ جب موضع اقامت میں پہنچے تو راکب سفینہ مقیم ہو جاتا گا،
اور یہ جو فقہاء نے فرمایا ہے کہ سفینہ صالح للإقامة نہیں، اس کا مطلب یہ ہے کہ سفینہ
سائرہ محل اقامت نہیں، یعنی سفینہ سائرہ میں ۲۰، ۱۵ دن یا زیادہ قیام کی نیت سے
راکب مقیم نہ ہوگا، قال فی العالمگیریہ ولا یصیر مقیمًا بنية الإقامة فیها
وکذا لک صاحب السفینة والملاح - الا ان تكون السفینة بقرب من
بلد ته او قریہ فم یكون مقیمًا باقامة الاصلية کذا فی المحيط وفي
الولوالحیة افتتح الصلاة فی السفینة حال اقامته فی طرف البحر فتقلها
الریح وهو فی السفینة فتوی السفر تیسر صلوۃ المقیم عند ابی یوسف وفي
الحجة الفتوی علی قوله احتیاطاً وفي العنابة ولوکان مسافراً وشرع فی الصلوة
فی السفینة خارج المص فحوت السفینة حتی دخل المص قیم اربعاً اھ ۹۲
واللہ اعلم، الرجب ۱۳۳۸ھ

الکلام علیہ تفصیلاً

تنبیہ : اس جگہ چند امور محتاج دلیں ہیں :- (۱) یہ کہ جب بندر و محل
بحر متصل کسی شہر یا قریہ کے ہو تو وہاں نیت اقامت جائز ہے یا نہیں ؟ درود موضع
صالح للإقامة ہے یا نہیں ؟ (۲) کشتی اور جہاز جب بندر پر کھڑا ہو اور بندر قریب
شہر یا قریہ کے ہے تو اس حالت میں خود کشتی یا جہاز موضع اقامت ہے یا نہیں ؟ (۳)
اگر بندر متصل شہر و قریہ کے نہیں اس حالت میں اس کا صالح للإقامة ہونا کس
دلیل سے ثابت ہے، اور کیا وہ مطلقاً صالح للإقامة ہو یا بندر پر خیمے اور جمعیتیں

وغیرہ نصب کرنا بھی مسترد ہے

جواب اول: بندرجب متصل شہر و قریہ کے ہر اس طرح کہ آبادی کا سلسلہ وہاں تک
متدرج ہو یا متصل نہ ہو مگر آبادی والے وہاں پکڑے وغیرہ دھوئے ہوں یا ان کے اور حوائج بندر
سے متعلق ہوں من صورت میں وہ بحکم قنار مصر و قنار قریہ کے ہے، اور قنار مصر و قنار قریہ
کا حکم وہی ہے جو خود مصر و قریہ کا حکم ہے، اس لئے وہاں اقامت کی نیت درست ہوگی،
قال فی الدرر اوقافہ و هو ما حوله اتصل به اولاً لاجل مصالحہ اھ قال الشامی
نص الاشارة على ان الفناء ما عد لدفن الموتى و حوائج المصن كركض الخيل و
الدواب و جمع العساكر و الخروج للرحى و غیر ذلك و اى موضع يعد بمسافة يسع
عساكر مصر و يصد ميدان الخيل و الفرسان و رمى السيل و البندق و البارود
و اختار المدافع و هذا يزيد على فراجه و فيه ايضا اعتبار بعضهم رفى تعريف
الفناء الاتصال و قد خطاه صاحب الذخيرة قائلًا فعلى قول هذا القائل
لا يجوز اقامة الجمعة بخاري في مصلى العيد لان بين المصلى وبين المصر مزاد
و وقعت هذه المسئلة مرة و انى بعض مشايخ زماننا بعدم الجواز و لكن هذا
ليس بصواب فان احد المريد كجواز صلوة العيد في مصلى العيد بخاري لا
من مقتضى من لا من المأثور فكان تصدق و شرط جواز الجمعة فهو شرط جواز صلوة العيد اھ
رص ۸۲ ج ۱، غرض قنار کے لئے اتصال آبادی بھی شرط نہیں، بلکہ اس کے مستعدات بلد
و جبانہ مصر ہونا کافی ہے، اسی طرح قریہ کے مستعدات میں شمار ہونا پس ہر، اور یقیناً جب قنار
بحکم مصر و قریہ ہے تو ان کی طرح یہ بھی ضرور صالح للاقامت ہوگا، کیونکہ جب اسی موضع میں
جائز ہے جو صالح للاقامت ہو، مقارنہ و بریہ میں اتفاقاً جمعہ صبح نہیں باقی جو قصر کے لئے
مجاوزت قنار کا شرط نہ ہو، دوسری وجہ سے ہے، اس کا مبنی یہ نہیں کہ قنار صالح للاقامت
نہیں، قال فی الکفاية فان قيل فناء المصر في حكم المصر في حق صلوة الجمعة و
العيدين حتى جازت الصلوة فيه مع كون المصر شرطاً لجواز هذه الصلوة
فكيف اعطى الفناء حكم غير المصر في حق القصر للمساكن قلنا فناء المصر انما
يلحق بالمصر فيساكن من حوائج اهل المصر صلوة الجمعة العيدين من
حوائج اهل المصر فاما قصر الصلوة فليس من حوائج اهل المصر فلا يلحق

الفناء بالمصر في حق هذا الحكم اھ (رص ۱۹۵ ج ۱)

پس صلاحیت نیت اقامت کے لئے قنار کی وہ تعریف لی جائے گی، جو صحت صلوة جمعہ
کے لئے قنار مصر کی تعریف عند الحنفیہ ہو، یا قنار قریہ کی تعریف عند الشافعیہ کیونکہ دونوں
کے نزدیک صحت جمعہ کے لئے اس کا موضع صالح للاقامت ہونا شرط ہے، اور وہ معنی
قنار کے نہ لئے جائیں گے جس کی مجاوزت سے قصر صحیح ہو جاتا ہے، فافہم،
وفی الاملاء عن ابی یوسف ان نزلوا (عسکوا المسالین) بسايتینہم و اکثافہم
(ای البغاة) وللمسالین منعة صحت اقامتہم ولا یصح اذا نزلوا علیہم
فی خیامہم و بنایہ (رص ۹۶۸ ج ۱) اس سے معلوم ہوا کہ بسايتین بلد و جانب بلد محل اقامت
ہیں حالانکہ مسافر کو قصر کے لئے مجاوزت بسايتین شرط نہیں پس جب بندر سے مصلی مصر
و قریہ کا تعلق ہوگا اتصال نہ ہو وہ موضع صالح للاقامت ضرور ہوگا،

جواب شق دوم: جب کشتی یا جہاز بندر پر کھڑا ہو، اور بندر قنار شہر یا قریہ ہر
تو اس صورت میں کشتی یا جہاز کا بھی وہی حکم ہے جو ساحل بحر کا حکم ہے، جس طرح ساحل
بحر موضع صالح للاقامت ہے اسی طرح کشتی یا جہاز واقف و مشدود باساحل بھی صالح
للاقامت ہے، قال فی الدرر و المروطة فی الشط کا لشط فی الاصح اھ قال الشامی و
ان کان الامام فی سفینة واقفة و المقتدون علی الشط فان بینہما طریق او
قدر نفس عظیم لم یصح بحواھ (رص ۹۸ ج ۱) اس سے معلوم ہوا کہ اگر درمیان میں طریق
و قدر نہر عظیم نہ ہو تو اقتدار صحیح ہے، اور یقیناً اقتدار کے لئے اتحاد موضع امام و مقتدی
شرط ہی، معلوم ہوا کہ سفینہ واقفہ کا حکم مثل ساحل کے ہے، لہذا اگر ساحل موضع صالح
للاقامت ہو تو سفینہ واقفہ مشدودہ بھی محل اقامت ضرور ہی، الاتحادہ باساحل فافہم
وفی العنابیة ولو کان مسافراً شرع فی الصلوة فی السفینة خارج المصر فجرت
السفینة حتی دخل المصر تیمار بجا اھ عالمگیری (رص ۹۲ ج ۱) قلت و معناه
فجرت السفینة حتی دخل المصر و هو فیہا، کیونکہ صورت مفردہ یہ ہے کہ وہ
شخص نماز شروع کرنے کے وقت مسافر تھا، اور نماز شروع کرنے کے بعد اثناء صلوة
میں کشتی مصر میں پہنچ گئی، تو یہ شخص کشتی کے اندر ہی مقیم ہو گیا، پس یہ احتمال نہیں ہو سکتا
کہ وہ کشتی سے اتر کر شہر میں داخل ہو جائے تو مقیم ہوگا، کیونکہ اثناء صلوة میں اس عمل کثیر کی

کوئی گنجائش نہیں، پس ثابت ہو کہ دریا کا وہ حصہ جو متصل بلدیہ داخل بلدیہ ہو وہ حکم بلد میں ہے، اور کشتی کا اس موضع میں پہنچ جانا اقامت کے لئے سبب ہو سکتا ہے، پس ایسی طرح جو لوگ بندر پر مقیم ہیں اور بندر بوجہ قنارہ مصر یا قنارہ قریہ ہونے کے صالح للاقامة ہوں تو جب وہ لوگ کشتی کے اندر بیٹھے ہوں بندر پر پہنچ جائیں اور کشتی یا جہاز بندر پر ٹنگر انداز ہو جائے تو یہ لوگ مقیم ہو جائیں گے، کیونکہ اوپر معلوم ہو چکا ہے کہ سفینہ مشددہ بالشط بحکم شط ہے، قال فی العالمکبیریۃ و اذا وقف علی الاطلال یقتدی بالامان فی السفینۃ صح اقتداءہ الا ان یكون امام الامام کذا فی المحيط ۱۵ (ص ۱۹۲ ج ۱)

الغرض سفینہ کی چار حالتیں ہیں، واقف علی الشط، واقف فی لجة البحر، سائر بقرب الشط، سائر فی لجة البحر (یعنی بعید عن الشط) پس واقف علی الشط بحکم شط ہے، اور جب شط صالح للاقامة ہو سفینہ بھی صالح للاقامة ہے، اور واقف فی لجة البحر بحکم بحر ہے، وہ صالح للنية الاقامة نہیں، یعنی انشاء اقامت کا محل نہیں، گو بقائے اقامت کا محل ہو سکتا ہے مثلاً پہلے سے شہر یا قریہ میں مقیم ہے، اور کشتی میں سوار ہو کر نہ سفر کی نیت کی، نہ تین دن کی مسافت قطع کی، یہ شخص سفینہ واقف فی لجة البحر باقامتہ سابقہ مقیم ہو گا، اور سائر بقرب الشط یا بعید عن الشط بھی موضع انشاء اقامت نہیں، البتہ جو شخص پہلے سے مقیم علی الشط ہو وہ کشتی میں نہایت سفر سوار ہو کر اس وقت مسافر ہو گا جبکہ سفینہ اس کے بندر کی حد سے نکل جاوے، قال فی البزایہ وان کان فی سفینۃ فحين یرکبہا رای یصیر مسافراً یرکبہا) الا ان یكون فی وسط المصر فیعتبر ان یجاوز البیوت ۱۵ (ص ۱۹۳ ج ۱) قلت فلما کان سیر السفینۃ فی المصر لا یکفی لا بدتاء سفر اهلہ بدون المجاوزۃ عن البیوت فکذا سیرہا علی الشط لا یکفی لا بدتاء السفرا لاهل الشط حتی یجاوز حد و دہ فافہم ۱۶

پس فقہر کا یہ قول نہایت صحیح نیت اقامتہ فی غارۃ ولا بحر ولا سفینۃ اور اس میں اقامتہ فی البحر سے اقامت فی السفینۃ الواقفۃ فی لجة البحر اور ہے، اگر یہ مان لیا جائے کہ بحر میں بحجز سفینہ کے اقامت ممکن نہیں اور اقامت فی السفینہ سے اقامت فی السفینۃ السائرہ ہے، کیونکہ اوپر معلوم ہو چکا ہے کہ سفینہ واقف علی الشط فقہار کے نزدیک بحکم الشط ہے، پس اس سے مطلقاً یہ سمجھنا کہ سفینہ کسی حال میں محل اقامت نہیں، غلط ہے،

علاوہ ازیں ہم کو یہ بھی تسلیم نہیں کہ اقامت فی بحر بدون اقامت فی سفینہ کے مقصود نہیں بلکہ کرامت کے طور پر اقامت فی بحر بدون سفینہ کے ہو سکتی ہے لکن بعض الاولیاء ہمیشہ علی وجہ الماء ولقیم فی البحر ایاماً، اور فقہار موربعیدہ کا حکم بھی بیان فرمادیا کرتے ہیں، کہ لا یغنی، پس مجیب کلمہ کا یہ استدلال کہ عطف بحر علی السفینۃ تغایر پر دلالت کرتا ہے، اور بحر میں بحجز سفینہ کے اقامت کی کوئی صورت نہیں، پس سفینہ سے مراد یہ ہے کہ جب وہ کنارے پر آبادی کے متصل کھڑی ہو تب بھی اس میں اقامت درست نہیں الخ بناء الفاسد علی الفاسد ہے، دوسرے سفینہ سے سفینہ واقف علی الشط مراد لینا کیا یہ حقیقت کے موافق ہے، یقیناً یہ بھی مجاز ہے، تو اس مجاز کا کیا قرینہ ہے، بخلاف اس کے کہ سفینہ سے سفینہ سائرہ اگر مراد لیا جائے تو یہ حقیقت کے قریب ہے، کیونکہ متبادر اطلاق لفظ سفینہ سے باب مسافر میں یہی ہے، فافہم حق الفہم،

جواب شق سوم؛ اگر بندر قنارہ شہر قریہ نہیں ہے اس صورت میں ظاہر روایت پر وہ صالح للاقامة نہیں، مگر ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک صالح للاقامة ان لوگوں کے حق میں معلوم ہوتا ہے جن کے حوائج و کاروبار بندر سے متعلق ہیں، پس اگر جہاز راں و مدح وغیرہ کسی ایسے بندر پر جو قنارہ شہر و قریہ نہیں ہے خیمے یا جھوپڑے ڈال لیں، اور اس کو اپنی قرار گاہ و مرکز متعین کر لیں تو وہ ان کے لئے محل اقامت ہو جائے گا، اور اگر خیمے و جھوپڑے کچھ نہیں ڈالے، اس صورت میں کسی کے نزدیک انشاء اقامت کے لئے صالح نہ ہو گا، یعنی جو سفر کر کے وہاں پہنچے وہ اس حالت میں نہایت اقامت سے مقیم نہ ہو گا، اور جو پہلے سے مقیم ہو وہ باقامت سابقہ مقیم ہو گا جب تک نیت سفر یا قطع مسافت سفر سے اقامت سابقہ باطل نہ ہو قال فی الکفایۃ قولہ حتی ینوی الاقامة فی بلدة او قرية الی قوله وهو الظاہر ای الظاہر من الروایۃ وهذا احتراز عماروی عن ابی یوسف ان الرعاة اذا نزلوا موضعاً کثیراً کلاء و الماء واتخذوا المخابز والمعالف والا واری وضربوا الخيام ونزلوا الاقامة خمسة عشر يوماً کلاء و الماء یرکبہم لتلك المدة صاروا مقیمین و کذا الترامکۃ و الاعراب ۱۵ (ص ۱۹۵ ج ۱) تراکمہ و اعراب جو کہ اس خیابار میں جن کا مسکن کوئی متعین نہیں ہوتا، ان کا حکم تو ظاہر ہے، مگر ابو یوسف کے نزدیک رعاء کا بھی یہی حکم ہے، گردہ جنگل میں خیمے ڈال کر قیام کر لیں، اور ظاہر ہے کہ رعاء کا مسکن کسی بلدیہ یا قریہ میں متعین ہوتا ہے، مگر چونکہ بوجہ شغل رعی کے ان کے حوائج صحار سے بہت متعلق ہوتے ہیں اس لئے

وحاشية للطحاوى ونصه فان صنى في المروطة بالشط قاسما وكان شئ من السفينة على قراب الارض صحت الصلوة بمنزلة الصلوة على السريام (۳۸) فقولہ شئ من السفينة يعمل الاسفل والمقدم وغيرهما سواء كان قليلا او كثيرا هذا والله اعلم، احقره خضر احمد، ۱۹ رصفه سنه ۱۳۳۳ھ

سوال (۸) جہاز کے ملازمین کے لئے قصر کا حکم سے بہت سے لوگ نماز قصر پڑھتے ہیں، اور وہ یہ اعتراض پیش کرتے ہیں کہ ہم لوگ جسکی نوکری کرتے ہیں نہ معلوم کب اس کی طرف سے ایسی خبر آجائے جس سے مسافت کی راہ کوچ کرنا پڑے، اور ہمارے جہاز کا پیندا یعنی نیچے کا حصہ مٹی سے یعنی کنارے سے ٹیک لگی نہیں ہوتی، اگر جہاز کا حصہ کنارے سے لگا ہو تو پوری نماز پڑھنی ہوگی،

اور دوسری بات یہ کہ اپنی کمپنی سے خبر کب صادر ہوگی اس سے بھی واقف نہیں، اور نہ کمپنی نے ایسا کہا کہ فلاں تاریخ کو تمہیں فلاں جگہ جانا ہوگا، اور کمپنی کے دل میں کوئی بات گذرتی ہے اور کوئی بات گزرے گی، اس کا علم تو اللہ تعالیٰ کو ہے، اور اگر ایسا خیال ہے کہ ہر وقت آمد و رفت ہوتی ہو تو بلا تردد نماز قصر پڑھنی چاہئے، اب یہ لوگ کہتے ہیں ہماری کمپنی کے اس رنگون کے علاوہ اور بھی بہت سی جگہ کارخانہ ہے، اس جگہ ایک دو بار گیا بھی تھا، اب کوئی متعین وقت جانے کے لئے نہیں اور نہ جانے کا ارادہ ہے، لیکن مالک کی کوئی خبر آئے گی کہ نہیں اس کا علم تو خدا کو ہے،

اب تیسری گزارش یہ ہے کہ ہم لوگ جہاز میں شب در در رہتے ہیں، اور اسی میں غور و خوض کا بھی انتظام ہے، بلکہ جہاز میں ہماری قیامگاہ ہے، اب اگر مالک کی طرف سے کوئی آرڈر آیا آپڑے جس سے مسافرت کی راہ طے کرنی پڑے، تو اس حالت میں ہم لوگوں پر نماز قصر پڑھنی چاہئے یا نہیں، بشرطیکہ جہاز ہماری قیامگاہ ہے، اور مع جہاز کے جگہ میں پہنچ جاؤں گا، سو اس پر آپ کی کیا رائے ہے، اس مضمون پر خیال فرما کر نورضیا بخشے، اور کتاب کا حوالہ بھی ضرور دیجئے اور جو مضمون عربی زبان میں ہو اس کا ترجمہ اردو زبان میں تحریر کیجئے، اس مسئلہ کے بارے میں جہاز می آدمیوں میں بڑا فساد برپا ہو رہا ہے، کوئی عالم کہتے ہیں کہ نماز قصر پڑھنی چاہئے، اور کوئی اس کے برخلاف، اب ہم لوگ حیران ہو کر آپ کی طرف متوجہ ہیں،

الجواب: جو لوگ رنگون میں رہ کر قصر کرتے ہیں اور یہ کہتے ہیں کہ ہم کو خبر نہیں کہ

مالک جہاز کی طرف سے کب حکم آجائے اس کا حکم یہ ہر کہ شرع میں وہم و خیال کا اعتبار نہیں، ظن غالب کا اعتبار ہے، اگر ان کو کمپنی کی طرف سے حکم سفر آنے کا ظن غالب ہو، جس کا معیار یہ ہے کہ اکثر ہر مہینے میں ان کو حکم سفر آتا رہتا ہے، جس کی وجہ سے ایسا موقع نہیں ملتا کہ اپنے ارادہ و اختیار سے دس پندرہ دن قیام کر سکیں، یہ حالت ہو تو ان کا رنگون میں قصر کرنا درست ہے، بشرطیکہ وہ ان کا وطن اصلی نہ ہو، اور اگر ظن غالب نہیں محض خیال و وہم ہی ہے کہ شاید حکم سفر آجائے تو اس کا اعتبار نہیں، اس صورت میں اگر یہ لوگ رنگون میں نیت اقامت کر لیں، یا ظن غالب کے کبھی یہ معلوم ہو کہ پندرہ دن تک ابھی کہیں دور جانا نہیں ہے تو مقیم ہو جائیں گے، اور نماز پوری پڑھنا چاہئے، اور گزشتہ ایام میں اگر کبھی ایسا ہوا ہو کہ ظن غالب سے پندرہ دن تک کہیں جانا ان کو تحقق نہ تھا، یا پندرہ دن ٹھہرنے کی نیت کرنی تھی اور ظن غالب سے نیت کے پورا ہونے کی امید تھی، اور اس وقت میں غلطی سے یہ لوگ قصر کرتے رہے تو ان ایام کی نماز کا اعادہ ضروری ہے، قال فی الدرود دخل بلدة ولم ينو لها اى مدة الاقامة بل ترقب السفر غدا او بعده ولولقي على ذلك سنين (يقصر)، الا ان يعلم تاخر القافلة نصف شهر كما مر اه، قلت اشارة الى قوله سابقا لو ينو اقامة نصف شهر حقيقة او حكما كما فى البزازیة لو دخل الحلب الشام وعلم انه لا يخرج الا مع القافلة فى نصف شوال اتم لانه كذاوى الاقامة (ص ۸۲۳ ج ۱) قلت وقد تقر ان غلبة الظن فى حكم العلم شرعا، والله اعلم

سرحبادی الاول مسئلہ

سوال (۹) بندہ کے کمر میں بہت حکم سیلان زخمیکہ از خود پیدا کردہ شود یا مثل زخمی بہت کہ بافت سماویہ پیدا شود؛ در رہے، اور درد کی وجہ سے پیٹھ میں پیٹھ کی ہموار سطح سے چار انگشت چوڑا ایک انگشت ادنیٰ بڑی انگلی سے ہو گیا ہے، حالانکہ وہ کبھی بھی نہیں ہے، اور نہ پکتا ہے، اور کمر کے درد کی وجہ سے ایک بھرا ہوا لٹا بھی اٹھانے میں سخت تکلیف ہوتی ہے، لہذا ہمارے یہاں کے لوگ مرض درد کے واسطے یہ علاج کرتے ہیں کہ نیم کے درخت کی ایک گولی لے کر گھٹنے کے تین انگشت نیچے یعنی پنڈلی کے اعلیٰ حصہ میں کاٹ کر زخم کر کے اس میں نیم کا درخت کی گولی رکھ دی جاتی ہے، اس کے اوپر تین انگشت چوڑا اور دو ہاتھ لمبا ایک کپڑا پیٹ کر باندھ دیتے ہیں، نیم کی گولی کم از کم ڈیڑھ سال تک رکھی جاتی ہے

اس سے زیادہ بھی رکھتے ہیں، اس زخم سے ہمیشہ پیپ پانی اور خراب چیزیں نکلتی ہیں بعضوں کے بہت بدبو ہوتی ہے، اور بعضوں کے بدبو کم ہوتی ہے، بعضے احتیاطاً دھو دیتے ہیں اور بعض نہیں دھوتے، مگر بندہ کے بدبو کم ہے، پس ہمارے پڑوسیوں کو دو تین آدمیوں کے استعمال کے مرض درد میں شفا ہو گئی ہے،

خدا کے حکم سے اگر کہیں بدن میں زخم ہو گیا ہے اس سے پیپ خون پانی وغیرہ نکلنے سے صحت صلوٰۃ کے لئے قدر درہم تک معاف ہے، اگر بعد وضو بھی وہ خون پیپ وغیرہ نکلے، نماز کے پورے وقت تک وضو باقی رہتا ہے، پس اس صورت بالا میں یعنی خود کردہ زخم کے پیپ پانی وغیرہ کا کیا حکم ہوگا؟ بندہ نے چار ماہ ہرے استعمال کیا ہے، درد میں کچھ تخفیف معلوم ہوتی ہے،

الجواب: اگر اس زخم میں رُوئی رکھنے یا اوپر سے ہٹی باندھنے یا اور کسی طرح وقت صلوٰۃ میں سیلان بند ہو سکے، اور سہولت کے ساتھ بند ہو سکے تو ان طرق سے نماز کے وقت سیلان کو روکنا چاہئے، اور اگر سہولت سیلان کو نہ روک سکے تو پھر یہ شخص معذور ہے اور اس کے لئے معذورین کا حکم ہے، اس میں خود کردہ اور خدا کردہ زخم برابر ہے، خود کردہ زخم بھی خدا ہی کا کیا ہوا ہے، خصوصاً جب کہ بضرورت علاج کیا گیا ہے، قال فی نور الایض و جرح لا یوقا ولا یمنع حبسہ بحشو من غیر مشقۃ ولا بجلوس اہ اما اذا کان یمنع رد و وجب ردہ و خرج عن ان یکون صاحب عذر راہط،

اور اس زخم سے جو ناپاکی نکلتی ہے، اگر وہ قدر درہم یا اس سے کم ہو تب تو عفو ہے، اور زائد ہو تو دھونا واجب ہے، بشرطیکہ دھونا مفید ہو کہ دھونے کے بعد دیر تک ناپاکی نہ لگتی ہو، اور اگر دھونا مفید نہ ہو تو پھر جب تک عذر باقی رہے اس کا دھونا بھی عفو ہے، قال فی حاشیۃ مراقی الفلاح فی البدائع یجب غسل الذوائد عن الذرہم ان کان مفید ابان لا یصیبہ مرقۃ اخری حتی لو لم یغسل و صلی لا یجزیہ وان لم یکن مفید الا یجب ما دام العذر قائماً و هو اختیار مشایخنا (ہرکتہ) ۲۵۳

رسالہ احکام القصر فی بعض احکام السفر سوال (۱۰) ملا جائے ملازمت کو وطن تو نہیں ہے یعنی بعض مسائل متعلق نماز قصر لیکن وہاں پر اہل و عیال مقیم رہتے ہیں تو کیا محض اہل و عیال کے مقیم ہونے کی بناء پر وہاں ہر حال میں نماز کا اتمام کیا جائے گا، خواہ مسافر ہی ہو

اور اگر بوجہ مسئلہ اس کے خلاف جاننے کے ایسے مقام پر قصر ہی پڑھتا رہا تو کیا اعادہ ضروری ہوگا حالانکہ یاد نہیں کہ کتنی نمازیں ایسی پڑھی گئیں؟

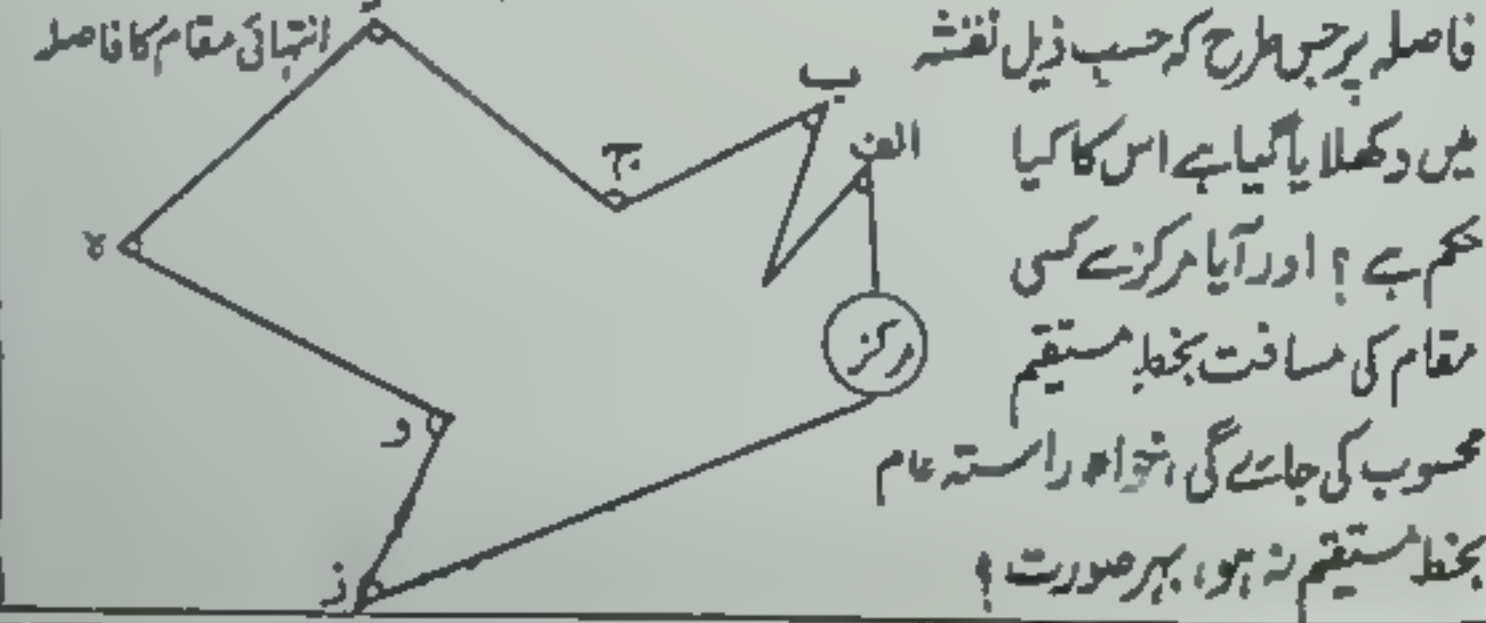
(۲) اگر وہ کسی ایسے مقام پر مقیم ہو جو نہ اس کا وطن ہو نہ اس کے شوہر کی جائے ملازمت ہو تو اس جگہ کا کیا حکم ہے؟

(۳) اگر زوجہ اپنے ماں باپ کے پاس گئی، اور وہ مقام ماں باپ کا وطن نہیں ہے، مگر ماں باپ وہاں مقیم ہیں تو اگر شوہر وہاں عارضی طور پر بحیثیت مسافر کے جائے تو وہ قصر کرے یا نہیں، اور اگر وہاں زوجہ بھی موجود ہو مگر وہاں اس کا مستقل قیام نہیں بلکہ بطور مہمان کے گئی ہے تو اس صورت میں شوہر مسافر قصر کرے یا اتمام؟

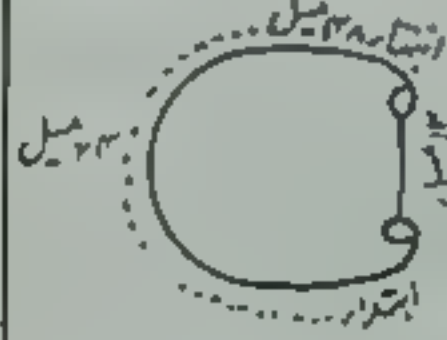
(۴) کیا زوجہ کے وطن میں بحالت عدم موجودگی زوجہ بھی یا بحالت موجودگی زوجہ جبکہ خود اس کا قیام مسافرانہ ہو مسافر شوہر اتمام کرے؟

(۵) دورہ میں تھوڑے تھوڑے فاصلہ پر مقامات دورہ تجویز کئے جاتے ہیں، اس صورت میں مجموعی مسافت کا اعتبار ہوگا یا صرف اس مقام کو جہاں کا فاصلہ مرکز سے بہ نسبت دیگر مقامات دورہ کے سب سے زیادہ ہو منتہی سفر کا سمجھا جائے گا، اور جہاں سے فاصلہ کم ہونا شروع ہو جائے وہ سفر واپسی سمجھا جائے گا، اور اس کا اعتبار نہ کیا جائے، نیز اگر صورت دورہ اس طرح ہو جس میں مرکز سے چل کر مرکز ہی پر ٹوٹنے کا ارادہ ہے، اور کل مجموعی مسافت مرکز سے مرکز تک ۲۸ میل ہے، اور درمیان میں جتنے مقامات ہیں وہ سب مقصود ہیں، قریب کا بھی ارادہ ہے بعید کا بھی تو اس صورت میں قصر ہوگا یا نہیں؟

(۶) صورت مذکورہ نمبرہ میں اگر اس طرح مقامات دورہ تجویز کئے جائیں کہ کبھی تو مرکز سے زیادہ فاصلہ کے مقام پر پہنچے، اور کبھی کم فاصلہ کے مقام پر اور اس کے بعد پھر دور کے فاصلہ پر جس طرح کہ حسب ذیل نقشہ



(۷) اگر ایک مقام براہ راست تو حد مسافت پر نہیں ہے مگر پھر کھا کر جاتا ہے، اور جس رستہ سے جاتا ہے اس سے مقدار مسافت قصر پر ہے تو کیا حکم ہے، مثلاً یہ صورت ہے جو ذیل میں دکھلائی گئی، یعنی براہ راست تو صرف بارہ میل اور چکر کھا کر $۲۲ + ۲۲ = ۴۴$ میل (۸) امام مسافر ہے، لیکن مسافر مقتدی کو امام کا مسافر ہونا نہیں معلوم تھا، اس لئے اس نے چار کی تو کیا رہ پوری چار پڑھے یا امام کے ساتھ دو رکعت ہی پر سلام پھیر دے؟



الجواب: قال فی البحر عن المحيط لو کان له اهل بالنکوة واهل بالبصره ولقی له دور وعقار بالبصره قبل البصره لا تبقى له وطناً لانها انما كانت وطناً بالاهل لا بالعقار الا ترى انه لو تاهل ببلدة لم یکن له فیها عقار صارت وطناً له وقیل تبقى وطناً لانها كانت وطناً له بالاهل والدار جميعاً فبنو ال اهل لا یرتفع الوطن کوطن الاقامة یبقى ببقاء الثقل وان اقام بموضع اخر اقام (۳۲) الى ان قال فی المجتبى نقل القولین فیما اذا نقل اهلہ ومتاعه ولقی له دور وعقار ثم قال وھذا جواب واقعة ابتلیت بہا وکثیر من المسلمین المتوطنین بالبلاد ولھم دور وعقار فی القرى البعیدة یصیفون بہا باھلھم ومتاعھم فلا بد من حفظھما انھما وطنان له لا یبطل احدهما بالآخر اھ فی السراجیة اذا دخل المسافر بلدة له فیہا اهل صار مقيماً فی الاقامة اولاً (ص ۶۲ ج ۱)

ان جزئیات سے خصوصاً مجتبیٰ کے جزئیہ سے معلوم ہوا کہ جس مقام پر انسان مع اہل و عیال کے مقیم ہو گو قیام عارضی ہو کہ زمانہ سیف ہی میں وہاں قیام کرتا ہو وہ اس کا وطن ہو جاتا ہے، اور جب تک وہاں اہل و عیال مقیم رہیں گے وطن رہے گا، تنہا اس کے سفر سے وہ وطن باطل نہ ہوگا، جب تک وہاں سے اہل و عیال کو منتقل نہ کرے، پس صورت مسئلہ میں جائے ملازمت پر جب اہل و عیال مقیم ہیں وہاں نماز کامل پڑھنا چاہئے، اور چونکہ مسئلہ مجتہد فیہا ہے، اس لئے اس سے پہلے جن نمازوں میں فتویٰ آخر کی وجہ سے قصر کیا گیا ہے ان نمازوں کا اعادہ واجب نہیں، فان العامی مکلف بما افتاء بہ عالم و طاعة علی قولہ صحیحہ کما ہوا الظاہر،

(۲) شوہر اس حالت میں قصر کرے، کیونکہ مجرد اقامت اہل تو وطن کو مستلزم نہیں بلکہ

یا تو وہ حلقہ بیوی کا وطن ہو اور بیوی رہتی ہو، یا شوہر نے مع اہل و عیال وہاں اقامت کر رکھی ہو اور اس کو اپنے اہل و عیال کا مسکن بنایا ہو خواہ عارضی ہی ہو، صرف بیوی کے عارضی قیام سے وہ حلقہ شوہر مسافر کے لئے موجب اتمام نہ ہوگا و دلیل الاول ثانی شرح المنیۃ لوتزوج المسافر ببلد ولم یزوالاً قامة به فقیل یصیر مقيماً وھو الاوجه لما مر من حدیث عثمان انی تاهلت بمكة منذ قدمت وانی سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من تاهل ببلد فلیصل صلوۃ المقیم اھ ای من تاهل ببلد و آخر اھلہ لا بدلیل قصرہ صلی اللہ علیہ وسلم وازواجه بمكة مع انه تزوج بمكة ولكن لم یقر اھلہ به واما عثمان فقد کان له اهل بمكة مقيم لھا فصار بہا مقيماً بمكة كلما اتى بہا وان لم یزوالاً قامة بنفسه بل كانت الاقامة له بہا حراماً لكونه مهاجراً،

(۳) اگر بیوی اپنے وطن میں نہیں رہتی بلکہ شوہر کے پاس رہتی ہے تو شوہر اور بیوی دونوں بحالت سفر وہاں قصر کریں گے، بدلیل قصرہ صلی اللہ علیہ وسلم و اھلہ بمكة۔

(۴) اس کا جواب وہی ہے جو اوپر گزرا، قال فی شرح المنیۃ ولو کان له اهل ببلد تبین فایتھما ذلک با صار مقيماً وان ماتت زوجته فی اھل ہا ولقی له فیہا دور وعقار قیل لا تبقى وطناً اذا معتبر ال اهل دون الدار کما لو تاهل ببلدة واستقرت سکنی له ولس له فیہا دور وقیل تبقى اھ، اس سے معلوم ہوا کہ محض تزوج ببلدة یا اقامت اہل ببلدة موجب اتمام نہیں بلکہ اس کے ساتھ استقرار سکونت زوجین بہا یا استقرار زوجہ و عہد با شرط ہے، اور صورت مسئلہ میں استقرار سکونت نہیں ہوا، نہ زوج کے لئے نہ زوجہ کے لئے، بخلاف جائے ملازمت کے کہ وہاں استقرار سکونت ہے، کیونکہ وہاں زوج مکان کرایہ پر لیتا اور اس سبب تعیش خانہ داری کے لئے ہمیا کرتا ہے، پس وہ نظیر اس جزئیہ کی ہے جو مجتبیٰ سے اوپر نقل کی گئی ہے، وہاں پہنچ کر زوج مسافر مقیم ہو جائے گا، جبکہ وہاں شوہر کے اہل و عیال مقیم ہیں، اور اس مسئلہ میں، لکھیے بھی ہمارے موافق ہیں، اور حضرت عثمان کے واقعہ سے وہ بھی احتجاج کرتے ہیں، قال مسنون فی المدونة وقال مالک فی من خرج من ارض یرید بمكة وله بمصر اهل فاقام عند ہم صلوۃ واحدة انه یتمھا قال ابن القاسم قلت لما لک الرجل

المسافر یمر بقریة من فراه فی سفره وهو لا یرید ان یقیم بها یتھ تلك الا یومہ
ولیلته وفيها عبیدة وبقیة وجواریہ ولیس له بها اهل ولا ولد قال یقصر الصلوة
الا ان یكون نوى ان یقیم بها او یكون فیها اهل وولد فان كان فیها اهل وولد
انتم الصلوة قلت لو ایت ان كانت هذه القرية التي فیها اهل وولد ثم ان سفره وقد
هلك اهل وولد وبقی فیها وولد انتم الصلوة ام یقصر قال یقصر قال انما یحتمل
هذا رای القصر بعد هلاك ال اهل عند مالك اذا كانت ر القریة بعد هلاكها
مستثناة انتم الصلوة وان كانت مستثناة انتم الصلوة ام یقصر؟ واما قبل هلاكها فی مستثناة البتة
فان مسكن المرأة مسكن له كما دل علیه حدیث عثمان وتمامه یعنی والله
تعالی اعلم

(۶۵) قصر میں اعتبار اس مقام کا ہے جس کی نیت سے اس نے جائے اقامت خرچ
کیا ہے، پس صورت مستولہ میں جو شکل بنائی گئی ہے اگر سائل نے مرکز سے سفر کرتے ہوئے
یہ نیت کی ہے کہ وہ مقام تر پر جائے گا مگر اپنی سہولت کے لئے اُس نے مقام تر کا راستہ
اختیار کیا کہ مقام القوت و ج و ذ و ذ و ق پر گزرتا ہوا جائے، اور اس رستہ سے مقام تر
مرکز سے مسافت قصر ۴۸ میل یا تین دن کی مسافت پر ہی، تو اس کو نماز قصر کرنا چاہئے بشرطیکہ
تین دن کی مسافت طے کرنے سے پہلے مرکز پر درمیان میں ٹوٹنے کا ارادہ نہ ہو، پس اب اس شخص
پر خرچ من عمارۃ موضع اقامتہ قاصداً مسیرۃ ثلاثۃ ایام صادق آگیا، اور یہی مدار پر تحقیق
سفر کا اور چونکہ اس کا ارادہ ابتداء ہی سے مقام تر پر پہنچنے کا ہے، اس طرح کہ القوت و
ج و ذ و ذ و ق کو اس کے لئے طریق بنائے تو یہ کہنا مشکل ہے کہ منہائے سفر وہ مقام ہے
جس کا فاصلہ مرکز سے سب سے زیادہ ہے، یعنی مثلاً ذ و اور اس کے بعدہ اور ذ کو سفر
والپی کا سفر بنایا جائے، بلکہ سفر والپی اس وقت شروع ہوگا، جبکہ وہ تر سے مرکز کا ارادہ
کرے گا، جو اس کے ارادہ میں منہائے سفر ہے، البتہ اگر یہ شخص مرکز سے چلتے ہوئے مقام تر
کا براہ القوت و ج و ذ و ق قصر نہ کرے، بلکہ مقام ذ کا قصد کرے جو کہ ۱۸ میل نہیں ہو
اور وہاں سے براہ ق و ذ و تر مرکز پر ٹوٹنے کا قصد کرے، تو چونکہ مرکز سے چلتے ہوئے اس نے

عہ دیہات فی شرح المغنیة اولاً ان المعبر الابل دون الدار و هو الاوجه ۱۲ منہ

مسافر کا ارادہ نہیں کیا، اس لئے مسافر نہ ہوگا، پس اس کو یہ مسافر خود دیکھئے کہ اس کی نیت
مرکز سے چلتے ہوئے مقام تر تک پہنچنے کی ہے، اور وہاں سے عود الی مرکز کا قصد ہی یہ مقام
ذ تک پہنچنے کی ہے اور وہاں سے عود الی مرکز کا قصد ہے۔

صورت اولیٰ میں جو جواب یہاں دیا گیا ہے، وہی امداد الفتاویٰ ص ۸۵ ج ۱ میں مرقوم ہے
قال فی الدرر المسافر من خرج من عمارۃ موضع اقامتہ قاصداً مسیرۃ ثلاثۃ
ایام ولیا الیہا بالسیر الوسطۃ الاستراحات المعتادة ولو لموضع طریقان
احد ہما مدۃ السفر والاخر اقل قصر فی الاول دون الثاني ام (ص ۸۲ و ۸۳)
قلت فمن خرج من مرکز قاصداً موضع تر بحيث یجعل مواضع الا لفت و
الباء والجیم والذال والهاء والواو طریقاً لہ فقد صدق علیہ انه خرج
من موضع اقامتہ قاصداً مسیرۃ ثلاثۃ ایام ولا یجعل راجعاً الی المکن قبل
بلوغہ موضع تر لکونہ منتمی سفرہ فی قصدہ وانما یجعل راجعاً اذا خرج
من موضع تر فان رجع من طریق التي جاء منها قصر حتماً وان رجع من
طریق اقل قصر ایضاً حتی یدخل عمران مرکزہ هذا ما علمتہ واللہ تعالیٰ
اعلم، اور نیت والپی کی تحقیق بظاہر یہ ہے کہ جو مقام ارادۃ مسافر میں منہی سفر ہے وہاں
سے وطن یا مرکز اقامت کا قصد کرنا نیت والپی ہے، پس جب تک منہی سفر سے بارادۃ وطن
یا مقام اقامت نہ ٹوٹے اس وقت تک رجوع کا تحقق نہ ہوگا نہ اس کو راجع کہا جاتا گا،
بنا ہوا فہمہ ولم ارہ صریحاً ولا رجوعاً وجہاً القصر ہے،

(۶) اس صورت میں بھی قصر لازم ہوگا ان المعبر للطریق التي سلكها ولو كان اختار
السلوک فیہ بلا غرض صحیح خلافاً للشافعی كما فی البدائع شامی (ص ۸۲ ج ۱)
وقد مر قول الدرر ولو لموضع طریقان احد ہما مدۃ السفر والاخر اقل قصر فی
الاول دون الثاني ام، اس کی مثال یہ ہے کہ تھانہ بھون سے دیوبند براہ راست ۳۲ کو س
اور براہ ریل مسافت قصر ہے، پس براہ ریل تھانہ بھون سے دیوبند جانے والا قصر کرے گا،
اور یہ نہ کہا جائے گا کہ سہارنپور سے چل کر اب سفر والپی شروع ہو گیا، کیونکہ سہارنپور انتہائی
فاصلہ کا مقام ہے، اور اب سہارنپور سے دیوبند کی طرف جوں جوں قریب ہوں گے تھانہ بھون
قرب ہوتا جائے گا، مثلاً ناگل جو درمیان دیوبند و سہارنپور ہے تھانہ بھون سے براہ راست

۵ اکوس ہے، اس واس کا اعتبار نہ ہوگا، بلکہ سہارنپور سے دیوبند جاتے ہوئے بھی یہ سفر ہی کر رہا ہے، واپسی نہیں کر رہا، گو اس کا قصد دیوبند سے تھانہ بھون براہ راست ہی آنے کا کیوں نہ ہو، اس مثال سے صورت سابقہ (نمبر ۶) کی بھی وضاحت ہوگئی، کہ جو شخص مرکز سے مقام ترک کا قصد کر کے چلا ہے وہ مقام ترک پر پہنچنے سے پہلے راجح نہیں ہے گو مسافت مقام سے چل کر کم ہوتی جاتے، اور اگر کوئی شخص تھانہ بھون سے سہارنپور کا قصد کر کے چلا، اور اس کا ارادہ یہ کہ سہارنپور سے واپس تھانہ بھون اس طرح ہوگا کہ سہارنپور سے دیوبند جا کر دیوبند سے براہ راست براہ پیادہ آئے تو یہ شخص مسافر نہیں کیونکہ تھانہ بھون سے سہارنپور مسافت قصر نہیں، اور سہارنپور سے براہ دیوبند جو واپسی ہے وہ بھی مسافت قصر نہیں، اس لئے اتمام کرے گا، یہ اس کی مثال ہے جو جواب سابق میں مرکز سے بقصد چلنے کی اور وہاں سے براہ قاصد و قاصد مرکز واپس ہونے کے مرکز کی فافہم رہی یہ صورت کہ کوئی شخص مرکز سے مرکز ہی کی طرف عود کرنے کے ارادہ سے سفر شروع کرے، اور بصورت دائرہ سفر کرے، مثلاً مرکز، اور درمیان میں جتنے مواضع ہیں وہ سب مقصود ہیں اور مرکز سے مرکز تک ۲۸ میل کی مسافت ہے، تو اس صورت میں یہ شخص مسافر نہ ہوگا، کیونکہ یہ خروج من عمارة البلد کے وقت مسافت قصر کا قاصد نہیں، اس لئے کہ مسافت قصر کا تحقق مرکز سے علاوہ نہیں، بلکہ مرکز کو داخل مسافت کر کے مسافت قصر کا تحقق ہوگا اور اس سے سفر کا وجود نہیں ہو سکتا، بلکہ وجود سفر کے لئے یہ لازم ہے کہ مقام اقامت سے نکل کر اس کے علاوہ کئی ایسے مقام کا قصد ہو کہ اس میں اور مقام اقامت میں مسافت ۲۸ میل کی ہو، اس رستہ سے جس کو اس نے اختیار کیا ہے، اگر دوسرے رستہ سے مسافت کم ہو، اب اگر مقام اقامت سے علاوہ مسافت قصر نہیں تو یہ مقیم ہوگا اور اس سے علاوہ ۲۸ میل ہو تو مسافر ہوگا، قال مالك في الرجل يدور في القرى وليس بين منزله وبين اقصاها أربعة برد وفيما يدور من دورا أربعة برد واكثر قال اذا كان فيما يدور فيه ما يكون اربعة برد قصر لصلوة اه مدونه مالك (۱۳۳)

قلت وقواعدنا توافقه كما لا يخفى،

(۸) جس وقت امام نے خود در رکعت پر سلام پھیرا اگر مسافر مقتدی کو متبع یہ خیال آ گیا کہ امام مسافر ہے اور اس کے مقیم ہونے کا اور سہوا در رکعت پر سلام پھیرنے کا شبہ نہیں ہوا

تب تو مقتدی کو در رکعت پر سلام پھیر کر مطمئن رہنا چاہئے، اور اگر امام کے متعلق سہوا در رکعت پر سلام پھیرنے کا شبہ ہو تو مقتدی کو امام کے ساتھ نماز ختم کر کے اگر تحقیق سے مسافر یا مقیم ہونا معلوم ہو گیا ہو تو مسافر ہونے کی صورت میں نماز صحیح ہوگئی، اور مقیم ہونے کی صورت میں اعادہ کرے، جیسا جرتیہ آیت میں مذکور ہے، اور اگر تحقیق نہیں کی اور کسی شبہ کی حالت میں مقتدی نے در رکعت پر اکتفاء کیا تو اس نماز کا اعادہ کرے، والتفصیل فی بہشتی گوہر (ص ۵۴ و ۵۸) بحوالہ رد المحتار (ص ۸۳ و ۸۴) فقط ۱۰ رجب ۱۲۸۷ ہجری ایک ماہ کیلئے وطن اصلی کے علاوہ کہیں سوال (۱۱) نہ وجہ اگر کہیں ماہ کے لئے مقیم اقامت اختیار کرے اور شوہر وہاں آئے تو ہو جاوے علاوہ وطن اصلی کے، تو شوہر اس کا اگر اس کیلئے بھی وطن اقامت ہو جائے گا یا نہیں وہاں آدے جہاں زوجہ مقیم ہے تو کیا شوہر کے لئے بھی وطن اقامت ہو جاوے گا، شبہ یوں ہوا کہ خواجہ صاحب فرماتے تھے کہ مولانا ظفر احمد صاحب نے میرٹھ کو صورتہ متذکرہ بالا میں وطن اقامت کا فتویٰ میرے لئے بھی دیا ہے، معلوم نہیں یہ کہاں تک صحیح ہے؟

الجواب: خواجہ صاحب نے جو مسئلہ بیان کیا ہے اس کا حاصل یہ ہے کہ یہ جو شوہر ہے کہ وطن اقامت سفر سے باطل ہو جاتا ہے یہ مطلق نہیں، بلکہ اس صورت میں ہے جبکہ وطن اقامت میں تہنامرد کا قیام ہو، اور اگر وطن اقامت میں مرد کا قیوم مع اہل و عیال کے ہو تو تہنامرد کے سفر اور دورے وطن اقامت میں نہیں ہو سکتے، اہل و عیال کا قیوم جو کسی کوئی حصہ ملے کے لئے وطن اقامت نہ ہو بلکہ صرف بیوی کا وطن اقامت ہو کہ وہ اپنی ضرورت کے نیٹن کو لگائی ہو وہاں مرد مسافر ہو کر جائے گا، تو بیوی کے قیام سے مقیم نہ ہوگا، خواجہ صاحب کو میرٹھ کے متعلق فتویٰ اس وقت دیا گیا تھا جبکہ وہ میرٹھ میں ملازم تھے، اور مع اہل و عیال کے مقیم تھے، فقط ۲۲ جمادی الاول ۱۲۸۷ھ

سوال (۱۳) ایک پیر ہے وہ منزل سفر طے کر کے ایک مقیم ہونے کے لئے کسی خاص جگہ میں نیت اقامت ضروری ہے، ایسے مقام پر پہنچے جہاں پر ان کے بہت سے مرید ہیں مگر آٹھ دس کوس کے گرد میں ہیں یا کم اگر وہ آٹھ دس کوس کے اندر نیت اقامت کرے تو جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: آٹھ دس کوس کے اندر نیت اقامت معتبر نہیں، اس مقیم نہ ہوگا،

جب تک کسی خاص گھاؤں یا قصبہ میں، قامت کی نیت نہ کرے اس طرح کہ رات کو وہیں ٹوٹ آئے
گودوں میں اور جگہ پھر تار ہے۔

فصل فی الجمعة والعیدین

سوال (۱) ایک موضع ہے جس میں چار مسجدیں ہیں اور اس میں بہت
گھاؤں میں جمعہ کا حکم قسم کے لوگ آباد ہیں، اور بعض ضرورت کی چیزوں کی دکانیں بھی ہیں
مگر ترتیب بازار اور شہر کی نہیں، جیسا دیہاتوں میں دکان رکھنے کا دستور ہے، موضع خود
ایک بڑا موضع ہے، اس کے علاوہ چھ موضع اور چھوٹے چھوٹے موضع مذکور کے متعلق ہیں،
سب موضعوں کی جمعہ اس بڑے موضع کے مردم شماری غالباً دو ہزار کی ہے، آیا ایسی جگہ یعنی
اس بڑے موضع میں باعتبار مذہب حنفیہ جمعہ ہو سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب: اس موضع میں بحالت مذکورہ جمعہ صحیح نہیں ہو سکتا،

غروبی میں خطبہ دینے کے مسئلے میں امداد الفتاویٰ سوال (۲) بہشتی گوہر میں ہے کہ خطبہ علاوہ
اور بہشتی گوہر کی عبارتوں میں تطبیق : : : خطبہ عربی کے پڑھنا مکروہ تحریمی ہے اور فتاویٰ
اشرفیہ حصہ اول میں ہے کہ عربی کے علاوہ دوسری زبانیں بھی جائز ہیں، اور اسی پر فتویٰ ہے، صحیح
کونسی عبارت ہے؟

الجواب: قال فی الدرکما صح لومشرع بغیر عربیۃ ای لسان کان الی ان
قال وشرطا عجزہ وعلی هذا الخلاف الخطبة وجميع اذکار الصلوة اھ یعنی
غیر القرآن فان العجز شرط فیہا اجماعاً کما نص علیہ فی الدر فیما بعد قال
الشامی قوله وشرطا عجزہ ای عن التکبیر بالعربیۃ والمعتمد قوله طاه
وفیہ ایضا لکن سیاتی کراهۃ الدعاء بالاعجمیۃ اھ (ص ۵۰۲ ج ۱) وفیہ
(ص ۵۲۲ ج ۱) والظاهر ان الصلوة عنده لا تنفی الکراهۃ اھ،

اس سے معلوم ہوا کہ امام صاحب کے نزدیک قرآن کے علاوہ بقیہ اذکار جن میں خطبہ
بھی داخل ہے بلا غجز کے بھی جائز ہیں، اور صاحبین کے نزدیک اگر عربی سے عاجز ہو تو جائز
ورنہ نہیں اور مخطاوی نے امام صاحب کے قول کو معتمد قرار دیا ہے، مگر فصل دعاء میں
علامہ شامی نے تصریح کی ہے کہ امام صاحب کے نزدیک جواز وصحت کراہت کے منافی نہیں

پس قادر بالعربی کے لئے خطبہ بھی میں جائز مگر مکروہ ہی، یہی صحیح ہے، پس بہشتی گوہر اور
فتاویٰ اشرفیہ کی عبارت میں منافات نہیں، فتاویٰ میں جواز سے مراد صحت ہی، وہی المعتمد
کما قالہ الامام، مگر صحت کراہت کے منافی نہیں، ۲۷ ربيع الثاني مسئلہ ۷

جمعہ کی نماز کے بعد احتیاط النظر سوال (۳) بہشتی گوہر میں مسئلہ ۷ کہ بعض لوگ جمعہ کے
بڑھنے کا حکم بعد نظر احتیاطی پڑھا کرتے ہیں، ان کو منع کرنا چاہیے، یہ

کس حالت میں شرائط صحیح ہونے کی صورت میں یا عدم شرائط کی صورت میں؟
الجواب: اگر شرائط صحت موجود ہیں تب تو نظر احتیاطی کی ضرورت نہیں اور
اگر شرائط صحت موجود نہیں تو جمعہ پڑھنا جائز نہیں نظر ہی پڑھنا جماعت کے ساتھ واجب
ہی، اس لئے نظر احتیاطی سے ہر حال میں منع کیا جاوے، واللہ اعلم، ۳ رمضان مسئلہ ۸
گھاؤں میں جمعہ صحیح سوال (۴) چند مسئلے حسب ذیل ہیں امید کہ جواب باصواب عطا فرمایا جائے
نہ ہونے کا بیان اولاً یہ کہ وہ کون سی دلیل دربارہ جواز جمعہ فی القرئی حضرات شوافع و

حنابلہ وغیرہم کی ہے، جس کی وجہ سے بحر امام ابو حنیفہ کے یہاں تک کہ غالباً ان کے شاگردوں
کا بھی یہی مذہب ہی، کہ ہر قریہ صغیرہ و کبیرہ میں جمعہ بلا غندغہ و خرخشہ ہو سکتا ہے، اور
شرائط جو جماعت کے شافعیہ اور مالکیہ وغیرہ کے نزدیک لگائی گئی ہیں، کہ چالیس پچاس
کم اگر آدمی ہوں تو جمعہ نہیں ہو سکتا، یہ تعداد کس حدیث سے ثابت کرتے ہیں، اور اگر کوئی
حنفی المذہب علی الخصوص مسئلہ جمعہ میں شافعیہ وغیرہ کے مسئلہ پر متفق ہو کر وجوب جمعہ فی القری
کا عام اس سے کہ صغیرہ ہو یا کبیرہ قائل ہو اور ادا بھی کرے تو کیا عند اللہ ماخوذ و آثم ہوگا یا نہیں
اور حنفیہ کے نزدیک کوئی ایسی دلیل دیکھی نہیں جاتی جس سے صریح مانعت ادا سے جمعہ
فی القری کی پائی جائے، اور ادھر ایک حدیث غالباً صحیح بخاری کی ہے مجھے بخوبی یاد نہیں
وہ یہ کہ "الجمعة علی کل مسلم وقریۃ" ہر حال آپ تو ضرور واقف ہوں گے، شاہ ولی اللہ صاحب
حجۃ اللہ البانہ میں اپنی دلیل میں اسی کو پیش فرما کر فرماتے ہیں کہ میرے نزدیک جس جگہ جماعت
کثیر ہو جمعہ پڑھنا چاہیے، اگرچہ حدیث ضعیف ہی کیوں نہ ہو، اور دوسرے اس وقت و در آخر
میں جناب مولانا محمد قاسم صاحب نانوتوی نے بائو مالہ فیوض قاسمیہ میں بہت بسط کے ساتھ
غالباً تین درق تک ایک خط کے جواب میں بعبارت فارسی جمعہ کی ادائیگی کے لئے ایک
پُر زور تقریر تحریر فرماتی ہے، جس میں حنفیہ کو متعصب کا لفظ بھی فرمایا ہے، اور انھوں نے

مارواہ فہو حسن وفي عند الراية وصححه ابن حزم في المحلى ۱۵، رہا یہ اعتراض کہ یہ حدیث موقوف ہو مرفوع نہیں، اس کا جواب اصول حدیث جاننے والے پر ظاہر ہے کہ قول صحابی بالایدرک بالقیاس میں محذور مرفوع ہوتا ہے قال السیوطی فی تدریب الراوی ص ۶۳ ومن المرفوع ایضا ما جاء عن الصحابی ومثله لا یقال من قبل الراعی ولا مجال للاجتهاد فیہ فیحصل علی السماع جزم بہ الرازی فی المعصول وغير واحد من ائمة الحدیث ۱۵، اور ظاہر ہے کہ صحت جمعہ و فطر واضحی کے لئے حضرت علیؑ کا ایک ایسی شرط لگانا جو دوسری نمازوں کے لئے نہیں ہے، محض رائے اور قیاس سے ممکن نہیں، اس یہ بھی قاعدہ محدثین پر مرفوع میں داخل ہے، دوسری دلیل حنفیہ کی یہ ہر خروج البخاری عن عروۃ عن عائشة زوج النبی صلی اللہ علیہ وسلم قالت کان الناس یتسایون الجمعة ویروی یتناربون من منازلہم والحوالی فیأتون فی القبار یتصیبہم الغبار والعرق فیخرج منهم العرق فاتی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انسان منهم وهو عندی فقال النبی صلی اللہ علیہ وسلم لو انکم تطہرتم لیومکم ہذا الحدیث، اس میں صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا نماز جمعہ کے لئے عوالی وغیرہ سے نوبت بہ نوبت آنے ثابت ہوا جس سے صاف ظاہر ہے کہ گاؤں والوں پر جمعہ واجب نہیں ہے اور گاؤں میں جمعہ ادا ہوتا ہے ورنہ جو لوگ عوالی میں رہتے تھے ان کو وہیں ادا سے جمعہ کا حکم ہوتا یا ان سب کو مدینہ آنا واجب ہوتا، حالانکہ عوالی میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں کسی وقت کسی جگہ کبھی جمعہ ہونا ثابت نہیں ہوتا،

اور تیسری دلیل حنفیہ کی یہ ہے کہ حضرات صحابہ نے فتح و بلاد کے ساتھ متابرا اور متجاہد جامعہ کی تعمیر امصار میں ہی کی تھی، کسی گاؤں میں ہرگز صحابہ نے منبر اور جامع مسجد تعمیر نہیں کی، اگر ایسا ہوتا تو اس کی ضرور احادیث میں کوئی اصل ملتی، ومن ادعی فعلیہ البیان قال المحقق ابن الہمام فی الفتح انه لم یقتل عن الصحابة انہم حین فتحوا البلاد وشتغلوا بنصب المنابر والجمع الا فی الاما دون القرى ولو کان لقتل ولو احاداً، لہذا ان دلائل سے یہ بات ظاہر ہو گئی کہ حنفیہ کے پاس اس مسئلہ میں دلیل نقل صحیح و عقلی قوی موجود ہے، پس کسی حنفی المذہب کو چھوٹے گاؤں میں جمعہ کی نماز پڑھنا جائز نہ ہوگی، اور یہ جو سائل نے لکھا ہے کہ اُدھر (یعنی امام شافعی وغیرہ کی نظر

... ایک حدیث غالباً صحیح بخاری کی ہے مجھے بخوبی یاد نہیں وہ یہ ہے "الجمعة علی کل مسلم وقرة" سو یہ الفاظ کسی حدیث کے نہیں، سائل کو حدیث نبویؐ کی نقل میں اصل بخوبی لکھنے سے احتراز واجب تھا، بدون خود الفاظ دیکھے ہوئے یا کسی عالم سے پوچھے ہوئے غلط سلف الفاظ لکھنے اس کو جائز نہ تھا، بخاری میں جو حدیث شافعیہ وغیرہ کی دلیل ہے وہ یہ ہے عن ابن عباسؓ قال ان اول جمعة جمعت بعد جمعة فی مسجد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی مسجد عبد القیس بجوانی من البحرین، اس سے بعض ائمہ نے جواز جمعہ فی القری پر استدلال کیا ہے، مگر اس استدلال کا تمام ہونا اس پر موقوف ہے کہ پہلے جوانی کا گاؤں ہونا ثابت کیا ہو، حالانکہ اب تک یہ بات ثابت نہیں ہو سکی جن لوگوں نے جوانی کو گاؤں کہلایا ہے ان کی دلیل صرف یہ ہے کہ بعض روایات میں اس کی نسبت قریہ من البحرین کا لفظ آیا ہے لیکن یہ دلیل کافی نہیں، کیونکہ اول تو لفظ قریہ کا اطلاق لغت عرب میں عام ہے، شہر کی بھی قریہ کہہ دیتے ہیں، چنانچہ خود قرآن میں ہے وقالوا لولا نزل هذا القرآن علی رجل من القرین عظیم، مفسرین کا اتفاق ہے کہ اس آیت میں قرینین سے مکہ و طائف مراد ہیں، پس ممکن ہے کہ جوانی شہر ہو جسکو معنی لغوی عام کی بناء پر قریہ کہہ دیا گیا ہو، اور اس احتمال کی تائید ان اقوال سے ہوتی ہے، حکمی ابن التین عن الشيخ ابی الحسن انہما مدینة وفي الصحاح للجوهري والبلدان للناحسي جوانی حصن من البحرین وقال ابو عبید البکری ہی مدینة بالبحرین لعبد القیس، ص ۲۶۳، عینی علی البخاری،

ان اقوال سے جوانی کا شہر ہونا معلوم ہوتا ہے، پس دیگر ائمہ کا استدلال ساقط ہے، اور اگر بالفرض یہ مان لیا جائے کہ جوانی گاؤں ہی تھا، اور وہاں صحابہ نے جمعہ پڑھی تو پھر بھی اس حدیث سے استدلال کرنا اس پر موقوف ہے کہ یہ ثابت کیا جائے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو صحابہ کے اس فعل کی اطلاع بھی ہوئی اور آپؐ نے سکوت فرمایا، حالانکہ اطلاع نبویؐ کا ثبوت اب تک کوئی نہیں ملا، پس ایسی کمزور دلیل سے جمعہ کا جواز گاؤں میں ثابت نہیں ہو سکتا، کیونکہ اس پر سب ائمہ کا اتفاق ہے کہ جمعہ کی نماز پنجوقتہ نماز کی طرح ہر جگہ جائز نہیں چنانچہ جنگل بیابان میں جواز جمعہ کا کوئی قائل نہیں، بلکہ ہر ایک امام نے کچھ نہ کچھ شرط جواز جمعہ کیسے ضرور لگائی ہے، شہر میں جواز جمعہ پر سب کا اجماع ہے، اور گاؤں میں جائز ہونے کے لئے کوئی شافی دلیل ان کے پاس نہیں ہے، اس سے محض مشکوک دلائل سے

گاہوں میں جمعہ جائز نہیں ہو سکتا، باقی سائل حجۃ اللہ البالغہ اور فیوض قاسمیہ دارکان اربعہ کی عبارات کا جو حوالہ دیا ہے، سوان کتابوں کی عبارات اس کو نقل کرنا چاہئے سچیں، یہ کتابیں میرے پاس موجود نہیں ہیں، باقی محض سائل کا ٹکھڑا کافیا نہیں، کیونکہ ممکن ہے کہ اس نے سچے میں غلطی کی ہو، جیسا کہ حدیث بخاری کی نقل میں اس نے پہلے غلطی کی ہے، اور بعد تسلیم کے جواب یہ کہ سائل کو معلوم ہونا چاہئے کہ شاہ ولی اللہ صاحب د مولانا محمد قاسم د مولانا بحر العلوم کو ہم امام شافعی و امام مالک و امام احمد بن حنبل کی خاک پا کے برابر بھی نہیں سمجھتے، تو جب ہم نے اس مسئلہ میں ان ائمہ ثلاثہ کے قول کے خلاف ابو حنیفہ کا قول اختیار کیا ہے، کیونکہ روایت و درایت ان کا قول ہمارے نزدیک صحیح ہے تو ہم ان متاخرین کے قول کو اس کے مقابلہ میں کب تسلیم کر سکتے ہیں، ان کے اقوال کو ائمہ اربعہ کے اقوال سے کیا نسبت ہے؟ کچھ نہیں، اگر ان کی تحقیق امام ابو حنیفہ کے خلاف ہے ہوا کرے ہم نے ان کی تقلید کا التزام نہیں کیا، بعد میں فیوض قاسمیہ کو دیکھنے سے معلوم ہوا کہ سائل نے مولانا قاسم العلوم کا مطلب بالکل نہیں سمجھا، مولانا قاسم العلوم کی عبارت کا مطلب سمجھنے کے لئے بڑی عقل کی ضرورت ہے، میں نہیں سمجھ سکا کہ سائل نے مولانا کی کس عبارت سے یہ مطلب سمجھا ہے کہ جمعہ کے لئے مصر و اذن سلطان وغیرہ شرط نہیں، وہ اس عبارت کو پھر کچھ پھر جو آدیا جائے گا، رہا مصر کی تعریف میں فقہاء کا اختلاف ہوتا، سو یہ اختلاف عنوان کا ہے حقیقت کا اختلاف نہیں، مراد سب کی ایک ہے، یعنی اتنی بڑی بستی جہاں انسانی تمام ضروریات مل جاتی ہوں، لیکن ہر زمانے میں ایسی بستیوں کی مختلف علامتیں رہی ہیں، اس لئے فقہاء کی عبارات میں مختلف الفاظ وارد ہو گئے، جیسے ہم کسی سے یوں کہیں کہ مسلمانوں کی علامت یہ ہے کہ ان کی داڑھی لمبی اور مونچھیں کترمی ہوئی ہوں، اور نماز پڑھتے ہوں، ایک زمانہ ایسا آیا کہ مسلمانوں نے ان کاموں میں مستی کر دی، پھر کسی نے یہ تعریف کی کہ جن کے کرتے لمبے پانچاھے ٹخنوں سے اوپر ہوں، کچھ دنوں کے بعد مسلمانوں نے یہ وضع بھی ترک کر دی، تو اب یہ تعریف کی کہ جو ٹرک کی ڈی پی پہنتے ہوں، تو اب ان مختلف تعبیروں کے بدلنے سے یہ لازم نہیں آتا کہ مسلمانوں کی حقیقت بدل گئی ہے، حقیقت ایک ہی ہے، لیکن ہر زمانہ کے اعتبار سے ان کی علامت جدا ہو گئی، اسی طرح شہر کے معنی سب لوگ جانتے ہیں گو اس کی علامتیں ہر زمانہ میں جدا ہوں،

رہا اذن سلطان یا سلطان کا شرط ہونا سو اس کے متعلق حنفیہ نے تصریح کی ہے کہ اذن

سلطان اگر متعذر ہو تو عام مسلمان جسکدام و خطیب مقرر کر لیں جائز ہے، قال فی النور و نصب العامة الخطیب غیر معتبر مع وجود من ذکر امام مع عدم منہم فیجوز للضرورۃ ۸۷۲ ج ۳ ص ۸۷۲ قال الشافعی تحتہ فلو اذنت کفاراً یجوز للمسلمین اقامۃ الجمعة و یصیر القاضی قاضیا بتراضی المسلمین و یحب علیہم ان یلتمسوا و الیہا مسلما ۱۱

اس سے صاف ظاہر ہے کہ حنفیہ کے نزدیک اذن سلطان کی شرط موجودگی سلطان میں ہے، اور اگر سلطان نہ ہو تو یہ شرط نہیں، اور درحقیقت اذن سلطان کی شرط بھی شرط مصر کے تابع ہے، اصل شرط مصر ہے، لیکن چونکہ سلطان کو یہ اختیار ہے کہ اگر وہ چاہے تو کسی مصلحت کی وجہ سے گاؤں کو شہر بنا دے، یا شہر کو گاؤں بنا دے، تو سلطان کے ہوتے ہوئے اس کے اذن کی ضرورت اس لئے ہے تاکہ معلوم ہو جائے کہ سلطان کا ارادہ اس شہر کو شہر باقی رکھنے کا ہے گاؤں بنانے کا ارادہ نہیں ہے، فافہم، باقی تفصیل اس مسئلہ کی رسالہ "القول البدر" مولفہ حکیم الامت و "احسن القرئی" مولفہ شیخ العالم دیوبندی قدس سرہ میں ملے گی، اس فتویٰ میں زیادہ تفصیل کی گنجائش نہیں،

غیر عربی زبان میں خطبہ کے متعلق سوال (۵) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع بعض فقہاء کی عبارات کا مطلب اس بارہ میں کہ عبارتوں مندرجہ ذیل سے فقہاء کرام کی کیا غرضیں ہیں، اور کیا مطلب ہے، علامہ ملہم من اللہ حسن شربللی مرقی الفلاح شرح نور الایضاح میں تحریر فرماتے ہیں: فینبغی للخطیب التنبیہ علیہا فی خطبۃ الجمعة التي یلیہا العید اھ، علامہ فقیہ العصر ابن نجیم تحریر الراق شرح کنز الدقائق میں زیر قول صاحب کنز و لعل الاضیاء الخ تحریر فرماتے ہیں فینبغی للخطیب ان یعلم احکامہ فی الجمعة قبل عید الاحی کما انہ ینبغی ان یعلمہم احکام صدقة الفطر فی الجمعة التي قبل عید الفطر لیستعلموها و یخرجوها قبل الخروج الی المصلی ولم امرہ منقولاً و العلم امانة فی عنق العلماء و یتفاد من کلامہم ان الخطیب اذا رای ہم حاجة الی معرفة بعض الاحکام فانه یعلمہم ایاہا فی خطبۃ الجمعة خصوصاً فی زماننا من كثرة الجهلة و قلة العلم فینبغی ان یعلمہم احکام الصلوة کما لا ینحی اھ، اسی طرح در مختار و شامی مطبوعہ مصر، ص ۸۷۲ و ۸۷۳ ج ۱ میں بھی ہے، علامہ ابن عابدین نے ماتن کے کلام کا

تتمہ بجز الرائق ہی سے نقل کیا ہے، یہ تعلیم خطبہ جمعہ میں کس طرح کی جاوے، اس تعلیم میں سامعین کو فائدہ پہنچانا ہے یا صرف خطیب کا ہی سمجھنا مقصود ہے، اور بقول ابن نجیم وابن عابدین نماز وغیرہ کے احکام کی تعلیم کس طور پر ہو، یہی ائمہ کے فرمان تو صاف ہیں، مگر آپ جیسے ہمارے پیشواؤں سے حل عقد کرانا اندر سے میں چراغ یا چراغ کو سلائی لگا دینا ہے، بلا سلائی لگا کر چراغ سے غیر ممکن ہے، بیوقوف تو جسروا؟

الجواب: خطیب کو چاہئے کہ خطبہ عربی مختصر کر کے ضروری احکام مناسب وقت میں اپنی زبان میں بیان کر دے، باقی تمام خطبہ کا عربی میں نہ ہونا غلات سنت ہے، حضرات صحابہؓ بلا دہم میں بھی عربی ہی میں خطبہ پڑھا ہے، لیکن اس وقت اسلامی حکومت تھی تمام قضایا اور فیصلے عربی زبان میں لکھے جاتے تھے، اس لئے اہل عجم عموماً عربی زبان سیکھنے کی کوشش کرتے تھے، اس وقت بھی مسلمانوں کو عربی زبان سیکھنا چاہئے تاکہ دین کی حفاظت رہے، خطبہ عربی کو عوام کی سستی کی وجہ سے ترک نہیں کیا جاسکتا، ہاں اس کا مضائقہ نہیں کہ بعد خطبہ عربیہ کے اردو وغیرہ میں مسائل ضروریہ بیان کر دیئے جاویں،

نماز عیدین کا عید گاہ میں | سوال (۶) نماز عیدین مسجد میں ہی پڑھنی چاہئے یا جنگل میں اصل پڑھنا سنت ہے؟ شرعی حکم کیا ہے؟ جو لوگ اپنی ضد نفسانیت سے عناداً جنگل میں نہ جاتیں اور مسجد ہی میں پڑھیں، اور خطیب جامع مسجد دو سرے لوگوں کے ہمراہ جنگل میں پڑھتا ہو، اور تھوڑے اپنی نفسانیت سے نہ جائیں، اور کوئی عذر شرعی بھی نہ ہو، تو ان کا کیا حکم ہے؟ بیوقوف تو جسروا

الجواب: نماز عیدین کا عید گاہ میں پڑھنا سنت، بلا وجہ اس سنت کا چھوڑنا برا ہے، لیکن اگر کوئی جماعت شہر ہی میں عید کی نماز بلا عذر پڑھ لے تو اس کو بھی ملامت نہ کرنا چاہئے، کیونکہ صلوٰۃ عید کا متعدد مواقع پڑھنا بالاتفاق جائز ہے، اور اگر کوئی جماعت بستی میں عید کی نماز اس لئے پڑھے کہ مثلاً عید گاہ کا امام جاہل یا فاسق ہے تو یہ عجا اس فعل میں معذور ہے قال فی الدر والخراج الیہا ای الی الجبانۃ لصلاة العید سنة وان وسعهم المسجد الجامع هو الصحيح ام قال الشامی قوله وهو الصحيح قال فی الظہیریۃ وقال بعضهم لیس بسنة وتعارف الناس ذلك لضيق المسجد وكثرة ائردحاک والصحيح هو الاول ام وفي الخلاصة والخفا

السنة ان يخرج الامام الی الجبانۃ ويستخلف غیرہ لیصلی فی المصر بالضعفاء بناء علی ان صلوٰۃ العیدین فی موضعین جائزۃ بالاتفاق وان لم يستخلف فله ذلك ام فوج ص ۸۶، والدلیل علی الجزء الاخير کراهۃ الصلوٰۃ خلف الفاسق اتفاقاً لیکن دینی کاموں میں ضد اور نفسانیت کو کام میں لانا گناہ ہے، اگر کوئی غرض محمود ہو تو بستی میں بھی عید کی نماز جائز ہے،

عید گاہ کو پختہ تعمیر کرنا جائز ہے | سوال (۷) عید گاہ پختہ بنانا شرع شریف میں درست ہے یا نہیں؟ علامہ شیخ عبدالحق محدث دہلوی حنفی رحمہ اللہ "جذب القلوب الی دیار المحبوب" میں جو زیریں بیان مصلی عید تحریر فرماتے ہیں، "مصلی عید در زمان آں سرور بنانداشت، بلکہ از بنائے آں ہنسی فرمود، علامہ سہروردی وفاء الوفا باخبار دارالمصطفیٰ صفحہ ۶ میں لکھتے ہیں: وللمصلی المصلی فی زمن النبی صلی اللہ علیہ وسلم مسجد اہل کانت صحراء لا بناء بہا ونھی صلی اللہ علیہ وسلم عن البناء بہا، نیز صفحہ ۱۱ میں ہے: روی ابن شیبۃ عن انس بن مالک ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خرج الی المصلی یتسقی فبدأ بالخطبة ثم صلی وکبر وادخلہ افتتح بہا الصلوٰۃ وقال ہذا مجمعنا ومستقرنا ومن عانا العید نا ولقطرنا واضحا فلا یبني فیہ لبۃ علی لبۃ لاخیمۃ اسی طرح خلاصۃ الوفا میں بھی ہے، اُن کی کیا غرض ہے؟ بیوقوف تو جسروا،

الجواب: عید گاہ پختہ تعمیر کرنا جائز ہے، قال الشامی وفي الخلاصة عن خواهر زادہ ہذا ای بناء حسن فی زماننا ہ ص ۸۶، او فی البخاری عن ابی سعید ر فیہ فلما اتینا المصلی اذا منبر بناہ کثیر من الصلت ام قلت وکم علیہ الصعابۃ واستمر ذلك بعدہ فکان اجماعاً علی جوازہ قال العافظ فی الفتح وقد وقع فی المدونة لما لك رواة عمر بن شیبۃ عن ابی غسان عنہ قال اول من خطب الناس فی المصلی علی المنبر عثمان بن عفان کلہم عنی منبر من طین بناہ کثیر من الصنت ام وقال ایضاً فی ہذا الحدیث من الفوائد بنیان المنبر قال الزین بن المنیر وانما اختار وان یکون باللبن لا من الخشب لکونہ یتروک بالصحراء فی غیر حرز فیہ من علیہ النقل ام قلت فلو احیط بالمنبر بالاسوار من الجدران لاجل صیانتہ وبقاۃ فلا یاس بہ لانه ادخل فی

الامن من النقل ام،

اور جو احادیث سائل نے جذب القلوب اور سہودی سے نقل کی ہیں جن میں مذکور ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے مصلیٰ میں عمارت بنانے سے منع فرمایا ہے، ان کا مطلب یہ ہے کہ صحت یہ ہے کہ میدان مصلیٰ میں کوئی شخص اپنا گھر نہ بناوے، بلکہ اس کو نماز عید کے واسطے وقف کر دینا ضروری ہے، کسی کو خاص اپنا قبضہ اس پر جانا جائز نہیں، میں کہتا ہوں کہ اس مصلحت کے لئے بھی عید گاہ کا پختہ بنا دینا اولیٰ ہے، تاکہ خالی زمین دیکھ کر کوئی شخص اس پر قبضہ نہ کر بیٹھے، کیونکہ آجکل زراعت کرنے والے وقف کی زمین کو بھی تھوڑی بہت اپنی زراعت میں داخل کر لیں گے، پھر ان سے مقدمہ لڑنا اور زمین عید گاہ کو ان کے قبضہ سے نکالنا دردناک ہے، غالباً اپنی مصلحتوں پر نظر کر کے متقدمین نے بنا عید گاہ کو پسند کیا ہے، واللہ اعلم، ۲۱ ذی الحجہ ۱۳۸۴ھ

عید الاضحیٰ کی نماز کے بعد سوال (۸) عید الاضحیٰ کی نماز کے بعد تکبیر تشریق کی جائے یا نہ،

تکبیر کہنے کا حکم کیونکہ بعض علماء کو دیکھا ہے کہ نماز کے بعد فی الفور ہی تکبیر کہہ لیتے ہیں، جب خطبہ شروع کرتے ہیں، اور بعضوں کو دیکھا ہے کہ نماز پڑھتے ہی تکبیر نہیں کہتی بلکہ مہر پر چلے جاتے ہیں اور خطبہ شروع کر دیتے ہیں، تو آیا ان دونوں صورتوں میں بہتر و فتویٰ کس پر ہے؟ بیٹو اتوجبروا،

الجواب؛ قال فی الدرر الباس بہ رای التکید (۱۳) عقب العید لان المسلمین توارثوا فوجب اتباعهم وعلیہ البلخیون ام قال الشامی قوله فوجب الظاهر ان المراد بالوجوب الثبوت لا الوجوب المصطلح و فی البحر عن المجتبی والبلخیون یکیدون عقب صلوة العید لانما تؤدی بجماعة فاشبهت الجمعة ام وهو ینفذ الوجوب المصطلح علیہ ط ام ص ۸۴۹ ج ۱،

اس عمارت سے معلوم ہوا کہ عید الاضحیٰ کی نماز کے بعد تکبیر تشریق باواز بلند کہنا چاہئے واللہ اعلم، ۲۱ ذی الحجہ ۱۳۸۴ھ

جمعہ میں ایک آدمی کو خطبہ اور سوال (۹) نماز جمعہ میں ایک آدمی دوسرے کو نیاز پڑھانا

کا خطبہ پڑھنا اور دوسرے کا نماز پڑھانا مشروع مشریت میں درست ہے یا نہ، اگر درست

ہے تو صحیح الکرہیت ہے یا بلا کر اسبت، اگر مکروہ ہے تو تحریم ہے یا تنزیہی،

(۲) پیچھے تہنا ایک آدمی کھڑا ہو، نیت کرنے سے قبل آگے کی صف سے ایک آدمی کو کھینچ کر یا بعد نیت، از تحریر جواب سرفراز فرمائیں،

الجواب؛ جمعہ میں ایک آدمی کا خطبہ پڑھنا اور دوسرے کا اجازت خطیب سے نماز پڑھانا جائز ہے، مگر اس مسئلہ میں مشائخ کا اختلاف ہے، کہ بلا ضرورت ایسا کرنے کو بعض نے منع کیا ہے، لہذا اس سے احتراز اولیٰ ہے، فی السراجیۃ لوصلیٰ احد بغیر اذن الخطیب الا اذا اقتدی بہ من لہ ولایۃ الجمعیۃ (کنز فی الدرر) و فی الثامیۃ شمل الخطیب الماذون وذلك لان الاقتداء به اذن دلالتہ بخلاف ما لوحضہ و ولہ یقتد وعلیہ تحمل عبارة الغانیۃ السابقة ثم اذا کان حضورہ بدون اقتداء لم یعتبر اذا تافہم منه انه لا یجوز خطبۃ غیرہ بلا اذن بالاولیٰ الخ لمن فہم منه الجواز افادہ ط (ص ۸۴۱ ج ۱)

(۲) پیچھے صف کے جو آدمی کھڑا ہو وہ تہنا کھڑا ہو جاوے اگلی صف میں سے کسی کو کھینچ کر یا بعد نیت کے نہ قبل نیت کے، قال الطحاوی فی حاشیۃ مراقی الفلاح والاولیٰ فی زمانہ عدم الجذب والقیام وحده، واللہ اعلم ۲۳ صفر ۱۳۸۴ھ

نماز عیدین کے بعد رفع یدین سوال (۱۰) بعد سلام کے ساتھ مناجات کا حکم نماز عیدین کے مناجات برفع یدین جائز ہے یا ناجائز، اگر جائز ہے

تو کرنے والوں پر ثواب و برکات دارین کی امید ہے یا نہیں اور اس کے منکر یعنی نہ کرنا خواہاں برا اور دوسرے کو کرنے میں منع کرنے والوں پر شرعاً کیا حکم ہے؟

الجواب؛ نماز کے بعد دعا کرنا مطلقاً جائز ہے، اور رفع یدین آداب دعا ہے، لہذا بعد نماز عیدین کے دعا برفع یدین جائز ہے، اور ثواب کی بھی امید ہے، مگر اس کو ضروری نہ سمجھا جاوے اور جو لوگ اس سے منع کرتے ہیں، اگر ان کا مطلب یہ ہے کہ اس وقت دعا کرنا جائز ہی نہیں تب تو وہ غلط کہتے ہیں، اور مباح سے روکنے کے سبب لم تحرم ما احل اللہ لک کے مخاطب ہیں، اور اگر یہ مطلب ہے کہ اس وقت دعا برفع یدین ضروری نہیں تو ان کا قول بھی صحیح ہے، ان سے جھگڑنے کی ضرورت نہیں۔ قال فی الحصن فی اداب الدعاء والصلوة عہ وحب من فی الحوزای ذلت

الركوع والسجود والمراد باليقع' لدعاء المطلوب بعد ما فعي من باب تقدير العمل
الصلوة والتوسل به' اس سے معلوم ہوا کہ ہر نماز ذات رکوع وسجود کے بعد دعا جاتی ہے،
وقية ايضا وليسطر اليدين مس ورفهما، والله اعلم،
خطبہ کے وقت ہاتھ میں عصا (۱۱) بوقت نماز جمعہ بوقت خطبہ عصا لینا جائز ہے
یا نہیں؟

الجواب: عصا لینا بوقت خطبہ سنت ہے، مگر سنت مقصودہ نہ سمجھے گا ہے
ترک بھی کر دے، قال فی تدریکہ ان یسکی علی عصا او قوس او فی الشامية
استشک فی لحنہ بہ فی روایۃ ابی داود انه صلی اللہ علیہ وسلم قام ای
فی الخطبة متوکا علی عصا او قوس او نقل الفستانی عن عید المعیط ان اخذ
العصا سنة کالیام' قلت وحمل الکراهة اعتقاده سنة مقصودة، والله اعلم
مردود دوم کی دوسری مسجدیں سوال (۱۲)
اقامت جمعہ کرنے کا حکم
جبکہ مسجد قدیم کی تعمیر ہو چکی ہو

..... پر دستجات شہر یعنی دیہات میں اداۓ نماز جمعہ کا کیا حکم ہے،
خصوصاً بستی سورۃ میانہ جو بقدر دوسیل کے فاصلہ پر ملتان شریف کے غرب کی طرف ہے
اس بستی میں عرصہ دراز سے کہنہ و جامع مسجد موسومہ مولوی گل محمد صاحب مرحوم والی جو
مشہور و معروف اور موجود ہے، اور آج تک بفضل خداوند اکبر آباد ہے، جس کی نو تعمیر
کسی شخص کو خواہ طویل العمر اور سن رسیدہ بھی ہو کوئی حال معلوم نہیں کہ کس تاریخ
یا کس زمانہ میں اس مسجد شریف کی تعمیر شروع ہوئی ہے، ہاں البتہ کچھ عرصہ دراز سے مرمت
کی تیاری اس مسجد شریف مذکور کی محراب پر لکھی ہوئی ہے جس مرمت کو عرصہ ایک سو تیس
سال کا گذر چکا ہے، شروع بنیاد کا کوئی حال معلوم نہیں، اور یہ بھی معلوم نہیں کہ اس
مسجد شریف مذکور کو تیار ہوتے ہی نماز جمعہ جاری یا کوئی زمانہ چھپے شروع ہوئی ہے

عہ جس میں تقریباً دو سو مکانات ہیں جن میں سے تھینا ۵۰ مکانات ہیں ہنود ہیں اور تھینا ایک سو مکانات
ہیں شیخ ہیں اور تھینا ۵۰ مکانات اہل سنت میں اور متفرق تین جگہ پر ہیں دو مکانات بھی ہیں ۱۲

ہاں البتہ اپنے بزرگان سے یہ سنا گیا ہے کہ بادشاہ نواب صاحب نے اپنی عمارت میں باتفاق
تمام مسلمانان اس مسجد شریف مذکورہ میں نماز جمعہ ادا کی ہے، علیٰ ہذا القیاس آہاء واجداد سے
یعنی قدیم الایام سے تاحال کے زمانہ تک نماز جمعہ جاری ہے، الحمد للہ، و نیز اس مسجد شریف
کے گرد و نواح کی متفرق بستیوں میں بہت سی مساجد نو و کہنہ موجود ہیں، جنہوں نے آج تک
ایسا کوئی موقع نہیں گذرا کہ ان مساجد میں بھی نماز جمعہ ادا کی گئی ہو، کیونکہ یہ مسجد شریف مذکورہ
تمام گرد و نواح کی مسجد سے بڑی مسجد ہے، اور جامع مسجد ہے، اور تمام مساجد اس مسجد شریف
سے چھوٹی ہیں، بلکہ چند مساجد غیر آباد بھی ہیں، تمام لوگ گرد و نواح کے باہمیں اتفاق سے
جمع ہو کر اسی مسجد شریف مذکورہ میں نماز جمعہ ادا کرتے چلے آتے ہیں، بلکہ بہت عدا عظام
واعظین وغیرہ خواہ ملتان شریف کے ہوں یا بیرون ملتان ہوں جو متفرق بستیوں میں وعظ فرماتے کو
تشریف لاتے ہیں اور روز جمعہ کا ہوتا تھا، تو پہلے اسی مسجد شریف مذکورہ میں نماز جمعہ ادا
کر کے پھر متفرق بستیوں کی مساجد میں وعظ بیان فرماتے چلے آئے ہیں، آج تک کسی عالم نے
متفرق بستیوں کی مساجد میں نماز جمعہ ادا نہیں کی، خصوصاً اس مسجد شریف مذکورہ میں کوئی
ایسا امر شرعیہ مانع نہیں ہے کہ جس کی وجہ سے گرد و نواح کی مساجد متفرقہ میں بھی نماز
جمعہ ادا کی جاوے،

جناب من آج عرصہ ڈیڑھ سال کا گذر چکا ہے کہ اقوام شیخان نے بسبب عداوت
اور ضد کے اور واسطے آزار دینے اور بیرون کرنے اس مسجد شریف مذکورہ کے اپنی مسجد کو
جو ہر فاصلہ ۵۰ یا ۶۰ قدم پر ہے خوب سنوا کر اور آراستہ کر کے بلکہ بعض بعض مردمان
نماز خوانندگان کو رہستہ سے روک کر اپنی مسجد شریف کی ترغیب دے کر ایک ملا لوتعلیم فیتہ
غیر علاقہ کا بلا کر فی نماز جمعہ مبلغ عا یا عم نقد دے کر نماز جمعہ جاری کر دی ہے، کیونکہ
ان کی مسجد شریف کا خاص امام مقرر نہیں ہے، جو آگیا اس نے نماز پڑھا دی، بعض
اوقات کوئی شخص نماز پڑھانے والا ہو نہیں پوتا، اکیلے نماز بھی پڑھی جاتی ہے، چند دفع
لوگوں نے کہا ہے کہ تم صند اور عداوت کو چھوڑ دو، اور آپس میں اتفاق رکھ کر جس مسجد میں
نماز ہوتی رہتی ہے وہاں پڑھو، ہرگز نہیں مانتے، بلکہ یہ جواب دیتے ہیں کہ ہماری مسجد
شریف بھی جامع مسجد ہے، اور یہ بھی کہتے ہیں کہ جس نے نماز جمعہ پہلے ادا کر لی اس کی
نماز جمعہ درست ہے، اور جس نے پیچھے ادا کی اس کی نماز جمعہ ناجائز ہے، اس واسطے ہم

ان سے پہلے نماز جمعہ ادا کر لیتے ہیں، تاکہ ہماری نماز درست ہو جائے اور ان کی نماز ناجائز ہو کر
ایسا شرعاً اس مسئلہ کے بارے میں کیا حکم ہے، مینا و توجردا، جواب مجہ نقول کتب فتویٰ علیہ
و بعد مواسیر یاد مستطخ خود تحریر فرمادیں، کہ عند اللہ ماجور و عند الناس مشکور ہوں گے،

الجواب: صورت مسئلہ میں جن لوگوں نے محض عناد اور ضد کی وجہ سے دوسری
مسجد میں جمعہ قلم کیا ہے وہ گنہگار ہیں قال العلامة عبدالحی فی فتاواہ قال البغوی وقال
اعطاء لما فتح الله على عمر الامصار امر المسلمين ان يبنوا المساجد وامرهم ان لا يبنوا
في مدینتہم مسجدیں یبنوا احدھا الا خراما ص ۲۰۶ پس اس صورت میں کہ سب
لوگ مسجد قدیم میں جمعہ پڑھنے پر راضی ہیں اور وہاں جمعہ کا انتظام بھی ہمیشہ سے ہے، بلا ضرورت
بلا وجہ محض ضد و نفسانیت سے دوسری جگہ جمعہ قائم کرنا اور اس مسجد قدیم کے درپے تخریب
ہونا سبب گناہ عظیم ہے، گو دوسری مسجد میں بھی جمعہ درست ہو جائے گا، مگر جو لوگ ضد و
نفسانیت کی وجہ سے وہاں جمعہ پڑھیں گے ان کو گناہ بھی ہوگا، اور جو لوگ خالی الذہن ہو کر
وہاں جمعہ پڑھیں گے ان کو گناہ تو نہ ہوگا مگر مسجد قدیم کے برابر ثواب نہ ملے گا، کیونکہ مسجد قدیم
میں حدیر سے زیادہ فصیلت و ثوب ہے، قل فی رد المحتار فی مسئلۃ تعدد الجمعة فی
بلدة واحدة مانصہ لان جواز التعدد وان كان ارجح واقوی دلیلا لکن فیہ شبهة
قویة لان خلافہ مروی عن ابی حنیفة واختارہ الطحاوی والمتراشی وصاحب
المختار وجعلما للعلانی اظهر وهو من ذهب الشافعی والمشہور عن مالک واحدی
الروایتین عن احمد کما ذکر المقدسی فی رسالۃ نور المشیئة فی ظہر الجمعة
بل قال السبکی من الشافعیہ انه قول اکثر العلماء ولا یحفظہ عن صحابی
ولا تابعی تجویز تعددھا ام وقد علمت قول البدائع انه ظاہر الروایة و فی
شرح المنیة عن جوامع الفقه انه اظهر الروایتین عن الاما قال فی النہر
و فی العادوی القدسی و علیہ الفتوی و فی التکملة للمازی و بہ ناخذ اھ فہو
حیث عن قول معتمد فی المذہب لا قول ضعیف ولذا قال فی شرح المنیة هو
الاحتیاط لان الخلاف فی جواز التعدد و عدمہ قوی و کون الصحیح لجواز
الضرورة للفتوی لا ینح شرعیة الاحتیاط للفتوی ام ص ۸۴۲ ج ۱ قلت و
قد علمت من السؤال ان لا ضرورة الی تعدد الجمعة فی الصورة الحاضرة

وانما هو ببعض العناد والحسد و ذکر قاضی خان وصاحب منیة المفتی وغیرہما
ان الاقدم افضل وان استویا فی القدم فالاقرب افضل ام ص ۲۰۶ جلد ۱
فتاویٰ مولانا عبدالحی - ۱۲ جمادی الاولیٰ مسند

سوال (۱۳) جس دفتر میں خادم کام کرتا ہے وہ شہر سے قریب
اس میں نماز جمعہ کا حکم، تین میں کے فاصلہ پر ہے، اور اس علاقہ کو مغلیہ پورہ کہتے ہیں اس کا
ڈاکخانہ و تھانہ اور پولیس بھی شہر سے علیحدہ ہے، اور چنگل کی حد سے بھی باہر ہے، اور نہ ہی یہ
گاؤں کی صورت میں ہے، بلکہ یہ ایک بڑا دفتر ہے اور اس کے ساتھ ہی جو کارخانے بنے ہوئے
ہیں جہاں دن کو بائیس تیس ہزار آدمی کام کرتے ہیں، اور رات کو سوائے اُن جو کیداروں کے
جو پہرہ پر مقرر ہیں، اور کوئی نہیں ہوتا، دفتر کے اُدھر اُدھر جگہ جگہ انگریزوں کی کوٹھیاں
بنی ہوئی ہیں جو اس دفتر اور کارخانوں میں ملازم ہیں، کوٹھیاں بھی ایک جگہ نہیں بلکہ تھوڑی
تھوڑی (دس پانچ) کئی جگہ بنی ہوئی ہیں، گویا کہ دفتر نہ شہر کے حکم میں ہے، اور نہ گاؤں کے
یہاں کے ملازمین جمعہ کے دن کسی ایک کو مقرر کر کے دفتر میں ہی جمعہ پڑھ لیتے ہیں، آیا یہ
جمعہ ہو جاتا ہے، یا نہیں، اگر نہیں تو خادم کو قریباً عرصہ تین سال کا ہو گیا ہے کہ انہی میں
شامل ہو کر جمعہ پڑھ لیتا ہے اتنے عرصہ کی ظہر کی نمازیں قضاء پڑھ لے یا نہیں، اور چونکہ
خادم گاؤں سے آتا ہے اس لئے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ خادم پر جمعہ واجب نہیں ہے کہ
دفتر کو ہر حال میں چھوڑ کر شہر میں جا کر جمعہ پڑھے،

الجواب: - قال فی الدرر افناء کس الفاء وهو ما حوله اتصل به اولاً
حررة ابن الکمال وغیرہ لاجل مصالحہ کد فن المونی و رکض الخیل والمختار
للفتوی تقدیرہ بفرسخ ام قال الشامی اقول وبہ ظہر صحیحاً فی تکیة السلطان
سلیم بمسجدة - مشق و کذا فی مسجدة بصالحیة دمشق فانہا من فناء
دمشق بما فیہا من التربة بسفح الجبل وان انفصلت عنه بمزارع لکنہا
قریبة لانما علی ثلث فرسخ من البلد وان اعتبرت قریة مستقرة فہی مصر
علی تعریف المصنف ام ص ۸۳۷ ج ۱

قواعد سے مغلیہ پورہ لاہور کا فناء معلوم ہوتا ہے، اس لئے جو لوگ مغلیہ پورہ میں رہتے ہیں
اُن پر جمعہ فرض ہے، لہذا آپ نے جس قدر جمعہ وہاں پڑھے ہیں وہ صحیح ہیں، آئندہ بھی

پڑھتے رہنا چاہئے، لیکن مزید احتیاط کے لئے جمع کے بعد چار سنتوں میں سنتوں کی نیت کے بجائے چار رکعت فرض ظہر کی نیت کرنی جائے تاکہ فرض بالیقین ذمہ سے ادا ہو جائے، مگر جبلاء کو اس کی تعلیم نہ کی جائے وہ اس میں حد سے تجاوز کر جاتے ہیں، واللہ اعلم،

جزو سوال: اور حضرت مولانا گنگوہی قدس سرہ کا فتویٰ متعلق ظہر احتیاط دیکھ کر ایک اور بھی شبہ پڑ گیا ہے کہ اس صورت میں لاہور میں کہیں بھی جمعہ صبح نہیں ہوتا کہ کیونکہ یہاں گلی گلی اور کوچہ کوچہ میں علیحدہ جمعہ پڑھا جاتا ہے، اور کئی ایک بڑی مسجدوں میں بھی علیحدہ پڑھا جاتا ہے، حالانکہ اگر بادشاہی مسجد میں تمام شہر کے لوگ آکر جمعہ پڑھیں تب بھی سما جائیں اور فتویٰ اس پر ہے کہ شہر میں ایک ہی جگہ جمعہ پڑھا جاوے،

جواب: نہیں فتویٰ اس پر ہے کہ ایک شہر میں متعدد جگہ جمعہ جائز ہے، لہذا لاہور شہر کے سب جمعہ صبح ہیں،

جزو سوال (۲) کیا کتاب تنبیہ الغافلین کوئی معتبر کتاب ہے، اور اگر خادوم اس کا مطالعہ کرے تو اجازت ہے؟

جواب: اس کتاب کا مصنف کون ہے، مصنف کا نام معلوم ہونے پر جواب دیا جاسکتا ہے،

نارہ عید کے بعد دعاء کا حکم سوال (۱۳)

..... عیدین میں ہاتھ اٹھا کر مناجات کرنا کیسا ہے، ایک مقام پر مدت سے لوگ ایک امام کے پیچھے عیدین کی نماز پڑھتے آئے ہیں اب عرسہ دو سال سے سابق امام نے بوجہ کبر سنی کے اپنے لڑکے کو جو کہ حافظ اور عالم ہیں اپنی جگہ پر امام مقرر کیا، اور لوگ اُن کے پیچھے عیدین کی نمازیں پڑھنے لگے، حال کے امام نے عید کی نماز کے بعد مناجات نہیں کی، عام لوگ امام سے محترمن ہوئے اور کہا کہ آپ کے باپ ہمیشہ سے مناجات کرتے آئے ہیں آپ کیوں ترک کرتے ہیں، امام صاحب نے جواب دیا کہ ہمارے باپ نے حدیث نہیں پڑھی ہے، اس لئے وہ اس مسئلے سے ناواقف ہیں، میں نے حدیث میں اس کی دلیل کہیں نہیں پائی، اس لئے میں ترک کرتا ہوں، اس پر جو عوام نے اصرار کیا کہ مناجات کرنا تو اچھا ہے، کیونکہ اللہ تعالیٰ کی دعا میں عاجزی پسندی، علاوہ اس کے ہمیشہ سے ہم لوگ کرتے آئے ہیں، یکایک ہم لوگوں کے لئے یہ ایک نئی بات معلوم ہوتی ہے، اس لئے بہت سے لوگ ہماری عید گاہ میں آنا چھوڑ گئے

اور جماعت کو نقصان پہونچے گا، امام صاحب نے فرمایا کہ میں خود یہاں کی امامت چھوڑ دوں گا مگر مناجات کر کے گہنگار نہ ہوں گا، اور اس کے بعد امام صاحب اور چند لوگوں نے مشورہ کر کے تمام بازار میں ڈھنڈورا پڑا دیا کہ جو شخص مناجات کرے گہنگار ہے، اس کے پیچھے نماز پڑھنی درست نہیں، اس بات سے عوام میں ایک بنائیت بے قراری پھیل گئی ہے، اور وہ جماعت ہو گئی ہیں، اور ان لوگوں کا ارادہ ہے کہ عید کے موقع پر ایک بڑا ہنگامہ برپا کریں گے چونکہ لوگ ہمیشہ سے مناجات کرتے آئے ہیں، اس لئے تین حصہ سے زائد لوگوں نے مناجات کرنے والوں کی طرف ہیں، اور ایک حصہ سے کم لوگ نہ کرنے والوں کی طرف ہیں، اس لئے عند اللہ وعند الرسول آپ اس کا فیصلہ بحوالہ کتب کر دیجئے، مینا بالدلیل توجروا بالبحرین،

الجواب، طریقہ متعارفہ کے طور پر نماز عیدین کے بعد دعاء مانگنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے صراحتہ واضحاً ثابت نہیں، ہوا یہی وجہ ہے کہ بعض نسخ بخاری میں جو باب الدعاء فی العیدین وارد ہوا ہے، تو شارحین کو اس کے اثبات کے لئے تکلف و تحجیم کرنا پڑا، قال العلامة العینی فی العمدة مطابقة للترجمة المروية عن العموی فی قوله یخطب فان الخطبة مشتملة علی الدعاء كما انها تشتمل علی غیرہ ام من وقال الحافظ فی الفتح ویمثل ان یوجه بان الدعاء بعد صلوٰۃ العید یوخذن حکمہ من جواز اللعب بعد ہا بطریق الاولی وقد روی ابن عدی من حدیث وثالثہ انه لقی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یوم عید فقال تقبل اللہ منا ومنک فقال نعم تقبل اللہ منا ومنک فی اسنادہ محمد بن ابراہیم الشامی وهو ضعیف وقد تفرّد بہ مرفوعاً وخولف فیہ فروی البیہقی من حدیث عبادة بن الصامت انه سأل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن ذلک فقال ذلک فعل اهل الکتابین واسنادہ ضعیف ایضاً وکانہ اراد لم یصح فیہ شیء وروی فی المعاملات باسناد حسن عن جبیر بن نصیر قال کان اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا التقوا یوم العید یقول بعضهم لبعض تقبل اللہ منا ومنک ام من ۲۷ ج ۲،

پس حافظ کا حدیث تقبل اللہ منا ومنک سے اثبات ترجمہ کی طرف اشارہ کرنا بتلارہا ہے کہ دعاء فی العیدین کے متعلق کوئی حدیث صریح نہیں ہے، اسی لئے بعض لوگوں نے

ان نمازوں کے بعد دعاء بطریق متعارف کو سنت نہیں سمجھا،

لیکن کسی خاص قضیہ کا حکم ثابت کرنے کے لئے یہ ضروری نہیں کہ احادیث میں اس کا نام بھی بالتعمین وارد ہوا ہو بلکہ عمومیت حدیث سے بھی احکام بکثرت ثابت کئے جاتے ہیں، اگر عموماً سے حکم ثابت نہ ہو سکے تو پھر دنیا کی بہت سی چیزوں کا جواز و استحباب ثابت ہو سکتا ہے مثلاً مدارس کا قائم کرنا تعلیم دین کے لئے مستحب ہے، حدیث میں اس کا نام کہاں وارد ہوا ہے ریل میں سفر کرنا جائز ہے، حدیث میں اس کا نام کہاں وارد ہوا ہے، علی ہذا، پس بعد عیدین کے ہاتھ اٹھا کر دعاء کرنا گویا حدیث میں نظر سے نہیں گذرا مگر بعض احادیث سے ہر نماز کے بعد دعاء کا مستحب ہونا ثابت ہے، نیز احادیث سے یہ بھی ثابت ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم ہاتھ اٹھا کر دعاء کیا کرتے تھے، عن علی قال حدثنی ابو بکر وصدق ابو بکر انہ قال سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول ما من عبد ینذنب ذنبا فمحسن الطہور ثم یقول فیصلی رکعتین ثم یتغفر اللہ الا غفر اللہ لہ ثم قرأ هذه الآية والذین اذا فعلوا فاحشة او ظلموا انفسہم الخ واداء الودود وسکت عنہ (ص ۲۲۰ ج ۱) ولذا قال صاحب الحصن الحصین من اداب الدعاء استقبال القبلة والصلوة والجثو علی الرکب ولبط الیدین ورفعہما (ص ۲۲ و ۲۳) وحدیث رفع الیدین فی الدعاء متواتر کن فی کتاب ریب الراوی (ص ۱۹۱)

پس عیدین کی نماز کے بعد مناجات و دعاء کرنا عموماً حدیث سے مستحب ہے، بلکہ ہر نماز کے بعد دعاء کرنا مستحب ہے، واللہ اعلم، ۲۱ رمضان ۱۳۸۸ھ

بعد تحریر جواب ہذا خاص مناجات بعد صلوٰۃ العید کے بارے میں روایات دستیاب ہو گئیں، وہی ہذہ عن ام عطیہ قالت کتا فومران تخرج یوم العید حتی تخرج لیکر من خدرها حتی تحرج الحیض فیکن خلف الناس فیکبرن بتکبیرہم ویدعون بدعائہم یرجون بركة ذلك اليوم وطهرته اھ اخرجہ البخاری فی صحیحہ کذا فی فتح الباری، ص ۳۸۶ ج ۲ واخرج الترمذی عن ام عطیہ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان یرجی الا بکار والعواتق وذوات الخدور والحیض فی العیدین فاما الحیض فیعزلن المصلی ویشهدن دعوة المسلمین (الحج، ص ۱۸۱)

قال الترمذی حدیث ام عطیہ حدیث حسن صحیح، اس حدیث میں دعاء سے دعاء خطبہ مراد نہیں ہو سکتی، کیونکہ خطبہ میں صرف امام دعاء کرتا ہے، سامعین دعاء نہیں کر سکتے اور حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ حالتیں عورتیں عیدین میں مردوں کے پیچھے کھڑی رہتیں، اور مردوں کی تکبیر کے ساتھ تکبیر کہتیں، اور انکی نماز کے ساتھ دعاء کرتیں، اور اس سے مردوں اور عورتوں سب کا دعاء کرنا ثابت ہوتا ہے، اور یقیناً نماز سے پہلے تکبیر و دعاء کا وقت نہیں، یقیناً نماز کے بعد ہی دعاء کی جاتی تھی، اور ترمذی میں اسی حدیث کے اندر یہ الفاظ ہیں یشہدن دعوة المسلمین کہ عورتیں مسلمانوں کی دعاء میں شریک ہوتی تھیں، اس لئے عیدین کی نماز کے بعد دعاء کرنا جائز و مستحب یقیناً ہے، استحباب و جواز کا انکار نہیں ہو سکتا، لیکن اگر کوئی شخص جائز و مستحب فعل کو ترک کر دے، تو اس پر ملامت و طعن اور اس سے ترک موالات ہرگز جائز نہیں کیونکہ یہ شان ترک فرائض و واجبات کی ہے نہ کہ مستحبات کی، اور اگر کسی وقت کسی مستحب و سنت کے ترک پر ملامت و طعن ہونے لگے، اور اس مستحب و سنت کے ساتھ واجب و فرض کا معاملہ ہونے لگے تو اس وقت اصلاح عقیدہ عوام کے لئے اس مستحب کا ترک کر دینا ضروری ہو جاتا ہے، تو جو لوگ بعد صلوٰۃ عیدین کے دعاء کو مستحب سمجھتے ہیں وہ تارکین پر ملامت و طعن کرنے کی وجہ سے خود ہی اس مستحب کو ممنوع بنا نا چاہتے ہیں، قال فی البحر لوقد فی الاولى بسورة الجمعة وفي الثانية بسورة المنافقين فحسن تبرکاً بفعله صلی اللہ علیہ وسلم ولكن لا یواظب علی ذلك بل یقرأ غیرہا فی بعض الاوقات لا یؤدی الی هجر الباقی ولا یظنہ العامة حتماً (ص ۱۵ ج ۲) واللہ اعلم

ایک عید گاہ میں عید کی سوال (۱۵) ایک عید گاہ کے اندر دو نمازیں عید کی یکے بعد دیگرے مشرعا

دو جماعت کرنا، جائز ہیں یا نہیں؟ بلینا تو جروا؟
الجواب؛ قال فی الخلاصة والسنة ان یرجى الاما الی الجبانة یتخلف غیرہ لیصلی فی المص بالضعفاء والمرضى، بناء علی ان صلوٰۃ العید فی موضعین جائزہ بالاتفاق فی وان لم یتخلف لہ ذلك اھ ص ۲۱۳ ج ۱، وفي الدر ولا یصلیہا وحده ان فانت مع الامام ولو امکنہ الذہاب الی امام اخر فعل لانها تؤدی بمص واحد بمواضع كثيرة اتفاقاً اھ ص ۸۴۵ (مع الشامیة) قلت قوله لم یکن

الذهاب الى اما اخر يشير الى انه لا يصل في موضع واحد مرتين وكذا اقتضا
الفقهاء على بيان الجواز في مواضع عديدة وسكتهم عن اداها في موضع واحد
مرتين يدل على ذلك فافهم.

ان عبارات فقہیہ سے یہ معلوم ہوا کہ نماز عید ایک موضع میں مکرر پڑھنا درست نہیں ہاں چند مواضع میں جائز ہے، جیسا کہ جمعہ چند مسجدوں میں جائز ہے، ایک موضع میں دوسرے نماز عید ادا کرنے کی شریعت میں کوئی اصل ہماری نظر سے نہیں گذری، لہذا اس ابتداء کے بچنا چاہئے، خصوصاً جبکہ اس کا منشاء محض نزع و خلاص و تفریق ہو، واللہ اعلم، ۸، رسوال

سناؤ عید ایسی جگہ اور کرنا چاہاں ، سوال (۱۶) ہمارے دیار میں ایک عید گاہ ہے ، اس کے مغرب
سائے قبرستان ہو ، میں ایک قبرستان ہے ، جہاں امام کھڑا ہوتا ہے اس کے دو تین
ہاتھ کے فاصلہ پر بیچ میں کوئی آڑ نہیں ، اور درمیان میں ایک مزار بھی ہے ، اس کے گرد گرد
آدمی نماز پڑھتے ہیں ، اس میں سناؤ عیدین جائز ہو گا یا نہ ، اگر بیچ میں کوئی آڑ نہ ہو تو قبر سے کتنے فاصلہ
پر نماز جائز ہے ، اور اگر آڑ ہو تو ایسا ہونا چاہئے کہ قبر بالکل نہ دکھائی دے یا کیسا ، بعض آدمی
مسجد کے مغرب جانب تبرکات قبر بناتے ہیں وہ کیسا ہے ؟

الجواب؛ قال في مراق الفلاح وتكره الصلوة في المقبرة اه قال الطحاوی
وفي زاد الفقیر وتكره الصلوة في المقبرة الا ان يكون فيها موضع اعد للصلوة
لا نجاسة فيه ولا قذر فيه اه قال الحلبي لان الكراهة معللة بالتشبيه وهو
منتف حينئذ وفي القماني عن جماعة المصنفات لا تکر الصلوة الى جهة القبر الا اذا
كان بين يديه بحيث لو صلى صلوة الخاشعين وقع بصره عليه اه مراق الفلاح
صورت مسئلة میں اگر قبر نمازیوں کے اتنے نزدیک نہیں ہوتی کہ خشوع کے ساتھ موضع
سجدہ پر نظر رکھنے سے قبر پر نظر پڑتی ہو تو نماز جائز ہے، اور اس سے زیادہ نزدیک ہو تو مکروہ
ہے، اور جس مزار کے گرد اگر دو گ نماز پڑھتے ہیں، اگر قبر کے گرد اتنی اونچی عمارت ہو جس سے
قبر پوشیدہ ہو گئی ہو نظر نہ آتی ہو، تو نماز درست ہے ورنہ مکروہ ہی، اور ہر حالت میں مسلمانوں
کو چاہئے کہ عید گاہ کی مغربی جانب میں ایک دیوار بنادیں، جس سے قبروں اور نمازیوں میں
آڑ ہو جائے مسجد کی مغربی جانب کو تبرک سمجھنا اور وہاں قبریں بنانا بے اصل بات ہے،
اس سے احتراز چاہئے، واللہ اعلم، ذی الحجہ ۱۳۲۱ھ

امام کا لوگوں کے بیچ میں کھڑے ہو کر خطبہ دینے کا حکم

سوال (۱۰)..... بڑی عید گاہ میں چونکہ امام کی آواز سارے

مقتدیوں کو نہیں پہنچ سکتی، اس لئے بعض جگہ آٹھ آٹھ دس دس صفوں کے بعد تھوڑے تھوڑے فاصلے سے باراز بلند تکبیر کہنے کے واسطے پختہ یا لکڑی کے اونچے اونچے مکتبے بنادیے جاتے ہیں، پس اگر امام اپنی امامت کے پاس والی جگہ یعنی منبر کو تھوڑے تھوڑے حاضرین کی زیادہ تعداد کو خطبہ سنائی دینے کے خیال سے عیدین کا خطبہ وسط حاضرین میں کسی درمیانی اونچے بکھرے پر کھڑے ہو کر پڑھے تو ایسا کرنا شرعاً جائز ہو گا یا ناجائز، اور اگر جائز ہو گا تو بکراہت یا بے کراہت؟

الجواب: امام کا وسط قوم میں کھڑے ہو کر خطبہ پڑھنا مکروہ ہے، لیکن اگر ایسا کیا تو خطبہ صحیح ہو جائے گا، گو خلاف سنت ہونے کی وجہ سے کراہت ہوگی، قال فی مراقی الفلاح
ولیس استقبال القوم بوجهہ کما استقبل الصحابة النبی صلی اللہ علیہ
سلم اھ قال الطحطاوی فان ولاہم ظہرہ کما قال شمس لائمہ من کاتب امام
الامام استقبل بوجهہ ومن کان عن یمن الامام او یسارہ انحرف الیہ اھ
ر ص ۲۹۹ قلت ولا یخفی ان فی قیامہ علی المکبۃ یلزم تولیۃ الظہر الی
بعض السامعین فیکرہ ۲ ر ذی الحجۃ سنہ ۱۰۸۵ھ

سوال (۱۸) بعض عید گاہوں میں دستور یہ ہے کہ بروز عید الفطر جہرا کہنے کا حکم، پہلے ایک شخص آواز بلند تکبیر کہہ کر خاموش ہو جاتا ہے، اس کے سب حاضرین متفقہ طور پر آواز بلند تکبیر کہتے ہیں، ان سب کے خاموش ہو جانے کے بعد پھر وہی پہلا شخص تنہا آواز بلند مثل سابق تکبیر کہتا ہے، اور اس کے خاموش ہونے پر جملہ حاضرین مثل سابق آواز ملا کر تکبیر کہتے ہیں، یہ سلسلہ اسی طرح نماز عید شروع ہونے تک جاری رہتا ہے۔ پس ارشاد ہو کہ امام اعظم ابو حنیفہؒ کے نزدیک عید الفطر میں آواز بلند تکبیر کہنا اور اس کے ساتھ ہی ہیئت متعارفہ مذکورہ کو اختیار کرنا کیسے ہے، آیا مباح ہے یا مستحب یا سنت یا واجب یا مکروہ یا حرام، امام اعظمؒ کے علاوہ ائمہ مجتہدین میں سے کسی کے نزدیک اس کا ثبوت ہے یا نہیں؟ تکبیر یہ ہے، **اللَّهُ أَكْبَرُ اللَّهُ أَكْبَرُ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ وَاللَّهُ أَكْبَرُ اللَّهُ أَكْبَرُ وَلِلَّهِ الْحَمْدُ**

وَاللَّهُ أَكْبَرُ اللَّهُ أَكْبَرُ وَيْلَهُ الْحَمْدُ،

الجواب؛ قال فی مراقی الفلاح ثم یتوجه الی المصلی ماشیا مکبرا
 ستر ا قال علیه السلام غیر الذکر الخفی وعندہما جہرا وروایۃ عن
 الامام وکان ابن عمر یرفع صوته بالتکبیر ویقطعہ ای التکبیر اذا انتہی
 الی المصلی فی روایۃ جزم بہا فی الدراية وفي رواية اذا افتتح الصلوة کذا
 فی الکافی وعلیہ عمل الناس قال ابو جعفر وید اخذہم قال الطحاوی فی
 حاشیئہ قال الطحاوی ذکر ابن ابی عمران عن اصحابنا جمیعاً ان السنة
 عندہم يوم الفطر ان یکبر فی طریق المصلی وھو الصحيح ۸ (۳۰۸) وفي رد المحتار
 وجزم فی البدائع بالاولی وعمل الناس فی المساجد علی الروایۃ الثانیۃ ۸
 (ص ۵، ۸) قال الطحاوی فی حاشیئہ مراقی الفلاح قوله وعندہما جہرا
 قال الحلبي الذي ينبغي ان يكون الخلاف في استحباب الجهر وعدمه
 لاني كراهته وعدمه ما فعندهما يستحب الجهر وعندہ الاخفاء افضل و
 ذلك لان الجهر قد نقل عن كثير من السلف ۸ قوله وکان ابن عمر یرفع
 صوته بالتکبیر اجیب عنہ من طرف الامام بانه قول صحابی فلا یعارض
 بہ عموم الآیۃ القطعیۃ اعنی قوله واذکر ربک فی نفسك الی قوله وولجہ
 (ص ۳۰۹) اصل مذہب امام ابو حنیفہ کایہ ہے کہ عید الفطر میں تکبیر آہستہ کہی جائے اور عید
 میں پونچھکر ختم کر دی جائے، ظاہر روایت راجح یہی ہے، اب اگر کوئی شخص تکبیر جہر سے کہے اور
 عید گاہ پونچھکر شروع صلوة تک اس کو مستمر رکھے تو بعض روایات پر اس کی گنجائش تو ہے،
 مگر آواز ملا کر تکبیر کہنا جس سے عادیۃ غیر معمولی شور پیدا ہو جاتا ہے خلاف سنت ہے اور بدعت
 ہے، اور قابل ترک ہے، قال صلی اللہ علیہ وسلم اربعوا علی انفسکم فانکم لاتدعون
 اصم ولا غامثیا، اگر جہر ہی کرنا ہو اور نماز تک تکبیر کو مستمر رکھنا ہو تو ہر شخص کیفیت، اتفاق
 الگ الگ تکبیر کہتا رہے، اور استہجاء کرے کہ دو تین آدمی آس پاس والے سن لیں، نہ زیادہ جہر
 کرے نہ آواز ملانے کا استہام کرے، واللہ اعلم، ۲ ذی الحجہ سنہ ۱۲۸۸ھ

سوال (۱۹) صلوة عیدین اور ان کے خطبہ کے بعد دعاء مانگنا بہتر ہے
 دعاء مانگنے کا حکم یا نہ مانگنا، سلف کا کیا معمول ہے؟

الجواب؛ احادیث سے دعاء کا ثبوت ہوتا ہے، مگر ضروری نہیں، بہتر یہ ہے کہ

دعاء کر لیا کریں، اجتماع مسلمین کے وقت دعاء قبول ہوتی ہے، ۳ ذی الحجہ سنہ ۱۲۸۸ھ

سوال (۲۰) نماز جمعہ اور تعدد جمعہ کی تحقیق

..... ایک چھوٹے گاؤں میں تقریباً ۵۰۰ گھر ہیں، اور اس گاؤں میں چار مسجدیں ہیں
 اور چار دن مسجدوں میں جمعہ ہوتا ہے جس کو عرصہ پانچ چھ سال کے قریب ہو گیا ہے، اور اس
 سے پیشتر دو جمعہ ہوتے تھے، اب یہ جو کہ دو جمعہ ہوتے ہیں، یہ جائز ہیں یا کہ نہیں اور اس
 گاؤں میں احتیاط نظر پڑنا چاہئے یا کہ نہیں؟

الجواب؛ جس جگہ شرعی قاعدہ سے جمعہ جائز ہے وہاں دو چار جگہ بلکہ دس پانچ
 جگہ بھی جائز ہے، اب دیکھ لیا جائے کہ اس گاؤں میں صحت جمعہ کے شرائط موجود ہیں یا نہیں
 جس کا آسان طریقہ یہ ہے کہ کسی محقق عالم کو یہ گاؤں دکھا کر پھر مسئلہ دریافت کیا جاوے اور
 جب تک صحت جمعہ کا یقین نہ ہو جائے اس وقت تک وہاں جمعہ نہ پڑھا جائے، صرف
 نظر پڑھنی چاہئے، ۱۹ رمضان سنہ ۱۲۸۸ھ

سوال (۲۱) ایک چھوٹا سا گاؤں تقریباً ۱۰۰ یا ۲۰۰ گھروں کی آبادی ہے
 اور اس گاؤں کی جو مسجد ہے اس کے اندر جمعہ کے روز اس قدر آدمی آتے ہیں کہ تمام مسجد
 بھر کر اور آدمی باہر باقی رہ جاتے ہیں، آیا اس گاؤں میں جمعہ ہوتا ہے یا کہ نہیں اور اگر جمعہ
 ہو جاتا ہے تو پھر احتیاط النظر ان کو پڑھنا چاہئے یا نہیں، اور اسی طرح ایک گاؤں کل ۱۰
 گھروں کی آبادی ہے، اس میں بھی جمعہ ہو گیا یا نہیں، بیٹواتو تو جبردا،

الجواب؛ دوسرے گاؤں میں جمعہ جائز نہیں معلوم ہوتا، صرف نظر پڑھنی چاہئے
 اور پوری تحقیق کسی محقق عالم کو گاؤں دکھلانے سے ہو سکتی ہے، ۹ رمضان سنہ ۱۲۸۸ھ

سوال (۲۲) اس حق کا وطن ایک جزیرہ میں ہے جس کا نام
 متعدد مواضع پر مشتمل ہو

ہا نیہ ہے، اور اس کے چاروں طرف دریا ہے، موسم سرما میں
 وہ جزیرہ خشک رہتا ہے، اور برسات میں دریا اور بارش کے پانی سے اکثر جزیرہ غرق
 ہو جاتا ہے، اس میں ایک سرکاری رہستہ ہے جو جانب شمال میں لب دریا سے جنوب کی
 طرف قریب بیس میل تک گیا ہے، جو برسات میں اکثر وہ رہستہ کیچڑ اور پانی سے بھرا
 رہتا ہے، لوگوں کی آمد و رفت برسات اسی رہستہ پر سے ہوتی ہے، اس میں لوگوں کے
 مکانات علیحدہ علیحدہ ہیں، بعض جگہ دو تین مکانات ایک دوسرے سے متصل ہیں اور

متصل بھی اس طرح ہو کہ ایک مکان سے دوسرے مکان تک باغیچہ کا فاصلہ ہوتا ہے، ہندوستان کے قصبہ اور گاؤں کے گھر جو ایک دوسرے متصل ہیں ایسا نہیں ہے، ہاں ایک جگہ کے دو زمین گھر البتہ ایک دوسرے متصل ہیں، اور بعض جگہ ایک مکان سے دوسرے مکان تک ایک کافی زمین چار دس پندرہ کائی تک کا فاصلہ ہوتا ہے، اور یہ بھی واضح ہے کہ اس جزیرہ کی آبادی طولا قریب پچیس میل اور عرضاً قریب پندرہ میل کے ہوگی، اور بعض نہریں اس طرح پر ہیں کہ دریا کے ایک طرف سے نکال کر دوسری طرف پہنچایا ہے، اور ان نہروں کے ایک طرف سے دوسری طرف پار ہونے کے لئے پل موجود ہیں، اور یہ بھی واضح ہو کہ اس جزیرہ میں مختلف مواضع ہیں، ان مواضع میں متعدد مسجدیں ہیں، مجموعہ مسجدیں اس جزیرہ کے قریب تین سو کے ہوں گی، اس میں لوگ جمعہ پڑھتے ہیں اور بعض مسجدیں مصلیٰ تیس، بعض میں پچاس اور بعض میں ایک سو ہوتے ہیں، اور بعض مسجدیں جانے کے لئے برسات میں کپڑے بھیگنے کی فوجت پہنچتی ہے، اور ایک مسجد کا فاصلہ دوسری مسجد سے اس قدر ہے کہ اگر ایک مسجد میں اذان دی جاتی ہے تو دوسری مسجد تک بجھتی سنی جاتی ہے، اور یہ بھی واضح ہو کہ ان مسجدوں میں فقط جمعہ کے دن گرام کے لوگ جمع ہوتے ہیں، اور پنجگانہ نماز کی جماعت بعض مسجد میں ہوتی ہی نہیں، اور بعض مسجد میں ہوتی بھی ہے، تو جس جس دروازے پر مسجد ہے اس مکان کے چار پانچ آدمی حاضر ہوتے ہیں اور بس،

اور یہ بھی معلوم رہے کہ اس جزیرہ میں ہندو مسلمان، عورت مرد لڑکا قریب ایک لاکھ کے رہتے ہیں، اس میں ایک آفس ہے جس میں دیوان عدالت اور فوجداری موجود ہے، اور گرام میں اس آفس سے بہت دور دور ہیں، اب دریافت طلب حضور معدن النور سے یہ ہے کہ آیا اس جزیرہ میں حنفی مذہب کے موافق جمعہ پڑھنا درست ہے یا نہیں، جو لوگ اس میں جمعہ پڑھتے ہیں احتیاطاً ظہران پر پڑھنا لازم ہے یا نہیں؟ اگر کوئی شخص اس میں جمعہ نہ پڑھے تو موافق مذہب حنفی کے عند اللہ اس کا مواخذہ ہو گا یا نہیں، اور اس جگہ میں جو شخص جمعہ نہیں پڑھتا ہے اس کو سب و شتم کرنا اور اس پر لعن طعن کرنا اور ہوا کلمت و مجالست اس سے نہ کرنا اور اس کو جہنمی وغیرہ کہنا شرعاً کیسا ہے، احقر مدت سے اس مسئلہ میں متردد ہو حضور از روئے ہر بانی جو کچھ رائے عالی اس باب میں ہو تحریر فرما کر کمترین کو سرفراز فرمائیں اور عند اللہ ماجور ہوں،

تنقیح؛ ہر ہر موضع کے جدا جدا حالات نہیں لکھے کہ آبادی کتنی ہے اور بازار مستقل ہے یا نہیں؟

جواب تنقیح؛ واضح رہے کہ بعض موضع کی آبادی قریب ایک میل اور بعض قریب نصف میل کے ہوتی ہے، اور یہ مواضع ایک دوسرے متصل ہوتے ہیں، حد فاصل بعض جگہ راستے ہوتے ہیں اور بعض جگہ چھوٹی چھوٹی نہریں ہوتی ہیں، اور موسم سرما میں وہ نہریں خشک رہتی ہیں، اور برسات میں پانی رہتا ہے، ایک طرف سے دوسری طرف جانے کے لئے پل ہوتے ہیں، اور چھوٹی کشتیوں کی آمد و رفت بھی ہوتی ہے، اور بعض مواضع میں مکانات تیس چالیس پچاس سو تک یا اس سے کچھ کم دیش ہوتے ہیں، اور مکانات ان مواضع کے فرادی فرادی ہوتے ہیں، اور ان مواضع میں بعض جگہ ایک بازار ہوتا ہے، ہفتہ میں ان مواضع کے لوگ جمع ہو جاتے ہیں، تین چار بجے سے لوگوں کی آمد شروع ہو جاتی ہے، اور رات کے آٹھ سات بجے تک رہتے ہیں، اور ہر ہر موضع میں دو تین مسجدیں ہوتی ہیں، کہ لوگ اس میں جمعہ پڑھتے ہیں، ایسی جگہوں میں جمعہ پڑھنا موافق مذہب حنفی کے کیسا ہے، اور نہ پڑھنے والے کے لئے کیا حکم ہو سکتا ہے، اس احقر کو فقط رائے عالی معلوم کرنا مقصود ہے، کسی سے لڑنا جھگڑنا ہرگز مقصود نہیں، جو کچھ رائے عالی ہو تحریر فرما کر اپنے خاص خط سے سرفراز فرمائیں، اور یہ بھی واضح رہے کہ دو مکانات کے درمیان جو زمین ہوتی ہے اس میں زراعت کرتے ہیں،

الجواب؛ سارے جزیرے کو تو ایک شہر نہیں کہا جاسکتا، بلکہ یہ ایک پرگنہ ہے، جو متعدد مواضع پر مشتمل ہے، پس ان مواضع میں سے جس موضع کی شان یہ ہو کہ اس میں غنیمت بازار یا اس سے زیادہ کی آبادی ہو اور بازار بھی روزانہ لگتا ہو جس میں ضرورت کی سب چیزیں ملتی ہوں جیسا کپڑا، جوتا، غلہ، گوشت، ترکاری، دوا، دودھ وغیرہ اس میں تو جمعہ جائز ہے اور جس کی آبادی تو اس مقدار کو پہنچتی ہو مگر ضروریات سب وہاں نہ ملتی ہوں نہ بازار روزانہ لگتا ہو وہاں جمعہ جائز نہیں، اور جس جگہ جواز جمعہ میں تردد ہو وہاں جمعہ نہ پڑھیں صرف ظہر پڑھیں، واللہ اعلم، ۳۲ ذی الحجہ ۱۳۸۵ھ

اس شخص کے ثواب کے بارے میں جو اذان کے بعد مسجد سوال (۲۳) جمعہ کے دن بعد اذان کے باہر سے باہر ہو اور وقت خطبہ مسجد میں آئے، بیٹھ رہنا اور جب خطبہ شروع ہو جاوے،

تب آنا کیسا ہے، اور کتنے ثواب کا مستحق ہوگا؟

الجواب؛ باہر بیٹھنے سے کیا مراد ہے، آیا مسجد کی فناء سے بھی باہر یا مسجد کی حد باہر اور فناء مسجد کے اندر، جزیرہ صریح تو نہیں ملا، البتہ فقہار نے فناء مسجد کو بحکم مسجد فرمایا ہے اس کا مقتضایہ ہے کہ جو شخص فناء مسجد میں بہ نیت صلوٰۃ جمعہ سویرے داخل ہو جائے گا وہ بھی سویرے آنے والوں میں شمار ہوگا، گو مسجد کی حد میں دیر سے آئے، اور فناء مسجد وہ احاطہ ہے جو مسجد کے متعلق ہے اور داخل باب مسجد ہے، جیسے حوض و حجرات وغیرہ، قلت و فی الحدیث الصحيح تعدد الملائكة علی ابواب المسجدين فيكتبون الاول فالاول الحدیث و هذا یفید ان من دخل من باب المسجد فی السابقین یكتب فی السابقین وان لم یدخل فی المسجد بل بقی جالساً فی الاحاطة المتعلقة به والله تعالی اعلم، اور اگر مسجد کے احاطہ سے بھی باہر رہا یعنی دروازہ مسجد میں بھی داخل نہیں ہوا وہ دیر سے آنے والوں میں شمار ہوگا، پس جو شخص عین خطبہ کے وقت آئے گا اس کو حد کے موافق تصدق بیضہ کا ثواب ملے گا، اور جو خطبہ شروع ہونے کے بعد آئے گا وہ جمعہ میں سویرے آنے والوں کے اندر لکھا ہی نہیں جائے گا، لما فی الحدیث فاذا خرج الامام طوا الصلوة وجاءوا یستمعون الذکر والله اعلم، ۳۰ محرم ۱۲۸۵ھ

سرکاری قلم میں نماز جمعہ کا حکم [سوال (۲۲۲) جمعہ کی بابت جو لکھا ہے قلعہ کی تفصیل یہ ہے قلعہ کے اندر کوئی غیر آدمی کسی وجہ سے بھی نہیں آسکتا، نہ جمعہ کے واسطے آئے نہ اور کسی کام کے واسطے، اگر کسی کو کوئی ضرورت ہوتی ہے تو اجازت سے کمان افسر یا کسی کی آسکتا ہے، اور ہمارے پیش ام صاحب نے تو نماز عید بھی اسی جگہ پڑھائی تھی حضرت اس مسئلہ کو صاف صاف لکھیں، اگر نماز کے واسطے ممانعت ہو تو کیا حکم ہے، اگر بالکل اجازت نہ ہو تو کیا حکم ہے، اکثر کھلی ہوئی چھاؤنی میں بھی آنے کی ممانعت ہوتی ہے چاروں طرف سنتری لگ جاتے ہیں، وہاں کی بابت بھی تحریر کر دیں تو عین مہربانی کا باعث ہوگا، کیونکہ ایسا موقع ہمارے ساتھ اکثر گزرتا ہے تو فرض نماز نہ رہ جاوے، اور اب ٹریننگ (تعلیم فوج) بھی شروع ہے، جنگل میں جمعہ ہو سکتا ہے یا نہیں، کیونکہ وہاں بھی غیر آدمیوں کے آنے جانے کی ممانعت ہوتی ہے،

الجواب؛ قال فی الدر والاذن العام من الامام وهو یحصل بفتح

ابواب الجامع للواردین کافی فلا یضر غلق باب القلعة لحد واولعادة قديمة لان الاذن العام مقر لاهله وغلقة لمنع الحد ولا المصلی نعم لولم یخلق لکان احسن ۵۱ (ص ۸۵، ج ۱ مع الشامی) اس سے معلوم ہوا کہ جس شہر میں جامع مسجد وغیرہ نماز جمعہ کے لئے موجود ہو اور ان میں نمازیوں میں رکاوٹ نہ ہو، وہاں اگر چھاؤنی یا قلعہ میں جمعہ ادا کیا جائے تو جائز ہے، گو چھاؤنی اور قلعہ میں دو سر لوگ نہ آسکتے ہوں، کیونکہ مقصود نماز سے روکنا نہیں ہے، بلکہ انتظام مقصود ہے، پس قلعہ اور چھاؤنی والے اس حالت میں جمعہ وعید کر سکتے ہیں بشرطیکہ چھاؤنی یا قلعہ شہر میں یا فناء شہر میں اس کے متصل ہو، باقی جنگل میں جمعہ جائز نہیں، جبکہ وہ جنگل فناء شہر میں داخل نہیں، اور فناء شہر وہ ہے جس سے شہر کا تعلق ہو، خواہ قبرستان ہو یا گھوڑ دوڑ کا میدان ہو یا عید گاہ کا موقع ہو وغیرہ واللہ اعلم، ۱۲ صفر ۱۲۸۵ھ

خطبہ جمعہ میں غیر عربی میں [سوال (۲۵) درمیان خطبہ جمعہ بزبان بنگلہ یا اردو وعظ و تعلیم مسائل کی تعلیم درست ہے امور دین درست است یا نہ؟

الجواب؛ درمیان خطبہ عربیہ بزبان دیگر قدسے تعلیم مسائل رواست، الدلیل؛ قال فی الدر ویکرہ تکلمہ فیہا ای فی الخطبة الا لا مر ببعضی و لا فہ منہا ۵۱ (ص ۸۲، ج ۱ مع الشامی) یحرم ریح الاول مسئلہ

نثر یا نظم میں ترجمہ خطبہ سنائی [سوال (۲۶) جمعہ کے پہلے خطبہ میں ترجمہ نثر ہو یا نظم کے بعد عربی میں خطبہ پڑھنا پہلے پڑھ کر بعد عربی میں خطبہ پڑھنا کیسا ہے؟

الجواب؛ خطبہ میں عربی کے ساتھ اگر کسی وقت کسی خاص ضرورت کی نصیحت کے طور پر اردو میں بھی کچھ بیان کر دیا جائے تو جائز ہے، لیکن اردو یا فارسی یا عربی نظم پڑھنا مکروہ ہے، کیونکہ سلف سے خطبہ میں نظم کا پڑھنا منقول نہیں، پس یہ بدعت ہے اسی طرح سارا خطبہ اردو میں ہونا یعنی عربی بالکل نہ ہو، یہ بھی بدعت ہے واللہ اعلم، ۱۲ رجب ۱۲۸۵ھ

قال العلامة عبد الحمی فی فتاویٰ لکن بجہت آنکہ مخالف سنت متواترہ است (خطبہ منظم خواندن) خالی از کراہت تنزیہی نیست و صاحب نصاب الاحتساب بحکمتہ اور فتہ (ص ۱۲۱ ج ۱ مع الخلاصہ) و قال شیخنا فی امداد الفتاویٰ فقط خطبہ عربی پر اکتفا کرنا چاہئے، ترجمہ وغیرہ کرنا بہتر نہیں ہے، ہاں اگر کوئی نصیحت مناسب وقت

کسی واقعہ میں کر دی جائے تو جائز ہے، بیکرہ للخطیب ان یکلم فی حال الخطبة الا ان یکون امر ابصر وف کذا فی الفتح عالمگیری (ص ۱۲۵ ج ۱) و بیرونی رجوعہ فی اصل المسئلة ان قولہما وعلیہ الاعتماد والخطبة والشہد علی هذا الاختلاف ۲ ہدایہ، قال الشیخ فلما ثبت الرجوع عنه فی القراءۃ ثبت فی الخطبة بالفارسیۃ ایضاً (ص ۱۰۳ ج ۱) فقط،

خطبہ کے وقت ۱ تہ میں عصر، سوال (۲۷) عصر، گرفتیں در خطبہ جمعہ مستحب است، لینا خدمت سنت نہیں، یا نہ، آنچہ در بحر الرائق وعالمگیری آورده کہ ہر شہر کہ فتح آن بخیرہ مشہد باشد در آن شہر سیف گرفتہ خطبہ گوید و ہر شہر کہ برضار و رغبت اسلام آورده باشد بلا سیف خطبہ گوید، اس سرق صحیح است یا نہ، بیوا و توجروا؟

الجواب؛ اخذ عصا در خطبہ خلاف سنت نیست، و آنچہ در کتب حنفیہ قول بکراہت وعدم سنیت مذکور است، مراد بآن کراہت اعتقاد سنت مقصودہ است، و اما نفس این فعل بدوین اعتقاد مذکور خلاف سنت نیست صراحہ بہ فی رد المحتار و فی الطحطاوی عنی مرا فی الفلاح (ص ۲۹۹ ج ۱) و در بحر الرائق وعالمگیری فرقیہ میان بلد مفتوح بالغلبہ و بغیر غلبہ نوشتہ اند صحیح است، واللہ اعلم، ۵ ج ۲ ص ۳۳۳

مسجد و اصر میں تعدی سوال (۲۸) جمعہ جائز نہیں، شہر مولین کے اطراف میں ایک جگہ کے لوگوں میں کسی وجہ سے تفرق

پیدا ہوا، ایک فریق کے لوگ بروز جمعہ مسجد کے امام کے ساتھ نماز جمعہ ادا کرتے وقت دوسرے فریق کے لوگ اقتدار نہ کر کے الگ رہتے ہیں، فریق اول کے لوگ نماز جمعہ ہونے کے بعد فوراً دوسرے فریق کے لوگ دوسرا ایک امام کھڑا کر کے نماز جمعہ ادا کرتے ہیں، پس سوال یہ ہے کہ اس طور سے ایک مسجد میں دو مرتبہ نماز جمعہ ادا کرنا درست ہے یا نہیں، اور فریق اول کی نماز جمعہ صحیح ہے یا نہیں، اور فریق ثانی کی نماز جمعہ کا کیا حکم ہے، بیوا بالدلیل توجروا بالاجر الجزیل،

الجواب؛ تعدی جمعہ مسجد واحد میں جائز نہیں، اور اسی صورت میں جماعت اولیٰ کی نماز تو صحیح ہو جائے گی، دوسری جماعت کی صحیح نہ ہوگی، قال فی الدرر و قودی فی مصر واحد بمواضع کثیرہ مطلقاً علی المذہب ام قال الشامی فقد ذکر السرخسی ان الصحیح من مذہب ابی حنیفہ جواز اقامتها فی مصر واحد فی مسجدین و اکثر

وبہ ناخذ ام (ص ۸۴۳ ج ۱) قلت و قیوداً نفقہ احترازیہ وقد قید و اجازہا بمواضع کثیرہ و بمسجدین فصاعداً فمفادہ عدم جواز العقد فی مسجد واحد کیف لا وجواز التعدد فی مسجدین مختلف فیہ ایضاً و عدم الجواز ہوا الظاہ و لکنہم جوزوہ للضرورۃ ففی رد المحتار بل قال السبکی من الشافعیۃ انہ رای عدم جواز التعدد، قول اکثر العلماء ولا یحفظ عن صحابی ولا تابعی تجویز تعددہا ام الی ان قال و لذل قال فی شرح المنیۃ الاولیٰ ہوا الاحتیاط لان الخلاف فی جواز التعدد وعدمہ قوی و کون الصحیح الجواز للضرورۃ و لکن لا یمنع مشروعیۃ الاحتیاط للتقویٰ ام (ص ۸۴۳ ج ۱) قلت فلما کان هذا حال العقد فی موضعین فکیف بہ فی موضع واحد لعدم الضرورۃ فیہ اصلاً و عدم تجویزہ عن احد من الائمة فیمنع کل المنع واللہ اعلم، ۱۲ ج ۱ احکام خطبہ عید سوال (۲۹) مسئلہ؛ عیدین کی نماز کے بعد خطبہ پڑھنا سنت تو کد ہے، (شامی، ص ۸۶۵ ج ۱)

مسئلہ؛ جب تک امام خطبہ پڑھے اس وقت تک سب نمازیوں کا بیٹھا رہنا بھی سنت ہے، امام کی فراغت سے پہلے مقتدیوں کا چلا جانا مکروہ ہے، جس سے گناہ ہوتا ہے، (در مختار مع الشامی، ص ۸۴۴ ج ۱) اور اس کراہت پر مالکیہ و شافعیہ کا بھی اتفاق ہے (المدونۃ لما لک، ص ۱۵۵ ج ۱ و کتاب الام للشافعی، ص ۲۱۲ ج ۱)

مسئلہ؛ اور جو لوگ خطبہ کے وقت عید گاہ میں موجود ہوں، ان کو خطبہ ہوتے ہوئے بات چیت کرنا جائز نہیں، خطبہ چھوڑ کر چلا جانا تو مکروہ ہی ہے، اور خطبہ ہوتے ہوئے عید گاہ میں رہ کر بات چیت کرنا حرام ہے (شامی در مختار، ص ۸۵۸ ج ۱) پس یہ جو دستور ہے کہ لوگ نماز عید کے ختم ہوتے عید گاہ ہی میں بات چیت کرنے اور معانقہ وغیرہ کرنے لگتے ہیں، حالانکہ اس وقت امام خطبہ پڑھنے میں مشغول ہوتا ہے، یہ فعل ناجائز ہے،

مسئلہ؛ خطبہ عیدین میں امام کو پہلے خطبہ میں کھڑے ہوتے ہی اول نودفعہ تکبیر اللہ اکبر اللہ اکبر کہہ کر خطبہ شروع کرنا چاہئے، اور دوسرے خطبہ میں اول سات تکبیریں کہہ کر خطبہ شروع کرنا چاہئے، یہ سنت ہے، اکثر لوگ اس سنت پر عمل نہیں کرتے، اس کو زندہ کرنا چاہئے، (شامی، ص ۸۴۴ ج ۱) اس سنت کی دلیل حدیث سے کتاب الام للشافعی (ص ۲۱۱ ج ۱)

میں موجود ہے، واللہ اعلم، ۲/ ذی الحجہ ۱۳۳۳ھ

اختتام خطبہ کے بعد متصل اقامت شروع ہو تو امام سابع اقامت کے پڑھنے یا نہیں سے اتر کر حسب معمول مع مقتدی تکبیر بیٹھ کر سنے، یا حتی علی الصلوٰۃ پر مع مقتدی کھڑے ہوں یا شروع تکبیر اولیٰ اللہ اکبر پر مع مقتدی کھڑے ہو کر سنے،

الجواب؛ جمعہ کے دونوں خطبوں کے بعد بالاتفاق تکبیر کے شروع ہی سے کھڑے ہوں کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے اور صحابہ سے کہیں سے ثابت نہیں کہ وہ خطبہ پڑھ کر بیٹھے ہوں، وفي باب الجمعة واذا اتم اقامت ويكره الفصل ۱۵، قال الشافعي بحيث يتصل اول الاقامة بآخر الخطبة وينتهي الاقامة بقيام الخطيب مقام الصلوٰۃ ۱۵ (ص ۸۶ ج ۱) فيه دلالة على ان الخطيب لا يجلس بعد الخطبة بل يقوم في موضع الصلوٰۃ فلو كان القيام عند حتى على الصلوٰۃ مند وباقى الجمعة لندب للخطيب ايضا لكون الامام والمقتدى في هذا الحكم سواء ولان الجماعة كثيرة يتعسر بها تسوية الصفوف بالعجلة فينبغي لهم القيام بعد الخطبة مع الاقامة كما قالوا ان التحليق هو الافضل لسامع الخطبة ولكن الرسم الان انهم يستقبلون القبلة للخرج في تسوية الصف لكثرة الزحام كذا في شرح الهداية للسروجي قال في شرح المنية واذا فرغ من الخطبة اقاموا الصلوٰۃ ۱۵ (ص ۵۲) واقاموا امر لكل، واللہ تعالیٰ اعلم، ۲۰ رجب ۱۳۳۳ھ

حکم نماز جمعہ پر کاشتکاران یا دیہاتین | سوال (۳۱) جو لوگ جنگل میں کھیت وغیرہ پر رہتے ہیں اور بعض کے وہاں سے آنے میں نقصان مال کا خوف ہے، اور بعض کے آنے میں کچھ نقصان بھی نہیں، تو ان میں سے ترک جمعہ سے کون فریق گنہگار اور کون نہیں، اور جبکہ اذان جمعہ کی آواز بعض کو آتی ہے اور بعض کو نہیں آتی، فقط والسلام

الجواب؛ جس کو جمعہ اور جماعت کی نماز میں شریک ہونے سے کھیت یا مال کے نقصان کا خوف ہو مثلاً غلہ کاٹ کر کھلیان میں ڈال رکھا ہے، اور چوری ہو جانے کا اندیشہ ہو تو اس صورت میں جمعہ و جماعت کے ترک سے گناہ نہ ہوگا، قال فی الدرر او خوف علی مالہ قال الشافعی ای من نص ونحوہ اذا لم یکنہ غلق الدکان اذ اقامت

مثلاً ومنہ خوفہ علی تلف طعام فی قدر او خبز فی تنور تا ممل ۱۵ (ص ۱۳۵۸) اور جس کو کھیت سے مسجد تک آنے میں نقصان کا اندیشہ نہیں اس کو جمعہ کا ترک کرنا جائز نہیں، گناہ ہوگا، باقی اوقات کی جماعت کا ترک کھیت پر رہنے والوں کو اس وقت ناجائز ہے جبکہ کھیت آبادی سے متصل ہو، اور جو آبادی سے اتنا دور ہو کہ اذان کی آواز وہاں تک نہ پہنچتی ہو، نیز وہاں سے آبادی میں آنا اور واپس جانا موجب کلفت و حرج ہو تو اس صورت میں کھیت والوں پر مسجد میں آنا واجب نہیں، کھیت ہی پر جماعت کر لیں، اور جماعت نہ کر سکیں تو تنہا پڑھ لینا ہی جائز ہے، عن ابی ہریرۃؓ من فوعا لیلئین الرجل من حول المسجد لا یشہد ون العشاء الاخرة فی الجیم اول احرق بن یوتہم رواہ احمد ورجالہ موثقون رجم الزوائد ص ۱۵۸ ج ۱، وعن صفوان بن امیہ قال کنا عند رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقام عرفطہ بن زبیل فقال یا رسول اللہ انی واهل بیتی مرزوقون من هذا الصید وهو مشغلة عن ذکر الله وعن الصلوٰۃ فی جماعۃ وبنالیه حاجۃ افتعلہام تحرمہ قال احلہ لان اللہ عزوجل قد احلہ ویکفیک من الصلوٰۃ فی جماعۃ اذ رغبت عنہا فی طلب الرزق حبک للجماعۃ واهلہ وحبک لذلک اللہ واهلہ رواہ الطبرانی فی الکبیر وفيہ بشر بن نمیر متروک ۱۵ (ص ۱۶۱ ج ۱) قلت ولكنه مؤيد بالنصوص المصرحة بنفي الحرج عن الامة، واللہ اعلم، ۵ اشعبان ۱۳۳۳ھ

جر دہے پر نماز جمعہ فرض ہے یا نہیں | سوال (۳۲) ایک شخص اپنا ریوڑ بھیڑ بکری چاربا ہے، اور جمعہ کا روز ہے تو فرمائیے کہ اس پر نماز جمعہ کی فرض ہے یا کہ ظہر کی؟

الجواب؛ اگر یہ شخص فنا مصر میں بکریاں چرا رہا ہے تو اس پر جمعہ میں آنا واجب ہے، اور بکریوں کو اپنے ساتھ واپس لے آئے، بعد جمعہ کے پھر لے جائے، اور اگر فنا مصر سے اتنا دور ہے کہ شہر سے میل بھر کا فاصلہ ہو جائے تو اس صورت میں اس سے جمعہ ساقط ہے، ظہر کی نماز پڑھ لے، بشرطیکہ وہ شہر سے قبل زوال کے نکل گیا، قیاساً علی التیتمہ قال فی نور لا یضاح او الاقامة فیما ای فی ہود داخل فی حد الاقامة بما ای بالمصر فی الاصح کر بعض المصر وفنا ۱۵

الذی لم یفصل عنه بقلوة ولا یجب علی من کان خارجہ ولو سمع النداء من المصلا
(ص ۲۹۲) واللہ اعلم، ۲۷ سوال سکتہ

گاؤں اور قصبہ کی تعریف | سوال (۳۳) حنفیہ کے
نزدیک ایسے گاؤں میں جمعہ جائز ہے یا نہیں جس کی تعریف حسب ذیل ہے :-

آبادی ۱۹۳۸ ہے جس میں مسلمان مختلف قومیں آباد ہیں، شیخ، مغل، بھٹان، زمیندار
راجپوت نو مسلم، لوہار، بڑھتی، تائی، دھوبی، قصائی تیل، منہیار، درزی، تیرگر، ڈوم، خراڈ
تداف، جولابا، سقا، عطار، پٹاری، بزاز وغیرہ وغیرہ، وسط گاؤں میں مسلسل دو طرفہ
تقریباً چالیس دکانیں، ایک ڈاک خانہ ہے، ایک ہی مسجد ہے، مح حوض نہایت عالی شان
ہے پہلے سے جمعہ ہوتا آیا ہے، اب اختلاف ہوا ہے،

الجواب : اصل یہ ہے کہ گاؤں میں جمعہ صحیح نہیں اور شہر و قصبات میں صحیح ہے
قصبہ کی تعریف ہماری عرف میں یہ ہے کہ جہاں آبادی چار ہزار کے قریب یا اس سے زیادہ
ہو، اور ایسا بازار موجود ہو جس میں دکانیں چالیس پچاس متصل ہوں، اور بازار روزانہ
ہو، اور اس بازار میں ضروریات روزمرہ کی ملتی ہوں مثلاً جوتہ کی دکان بھی ہو، اور کپڑے
کی بھی، عطاری کی بھی، بوزار کی بھی، غلہ کی بھی اور دودھ گھی کی بھی، اور وہاں ڈاکٹر، حکیم
بھی ہوں مہار و مہتری بھی ہوں وغیرہ وغیرہ اور وہاں ڈاکخانہ بھی ہو، اور پولیس کا تھانہ یا چوکی
بھی ہو، اور اس میں مختلف محلات مختلف ناموں سے موسوم ہوں،

پس جس بستی میں یہ شرائط موجود ہوں گے وہاں جمعہ صحیح ہوگا، ورنہ صحیح نہ ہوگا، قال
فی رد المحتار عن ابی حنیفہ انہ بلدة کبيرة فیہا سکک واسواق ولہا رساتیق
وفیہا وال یقدر علی انصاف المظلوم من الظالم بحشمتہ وعلیہ او علم غیرہ یرج
الناس الیہ فیما یقع من الحوادث وھذا هو الاصح ۱۵ (ص ۸۳۵ ج ۱) قلت
اقتنا البولیس وقیامہ مقام الوالی لرجوع الناس الیہ فی الحوادث والرساتیق
المعلات والقرنی التابعة لہا، وقال فی الغنیۃ المستملی والفصل فی ذلک ان
مکة والمدینہ مصران تقام بہما الجمعة من زمانہ علیہ الصلوة والسلام
الی الیوم فکل موضع کان مثل احد ہما فہو مصر فکل تفسیر لا یرد علی احد
فہو غیر معتبر ثم صح الروایۃ التي ذکرناھا عن الامام وقال قال قاضی خان

والاعتماد علی مارونی عن ابی حنیفہ کل موضع بلغت ابنتہ ابنیۃ منی
وفیہ مفتی وقاضی فہو مصر جامع وعن محمد ان کل موضع مصرۃ الامام
فہو مصر حتی انہ لو بعث الی قریۃ نائباً لاقامة الحدود والقیاس تصیر
مصل فاذا عزلہ تلحق بالقرنی ووجہ ذلک ما صح انہ کان لعثمان عبد
اسود امیرا علی الریدۃ یصلی خلفہ ابو ذر وعشرۃ من الصحابة الجمعة
وغیرہا، ذکرہ ابن حزم فی المحلی ۱۵ (ص ۵۱۱ و ۵۱۲)

وفی الخلاصۃ الامام اذا منع اهل المصر ان یجمعوا لم یجمعوا کما ان لہ
ان یمصر موضعاً کان لہ ان ینہاھم (ای اذا لم یکن منعه تعیناً واضراً
بل امراد ان یخرج ذلک الموضع من ان یرکون مصر) قالہ الفقہ ابو جعفر (۱۲)
ولوان اما مصر مصر ثم نفس الناس عنہ لخوف عدو ما شہ ذلک ثم
عادوا الیہ فانہم لا یجمعون الا باذن مستانفت من الامام ۱۵ (ج ۲۰۸)
ان عبارات سے معلوم ہوا کہ مصر مصر ہونے کے بعد جب تک کہ امام اس کو مصریت سے
نہ نکالے، مصر باقی رہتا ہے، مگر یہ کہ اس کے کل باشندے وہاں سے بھاگ جائیں تو از سر نو
اذن امام کی ضرورت ہے، اور جہاں امام نہ ہو وہاں عامۃ الناس بجائے
امام کے ہیں، پس جو بستی ایک دفعہ قصبہ ہو چکی اور وہاں جمعہ قائم ہو چکا، تو جب تک ...
وہاں پر آثار قصبہ کے مثلاً بازار اور عمارات کی ہیئت باقی ہوگی وہ قصبہ رہے گا جب تک
کہ عرف عام اس کو قصبہ ہونے سے نہ نکالے،

اور یہ بھی معلوم ہوا کہ قصبہ ہونے کے لئے ابنیہ و عمارات کی خاص ہیئت کو بھی دخل
ہے، واللہ اعلم، ۲۶، ذیقعدہ سکتہ

جیل میں نماز جمعہ کا حکم | سوال (۳۴) اگر کسی شہر کے جیل خانے میں کثرت سے مسلمان
قیدی ہوں، اور گورنمنٹ کی طرف سے جیل کے اندر کسی مقرر جگہ میں نماز پڑھنے کی اجازت
مل جائے، اور باہر کے کسی مولوی صاحب کو جمعہ پڑھانے کی اجازت ملے تو اس صورت میں
قید خانہ میں جمعہ جائز ہے یا کہ نہیں؟

الجواب : صحت صلوة جمعہ کے شرائط میں سے اذن عام بھی ہے، اور صورت مذکور
فی السؤال میں وہ مفقود ہے، لہذا جمعہ صحیح نہ ہوگا، فی الدر المختار فلا یضر غلق باب

القلعة بعد واولعادة قد يمة لان الاذن العام مقر لاهله وغلقه لمنع العدو ولا المصلى نعم لو لم يلق لكان احسن كما في مجمع الاخير معن يا شرح عيون المصليين قال وهذا اولى مما في البحر والمنح فليحفظ وقال الشامي ر قوله لان الاذن العام مقر لاهله اي لاهل القلعة لانها في معنى الحصن والاحسن عود الضمير الى المضمرا المفهوم عن المقام لانه لا يكفي الاذن لاهل الحصن فقط بل الشرط الاذن للجماعات كلها كما مر عن البدائع (قوله وغلقه لمنع العدو الخ) اي ان الاذن هنا موجود قبل غلق الباب لكل من اراد الصلوة والذي يضرا انما هو منع المصلين لا منع العدو (قوله لكان احسن) لانه ابعد عن الشبهة لان الظاهر اشتراط الاذن وقت الصلوة لا قبلها لان النداء للاشتهاار كما مروهم يغلقون الباب وقت النداء او قبيله الخ (ص ۸۵ ج ۱)

اور شامی میں کافی کی عبارت ہے (لان اشتراط السلطان للتعزز عن تقوية على الناس وذا لا يعصل الا بذن العام) کے بعد جو کہا ہے، قلت وينبغي ان يكون محل النزاع ما اذا كان لا تقام الا في محل واحد اما لو تعددت فلا لانه لا يتحقق التقوية كما افاده التعليل تأمل، اس سے معلوم ہوتا ہے کہ علامہ شامی کے نزدیک جیل خانہ میں جمعہ جائز ہے، جب کہ اس شہر میں دوسری جگہ بھی جمعہ ہوتا ہو، لیکن تحریر مختاری قول مذکور پر لکھتے ہیں لا يلزم من انتفاء العلة انتفاء المعلول فالحق ابقاء الكلام على عمومہ وان انتفت هذه العلة التي ذكرها الاحتمال علة اخرى اقتضت العموم على ان ما تقدم عن البدائع من التعليل يقتضي عموم الحكم وقد قالوا لا يلزم من بطلان الدليل المعين بطلان المدلول (ص ۱۱۲ ج ۱)

ونیز بحر الرائق (ص ۱۵۱ ج ۲) میں ہے فلا امر السانای جمع بهم فی الجامع وهو فی مسجد اخرجوا لاهل الجامع دون اهل المسجد الا اذا علم الناس ذلك اس سے بھی ظاہر ایسی معلوم ہوا کہ بدون اذن عام کسی حال میں جمعہ صحیح نہیں، پس جیلخانہ میں جمعہ نہ پڑھنا چاہیے، اور اسٹیشن کے پلیٹ فارم پر بھی چونکہ نمازیوں کو عام اجازت نہیں، اس لئے اسٹیشن پر بھی باوجود مصریافنا بمصر ہونے کے جمعہ صحیح نہ ہوگا، واللہ اعلم، احقر عبد الکریم عفی عنہ، الجواب صحیح، انشاء اللہ تعالیٰ ظفر احمد عفا اللہ عنہ ۲۱ ذیقعدہ ۱۴۲۸ھ

مصر کی تعریف | سوال (۳۵) قریہ کبیرہ کی کیا تحدید ہے، کہ وہاں صلوٰۃ جمعہ واجب ہے، قریہ صغیرہ وکبیرہ میں نہایت اشتباہ ہے، تشفی بخشنے؟

الجواب؛ مصر کی علامات ہر زمانہ میں مختلف ہوتی ہیں، آجکل علامات یہ ہیں کہ تین چار ہزار کی آبادی ہو، بازار ہو جس میں سب ضروریات ملتی ہوں اور وہ بازار مستقل ہو، ہفتہ وار بازار لگنا کافی نہیں اور ڈاک خانہ وغیرہ ہو، ۸ ربیع الثانی ۱۴۲۳ھ

خطبہ کے وقت ہاتھ میں عصا لینا | سوال (۳۶) جمعہ کو خطبہ سے قبل خادم مسجد آن کر منبر پر جانا بچھا جاتا ہے، اور کتاب خطبہ رکھ جاتا ہے، اور ایک چھڑی پتلی سی ہنس کی جو نہایت صاف ستھری ہوتی ہے منبر پر رکھ جاتا ہے، چنانچہ جب امام صاحب منبر پر خطبہ سننے کے واسطے کھڑے ہوتے ہیں تو اسی چھڑی کو ہاتھ میں لیتے ہیں اس بالے میں ناواقف لوگوں نے امام صاحب سے دریافت کیا تو فرمایا کہ جناب رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم جب خطبہ پڑھتے تھے تو کسی وقت آپ نے ہاتھ میں تلوار لی ہے اور کبھی کمان اور کبھی نیزہ اور لکڑی، چنانچہ بطریق سنت ایسا کیا جاتا ہے، اور مشکوٰۃ شریف میں لکھا ہے، چنانچہ جناب سے دریافت طلب ہے کہ اس کی کیا صورت ہے؟ امید ہے کہ جواب سے آگاہی فرمائی جائے گی؟

الجواب؛ عصا لینا مستحب ہے، لیکن اگر اس کو ضروری سمجھا جاوے اور مارک پر ملامت کی جائے تو التزام مالا یلزم کی وجہ سے منع کیا جائے گا، فی الدر ویکرہ ان یتکی علی قوس او عصاء و فی الشامی لقل القہستانی عن عین المعبط ان اخذ عصا سنة كالقيام (ص ۸۶۲ ج ۱) وقال شیخنا مد ظلہم العالی ان الکراہۃ محمولة علی مقصودہ، واللہ اعلم

کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ ۸ ربیع الثانی ۱۴۲۸ھ، الجواب صحیح ظفر احمد عفا اللہ عنہ جمعہ کی دونوں اذانوں کے درمیان کھانا پینا اور خطبہ | سوال (۳۷) جمعہ کی اول اذان کے بعد نیت باندھنے سے قبل بائیں کرنے کا حکم، نے کہ خطبہ کی اذان تک اور ایسے ہی خطبہ کی اذان سے نماز کے ختم تک کھانا پینا کیسا ہے، کیونکہ اکثر لوگ مسجد میں آکر خطبہ شروع ہونے سے پہلے بھی اور پیچھے بھی پانی پیتے رہتے ہیں، خطبہ ختم ہونے کے بعد نیت باندھنے تک بول چال کرنی مثلاً نمازیوں کو بھیجے

آگے بڑھنا صفت سیدھی کرنے کے لئے بول چال کرنا کیسا ہے؟

الجواب، دونوں اذانوں کے درمیان کھانا جائز ہے، بشرطیکہ جمعہ فوت ہونے کا اندیشہ نہ ہو، اگر فوت ہونے کا اندیشہ ہو تو کھانا جائز نہیں فی الدار المختار مع السنداء وهو یا کل شرکہ ان خاف فوت جمعة او مكتوبة لاجتماعه (شامی، ص ۸۶۲ ج ۱) اور خطبہ کے وقت کھانا پینا کلام کرنا حرام ہے، کما فی الدار المختار وکن ما حرم فی الصلوٰۃ حرم فیہا ای فی الخطبة خلاصة وغیرہا فی حرم اکل وشراب وکلام الخ ص ۸۵ اور خطبہ و اقامت کے درمیان بھی امام صاحب کے نزدیک کسی قسم کا کلام جائز نہیں البتہ صاحبین کے قول پر فقط دنیوی کلام ناجائز ہے، اور تسویۃ صفوف کے لئے کلام کی گنجائش ہے، کما فی الدار المختار و قال لا یاس بالکلام قبل الخطبة وبعدها و اذا جلس عند الثانی والخلاف فی کلام یعلق بالآخرة اما غیرہ فیکرہ اجماعاً، کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ، الجواب صحیح ظفر احمد عفا عنہ

کیا بینا بیدار نماز جمعہ واجب ہے؟ **سوال** (۳۸) ایسے اندھے پر جمعہ واجب ہے یا نہیں کہ جو شہر کے اندر رہتا ہو، مکان متصل جامع مسجد ہو اور اندھا بانی مسجد میں یا اس سے بھی دو چند ایجاز چند فاصلہ کے سفر کو روزانہ طے کیا کرتا ہو، اور بلا کسی دوسرے آدمی کے مدد کے سارے شہر میں گھوم آتا ہے، لیکر ہسٹرکوں اور جامع مسجد لب مرکز ہے، اور پانی کنویں میں خود کھینچ کر بھر لیتا ہے، کوئی وقت محسوس نہیں ہوتی، کبھی کبھی تحفیف سی چوٹ دیوار وغیرہ کے ٹکرا جانے سے آجاتی ہے،

الجواب، جو نابینا بدون دوسرے شخص کے ہمراہ ہوئے بھی پھرتا ہے اور اس کو کوئی تکلیف نہیں ہوتی اس کے ذمہ جمعہ واجب ہے کما فی الشامی (ص ۸۵۱) و اقول بل یظهر لی وجوبہا علی بعض العیامان الذی یشی فی الاسواق و یعرف الطرق بلا قائد ولا کلفة و یعرف ای مسجد ارادة بلا سوال احد لانه حیث عن کالمریض القادر علی الخروج بنفسه بل ربما یلحقه مشقة اکثر من هذا قتامل، فقط، کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ، یکرم الحرام یوم شنبہ الجواب صحیح ظفر احمد عفا عنہ

شہر یا قصبہ میں نماز جمعہ پڑھ کر شام تک گاؤں **سوال** (۳۹) جو دیہات شہر یا قصبہ سے واپس آئے ہوں تو ایسے گاؤں والوں پر جمعہ فرض نہیں تھی دور ہوں کہ اہل دیہات جمعہ کی نماز پڑھ

شہر یا قصبہ سے اپنے مکان پر شام تک واپس چلے جاویں تو ان اہل دیہات پر جمعہ فرض ہے یا نہیں؟

الجواب، اس قصبہ اور گاؤں میں کھیتوں وغیرہ کا فصل ہوا اور وہ قصبہ سے جدا سمجھا جاتا ہو، تو اس گاؤں کے باشندوں پر جمعہ فرض نہیں، گو ایک دو ہی میل کا فصل ہوا اور اگر فصل درمیان میں نہیں بلکہ قصبہ کی آبادی گاؤں تک متصل چلی گئی ہو تو گاؤں والوں پر جمعہ فرض ہوگا، ۲۳ رجب ۱۲۵۸ھ

سوال (۴۰) جناب کی اکثر تصانیف حضرت تھانویؒ کے قول اور احسن القرنیؒ کی عبارت دربارہ تعریف مصر میں رفع اختلاف کے متعلق ایک سوال کا جواب جو اقوال منقول ہیں وہ تحدید حقیقی کے لئے

نہیں بلکہ رسم ناقص ہیں، اور احسن القرنیؒ ص ۶۳ و ۶۴ میں اس کے خلاف مصریٰ نیز اگر درحقیقت یہ رسوم ہوتیں تو فقہار کے بعض تعریفوں کو مزلیف اور بعض کو صحیح و مرج قرار دینے کا کیا مطلب ہوگا؟ مثلاً علامہ علی بکیری ص ۵۰۴ پر مالایسح اکبر مساجدہ الخ کو غیر صحیح فرماتے ہیں، لعدم صدقة علی الحرمین، اگر رسم مراد ہوتی تو اس تعلیل کی کیا توجیہ؟ طحاوی ص ۲۲۹ میں اس تعریف کو غیر صحیح کہا ہے، در مختار و شرح وقایہ میں اسی تعریف کو عفتی بہ ٹھہرایا ہے، لظہور التوالی، اور شامی میں اس کی تائید میں چند اقوال نقل کئے ہیں، ہذا یہ میں امام صاحب سے مصر کی تعریف فیہ سلک واسواق ووال الخ منقول ہے، اور یہی ظاہر المذہب ہے، بکیری ص ۵۰۴ میں اسی کو ترجیح دی ہے، اور ظاہر الروایت کہا ہے اور شامی ص ۵۳ میں بھی ظاہر الروایت کو ترجیح دی ہے، نیز اسی میں یہ بھی لکھا ہے کہ تعریف مالایسح الخ اکثر قرئی پر بھی صادق آجاتی ہے، جس سے معلوم ہوتا ہے کہ دونوں تعریفوں کا مال ایک نہیں، ورنہ اس تعریف کے صدق کی تخصیص بچہ معنی؟

(۲) والی جس قریہ میں چلا جائے وہ مصر ہو جائے، کما جو مصریٰ فی الفقہ یہ قریہ کس تعریف کے بموجب مصر کہلائے گی؟

(۳) اگر سب تعریفیں قرئی ہیں تو موجودہ عرف میں مصر کی جامع مانع تعریف کیا ہوگی، بعض اطراف میں تو چھوٹی چھوٹی بستیوں کو بھی شہر کہتے ہیں، ان کا عرف معتبر ہوگا یا نہیں، ایسی تحدید فرمائی کہ محل تجیع و تقید عند الاختلاف صاحب مختار ہو جائے

الجواب: (۱) مولانا دام مجہدیم کا مطلب اس سے یہ ہے کہ جمعہ کی حد حقیقی موافق اصطلاح میزانیین مراد فقہاء نہیں، بلکہ وہ جو کچھ بیان فرما رہے ہیں رسوم ہیں، جن کا کوئی یہ ہے کہ وہ اس موضع میں جمعہ کی اجازت دینا چاہتے ہیں، جو مکہ اور مدینہ کی اس حالت کے موافق ہو جس حالت پر یہ دونوں بلدان کرمان حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں تھے، اور ظاہر ہے کہ اس معیار کو حد حقیقی کے ساتھ بیان کرنا دشوار ہے، کیونکہ اختلاف امصار سے اس معیار کا مصداق مختلف ہوتا رہتا ہے، دوسرے مفہوم بھی فی نفسہ کلی نہیں جس کو حد کلی سے بیان کر دیا جائے، بلکہ جزئی ہے، اور مفہوم جزئی کو جب کلی کیا جائے گا تو لا محالہ وہ رسم ہی ہوگی، لیکن رسم سے رسم فقہی مراد ہے، نہ کہ رسم عرفی محض پس اب مولانا کے ارشاد اور حق القریٰ کی عبارت میں کوئی مخالفت نہیں، قال ابن الجلبی فی شرح المنیة والفصل فی ذلک ان مکة والمدینة مصران تقام بہما الجمعة من زمانہ صلی اللہ علیہ وسلم الی الیوم فکل موضع کان مثل احد ہما فہو مصر، فکل تفسیر لا یصدق علی احد ہما فہو غیر معتبراہ (ص ۵۱) اور فقہاء کا بعض رسوم کو مزین و مزج کرنا اسی پر مبنی ہے کہ بعض اس معیار میں جامع اور مانع ہیں اور بعض نہیں،

(۲) یہ تسریہ بموجب تعریف منقول از امام ابو حنیفہ مصر ہو جائے گا، عن ابی حنیفہؒ انہ بلدان کبیرہ فیہا مسکن واسواق واساتین فیہا والی یقن علی الانصاف الخ کیونکہ جب وہاں والی ہوگا تو اس کا علم و حکم و عدالت و فرج بھی ساتھ ہوگا، جس سے اسواق واساتین کا تحقق خود بخود ہو جائے گا، اور ان کا تحقق نہ بھی ہوگا تو یقیناً اس وقت امصار کبیرہ قریبہ اس قریہ کے تابع ہو جائیں گے جہاں والی موجود ہے، کہ اوامر و نواہی میں اہل امصار اس قریہ کی طرف رجوع کریں گے، اور جب چند قریہ کی تبعیت سے مصر ہو جائے، تو امصار کی تبعیت سے قریہ مصر کیوں نہ ہوگا، اس صورت میں اس کا دل کو اقرب مصر الیہا کا جزو اعظم اور اس مصر کو اس کے تابع ماننے کی وجہ سے مصر کہا جائے گا، اور نزول والی فی القریہ کے وقت اقرب مصر کا اس قریہ کا تابع ہو جانا مشاہد ہر بشرطیکہ والی من حیث الولاية نزول کرے، کہ یہی مراد فقہاء ہے، خفیہ گشت و جاسوسی کے طور پر نزول کرے،

یہ تو اوپر معلوم ہو چکا کہ فقہاء کا یہ مطلب نہیں کہ مصریت و قریہ کا مدار محض عرف عام و رائے اہل عرف پر ہے، بلکہ اس کے لئے ان کے نزدیک معیار شرعی ضرور ہے، جس کو وہ مختلف عبارات سے اس لئے بیان کرتے ہیں کہ اختلاف زمان سے اس معیار کا مصداق مختلف ہو جاتا ہے،

پس اس بنا پر ہم کہتے ہیں کہ اصل معیار مصر تو مکہ و مدینہ کی حالت موجودہ فی زمن النبی صلی اللہ علیہ وسلم ہے، اور اس معیار کی احسن تفسیر وہ ہے جو امام صاحب سے خود منقول ہے، اور آجکل اس تعریف کا مصداق ہندوستان میں ہمارے نزدیک ہر وہ موضع ہے جس کی آبادی قریب چار ہزار کے ہو یا اس سے زیادہ اور وہاں ایسا بازار وجود ہو جس میں تیس چالیس دوکانیں متصل یک جا ہوں کہ بازار اسی کا نام ہے، متفرق دکانوں کو جن میں فصل کثیر ہو بازار نہیں کہا جاتا، اور اس بازار میں ضروریات روزمرہ دستیاب ہوتی ہوں کہ پارچہ کی دکان بھی ہو، جوتہ کی بھی، عطارہ کی بھی، دودھ، گھی، غلہ وغیرہ کی بھی اور وہاں ڈاکٹر یا حکیم بھی ہو، معمار و مستی بھی ہو اور وہاں ڈاک خانہ بھی ہو اور پولیس کا تھانہ یا چوکی بھی ہو، اور اس میں مختلف محلے مختلف ناموں سے موسوم ہوں، جس میں یہ شرائط موجود ہوں وہاں جمعہ صحیح ہوگا ورنہ نہیں، قمت اومت البولیس مقام الوالی الرجوع الناس الیہ فی الحوادث، واللہ اعلم، ۸ رمضان ۱۳۵۵ھ

تکبیرات ایام تشریق کن پر واجب ہے، سوال (۳۱) مفتی بہ قول امام ابو حنیفہؒ کا ہر صاحب کا، تکبیرات ایام تشریق کن پر واجب ہے، چونکہ امام صاحب اور صاحبین کے درمیان خلاف ہے، امام صاحب نے جماعت مستحبہ و مصر و رجال وغیرہ کو شرط قرار دیا، اور صاحبین فرماتے ہیں مطلقاً جن پر نماز فرض ہے انہی پر تکبیرات تشریق بھی واجب ہے، اب سوال یہ ہے کہ فتویٰ امام صاحب یا صاحبین کے قول پر ہے، بحوالہ کتب مستندہ و معتبرہ مع صفحہ واضح طور پر بیان فرما دیں عند اللہ ماجور ہوں گے،

الجواب: قال یجب التکبیر فور کل فرض عن من صلاہ ولو کان منفیاً و مسافراً و قروہ یا لانہ تبع للمکتوبات و بہ ای بقولہما یعمل و ینفی الفتویٰ طحطاوی ص ۳، مولانا عبد الشکور صاحب اپنے علم الفقہ کے حاشیہ پر

محرر فرماتے ہیں کہ صاحبین کے نزدیک یہ کوئی شرط نہیں، عورت و مسافر اور منفرد اور قریہ میں تکبیر واجب ہے، صاحب بحر الرائق نے سراج و ہاج وغیرہ سے نقل کیا ہے، کہ فتویٰ صاحبین کے قول پر ہے، جلد دوم علم الفقہ، ص ۱۱۲

وقال هو عن كل من صلى المكتوبة مصريا او قرويا او مسافرا او منفردا او امرأة لانه شرع بتلك المكتوبة فيؤديه كل من يؤدوها والفتوى على قوليهما (کنز الدقائق، ص ۳۸۵) حاشیہ : سوال : تکبیرات تشریق کن پر واجب ہے، جواب : جن پر نماز فرض ہے انہی پر تکبیر بھی واجب ہے، بموجب مذہب صاحبین کے، اور اسی قول پر فتویٰ ہے، تو اب مسافر اور تنہا پڑھنے والے پر بھی تکبیر واجب ہوئی، رکن دین ص ۲۵ اور مختار کبریٰ و عندہا يجب علی کل من یصلی المكتوبة وابتداه من فجر غزوة عندنا العمل والعلی قولہا، صغیری ص ۲۸۵ وقال هو علی کل من یصلی المكتوبة لانه تبع المكتوبة حدایہ، ص ۱۵۵ ج ۱، ورحاشیہ مالابد منہ فارسی و نزد صاحبین جماعت شرط نیست پس واجب است بر منفرد وزن و مسافر، در مختار، صفحہ ۶۵ میں مذکور ہے وقال ابو یوسف ومحمد علی کل من یؤدی المكتوبة فی هذه الايام علی ای وصف کان فی ای مکان کان وهو قول ابراهیم النخعی، بدائع الصنائع جلد اول صفحہ ۶۹، و نزد صاحبین بر منفرد وزن و مسافر، ہم واجب است، مفتاح الصلوٰۃ نیز صفحہ ۱۳۲ کے حاشیہ میں مرقوم ہے کہ گفت در بحر الرائق وغیرہ والعمل والفتویٰ بر قول صاحبین ست و رحمة شہر اوزمانہا قال فی بحر الرائق وغیرہ والعمل والفتویٰ علی قولہما فی عامة الامصار وكافة الاعصار، وبقول ابو یوسف ومحمد تکبیرات تشریق واجب است بر ہر کہ فرض بگذارد و ختم تکبیرات بر قول ایشان عصر آخر ایام تشریق است و آن بست و نماز است و علیہ الفتویٰ، در کنز فارسی صفحہ ۲، و نزدیک صاحبین اقامت و ذکر و صحت و منفرد جماعت شرط نہ پس واجب باشد بر ہر مصلی بعد فرض ایام از فجر عرفہ تا عصر پس ایام تشریق ہو المعمول و علیہ الفتویٰ، فتویٰ بر ہانہ کما فی الترغیب وقال ابو جوبہ فود کل فرض مطلقا ولو کان منفردا او مسافرا او امرأة لانه تبع للمكتوبة انی عصر الیوم الخامس اخرايام التشریق وعلیه الاعتماد والعمل والفتویٰ فی عامة الامصار وكافة الاعصار، در مختار، قال ابو یوسف ومحمد التكبير

تبع الفریضہ فکل من ادى فی یضۃ فعلیہ التكبیر والفتویٰ علی قولہما من تکبیر المسافر و اهل القری جوہرۃ النیوۃ، ص ۹۲ و نزدیک ابو یوسف ومحمد ہر کہ نماز تکبیر برہے واجب آید کہ تکبیر گوید و قدوری فارسی ص ۲۸ و عندہما يجب التكبیر علی کل من یصلی المكتوبة اکنز الدقائق نو لکثوری، ص ۲۳ کے حاشیہ نمبر ۶ میں مذکور ہے، لیکن اگر منفرد اور عورت اور مسافر بھی کہہ لے تو بہتر ہے، کہ صاحبین کے نزدیک ان سب پر واجب ہے، بہشتی گوہر ص ۹۹ حوالہ در مختار و عندہما کل من صلی المكتوبة فی هذه الايام فعلیہ التكبیر مقیما کان مسافرا رجلا کان امرأة فی المصر او فی غیرہ فی الجماعۃ او وحده، خلاصۃ الفتویٰ، ص ۲۱۶ ج ۱ المستفی بندہ اور یس سہلی

صحیح

الجواب صحیح

عبد اللطیف عفا اللہ عنہ، مدرسہ مظاہر علوم

بندہ منظور احمد، عفی عنہ

الجواب صحیح

جواب صحیح ہے

محمد زکریا، قدوسی، مدرس مدرسہ مظاہر علوم ۱ صدیق احمد عفا اللہ عنہ مدرس مدرسہ مظاہر علوم

صحیح ہے

الجواب صحیح

بندہ عبد الرحمن غفرلہ مدرس

بندہ محمد ظہور الحق عفی عنہ مدرس مدرسہ مظاہر علوم

ان کان کذلک فکذلک جواب صحیح ہے جواب صحیح ہے

عبد القیوم عفی عنہ بندہ ارشد علی عفی عنہ بندہ عبد القیوم

جواب درست ہے

الجواب الجواب

بندہ اخلاق احمد مدرس مدرسہ مظاہر علوم بہاؤنپور محمد امیر سہلی عفا اللہ عنہ

چہ می فرمایند علمائے دین و شرع متین در بارہ جواب سوال مرقوم الصدر صحیح است یا غلط، بر تقدیر ثانی عبارت تہائے کہ علیہ الفتویٰ والعمل بقولہما فی الامصار وغیرہ راچہ جواب

بنیوا بالتفصیل و توجروا باجرا الجزیل،

الجواب، سبحانک لا علم لنا الا ما علمتنا انک انت العلیم الحکیم،

جواب سوال مرقوم الصدر از تتبع کتب فقہاء حنفیہ غلط معلوم می شود علی الاطلاق کہ

واجب نیست بلکہ بر ہر مقیمیکہ نماز با جماعت مستحبہ گزاردہ باشد، چنانکہ در فتویٰ

مرقوم است، اما شرطہ فاقامۃ و مصر مکتوبۃ و جماعۃ مستحبۃ ہکذا

فی التبيين، وايضا در براه متناقيب الصلوات المفروضات على مقامين
 في الامصار في الجماعة المستحبة عند ابی حنيفة وليس على جماعات النساء
 اذا لم يكن معهن رجل ولا على جماعة المسافرين اذا لم يكن معهن مقيم
 وشرعا والشرع ورد عند استجماع هذه الشرائط الا انه يجب على النساء
 اذا اقتدين بالرجال وعلى المسافرين عند اقتدامهم بالمقيم بطريق التبعية
 آمده است واین قول نیز در مختار الوقایة آمده است من فجر عرفة عقيب كل فرض
 أدى بجماعة مستحبة على المقيم بالمصر ومقيدیه برجل ومساقر مقتد
 بمقيم الى عصر العيد وقالا عصر اخرايام التشریق وبه يعمل، وبكذا روى
 مسطور است بحجرات تشریق بعد هر نماز که بجماعت گذارده بر مقيم بمصر واجب است از صبح
 روز عرفة تا عصر روز عید زوایام اعظم و تا عصر تایخ سیزدهم نزد صاحبین و فتوی بر آن
 و اگر مسافر اقتدا بمقیم کند بر آنها نیز مجبور واجب شود هر کس و ناکس غبی و ذکی اظهر من الشمس
 ظاهر است که مختار قول ابی حنيفة است، در مذہب احناف اکنون باقی ماند جواب علیه الفتوی
 والعمل بقولها فی الامصار، جواب آنست که مرجع ضمیر علیه فقط قول صاحبین که تا عصر
 روز سیزدهم هست، و مراد از قولها قول تار و سیزدهم هست در آن شک نیست که مختار
 و معمول به در مذہب احناف فی عامة الامصار و كافة الاقصار همین است، چنانکه در عالمگیری
 منقوش است و اما وقته فادله عقيب صلوة الفجر من يوم عرفة و آخره فی
 قول صاحبین عقيب صلوة العصر الى اخرايام التشریق هكذا فی التبيين
 الفتوی فی عامة الامصار و كافة الاقصار على قولها كذا فی الزاھدی و
 هكذا در مختصر الوقایة وقالا الى عصر اخرايام التشریق وبه يعمل و
 ايضا در مالا بد منه تار و عصر روز عید زوایام اعظم و تار و عصر تایخ سیزدهم نزد صاحبین
 و فتوی بر آن است " هر که بر عبارت مرقومہ الصدر بارے نظر سطحی می اندازد هرگز فتوی
 ندید که فتوی بر آنست که بر هر دو مرد و زن خواه مسافر باشد خواه مقيم بمصر یا قریه منفرد
 باشد یا بجماعت گزاردن بحجیر تشریق واجب است حاشا و کلا هرگز این خیال صحیح
 نیست و عبارت های که مفتی صاحب نقل فرموده اند هر چه را نقل کردن و تطبیق دادن
 بنهایت مشکل است و چندان ضرورت بهم نیست لیکن عبارتے که در آن مدار فتوی است

و بار بار بزبان فارسی و عربی وارد و نقل کرده اند آن عبارت در مختار است و علی مقتد
 مسافر و قروی او امرأة بالتبعية لكن المرأة تخافت ويجب على مقيم اقتدى
 بمسافر وقالا لوجوبه فوكل فرض مطلقا ولو منفردا او مسافرا او امرأة
 لانه تبع للمكتوبة الى عصر اليوم الخامس اخرايام التشریق و عليه الاعمال
 والعمل و الفتوی فی العامة الامصار و كافة الاقصار، عبارت عالمگیری و مختصر
 الوقایة و مالا بد منه را اگر بدین عبارت ملاحظه کرده شود معلوم گردد که علیه الاعتماد و العمل
 و الفتوی الخ را تعلق فقط الى اخرايام التشریق است چونکه در اکثر جا عبارت فقهاء
 مختلط بوده است بنامه علیه صاحب براه بوقت شرح صلحه بیان فرموده و صاحب
 عالمگیری صلحه باچنان وضاحت بیان فرموده اند که در آن هیچ خفا نمانده که علیه را
 تعلق الى اخرايام التشریق است، ناکه با قول مفتی صاحب، کما لا يخفى على المتأمل، نیز
 سخنی تعجب خیز است که جناب مفتی صاحب عبارتیکه نقل فرموده اند هر چه که از این
 حق ظاهر گردد نقل نه فرموده اند، چنانکه در عبارت بهشتی جوهر نظر فرمایید همه عبارت
 اینست " بحجیر تشریق یعنی هر نماز که بعد از یک مرتبه التذکیر اکبر الی کمنا واجب است، بشرطیکه
 ده فرض جماعت سے پڑھا گیا ہو اور وہ مقيم مصر ہو، یہ بحجیر عورت اور مسافر پر واجب
 نہیں، اگر یہ لوگ کسی ایسے شخص کے مقتدی ہوں جس پر بحجیر واجب ہے، تو ان پر بھی تکبیر
 واجب ہو جائے گی، (در مختار) لیکن اگر مسافر اور عورت بھی کہے تو بہتر ہے کہ صاحبین
 کے نزدیک ان سب پر واجب ہے، ہر کہ عبارت گوہر را ملاحظہ نمایند، ہر گز نمی گوید کہ
 فتوی بر قول صاحبین است کہ بر ہر مصلی مکاتبات بحجیر واجب است معہذا بندہ می گوید
 از لفظ بہتر واجب چگونہ ثابت گردد ہر گز نہ بل استحباب مستفاد گردد ہین عرض است
 کجا کہ فقہاء نقل قول صاحبین کرده اند، لا يخفى ہذا من طالع کتب الفقہیہ و ہر گاہ
 ثابت شد عمل در امصار حسب قول امام ابو حنيفة است، ہر چند کہ جناب مفتی صاحب
 قول صاحبین کہ مثبت و جوب است نقل کرده اند اثر فائدہ نمی بخشد زیرا کہ قول صاحبین
 را کہ منکر نیست لیکن عمل بدان مفتی بہ نیست، کما علمت بل در مذہب مال و احناف
 ثابت کرده شود کما لا يخفى على المتدبر، حرره احقر الناس محمد منظر علی غفرلہ عنہ
 الجواب صحیح، محی الدین احمد بن محمد بن محمد بن باغدادیہ، الجواب صحیح محمد غلام غفرلہ و والہ

صاحب الخلاصة وتحقيق صاحب المبداء وتصويب ابن امير حاج وبعارض الحديث الذي استدل به الحنفية على اختصاص الجمعة والعيدين بالمصر وهو ما رواه ابن ابى شيبة في مصنفه حدثنا عباد بن العوام عن حجاج عن ابى اسحق عن العاصم عن علي بن ابي رباح قال لا الجمعة ولا التشريق ولا صلوة فطر ولا اضحى في مصر جامع او مدينة عظيمة كذا في نصب الراية (ص ۱۳۱) وسند حسن كما ذكرته في اعلاء السنن وبه احتج ابو حنيفة على اختصاص وجوب التكبير بهن مصر دون القرى كما صرح به في البحر والمبداء والتشريق رفعه نصرت به تكبير قاله النضر بن شميل وهو من ائمة اللغة قاله صاحب المبداء في فقول ابو حنيفة قوى رواية ودراية واكثر المصنفين على توجيه قوله عى قوله في من يجب عليه التكبير فلا عبرة بنقل السراج الوهاج والجمهر، وشداعه، حروقه فخر احمد عفا الله عنه ۲۲ رجب ۱۲۸۴

تعريف مصر سوال (۳۲) آجکل کے زمانہ میں کس قسم کی جگہ شرعاً شہر کہلاتے گی؟ الجواب: جہاں تین چار ہزار کی آبادی ہو، اور بازار متصل ہو، جس میں ضروریات روزمرہ سب دستیاب ہوتی ہوں، اور اس آبادی کے متعلق اس کے توابع میں کچھ دیہات بھی ہوں۔ ارشوال ۱۲۸۴

سوال (۳۳) شرعاً صحرا کس کو کہتے ہیں؟ الجواب: جہاں عیدین کی نماز پڑھنا سنت ہے، شرعاً کس کو کہتے ہیں، اور اس کی تعین متعذر ہے؟ الجواب: جہاں مکانات نہ بنے ہوئے ہوں، مکانات آبادی سے باہر جو میدان ہو وہ عید گاہ کا محل مسنون ہے۔

سوال: کس قسم کے میدان میں عیدین کی نمازیں پڑھنا چاہئے؟ کیا عید گاہ کا شہر سے باہر ہونا شرط ہے؟ اگر شرط ہے تو یہاں شہر سے کیا میونسپلٹی حدود مراد ہے یا بازار اور بستی وغیرہ؟

جواب: حدود میونسپلٹی سے باہر ہونا مراد نہیں، بلکہ مکانات و آبادی سے باہر ہونا مراد ہے۔

سوال: شہر کی میونسپلٹی کے اندر مگر بازار وغیرہ کے باہر کوئی کھل ہوئی جگہ

(میدان) ملے تو اسی کو عید گاہ بنانے میں شرعاً کوئی مضائقہ ہے یا نہیں؟

الجواب: اوپر کے جواب سے معلوم ہو چکا۔

سوال: میونسپلٹی کی حدود کے اندر عید گاہ ہونے سے اگر تین ہزار لوگ جمع ہوں اور باہر ہونے سے تین سو ہوں تو کہاں عید گاہ بنانا افضل ہوگا؟

الجواب: اوپر گزر چکا کہ حدود میونسپلٹی سے باہر ہونا عید گاہ کا ضروری نہیں، صرف آبادی سے باہر ہونا چاہئے، اور زیادہ دور بھی ہونا ضروری نہیں۔

سوال: اگر شہر کے لئے اندر یا باہر کوئی عید گاہ نہ ہو، مگر شہر کے اندر سرکاری یا غیر سرکاری ایسے وسیع میدان ہوں (مدرسہ، سکول، کالج کے میدان) جہاں باجاست مالک شہر کے لوگ ایک جا ہو کر بہت بڑی جماعت کے ساتھ عیدین کی نماز ادا کر سکتے ہیں وہاں عیدین کی نمازیں میدان میں پڑھنا بہتر ہوگا یا مختلف مساجد میں چھوٹی چھوٹی جماعتوں میں ادا کرنا بہتر ہوگا؟

الجواب: نماز عید تو اس صورت میں صحیح ہو جلتے گی مگر سنت ادا ہوگی بہت ہی کم، شہر کی آبادی سے باہر عید گاہ ہو۔

سوال: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں مدینہ شہر کے چاروں طرف شہر پناہ دیوار تھی یا نہیں؟ بر تقدیر اول آپ کی عید گاہ اندر تھی یا باہر؟

الجواب: ہاں مدینہ کی شہر پناہ تھی، اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی عید گاہ شہر پناہ سے باہر تھی، مگر ظاہر یہ ہے کہ شہر پناہ حضور کے زمانے کے بعد بنائی گئی ہے، حضور کے زمانہ میں نہیں بنائی گئی، حضور کے زمانے میں مدینہ کی تین جوانب تو کجور کے درختوں اور عمارتوں سے محفوظ تھیں، اور ایک جانب کھلی ہوئی تھی، ادھر غزوہ احزاب میں خندق بنائی گئی، اور عید گاہ خندق سے باہر فاصلہ پر تھی یا خندق کے اندر تھی اس کی تحقیق ہمیں ہو سکی، ہاں خلاصۃ الوفاء میں امام مالک سے نقل کیا ہے کہ مسجد نبوی اور عید گاہ میں ہزار ذراع کا فاصلہ تھا، اور یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ مدینہ کی شہر پناہ جو حضور کے بعد بنی ہے عید گاہ اس شہر پناہ کے باہر تھی، (۱۷۸ و ۱۷۹) والہ اعلم۔

سوال: روایتوں سے معلوم ہوتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی عید گاہ شہر کے باہر تھی یہاں شہر سے کیا مراد ہے، اور شہر کے باہر عید گاہ ہونے میں کیا حکمت ہے، خاص کر

اس طرٹ عید گاہ کرنے کی کوئی وجہ ترجیح بھی تھی یا یہ ایک اتفاقی بات تھی،
الجواب: شہر سے مراد مکانات آبادی ہے، اور شہر کے باہر عید گاہ ہونے میں اس سے
زیادہ اور کیا حکمت مسلمان کو چاہئے کہ حضورؐ نے شہر کے باہر عیدین کی نماز پڑھی ہے،

سوال: شہر کے اندر عید گاہ بنانے میں کوئی مضائقہ ہے یا نہیں؟

الجواب: ہاں مضائقہ نہیں مگر سنت کے خلاف ہے، واللہ اعلم، ارشوال ۳۸۷

خطبہ سے پہلے وعظ کہنے کا حکم | سوال (۳۸۷)

..... جمع ہر روزی میں انجمن تبلیغ و حفاظت اسلام قائم ہے، اور فی زمانہ اس کام
کی جس قدر اہمیت ہے، مسلمانوں کی بے بسی بھی واقع ہے، چنانچہ مسلمانوں کو حالت
حاضرہ سے آگاہ کرنے کے لئے اور انجمن کی مالی کے واسطے زید ہر جمعہ کو خطبہ سے قبل کچھ وعظ
کہہ کر چندہ طلب کیا کرتا تھا، عمر جو مسجد کا امام ہے اس بات سے مانع ہوا کہ وعظ کہنے اور
چندہ طلب کرنے میں ان لوگوں کی سنتوں میں خلل پڑتا ہے، جو خطبہ سے پہلے سنتیں پڑھتے ہیں
اور اس نے یہ بھی کہا کہ خطبہ سے پہلے مسجد میں کسی قسم کا بھی وعظ ہو ممنوع ہے، اس لئے زید
اپنے فعل سے باز رہا، اور اس سلسلہ میں شعبہ تبلیغ کو جو کچھ چندہ مل جایا کرتا تھا وہ بند ہو گیا
نماز جمعہ کے بعد لوگ منتشر ہو جاتے ہیں، اس لئے پھر اس کا موقع نہیں ملتا، کہ وعظ کہا جا سکے
یا چندہ فراہم کیا جائے، لہذا جبکہ شعبہ تبلیغ کی اس قدر اہمیت ہے، اور اس کے لئے نماز
جمعہ سے پہلے چندہ فراہم کرنے کی بھی سخت ضرورت ہے، تو ایسی صورت میں شرع کا کیا
سلسلہ ہے، آیا قبل خطبہ کوئی وعظ کہا جاسکتا ہے یا نہیں، اور امام مسجد کا اس میں مانع
ہونا کہاں تک بجا ہو، بینوا تو جبروا؟

الجواب: خطبہ سے پہلے وعظ کہنا جائز ہے، البتہ اس میں یہ رعایت کی جائے
کہ جو وقت خطبہ شروع ہونے کے لئے مقرر ہے اس وقت وعظ شروع کیا جائے تاکہ
لوگ سنتوں سے فارغ ہو جائیں، اور جو شخص اس وقت تک بھی سنتوں سے فارغ
نہ ہوگا وہ خود کوتاہی کرتا ہے، کیونکہ اب اس کی سنتوں میں خطبہ سے خلل پڑتا جبکہ
خطبہ کا وقت آگیا، البتہ اس صورت میں نماز دیر سے ختم ہوگی، جس میں نمازیوں پر
گرانی ہونا محتمل ہے، اس لئے یہ بھی ضروری ہے کہ کسی جمعہ میں عام نمازیوں سے اس کی
اجازت لی جائے کہ اگر آپ صاحبوں پر گرانی نہ ہو تو خطبہ سے پہلے خطبہ کے وقت تھوڑی

در اس کام کے لئے آپ کا وقت لے لیا جائے، اگر سب یا اکثر اس پر راضی ہوں تو پھر مضائقہ
نہیں، حاصل یہ ہے کہ خطبہ سے پہلے وعظ کہنا فی نفعہ ممنوع نہیں، مگر کوئی مانع خارجی پیش
آجائے اس کا انسداد کر دے خواہ اس طریق سے جو اس جواب میں مذکور ہے خواہ کسی دوسری
طریق سے، واللہ اعلم، ظفر احمد عفا عنہ، ارشوال ۳۸۸

المنبر اذا بنی فی المحراب هل | سوال (۳۸۸) ذکر فی الجبل الخامس من العالمگیریہ
يجوز الخطبة عليه ام لا، المصری فی صفحہ ۳۵۵ دخل المحراب له حکم المنبر

فلوبنی المنبر فی المحراب ویخطب علیہ یوم الجمعة هل يجوز ذلك ام لا،
بینوا تو جروا؟

الجواب: نعم يجوز فان المنبر للخطبة وهي كالصلوة فليس فی بناء
شغل البقعة بغير الصلوة وقد وضع منبر المسجد النبوی فی المسجد بعد
ما بنی المسجد بتمامه وقد كان موضعه قبل موضع الصلوة وصار مشغولا
بالمسجد بعد وضعه فيه ولكنه جاز لكون الخطبة من الصلوة، قال الشامی
المنبر یکسر المیم من المنبر وهو الارتفاع ومن السنة ان یخطب علیہ
اقتداء به صلی اللہ علیہ وسلم، بعروان یكون علی یسار المحراب قہستانی
ام (ص ۸۶۰) قلت ویسار المحراب اعم من ان یكون داخلہ او خارجہ
فافهم، واللہ تعالیٰ اعلم، ۲۹ ارشوال ۳۸۹

خطبہ خطبہ جمعہ شروع کرنے سے قبل | سوال (۳۸۹)
اعوذ باللہ بسم اللہ جہرا پڑھے یا آہستہ

کرنے سے پہلے خطبہ کو بسم اللہ اور اعوذ بشارت آواز پڑھنا چاہئے یا آہستہ سے
پڑھنا چاہئے، بینوا تو جروا؟

الجواب: پہلا خطبہ شروع کرنے سے صرف اعوذ باللہ من الشیطان الرجیم
آہستہ پڑھ لے، جہر نہ کرے، اور بسم اللہ کا پڑھنا منقول نہیں، قال فی الدرر السید
بالنقوذ سراً الا قال الشامی ویبدأ قبل الخطبة الاولى بالتقوذ سراً ثم یحمد
اللہ تعالیٰ والثناء علیہ والثناء علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم
والتذکیر العظمتہ والقراءة قال فی التمجیس والثانیة کالاولی الا ان

یوں مولیٰ مسلمانین مکان الوعظ قال فی البحر وظاہرہ انہ لیسن قراءۃ آیۃ فیہا
کالاوی اقلت وکن اظاہرہ ان یبداً بالتعوذ قبل الثانیۃ ایضاً مسئلہ بعدم
استثناۃ سورۃ الوعظ واللہ اعلم

اس عبرت کے خیر جز سے قیاساً حیث ذیل والثانیۃ کالاولیٰ معلوم ہوا کہ دوسرے
خطبہ کو بھی اعوذ باللہ الخ آہستہ پڑھ کر شروع کیا جائے، باقی اعوذ باللہ یا بسم اللہ قبل
خطبہ کے یا قبل اذان و اقامت کے نماز کے زور سے پڑھنا جیسا کہ آجکل بعض مقامات
میں رواج ہے بدعت ہے، واللہ اعلم، ۱۶ ذیقعدہ ۱۳۶۷ھ

جمعہ کے دن آخر ظہر پڑھنے کا حکم | سوال (۴۷) اس سبب سندھ میں جو جو بڑے شہر ہیں
ان شہروں میں آخر ظہر پڑھی جائے یا نہ؟ بینوا و تو جرد (جزاً عظیمہ)،
الجواب: بڑے شہروں اور قصبات میں آخر ظہر پڑھنا مکروہ ہے، اور جس جگہ
جمعہ کی صحت میں شبہ ہو وہاں جمعہ پڑھنا مکروہ ہے، بلکہ ظہر ہی پڑھنا چاہئے، واللہ اعلم
۲ صفر ۱۳۶۷ھ

اذان جمعہ سے قبل وعظک | سوال (۴۸) ایک مسئلہ میں اور مولانا کی ڈھیل معلوم
ایک صورت کا حکم، ہوئی، وہ مسئلہ یہ ہے جو آجکل تمام عالم اسلام ترکی افغانستان
وغیرہ میں معسرۃ اللار بنا ہوا ہے، یعنی خطبہ جمعہ زبان مادری میں ہونا چاہئے، اسی تبلیغی
کا نفرنس میں علی گڑھ کالج کے تین طلبہ آئے ہوئے تھے، انھوں نے ایک روز جس دن
مولانا حسین احمد صاحب دہلی گئے ہوئے تھے، ایک سبجیکٹ کمیٹی (باصطلاح جدید)
یعنی وہ اشخاص نامزد شدہ جو تجاویز اڈل تیار کرتے ہیں میں پیش کی، یہ کہتے ہوئے کہ
مولانا حسین احمد صاحب نے اس کو منظور کر لیا ہے، تجویز کے الفاظ یہ تھے کہ امام مسند
کو ضروری ہے کہ خطبہ اول حالات حاضرہ پر مادری زبان میں پڑھے، اور بعد اسی کا
ترجمہ عربی زبان میں پڑھے، مگر اس کو مولوی عبدالرحمن خان صاحب نے نام منظور کیا کہ یہ
نا جائز ہے، طالب علم مولانا حسین صاحب کا حوالہ دیتے رہے، مولوی صاحب نے
فرمایا کہ اس مسئلہ کو مولانا آجائیں تو کل پیش کرنا، دوسرے روز مولانا کے رو برو تجویز
پیش ہوئی، مولانا نے اس کو منظور کر لیا اس پر مولوی صاحب بولے کہ حضرت یہ تو ناجائز
ہے، اس میں گفتگو ہوئی، مولوی صاحب نے فرمایا کہ لزوم مایلزم کے تحت میں

آتا ہے اگر مفسدہ حال نہیں تو مفسدہ مال ضرور ہے، جملہ برعات اسی طرح شروع ہوئیں، اس
میں ترمیم کی گئی کہ ہمیشہ نہیں بلکہ گاہ گاہ جبکہ ضرورت ہو، اس پر مولوی صاحب تو خاموش ہوئے
مگر اور صاحبوں نے اعتراض کئے کہ مصلی سنتوں کی نیت کہاں باندھے، جب امام تقریر اردو
میں کر رہا ہو آیا اس کو ترک کر دے، اگر ترک کرتا ہے تو اس کا جزیہ دکھایا جائے اور اگر پڑھتا
ہے تو نماز پر غل پڑتا ہے، اس کا کچھ جواب نہیں دیا گیا کہ خطبہ کے آداب و سنن میں مشلا
خلفاء راشدین کا ذکر وغیرہ ترک ہوں گے، اس پر ترمیم ہوئی آج چونکہ مولانا حسین احمد
موجود تھے تو مولوی صاحب وغیرہ تو خاموش اور دیگر اصحاب انجمن مولانا کے مؤید سو عبداللہ
تھنچ والے اور عبدالرحیم خان کے یہ دو صاحب اڑے رہے، اور بہت دیر تک مولانا سے بحث
کی مگر نہ چلی، اور تجویز بالفاظ ذیل منظور ہوئی، تجویز نمبر ۳ منجانب بینک مسلم ایسوسی ایشن علی گڑھ
اس کا نفرنس کی رائے میں اشد ضروری ہے کہ کسی نئی ضرورتوں کے پیش آنے پر خطبہ جمعہ کے
مواعظ و نصائح کم از کم دس پندرہ منٹ قبل اذان جمعہ یا بندی احکام شرعی مخاطبین کی
زبان میں بیان کئے جائیں، اس میں ان مضامین کی تصریح بھی شامل ہو کرے جو خطبہ
عربیہ میں ہوں۔

اس تجویز کو مولانا حسین احمد صاحب نے کثرت رائے سے منظور کر لیا، اور طے ہوا کہ
جلسہ عام میں اس کو منظور کرایا جائے، چونکہ سبجیکٹ کمیٹی میں بندہ کو بولنے کا حق نہ تھا،
اس واسطے کہ بندہ اس کا باضابطہ ممبر نہ تھا، اس لئے وہاں سے اٹھ کر مشورہ ہوا کہ اس
تجویز کو جلسہ عام سے رد کرانی چاہئے، مجبوراً ہم نے چالیس پچاس اپنے ہم خیال بنائے اور
جلسہ عام میں، ان کو مختلف جگہوں پر متعین کر دیا کہ جس وقت یہ تجویز پیش ہو اس کی تردید
مخالفت کی جائے، غالباً ہمارے پر دپیگنڈے کا بہتہ ان طلباء کو ہو گیا، جو سمجھ گئے کہ ہماری
تجویز کی مخالفت ہوگی اور ہم کو جلسہ عام میں رک ملے گی، اس لئے انھوں نے تجویز واپس
لے لی، اور فوراً جلسہ سے اٹھ کر چلے گئے اور کہنے لگے کہ ہم تو مولانا حسین احمد صاحب کا نام
دیکھ کر آئے تھے کہ خطبہ کو اردو میں کرا لیں گے، مگر ن لوگوں نے چلنے نہ دی یہ ان طلبہ کی
نیچریت تھی، اور دیگر تالیس محض حیلہ حوالہ کے واسطے تھیں اور ان کا منشاء اس نیچریت کی
اتباع کرنا تھا، کہ جنھوں نے مادری زبان میں خطبہ جاری کر دیا ہے، مگر اللہ کا عقربہ کہ
خروج سے منظور نہ کرا سکے،

الجواب: جن الفاظ سے تجویز نمبر ۳ (خط کشیدہ) کو مولانا نے منظور فرمایا ہے، فی نفسہ اس کے جائز ہونے میں شبہ نہیں، کیونکہ قبل اذان جمعہ کے جو بیان اردو میں ہوگا وہ خطبہ سے خارج ہے، مگر جس صورت سے اس کو منظور کیا گیا ہے اس میں ایک مباح کو اشد ضروری قرار دیا گیا ہے، اور اس کو پاس کر کے گویا ائمہ مساجد کو اس پر مجبور کیا جائے گا اور مباح میں جبر غیر امام کو جائز نہیں، دلائل امام لنا، اور اگر ائمہ مساجد کو مجبور کرنا مقصود نہیں تو پھر قانون بنانے اور اس کو پاس کرنے سے کیا فائدہ، بلا جبر کے تو علماء قبل خطبہ بعد جمعہ وعظ کہتے ہی ہیں، ۲۴ جمادی الثانی ۱۳۸۷ھ

گاؤں میں نماز جمعہ وعیدین درست نہیں | سوال (۱۴۹)

..... ہمارے علاقہ میں قدیم سے رواج چلا آتا ہے کہ عیدین کے دن ہر گاؤں میں خواہ وہ چھوٹا ہو یا بڑا نماز عیدین بہ نیت نفل باجماعت ادا کرتے ہیں اور جس گاؤں میں کوئی عالم ہو تو وہاں کچھ وعظ و نصیحت و شکت اسلام کی اچھی رونق ہو جاتی ہے، اب یہاں بعض علماء نے آکر عیدین فی العسریٰ کو منع فرمایا ہے، اور کہا، تم تمام حنفی المذہب ہو اور عند الاحناف جہاں جمعہ ہے وہاں عید بھی ہے، اور تم جمعہ نہیں پڑھتے ہو اور عیدین (ضرور) ادا کرتے ہو یہ کیا وجہ ہے؟ جب علماء نے یوں کہا تو عوام کا لالچا نے شور و غل مچا دیا، جب عید نہیں تو قربانی و فطر کیسا؟ حتیٰ کہ بعضوں نے فطرہ اور فشر باقی کو ترک کر دیا ہے۔ اسی موضع میں میرے دادا صاحب اور والد صاحب اور ماموں صاحب جو کہ اچھے عالم ہیں بحسب رواج قدیم کے عیدین ادا کرتے چلے آئے ہیں اب میرے ماموں صاحب یہاں کے امام مسجد ہیں، اور احقر بھی انہی کے ساتھ شامل ہے جب علماء نے جماعت نوافل وعیدین کو منع کیا، تو مجھ سے بھی مسئلہ پوچھا گیا میں نے بھی منع کیا چنانچہ کتب فقہ حنفیہ میں ہے، مگر بوجہ کمال خوشی اُس دن کے اُن لوگوں نے کچھ توجہ نہ کی، چونکہ میں بچہ اللہ و فضلہ تعالیٰ کچھ طالب علم ہوں میرا عیدین میں شامل ہونا ضروری سمجھتے ہیں اور وعظ و ثیرہ کا مشیاق رکھتے ہیں، اور میری عدم شمولیت اُس سخت ناگوار گذرتی ہے، اب گزارش یہ ہے کہ اس پر آشوب زمانہ میں اس رواج کے متعلق کیا ارشاد ہے، آیا اس کو برقرار رکھا جائے یا اس سے حتیٰ الوسع برکنار ہو جائے اور اس کے ادا کرنے میں عتد الشریع کوئی جرم ہے یا نہیں، اب تو پنجاب کا شاید کوئی ہی موضع ایسا ہوگا کہ

عیدین اس میں نہ پڑھی جاتی ہوں حتیٰ کہ اب جمعہ کا رواج بھی لکڑی مقاموں میں بہت پھیل رہا ہے، پس اگر جمعہ کو بھی بغرض تبلیغ احکام کے پڑھا جائے تو جائز ہوگا یا نہیں حضرت حکیم الامت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمہ اللہ مصنفی شرح موطائے امام مالک رحمہ اللہ میں فرماتے ہیں "پس ظاہر آنست کہ در وہ اگر دون ازار لعین جمعہ خوانند نماز ایشان صحیح باشد و مقلعان آئمہ باشند انتہی (ص ۱۵۲)"

۲: اگر نماز عیدین کو جماعت کے ساتھ نہ پڑھا جاوے تو کیا فرامی فرامی ادا کر سکتے ہیں یا نہیں؟ مسئلہ: نفوں کی جماعت تو احادیث سے ثابت ہے، چنانچہ صحیح بخاری کی شرح تفسیر القاری باب صلوة النفل بجماعة درجوا باثر نفل باجماعت اور فتح الباری باب صلوة النفل جماعة قیل مرادہ النفل المطلق وحتیٰ ما ہو؟

من ذلك، اور شرح الیاس میں ہے، ویصلی التطوع بجماعة خارج رمضان نیز صحیح بخاری میں یقول النبی صلی اللہ علیہ وسلم هذا عیدنا یا اهل الاسلام و امر انس بن مالک بن ابی عتبہ بالزاویة فجمع اهلہ و بنیہ و صلی کصلوة المصر و تکبیرہم و قال عکرمۃ اهل السلد یدجمعون فی العید و یصلون رکعتین کما یمنع الامار قال عطاء اذا قاتلہ العید صلی رکعتین انتہی تو اب عرض ہے کہ فقہار اس کو مکروہ کیوں لکھتے ہیں، اور اگر مکروہ ہے تو تحریمہ یا تنزیہیہ، اگر تحریمہ ہو تو شرعاً اس کا کیا نتیجہ اور سزا و جزاء ہے مفصل مجل ہو،

الجواب: قال علی رضی اللہ لا جمعة ولا تشریق ولا فطر ولا اضحی الا فی مصر جامع او مدینة عظيمة رواہ ابن ابی شیبہ فی المصنف بسند حسن کما حققتہ فی اعلاء السنن ولله الحمد، وهو موقوف فی حکم المرفوع لكونه واردا علی خلاف القیاس المستمر فی الصلوات من عدم تقييدها بمكان دون مكان قال تعالیٰ وَحَيْثُ مَا كُنْتُمْ فَوُتُوا وَحُكْمُ شَطْرَا وَقَالَ النبی صلی اللہ علیہ وسلم جعلت فی النار من كل مسجد اطلورا، اثر مذکور کی بنا پر حنفیہ کے نزدیک دیہات میں جمعہ وعیدین کی نماز درست نہیں، بلکہ ان کے لئے قصبات یا شہری محس ہیں، اور عجم کا الانعام کی ضد سے احکام شرعیہ نہیں بدل سکتے، اور نفل نماز کی جماعت بالشرعی مکروہ تحریمی ہے۔

اور جن اماریت سے جماعت نوافل ثابت ہو وہ صلوٰۃ کسوف اور استسقاء کے باب میں ہیں، یا جماعت بلا تداعی و اہتمام تھی، اور حضرت انسؓ کا اثر حنفیہ کے معارض نہیں، کیونکہ حضرت انسؓ کا زاد یہ بصرہ کے تابع تھا، یا وہاں حضرت انسؓ کو قاضی جمعہ و عیدین کی والی بصرہ کی طرف سے اجازت ہوگی، اور حاکم مسلم کی اجازت کے بعد دیہات میں بھی حنفیہ کے نزدیک جمعہ درست ہے، جبکہ دیہات میں حاکم کی طرف سے کوئی نائب مقدمات کے فیصلہ کے لئے متعین ہو اور احتمالات کے ہوتے ہوئے استدلال باطل ہے، جیسا کہ طلبہ کو معلوم ہے اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ نے شرح موطا میں حنفیہ کا مذہب نہیں لکھا، بلکہ امام مالکؒ کے کلام کی شرح کی ہے، پس اس سے بھی استدلال صحیح نہیں، ۵۰ سوال شکم

خطبہ کے وقت ہاتھ میں عصا لینا [سوال (۵۰)] یہاں مدراس میں ہر جگہ عصا ہاتھ میں لیکر خطیب خطبہ جمعہ پڑھتا ہے، اس میں شریک ہو سکتے ہیں یا نہیں؟ امام کی عدم موجودگی میں لوگوں نے اصرار کیا کہ میں خطبہ جمعہ پڑھوں اور نماز بھی پڑھاؤں، میں نے عصا لینے سے انکار کیا، اور بغیر عصا کو پڑھنے کو بخوشی تیار ہوں، تو یہاں کے لوگ کہتے ہیں کہ یہاں کے علماء کہتے ہیں کہ عصا ہاتھ میں لے کر پڑھنا سنت ہے،

الجواب: اخذ عصا فی الخطبۃ فی مسنونیت میں حنفیہ نے اختلاف کیا ہے، خلاصہ میں مکروہ کہا ہے، اور قہستانی نے محیط سے اخذ عصا کی مسنونیت نقل کی ہے، شامی ص ۸۶۲ ج باب الجمعہ، دونوں میں تطبیق یہ ہے کہ اخذ عصا سنت مقصودہ نہیں، بلکہ سنت مقصودہ اخذ سیف ہے، اس مقام پر جو سیف سے مفتوح ہوا ہو، اور اگر سیف شے تو عصا کا لینا بالقصد مسنون نہیں، بلکہ محض اعتماد اور سہولت قیام کے لئے اخذ عصا جائز ہے، و بمحمل ماروی ابو داؤد انہ صلی اللہ علیہ وسلم قام امی فی الخطبۃ متوکئاً علی عصا، او قوس امی کما علی احدہما الاعتماد و یسر لا تعبداً، یہ جب غوام نے اخذ عصا کو مثل اخذ سیف کے سنت مقصودہ سمجھ لیا تو بعض فقہار نے اس کو مکروہ کہہ دیا، کیونکہ مباح کو مسنون سمجھ لینا مکروہ ہے، پس اخذ عصا فی نفل جائز ہے، مگر اس کا التزام نہ کیا جا سکتا، اشیاء ترک بھی کر دیا جائے، واللہ اعلم، ۵۱ سوال

عید جمعہ روز ہو تو جمعہ سوال (۵۱) عید اور جمعہ دونوں ایک دن میں ہو جائیں تو کیا دونوں

فرض میں یا دونوں واجب یا دونوں سنت، یا ان میں تفصیل ہے، یعنی بعض فرض اور بعض واجب یا سنت، مدلل تحریر فرمائیں، اور دلیل اگر حدیث ہو تو بہتر ہے،

الجواب: قال فی الدرر لواجتماعی العید والجمعة لم یلزم الا احدهما کذا فی القہستانی عن القمرباشی قلت وقد راجعت القمرباشی فرأیتہ حکاہ عن من ہب ان غیر و بصیغۃ القریض فتنبہ ام قال فی رد المحتار امامنا منہما کل منہما قال فی الہدایۃ ناقلاً عن الجامع الصغیر عیدان اجتماع فی یوم واحد فالاول سنتہ والثانی فریضۃ ولا یتروک واحد منہما قال فی الملعون قال عبد البر سقوط الجمعة بالعیذ مہجور وعن علی ان ذلک فی اہل البادیۃ ومن لا تجب علیہم الجمعة ام وسماعہا فی الجامع الصغیر سنتہ لان وجوبہا ثبت بالسنة حلیہ قال فی البحر والظاهر انه لا خلاف فی الحقیقہ لان المراد من السنة المؤکدة بدلیل قوله لا یتروک واحد منہما وکما صرح بہ فی المبسوط وقد ذکرنا مراراً انها بمنزلة الواجب عندنا ۱۵ ص ۶۸۵، اس سے معلوم ہوا کہ عید اور جمعہ مجمع ہو جائیں تو پہلی نماز واجب ہو، دینی حیدر اور دوسری یعنی جمعہ کی نماز فرض ہے، اور شہر والوں کو کسی کا ترک بھی جائز نہیں، ہاں دیہات والوں کو جن پر جمعہ و عید واجب نہیں، گنج کش ہے کہ عید پڑھ کر اپنے گاؤں کو واپس ہو جائیں، اور جمعہ نہ پڑھیں، کیونکہ دیہاتی اگر شہر میں آجائے تو جب تک زوال کے وقت تک شہر میں نہ رہے اس پر جمعہ فرض نہیں ہوتا، زوال سے پہلے اس کو واپس ہو جانا جائز ہے، کما فی الدرر والشامی ص ۸۶۱ ج ۱ مع ذکر الاختلاف فیہ واللہ تعالیٰ اعلم، ۲۰ ردی الحج شکم

تکبیرات ایام تشریق جماعت سے نماز پڑھنے [سوال (۵۲)] تکبیر تشریق جماعت نماز داؤں کیساتھ خاص ہو یا یہ حکم عام ہے، پڑھنے والوں کے ساتھ خاص ہے یا منفرد

وغیر ہم کے لئے بھی عام ہے؟ الجواب: بحر میں مجتہد جو ہر سے نقل کیا ہے کہ اس مسئلہ میں فتویٰ صاحبین کے قول پر ہے کہ ہر فرض نماز پڑھنے والے کے ذمہ تکبیر تشریق واجب ہے، خواہ جماعت ہو یا منفرد مرد ہو یا عورت، شہری ہو یا دیہاتی، اس لئے اسی پر عمل احوط ہے، قال فی

التشریعیة والدراختار وقال ابو جریہ فور كل فرض مطلقا ولو منفرا او مشرا
او امرأه لانه تبع للمكتوبة الى عصر اليوم الخامس اخرايام التشریق وعلیه
الاعتماد والعمل والفتویٰ فی عامة الامصار وكافة الاعصار اراه وتوهم منه
رجوع قوله وعلیه الاعتماد الى مجمع قولهما من بیان الوقت ومن یجب علیه
وعندی ذلك راجع الى بیان الوقت فقط بدلیل ما فی متن الوقایة وتجب
تكبیرات التشریق من فجر عرفة عقیب كل فرض ادى بجماعة مستحبة
على المقیم بالمصر ومقتدیة برجل ومسا فر مقتد بمقیم الى عصر العید وقال
الى عصر اخرايام التشریق وبه یعمل ام (ص ۲۲۸ ج ۱) وبما فی الدر وقال فور
كل فرض مطلقا سواء ادى بالجماعة او لا وسواء كان المصلی رجلا او امرأة
مسافرا او مقیما فی المصر او فی القرى الى عصر الخامس من یوم عرفة وبه ای
بالتكبیر الى هذا الوقت وعدم الاقتصار الى عصر العید یعمل لان احتیاطا
فی باب العبادات ام (ص ۱۲۱ ج ۱) وبما فی الخلاصة قال ابن مسعود یكبر
الى صلوة العصر من اول یوم النحر وبه اخذ ابو حنیفة وقال علی الى
صلوة العصر من اخرايام التشریق وهو ثلاث وعشرون تكبیرة وبه
اخذ ابو یوسف ومحمد وعلیه الفتویٰ وعلیه عمل الناس الیوم ثم
هذا التكبیر من اهل الامصار فی الصلوات المكتوبات المؤدیات وبالجماعة
مستحبة حتی لا یجب علی النهران وان صلیین بجماعة وعندهما علی كل من
صلی المكتوبة فی هذه الایام فعلیه التكبیر ام (ص ۲۱۵ ج ۱) ولم یذكر
الفتویٰ علی قولهما فی ذلك ومثله فی العالمگیریه ایضا وصنیع صاحب الهدایة
یدل علی ترجیح قول الامام فی بیان من یجب علیه لانه قدم قول الامام
واخردلیلہ والله تعالی اعلم واصحاب المتون كالكنز والقدری اقتصر
على ذكر قول الامام فی بیان من یجب علیه فیه المذهب ولو كان الراجح
قولهما فی ذلك لذكره كما ذكرنا قولهما فی الوقت نعم نقل فی البحر عن
المجتبی والجرهرة ان الفتویٰ علی قولهما فی من یجب علیه ایضا فلیحرق بالجماعة
الا حوط العمل بقولهما والله اعلم ۲۲ محرم ۱۲۸۸

جو شخص یہ کہتا ہو کہ میں رند و سنان میں، سوال (۵۲) ایک امام صاف کہہ کھلا کہ میں نے
جمہور نہیں جانتا اس لئے ہم ظہر احتیاطی ادا کرتے ہیں اس کے پیچھے نماز جمہور جائز ہی یا نہیں
یہاں جمہور ادا نہیں ہوتا، اس واسطے ہم ظہر احتیاطی
بھی ادا کرتے ہیں، اس کے پیچھے جمہور کی نماز درست
ہے یا نہیں؟ الجواب: یہ مسئلہ اقتدار الشافعی فی التبرک فی نظیر، اور اس میں اختلاف ہے
..... قال فی الاب شاد انه لا یجوز اصلا باجماع اصحابنا لانه اقتداء
مفترض بالمتنفل ۱۲ شامی ووافقه ابن الہمام فی الفتح، مگر اصریح یہ ہے کہ اقتداء صحیح ہی
بشرطیکہ امام نے صرف وتر کی نیت کی ہو، سنت و تطوع بالوتر کی نیت نہ کی ہو، صرح
فی التحنیں ان الامام ان نوى الوتر وهو يراه سنته جاز الاقتداء بمن صلی
الظہر خلف من یرى الركوع سنة وان نواه بنية التطوع لا یصح لانه
اقتداء المفترض بالمتنفل ام شامی ص ۶۹۹ ج ۱ وفى التویر صرح الاقتداء
فیه بشافعی لم یفصله بسلام علی الاصح للاعتقاد وان اختلف الاعتقاد
من جزئیہ کا مقتضایہ ہے کہ قول اصح پر اس شخص کے پیچھے نماز جمہور صحیح ہے، جبکہ وہ جمہور
کی نیت کرتا ہو، نفل جمہور کی نیت نہ کرتا ہو، اور ظاہر یہی ہے کہ جو امام ہندوستان میں جمہور
کو صحیح نہیں مانتا وہ نماز جمہور پڑھنے کے وقت تنفل یا جمہور کا قصد نہیں کرتا، بد فرض جمہور
یا مطلق جمہور کی نیت کرتا ہے، اس لئے اس کے پیچھے جو جمہور پڑھے گئے ہوں ان کی قصد
لازم نہیں، ہاں جو تصریح کرے کہ میں تنفل یا جمہور کی نیت کرتا ہوں اس کے پیچھے نماز جمہور
صحیح نہیں، واللہ تعالیٰ اعلم، ۱۳ صفر ۱۲۸۸

مسجد محلہ میں بالی یا کسی دوسرے شخص کا سوال (۵۳)
نماز جمہور ادا کرنے سے منع کرنے کی تعمین
اذن عام کے فوت ہونے پر شبہ کا جواب
..... ایک محلہ میں قریب شتر برس سے ایک بختہ
مسجد واقع ہے، جس میں قریب شتر آدمی اس محلہ
کے اور سات آٹھ آدمی دوسرے محلہ کے جمہور کے دن نماز جمہور ادا کرتے ہیں، گزشتہ
رمضان شریف کے بعد ایک دن اکثر کی رائے سے کسی طالب علم کی اراد کے لئے حسب
توفیق دو چار آنے پیسے لے کے لئے مصیوں کو کہہ دیا گیا تھا، دوسرے جمہور کو بعد از اسے
نماز جمہور کے چندہ مذکورہ وصول ہونے لگا، لیکن دوسرے محلہ کے سات آٹھ آدمیوں نے
کہا کہ ہمارے گھر جاتے سے ہم دیں گے، ورنہ نہیں، اس بات پر بالی مسجد کے دو پوتوں

میں سے صاحب نے جو چھوٹے ہیں اور متولی مسجد مذکور بھی نہیں ہیں، مگر دنیوی سرداروں میں سے ایک سردار تھے (زجر آد تینہنا کہا، تم لوگ ہمیشہ اہل خیر میں ہمارے ساتھ شرکت نہیں کرتے ہو، اس مسجد میں نماز پڑھنے مت آؤ، لیکن اس کے بعد کے مجمع میں ان ممنوعین سے دو تین آدمی اس مسجد میں نماز پڑھنے آئے، اور بلا روک ٹوک بدستور سابق نماز جمعہ پڑھی اور اس منع کا تذکرہ تک نہ ہوا، اور باقی تین چار آدمی اس مسجد میں نہ آئے، دوسری مسجد میں جا کر نماز جمعہ داک، اور اس بات پر اڑے رہے کہ جب تک مانع ہم لوگوں کو بلا کر نہ لے جائے ہم لوگ اس مسجد میں نہیں جاتے، اب ویسا ہی کیا گیا،

لیکن دریافت طلب اریہ ہر کہ گذشتہ سات آٹھ ہینہ تک جو ممنوعین اس مسجد میں نہیں آئے اس سے بوجہ فوت ہونے شرط اذن عام باقی مصلیوں کی نماز جمعہ مشرعا درست ہوئی یا نہیں، اور اس قسم کے منع سے اذن عام مرفوع ہو گیا تھا یا نہیں؟ اس میں حق کیا ہے، اور اذن عام وقت جمعہ کے مشروط ہر یا قبل جمعہ کے، بینوا تو جروا؟

صورت مسئلہ میں صرف صاحب کے
الجواب من جامع امداد الاحکام منع کرنے سے اذن عام فوت نہیں ہوا، اذن عام ایسے شخص کی ممانعت سے فوت ہوتا ہے جس کی مخالفت پر عوام قادر نہ ہوں مثلاً حاکم وقت منع کر دے، اور حاکم وقت کی ممانعت سے بھی اذن عام اس وقت فوت ہوتا ہے جبکہ کسی بستی میں مطلقاً جمعہ پڑھنے سے منع کر دے، اور اگر کسی ایک جگہ سے منع کرے اور دوسری جگہ سے منع نہ کرے تو اذن عام فوت نہیں ہوتا، نماز جمعہ اس بستی کی ہر مسجد میں صحیح ہوگی اور صاحب کی یہ حرکت خلاف شرع تھی، کہ ان سے چندہ وصول کرنے پر ایسا جبر کیا، اور نمازیوں کو نماز سے روکا، اس کو علانیہ اپنی حرکت سے توبہ کرنی چاہئے، اور خدا تعالیٰ سے استغفار کرے، واللہ اعلم بالصواب، ظفر احمد عفا عنہ

ظاہر یہی ہے کہ صرف زبان سے
الجواب من جامع تمتہ امداد الاحکام کہہ دینے کی وجہ سے اذن عام مرفوع نہیں ہوتا، الا آنکہ کہنے والا صاحب حکومت ہو، اور فعلاً منع کرنا حاکم وغیر حاکم ہر دو کی جانب سے ہو سکتا ہے، یعنی اگر غیر حاکم بھی مسجد کا دروازہ بند کر دے، یا پہرہ زبردست دروازہ پر لگا دے تو اذن عام فوت ہو جائے گا، اور یہ سب تفصیل جب ہو جبکہ وہاں

ایک ہی جمعہ ہوتا ہو، اور اگر دوسری جگہ بھی جمعہ ہوتا ہو تو ہر حال جمعہ جائز ہو جائے گا، فی الشامی قلت وینبغي ان يكون لحل النزاع ما اذا كانت لا تقام الا في محل واحد اما لو تعددت فلا لانه لا يتحقق التقويت كما افاده التعليل فاصل پس صورت مسئلہ میں جمعہ صحیح ہوتا رہا، واللہ اعلم، احقر عبدالکریم عفی عنہ، ۱۰ رجب ۱۳۸۶ھ
سوال (۵۵) یہاں جمعہ کی نماز ایک ہی جامع مسجد میں وہاں بعض افراد سے نماز جمعہ فوت ہوتی ہے، گاہ گاہ بعض بعض نمازیوں کے پہنچنے سے ہو جا تو ان کو کیا کرنا چاہئے؟ قبل ہی نماز جمعہ ختم ہو جاتی ہے، اب وہ لوگ دوسری مسجد میں جا کر اذان و اقامت کے ساتھ ظہر کی نماز ادا کر سکتے ہیں یا نہیں، یا جمعہ کی نماز ادا کر لیا یا فردائی فردائی ظہر کی نماز پڑھیں، جو کچھ شریعت کا حکم ہو اس سے اطلاع دیجئے،

الجواب: فی الدر المختار وکنز اهل مصر فاتهم الجمعة) فانهم يصلون الظہر بغیر اذان ولا اقامة ولا جماعة وقال الشامی الظاهر ان الكراهة هنا تنزيهية لعدم التقليل والمعارضة المذکورین ویؤیدہ ما فی القہستانی عن المضمرات يصلون وحداناً استحباً بامام ص ۸۵۶ ج ۱ و فی البحر الرائق (ص ۱۵۲ ج ۲) قال فی الظہیریۃ جماعة فاتتهم الجمعة فی المصر فانهم يصلون الظہر بغیر اذان ولا اقامة ولا جماعة ام وهکذا فی الخلاصة (ص ۲۱۱ ج ۱)

قواعد سے قویہ معلوم ہوتا ہے کہ اگر مصر میں کم از کم چار شخص جمعہ سے رہ جاویں تو وہ جمعہ کی نماز دوسری مسجد میں پڑھ لیں اور ان سب میں وجوب جمعہ کی شرطیں پائی جاتی ہوں تو جمعہ واجب ہو، اور اگر فقط صحت کی شرطیں ہوں تو واجب نہ کہا جاوے، لیکن پڑھیں تو صحیح ہو، مگر حبس زنیہ کوئی نہیں ملا، بلکہ روایات مذکورہ بالاسے بظاہر اس کے خلاف معلوم ہوتا ہے کہ ہر حال میں تنہا تنہا ظہر پڑھیں لیکن خلاف قواعد ہونے کی وجہ سے ان روایتوں میں تاویل کی جاوے گی، اور میرے نزدیک ان روایتوں میں کسی تاویلیں ہو سکتی ہیں اول تو یہ کہ ان روایتوں کو مبنی کہا جاوے تعدد جمعہ کے عدم جواز پر اور جب مفتی بہ جواز تعدد ہے تو یہ روایت بھی مفتی بہ نہ رہی گی، و ہذا ما قالہ سیدی و ہر وجہ وجہ، دوسرے یہ کہ جماعت کے لفظ کو محمول کیا جاوے چار سے کم پر، یعنی دو یا تین آدمی رہ جاویں تو وہ جمعہ نہیں

پڑھ سکتے بوجہ قوت ہونے شرط جمعہ کے بلکہ تہا تہنا نظر پڑھیں، کیونکہ جمعہ کے دن مصر میں ظہر کی جماعت مکروہ ہے، اور یہ تاویل گو خلافت ظاہر ہے لیکن زیادہ بعید بھی نہیں، تطبیق روایا میں اس سے زیادہ بعید کا تھیں رہا جاتا ہے، ازل یہ دوتاہیں کہنے کا ارادہ تھا، کیونکہ اور کوئی تاویل ذہن میں نہ تھی، لیکن عین لکھنے کے وقت ایک تیسری تاویل سمجھ میں آئی، احقر کے نزدیک وہ تہنا کافی دانی ہے، اس لئے اسی پر اکتفا کر ارادہ ہوا تھا، لیکن تمہیم فائدے کے واسطے یہ دونوں بھی درج کر دیں، ممکن کسی اہل علم کے نزدیک ان میں سے کسی کو ترجیح ہو وہ یہ ہو کہ یہ روایت محمول ہے اس جگہ پر جہاں حکومت ہندوستان کی طرف سے قاضی وغیرہ مقرر ہو اگر وہیں جمعہ فوت ہو جاوے تو بدو دن اذن حاکم دوسرا جمعہ نہیں ہو سکتا، باقی سارے ملک میں چونکہ تقریباً م کا مدار ترمذی مسلمان پر ہے، اس لئے یہ باقی ماندہ لوگ کسی کو نہ بنا سکتے ہیں، اور جمعہ پڑھ سکتے ہیں، کما قال صاحب الخلاصہ (ص ۲۰۸) ولو اجتمعت العامة علی تقدیر رحل لم یامروا القاضی لم یجوز لہ یکن جمعة وان لم یکن شہ قاضی ولا خلیفة یمیت فاجتمعت العامة علی تقدیر رحل للمضی ورتق فی الدر المختار (ونصب العامة) الخطیب (غیر معتبر مع وجود من ذکر) اما مع عدمہم فیجوز للمضی ورتق وفيہ ایضا وفي النعجة فی تعدد الجمعة لابن جرباش انما یشرط الاذن لا قامتہا عند بناء المسجد ثم لا یشرط بعد ذلک، غرضیکہ اہل مصر کو تہنا تہنا نظر کا حکم جب ہے کہ جمعہ سے کوئی مانع ہو، ویوید بزما فی العامیریہ ونصہ وکرہ جماعة النظر اہل المصر اذا لم یجوا المانع (ص ۹۵ ج ۱) اب اس بحر وغیرہ کی روایت مستقرہ کی وجہ سے تو کوئی خلجان نہیں، والحمد للہ علی ذلک، الا ان وجوب الجمعة فی ہذا الصورة فی دیارنا، یقتضی وجوب طلب الاذن فی دار الاسلام و غیر منصوص فی کتب الفقة ایضا ویکن الفرق بالتعذر فی طلب الاذن من السلطان وغیرہ دون نصب امام الجمعة فلیتأمل، لیکن حالت مسئلہ کے متعلق جزئیہ نہ ملنے کے باعث بہتر ہے کہ دوسری جگہ بھی تحقیق کر لیا جاوے اور اس جواب کو بھی وہاں بھیج دیا تاکہ کسی قدر سہولت کا باعث ہو سکے، یہ دوسری مسجد میں جمعہ پڑھنا تو جب کہ چار آدمی جمعہ سے رہ جاویں، اور اگر چار سے کم یعنی دو تین آدمی رہ جاویں تو وہ ظہر پڑھیں اور الگ الگ پڑھیں جماعت نہ کریں، اس کے بعد مجموعۃ الفتاویٰ میں مولانا عبدالحی

کا فتویٰ بھی اس تحریر مذکور کے مطابق پایا، کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ، خالقہ امدادیہ و ربیع الاول ۱۲۹۹ھ۔ سوال (۵۶)۔ ایک صورت کا حکم

(الف) سلیم سرائے ایک بستی ہے کہ جس میں جمعہ کی نماز ہوتی ہے، اس سے متصل اور بھی بستیاں ہیں منجملہ ان کے میرا موضع بھی ہے (موضع ہروارہ) مگر اور بستیوں میں اور اس میں یہ فرق ہے کہ وہ بالکل ہی متصل ہیں، ایک مکان کا بھی فصل نہیں، اور میرا موضع قریباً دو بیگہ کے فصل سے ہے یا زیادہ سے زیادہ اتنا جیسا کہ خالقاہ شریف تھا نہ بھٹون سے عید گاہ ہے، لیکن یہ موضع حقیقتاً گاؤں ہے اس میں کوئی علامت مصر کی یا کثرت آبادی نہیں، تقریباً پانچ سو کی آبادی ہے، پس اس صورت میں اس موضع میں نماز جمعہ جائز ہے یا نہیں؟

(ب) شہر سے جو سڑک بیرون شہر کو جاتی ہے، اس پر اکثر اینٹوں کے بھٹے اور چوہ کی بھٹیاں سڑک کے کنارہ آبادی شہر سے تین چار میل تک برابر ہوتے ہیں تو جہاں تک یہ بھٹے ہیں، یہ قنارہ مصر میں داخل ہے یا نہیں؟

(ج) اگر یہ قنارہ مصر میں داخل ہے تو وہ مواضع جو بالکل ان بھٹوں سے متصل اور محاذی ہیں، کیا ان میں بھی جمعہ ہو سکتا ہے؟

الجواب؛ (۱) اگر ایسا اتصال ہو کہ دیکھنے والا اس گاؤں کو سلیم سرائے کا ایک جملہ سمجھے اور عام لوگ بستی سلیم سرائے کو اور ان سب بستیوں کو ایک ہی بستی سمجھتے ہوں، تو ہروارہ میں صبح ہے ورنہ نہیں، اور پورا فیصلہ کسی مفتی کو موقع کا معائنہ کرنا ہو سکتا ہے؟ (۲) فقہاء نے قنارہ بلد کو بحکم بلد اس لئے فرمایا ہے کہ اس سے منسلک اہل بلد کے متعلق ہوتی ہیں، اور اہل بلد سے مراد عام اہل بلد ہیں، نہ خاص، اور قنارہ بلد کی مثال میں میدان گھوڑ دوڑ اور غلہ گاہنے کے میدان، قبرستان، عید گاہ، موضع تبریع وغیرہ کو بیان کیا ہے، جس میں قبرستان، عید گاہ موضع تبریع تو ایسے ہیں جن سے عام اہل بلد کا تعلق ظاہر ہے، مگر گھوڑ دوڑ کے میدان اور غلہ گاہنے کے میدان سے عام اہل بلد کا تعلق نہیں، صرف گھوڑے سواروں اور کاشتکاروں کو تعلق ہے، مگر اس لحاظ سے کہ دیکھنے والے

گھوڑے دونوں کے سر بھی ہوتے ہیں اسی طرح غنہ کاٹنے کے وقت کاشتکاروں زمینداروں کو مزدوروں کو بھی ضرورت ہوتی ہے اور مزدوری بیشہ لوگ ہر شہر میں زیادہ ہوتے ہیں اس لئے ان کو بھی فقہاء نے مصالح و مصلحت میں داخل کر لیا ہے، اسی لئے میرے نزدیک اینٹوں اور چوڑے بھٹوں کو بھی مصالح بن بلہ میں داخل سمجھنا چاہئے، گو بظاہر ان سے تعلق بھٹہ لگانے اور ہی کو ہے، مگر درحقیقت مزدوری بیشہ لوگوں کو بھی تعلق ہے، اس لئے میں اس کو بھی فناء مصر کے حکم میں سمجھتا ہوں، مگر چونکہ یہ میرا قیاس ہے اس لئے ضرورت ہے کہ اس مسئلہ میں تحقیق تھانہ بھون سے بھی کر لی جائے،

۱۳۰۰ ہجری ۱۱۲۰ شمسی ۱۵ ارجادی الاول ۱۲۸۰

۱۲۰۰ ہجری ۱۱۲۰ شمسی ۱۵ ارجادی الاول ۱۲۸۰
جواب سوال اول صحیح ہے، کہا ہوا مصر فرجۃ فی البحر حیث قال واختلغوا فیما یكون من تواج مصر فی حق وجوب الجمعة علی اهلہ فاختر فی الخلاصة والخانیة انه لموضع الموضع متص به ومن كان مقيما فی عمران المصر واطرافه ونیس بین ذلك الموضع و بین عمران المصر فرجة فعليه الجمعة ولو كان بین ذلك الموضع و بین عمران المصر فرجة من مزارع او مراع كالقبح ببخاری لا الجمعة علی اهل ذلك الموضع وان سمعوا النداء (۲) سوال دوم کے جواب میں عرض کیا گیا اور حضرت مدظلہ العالی سے بھی دریافت کیا کہ یہی طے ہوئے محض بھٹوں کی وجہ سے کوئی جگہ قدر مصر نہیں بن سکتی، بھٹے زائد سے نظیر ہیں کھیتی کی اور کھیتی فناء میں داخل نہیں، جیسا کہ روایت مذکورہ بالا سے واضح ہے، دینر علامہ شامی نے فرمایا ہے (تحت قول الدر المختار للفتاویٰ تقدیرہ بفسر سخ) اقوال و بہ نظر صحیح فی کتیبہ السلطان سلیم بمرجہ دمشق و کذا فی مسجدہ بصالحیہ دمشق فاہنا من فناء دمشق بہا فیہا من التربة بسف الجبل وان انفصلت عن دمشق بمزارع لکنہا تریبہ لاہنا علی ثلث فرسخ من البلدة (ص ۸۲ ج ۱)

اور کما حرره ابن النکال کے تحت میں تحریر فرمایا ہے، حیث قال واعتبر بعضهم فیہ الاتصال وقد خطا صاحب الدخیرۃ قائلًا فعلى قول هذا الفاعل لا تجوز اقامة الجمعة ببخاری فی مصلی العید لان بین المصلی والمصلی

مزارع ودقت هذه المسئلة مرة وافتی بعض مشائخ زماننا بعدم الجواز ولكن هذا ليس بصواب فان احدا لم ينكر جواز الصلوة العید فی مصلی العید ببخاری لا من المتقدم من ولا من المتأخرين وكما ان المصر او فناءه شرط جواز الجمعة فہر شرط جواز صلوة العید اھ رصفہ من کوثر بالا ان دونوں عبارتوں سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ کھیتی فناء میں داخل نہیں، کما لا یخفی، دراصل فناء وہ جو آبادی یعنی سکونت کی ضروریات سے ہوا کیونکہ کچھ ضروریات اہل بلد کی بلدیں پوری نہیں ہو سکتیں وسعت نہ ہونے وغیرہ کی وجہ سے، اس لئے آبادی سے باہر ان ضروریات کے لئے جگہ مقرر کی جاتی ہے اور اس جگہ کو ایک قسم کی آبادی سمجھا جاتا ہے، لہذا وہ ملحق بالبلد ہو کر اقامت جمعہ کا محل ہو جاتی ہے، پس ضروریات سے خاص وہ ضروریات مراد ہیں جو تعلق بالسکنی ہوں سب ضروریات مراد نہیں اور نہ تمام کھیت، بانہ ات اور لکڑیوں کے جنگل وغیرہ کا فناء میں داخل ہونا لازم آتا ہے، دلا قائل بہ،

(۳) تیسرا نمبر متفرع ہے، نمبر دوم پر اس لئے اس میں بھی ہمیں اختلاف ہے، واللہ اعلم بالصواب، کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ ثابث ۱۵ ارجادی الاخری ۱۲۸۰
آبادی سے باہر عید گاہ تعمیر کی گئی، پھر وسعت آبادی کے سبب آبادی میں آجائے تو اسکی صحیح باطل ہو گئی یا نہیں سوال (۵۴) عرصہ چالیس پچاس سال کا گذرا کہ مسلمانوں نے

قصبہ کے باہر ایک عید گاہ تعمیر کی اور چہار دیواری تعمیر کر کے محفوظ کر دی، اور آج تک تمام مسلمان اس میں بلا اختلاف نماز عیدین ادا کرتے رہے، کچھ عرصہ سے اس کے تین اطراف میں مکانات تعمیر ہو گئے، (جس میں بعض ابھی احاطہ ہی میں اور بعض مکانات ہیں، اب کچھ لوگ یہ کہتے ہیں کہ نماز عیدین صحراء میں پڑھنی افضل ہے، اور مکانات تعمیر ہونے سے صحرائیت باطل ہو گئی، لہذا اس عید گاہ کو چھوڑ کر صحراء میں نماز پڑھنی چاہئے، اور کچھ لوگ یہ کہتے ہیں کہ جب یہ عید گاہ تعمیر ہوئی تھی تو اس وقت صحراء میں تھی وہی حکم باقی رہے گا اور تعمیر مکانات کی وجہ سے اس عید گاہ کو معطل نہیں کرنا چاہئے، کیونکہ مصلی نبوی کے پاس کثیر بن الصلت کا مکان اور حضرت معاذیہ رحمہ کا مکان تعمیر ہو گیا تھا، لیکن صحابہ کرم اس میں نماز عیدین برابر ادا کرتے رہے، نیز کہ معظمہ میں باوجود بستی ہو جانے اب تک نماز

مسجد میں ہوتی ہے، واد غیر ذی ذرع کا حکم اب تک باقی ہے، اب سوال یہ ہے کہ اس میں شریعت کا کیا حکم ہے؟

تنقیحات؛ (۱) کیا صحراء میں جانے کا حکم ہر حال میں ہے، (۲) اس عید گاہ موجود کو کس کام میں لانا چاہتے ہیں، (۳) کیونکہ مسئلہ نبوی کے پاس الخ کا حوالہ مع عبارت کتاب درج کیا جاوے؟

جواب تنقیحات؛ (۱) کہتے ہیں کہ اگر عذر شرعی (بارش وغیرہ) نہ ہو تو صحراء میں جانا چاہیے، (۲) عید کی نماز صحراء میں پڑھی جائے، اس کے بعد اگر ضرورت ہوگی تو مجبور یا بیمار لوگ اس میں نماز پڑھیں گے یا جو مصرف نکل آوے، (۳) کتاب الام میں امام شافعی نے لکھا کہ مکہ والے برابر اسی مسجد میں عیدین کی نماز پڑھتے تھے، اور صحراء کے بعد سستی کا ہونا آیت سے معلوم ہوتا ہے، دینار شیخ عبدالحی محدث دہلوی مدارج النبوة میں تحریر فرماتے ہیں واہل مکہ کہ ہم ازمن اول عادت برس درندہ در مسجد گزارند و صحراء بیرون نروند الا ان خود اہل مدینہ نیز در مسجد میگذارند و در مفارقت از شرف و برکت راضی نمیشوند و وسعت مسجد شریف الا ان بروز کفایت است آبادانی اس بلده شریفہ بخلاف زمان مبارک دے صلی اللہ علیہ وسلم کہ وسعت مسجد کمتر بود و آبادانی شہر بیشتر انتہی، مدارج النبوة جلد اول، صفحہ ۴۴۸۔

الجواب؛ اس کے متعلق کہیں تصریح تو ملی نہیں، مگر قواعد کا مقتضایہ یہ کہ اگر نماز نماز عید کسی ایسے میدان میں ہوتی ہو جو بالخصوص نماز عید کے لئے وقف نہ ہو، بلکہ مصارح عامہ کے واسطے ہو، اور وہ آبادی میں شامل ہو جاوے، تب تو اس جگہ کو ترک کر کے کسی دوسری میدان میں جو آبادی سے خارج ہو، نماز عیدین ادا کرنا سنت ہے، اور اگر خاص نماز عید کے لئے کوئی جگہ وقف ہو، جیسا کہ سوال میں درج ہے، اور اکثر شہروں میں دستور ہے تو عید گاہ آبادی میں آجانے سے ترک نہ کیا جاوے گی، کیونکہ مصارح وقف کی رعایت ضروری ہے گو اس کو صحراء نہیں کہہ سکتے، مگر سنت اصلہ کو حفاظت وقف کی وجہ سے ترک کیا جاوے گا لان تحفظ الوقت واجب و ایقان الواجب اہم من فعل السنۃ، واللہ اعلم،

اور سوال میں جو دو دلیلیں لکھی ہیں ان میں سے دلیل اول تو ناکافی ہے، اور دلیل دوسری بالکل ہی ناقابل ذکر ہے، دلیل اول اس واسطے ناکافی ہے کہ کثیر بن الصلت اور حضرت معاویہ علیہ السلام سے جو حال دریافت کیا گیا تھا جواب تنقیح میں اس سے قعر نہیں کیا گیا، مگر فتح الباری میں

دیکھا تو کثیر بن صلت کا مکان ہونا تو مذکور ہے مگر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے مکان کا اس میں کوئی تذکرہ نہیں ۱۲ منہ

کے ایک دو مکان بن جانے سے اس جگہ کو آبادی قرار نہیں دے سکتے، بلکہ چند مکان بننے کو تو یہ سمجھا جاتا ہے کہ یہ مکان جنگل میں ہیں، آبادی اس وقت ہوتی ہے جبکہ تمام اطراف میں مکان ہو جائیں کمالا یحقی، اور مدارج النبوة کی عبارت کو صورت بخوبی سمجھنا ہے کوئی تعلق نہیں وہ صرف اہل مدینہ کے فعل کی ایک تائید ہے، ورنہ اس سے ایک سطر قبل شیخ خود مدارج النبوة میں تحریر فرما چکے ہیں ودر بعض اصحاب کہ در مساجد میگذارند خلافت سنت است مگر آنکہ عذرے باشد، علاوہ ازیں یہ خرابی ہے کہ اگر شیخ کی توجیہ مذکور فی السؤال کو تسلیم کیا جاوے تو سنت صحراء بالکل اڑ جاتی ہے، ولاقائل بہ من الفرقین بلکہ صحراء میں نماز عید کی سنت کو تسلیم کرتے ہوئے یہ اختلاف ہے کہ صورت مسئلہ میں یہ جگہ صحراء کے حکم میں ہے یا نہیں، و نیز یہ کہ اگر صحراء نہیں تو قابل ترک ہے یا نہیں، خلاصہ جواب کا یہ ہوا کہ حالت موجودہ میں عید گاہ کو ترک کرنے کی ہمارے نزدیک گنجائش نہیں ہے، فقط کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ

الجواب صحیح اشرف علی ۲ ذی الحجہ ۱۳۵۴ھ ۲ ذی الحجہ ۱۳۵۴ھ

جمعہ فی القری کے متعلق مذہب امام اعظم کی تحقیق؛ از حبیب احمد کیرانوی سوال (۵۸) فافہم غیر مقلدین اور ان کے متبعین جمعہ فی القری کے باب میں امام المجددین کو نشاندہ ملائکہ کا بیان لیکن حقیقت یہ ہے کہ اس باب میں امام صاحب کے اجتہاد کی حقیقت اغیار تو کیا خود ان کے اتباع بھی کما حقہ نہیں سمجھے، سوان کے اجتہاد کی حقیقت جہاں تک میں جھمکے اور انشاء اللہ صیح بھی ہوگی یہ ہے؛ کہ جمعہ کے روز اصالہ ظہر فرض ہے اور جمعہ اس کا قائم بس جس صورت میں جمعہ کی صحت یقینی ہے اس صورت میں وہ قائم مقام ظہر ہو کر مسقط فرض ظہر ہو کر یقیناً ہو سکے گا، اور جس صورت میں اس کی صحت مشتبہ ہے اس صورت میں وہ قائم مقام ظہر اور مسقط فرض ظہر نہ ہوگا، اب امام صاحب نے دیکھا کہ صحت جمعہ فی المدینہ مع وجود الامام اور نائبہ مجمع علیہ ہے، اس لئے یہ جمعہ ضرور قائم مقام فرض ظہر اور مسقط ظہر ہے اور صحت جمعہ فی القری یا فی المدینہ بلا امام یا نائب امام مشتبہ ہے، اس لئے انھوں نے فرمایا کہ یہ جمعہ مسقط فرض ظہر نہیں ہے، اور جب وہ مسقط فرض ظہر نہیں تو جائز بھی نہیں، لان الجمعۃ الغیر المسقطۃ للظہر لم تعرف مشروعیتہا، پس یہ مبنی ہے ان کے اس حکم کا کہ گاؤں میں جمعہ جائز نہیں، اور نہ ان شہروں میں جن میں امام یا نائب امام نہ ہو، سو یہ بات ایسی نہ تھی کہ امام الائمہ کو نشاندہ ملامت بنایا جاتا، بلکہ درحقیقت اپنی اس وقت فہم اور کمال تواریع

و احتیاط پر آفرین کے مستحق تھے، مگر خدا برابر کرے جہالت اور تعصب کا کہ انھوں نے امام صاحب کے کمالات کو عیوب بنادیا، لیکن اگر ہم اس وقت فہم سے بھی قطع نظر کریں اور صرف آثار ہی کو پیش نظر رکھیں تب بھی امام صاحب ہی کا پلہ بھاری نظر آتا ہے، کیونکہ حضرت علیؑ اور حضرت حذیفہؓ کی روایات سے ہنایت صحت اور صفائی کے ساتھ اشتراط امصار و مدن ظاہر ہے، برخلاف اس کے جو آثار ان کے مقابلہ میں پیش کئے جاتے ہیں، ان سے عدم اشتراط اس صفائی کے ساتھ ظاہر نہیں ہوتا، مثلاً وہ جو انی والی روایت سے استدلال کرتے ہیں، لیکن اس میں فترت کا لفظ محل کلام ہے، وہ کہتے ہیں کہ اس سے مراد گاؤں ہے ہم کہتے ہیں کہ اس سے مراد مطلق بستی ہے چنانچہ تمام شران میں یہ لفظ مطلق بستی کے معنی میں مستعمل ہوا ہے، لہذا یہ روایت و حدیث میں حضرت علیؑ و حذیفہؓ کے برابر نہیں،

اسی طرح وہ الجمعہ واجب علی کل مسلم سے استدلال کرتے ہیں، مگر ہم کہتے ہیں کہ اس کے معنی واجبہ بشرائط ہیں، لہذا یہ روایت بھی مفید مدعا نہیں، نیز وہ حضرت عمرؓ کے قول جموا حیثنا کنتم سے استدلال کرتے ہیں، مگر ہم کہتے ہیں کہ اس میں خطاب دلالة کو ہے نہ کہ عوام کو، نیز اس میں اتنا عموم مراد نہیں جتنا کہ وہ مراد لیتے ہیں، کیونکہ مجتہدین کے نزدیک صحابی و بحار وغیرہ مستثنیٰ ہیں اور غیر مقلدین کے نزدیک اراضی مغصوبہ و مقامات نجسہ غیر مستثنیٰ ہیں، پس جبکہ یہ لفظ اپنے عموم پر باقی نہیں ہے، تو اس کے عموم سے استدلال صحیح نہیں، پس جبکہ یہ اور اسی قسم کی روایات و ضاحت میں حضرت علیؑ و حذیفہؓ کی روایات کو ترجیح ہوگی، کیونکہ جو لوگ اشتراط مصر کے قائل ہیں ان کے قول کا مبنی علم بالدلیل ہے، اور جو لوگ اشتراط کے قائل نہیں ان کے قول کا مبنی عدم علم بالدلیل ہے، وہل یستوی الذین یعلمون والذین لا یعلمون، اور اگر ترجیح بھی ثابت نہ ہو تو غایت درجہ مساوی ہوں گی، اور مساوات کی صورت میں صحت و عدم صحت جمعہ مشکوک ہو جائے گی، اور اس سے فرض ظہر ساقط نہ ہوگا، اور جب فرض ظہر ساقط نہ ہو تو یہ جمعہ مشرف نہ ہوگا، لان الجمعہ ما شرعت الا مسقطہ لفرض الظہر، و ہذہ لیست بمسقطہ فلا تکن مشروطہ، اور اگر بالفرض مخالفین کے دلائل کو ترجیح ہو حالانکہ ایسا نہیں ہے تو غایت مافی الباب یہ کہ گاؤں میں جمعہ فرض ظہر ہوگا اور اس لئے وہ فرض قطعی یعنی ظہر کے قائم مقام نہ ہو سکے گا، وہو المدعی،

پس اس مقدمہ میں تو فیصلہ امام صاحب کے موافق رہا، اب رہا دوسرا مقدمہ یعنی

اشتراط امام یا نائب امام کا مسئلہ، سو ابوسید خدریؓ کی حدیث مرفوعہ اور ابو ہریرہؓ و حضرت عمرؓ کا سوال و جواب اور مولیٰ سعید بن العاصؓ اور ابن عمرؓ کے سوال و جواب اور عمر بن عبد العزیزؓ کا عدی بن عدی کو حکم یہ تمام امور دلیل اشتراط ہیں، اور نافیہ اشتراط کے پاس کوئی دلیل نفی اشتراط پر نہیں، اور اگر ہو بھی تو پھر اس میں یہی بحث ہے کہ اشتراط مبنی ہے علم بالدلیل الا اشتراط پر اور نفی کا مبنی عدم علم بالا اشتراط ہے، وہل یستوی الذین یعلمون والذین لا یعلمون اور اگر ہم تعارض بھی مان لیں تو زیادہ سے زیادہ یہ کہ عدم امام یا نائب کی صورت میں صحت جمعہ مشکوک ہوگی اور بصورت رجحان دلائل مخالفین جمعہ بدون امام فرض ظہر ہوگا، جسکو واجب کہتے ہیں، اور واجب فرض قطعی کے قائم مقام نہ ہو سکے گا، پس یہ مقدمہ بھی امام صاحب کے موافق طے ہوا اور ثابت ہوا کہ امام صاحب کا مسلک ہر طرح صحیح ہے، اور ہرگز قابل اعتراض نہیں،

یہ گفتگو تو اغیار سے متعلق تھی، اب ہم کچھ اتباع امام صاحب کے متعلق لکھنا چاہتے ہیں، اچھا سنتے، امام صاحب نے دلائل کے ذریعہ سے جیسا کہ اوپر معلوم ہوا صحت جمعہ کے لئے دو شرطیں لگائی تھیں، اول مصر اور دوسری امام یا نائب امام، اور یہ دونوں مستقل اور علیحدہ شرطیں تھیں، لیکن مقلدین نے اپنے اجتہاد سے دونوں شرطوں کو حذف کر دیا، کیونکہ انھوں نے کہا کہ امام یا نائب امام کی شرط محض انتظامی ہے، اور یہ شرط صرف اس لئے لگائی گئی ہے تاکہ تقدیم و تقدم میں تنازع نہ ہو، اب اگر یہ مقصد کسی اور طریق سے پورا ہو جائے تو پھر امام یا نائب امام کی ضرورت نہیں،

نیز انھوں نے کہا کہ اگر امام کسی گاؤں میں موجود ہو تو وہاں وہ اقامت جمعہ کر سکتا ہے جس سے معلوم ہوا کہ مصر کی شرط فی نفسہ ضروری نہیں، بلکہ اس لئے ہے کہ عادتاً امام یا نائب امام شہر ہی میں موجود ہوتا ہے، پس اگر امام کسی گاؤں میں موجود ہو تو وہ بھی عتلاً شہر ہی میں جبکہ نہ مصر مقصود بالذات ہوا اور نہ امام یا نائب امام، بلکہ شہر مطلوب ہوا امام یا نائب امام کے لئے اور امام مطلوب ہوا انتظام کے لئے، تو اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ اگر گاؤں میں تنازع کا اندیشہ نہ ہو جیسا کہ آجکل ہے تو اس میں جمعہ جائز ہے، اور اگر کسی شہر میں اندیشہ فساد ہو جیسا کہ اس وقت ہوتا ہے جبکہ شہروں میں ہندو مسلم فساد یا کوئی دوسرا ہڑ لونگ ہو تو وہاں جمعہ جائز نہیں، لفوات الشرط و ہوا انتظام، لیکن غور کرنے کا مقام ہے کہ اگر امام کا یہی مطلب

ہوتا جو یہ معتقدین بیان کرتے ہیں تو ان کو مصر اور امام یا نائب امام کی علیحدہ علیحدہ شرطیں لگانے کی ضرورت نہ تھی، بلکہ صرف شرط امن عن التنازع کافی تھی، اور جبکہ انھوں نے یہ شرط نہیں کی بلکہ مصر کو علیحدہ شرط کیا اور امام یا نائب امام کو الگ تو معلوم ہوا کہ یہ دونوں شرطیں فی نفسہ مطلوب ہیں، اور اس کا نتیجہ یہ ہے کہ اگر شہر میں امام یا نائب امام نہ ہو جیسا کہ ہندوستان میں تو جمعہ جائز نہیں، لغوات الشرط الثانی، اور اگر گاؤں میں امام ہو تو وہاں بھی جمعہ جائز نہیں لغوات شرط الاول، اور اگر گاؤں میں امام یا نائب امام نہ ہو تب بھی جمعہ جائز نہیں لغوات الشرطین، پس ثابت ہوا کہ امام صاحب کے مذہب کو غیر مقلدین تو کیا خود مقلدین بھی نہیں سمجھے، اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ امام صاحب کے مذہب کے موافق ہندوستان میں شہروں میں جمعہ صحیح ہے اور نہ گاؤں میں، اور دوسرے ائمہ کے نزدیک شہروں میں بھی صحیح ہے، اور گاؤں میں بھی اور چونکہ اس وقت رواج عام کی وجہ سے امام صاحب کے مذہب پر عمل ناممکن ہے اور اس کی دعوت دینے میں شدید فتنہ کا اندیشہ ہے، اس لئے موجودہ رواج کو جائز قرار دیا جاوے گا اور یوں کہا جاوے گا کہ ہم بضرورت دوسرے ائمہ مجتہدین کے مذہب پر جمعہ پڑھتے ہیں، اور جبکہ مقلدین خود دوسرے ائمہ کے مذہب پر عمل کر رہے ہیں، تو جو لوگ دوسرے ائمہ کے مذہب کے موافق گاؤں میں جمعہ پڑھتے ہیں ان پر تشدد نہ کرنا چاہئے، ہاں اگر کوئی امام صاحب پر طعن کرے اس کا حجاب ضرور دیا جاوے،

یز چونکہ موجودہ جمعے دوسرے ائمہ کے مذہب پر صحیح ہیں، اس لئے ظہر احتیاطی کی ضرورت نہیں، ہاں اگر کوئی امام صاحب کے خلاف سے بچنے کے لئے پڑھے تو مضائقہ نہیں، لیکن اس پر زور دینے کی ضرورت نہیں، اور غیر مقلدین کا فرض ہے کہ وہ امام صاحب کے مقلدوں کو اپنے مسلک کے اختیار کرنے پر مجبور نہ کریں، کیونکہ اگر ان کے حق اجتہاد تسلیم کر لیا جاوے تو زیادہ سے زیادہ یہ ہوگا کہ ان کو کسی امام کی تقلید کے لئے مجبور نہ کیا جاسکے گا، لیکن ان کو یہ حق کسی طرح نہیں کہ وہ دوسروں کو اپنی تقلید پر مجبور کریں، سلف کا طریقہ یہ تھا کہ فتنہ کے موقع پر خود اپنے اجتہاد کو چھوڑ دیتے تھے نہ یہ کہ وہ اپنے اجتہاد کی اس طرح تبلیغ کریں جس سے شدید فتن کا صورت خطرہ ہی نہ ہو، بلکہ ان کا مشاہدہ ہو رہا ہو، خدا کے لئے امت مرحومہ پر رحم کرو اور اپنے اجتہادات کو (بشرطیکہ ان کو اجتہادات کہا جائے) اجتہادات نبی کی حد میں رکھو اور ان کو وحی قطعی کا مرتبہ نہ دو، امید ہے کہ آپ میرے

مخلصانہ مشورہ پر غور کر کے اس کی قدر کریں گے، و ما رید الا اصلاح ما استطعت و ما توفیق اللہ باللہ

جواب انبیا تعالیٰ املا دئیہ، ملاحظہ فرمادہ حضرت اقدس منہاجی، اقول وباللہ التوفیق، اشتراط مصر و سلطان پر جو استدلال کیا ہے وہ بظاہر بہت عمدہ ہے اور احقر نے بہت روز ہوئے کسی کے کلام میں دیکھا بھی ہے، مگر غور کے بعد معلوم ہوا کہ اس کے دونوں مقدموں پر کلام ہو سکتا ہے، پہلا مقدمہ یعنی جمعہ کے روزاصالہ ظہر فرض ہے، اور جمعہ اس کا قائم مقام، یہ امام صاحب اور امام ابی یوسف کے قول پر تو صحیح ہے، مگر امام زفر اور امام شافعی کے نزدیک جمعہ اصل ہے، اور ظہر بدل، اور امام محمد نے فرمایا ہے، لا ادري ما اصل فرض الوقت في هذا اليوم ولكن يسقط الفرض عنه بآراء الظهور والجمعة قال شمس الانبىة في المبسوط يريد به ان اصل الفرض احدهما لا بعينه يتعين بفعله (ص ۳۳ ج ۲) و مختصفاً مقدمہ سے خصم پر حجت قائم نہیں ہو سکتی، البتہ فی نفسہ اثبات مذہب کے لئے یہ مقدمہ کارآمد تھا، اگر دوسرا مقدمہ مخدوش نہ ہوتا، لیکن دوسرے مقدمہ میں یہ شبہ ہے کہ کچھ شرائط جمعہ ایسے بھی ہیں جو دیگر ائمہ نے لئے ہیں، مگر امام صاحب نے نہیں لئے، مثلاً تعداد جماعت میں اختلاف ہے، امام صاحب نے تین مقتدی ہونا کافی سمجھا ہے، حالانکہ دوسرے ائمہ اس پر متفق نہیں، پس اس تقریر سے لازم آتا ہے کہ امام صاحب کا قول تعداد جماعت کے بارے میں معتبر نہ ہو، کیونکہ وہ مجتمع علیہ نہیں، اسی طرح تعدد جمعہ مختلف فیہ ہے، اس تقریر پر تعدد جمعہ کو شرط کہنا ضروری ہے، حالانکہ امام صاحب علیہ الرحمۃ کا مذہب صحیح جو متون معتبرہ میں موجود ہے، اس کی بناء پر تعدد جمعہ علی الاطلاق درست ہے،

اس کے بعد آثار میں سے اثر علی و ہذلیقہ رضی اللہ عنہما کو ترجیح کی وجہ جو بیان کی ہے وہ بالکل صحیح ہے، مگر معارضہ تسلیم کرنے کی صورت میں جو یہ لکھا ہے ”جو لوگ اشتراط کے قائل ہیں ان کے قول کا مبنی علم باللیل ہے اور جو لوگ قائل نہیں ان کے قول کا مبنی عدم علم باللیل ہے“ یہ محل تامل ہے، کیونکہ اس سے یہ لازم آتا ہے کہ ہر مسئلہ میں مثبت شرطیت و قائل فرمیت کا قول معتبر ہو، حالانکہ ایسا نہیں، مثلاً فاتحہ خلف الامام کو جو حضرات فرض کہتے ہیں اس تقریر پر ان کے قول کو تسلیم کرنا ضروری ہے، و در حقیقت ہر دو فریق علم رکھتے ہیں تمام دلائل کا مگر ایک فریق اس دلیل کو کافی خیال کرتا ہے دوسرا کسی دلیلی

سے اس کو ناکافی قرار دیتا ہے، واللہ اعلم

اور بعد ازاں جمعہ ظنی الثبوت کو اس بنا پر جو رد کیا ہے کہ وہ فرض قطعی یعنی ظہر کے قائم مقام نہ ہو سکے گا اس میں بھی کلام ہے، اول تو اس لئے کہ یوم جمعہ میں ظہر کا اصل ہونا قطعی نہیں بلکہ مختلف فیہ، دوسرے اس لئے کہ امام صاحب کے قول پر بھی تو بعض جگہ ظنی جمعہ جائز ہے جس کی دو مثالیں اوپر گزر چکیں، پھر وہ مسقط و قائم مقام ظہر کیسے ہو جاتا ہے،

یہ گفتگو تو تقریر استدلال کے متعلق تھی، اب دوسرے جزو کی بابت عرض ہے وہ یہ کہ وہ فقہ، مقلدین پر جو ترک تقلید کا شبہ کیا گیا ہے وہ مبنی ہے اس پر کہ تمصر قریہ بوجود الامام اونیہ اور نیز نصب الخطیب من العامة للضرورة کو تخریج فقہاء سمجھا گیا ہے، حالانکہ ایسا نہیں بلکہ پہلا مسئلہ خود مع صغیر میں موجود ہے، ونصہ ہذا فی الجمعة بمنان کان الامام امیر الحجاز او کان الخلیفہ مسافر اجمع وان کان غیر الخلیفہ وغیر امیر الحجاز وہوم مسافر فلا جمعة فیہا وقال محمد لا جمعة بمنان ولا جمعة لبعرفات فی قولہم جمیعاً

اور دوسرا مسئلہ امام محمد سے منقول ہے کما صرح بہ فی المبسوط (ص ۳۴ ج ۲) اور شیخین کا اس میں کسی نے اختلاف بیان نہیں کیا، اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کو اتفاق ہو گیا کہ از کم اختلاف کی نوبت نہ آئی ہوگی، یعنی امام صاحب کے وقت میں یہ مسئلہ مسکوت عنہ رہا ہو، بعد میں بوقت ضرورت امام محمد رحمہ اللہ نے ظاہر فرمایا ہوگا، اور شیخین سے جو امام یا اس کے نائب کی ضرورت اقامت جمعہ کے لئے اطلاق کے ساتھ مروی ہو وہ اطلاق اس روایت محمد کے معارض نہیں، کیونکہ اطلاق کو بلا ضرورت کے ساتھ مقید کر سکتے ہیں، اور جہاں کوئی والی نہیں وہاں ضرورت ہے اس لئے اس کا حکم جاری ہو جائے نہیں، اسی واسطے درمختار نے کہا ہے نصب العامة الخطیب غیر معتبر مع وجود من ذکر امام مع عدم فجز للضرورة، اس میں دونوں روایتوں کی رعایت موجود ہے، اور یہی تفصیل قرین قیاس ہے، کیونکہ حکام و ولایہ کی موجودگی میں عوام کو اس قسم کا اختیار دینا بالکل نامناسب ہوگا، اور جب حکام نہیں تو ان کو خود اپنا انتظام کرنا لازمی ہے، کما لا یخفی بعد ادنی تأمل،

بہر حال یہ مسئلہ بھی مشائخ و فقہائے متاخرین کی تخریج نہیں پس ان پر اجہاد و ترک تقلید کا الزام نہیں ہو سکتا، البتہ تفسیر مسئلہ پر اشکال متوجہ رہا جو باعث ہوا تھا الزام کا

سو اس کا جواب یہ ہے کہ پہلے مسئلہ کو یعنی تمصر قریہ بالامام کو ہم سمجھ کر یہ اشکال پیش آیا، حالانکہ فقہ کرام کے کلام سے صاف ظاہر ہے کہ ہر قریہ اس حکم میں نہیں بلکہ وہی قریہ ہے جس میں دوسری اوصاف شریعت بھی موجود ہوں، چنانچہ درمختار میں ہے وجازت الجمعة بمنی فی الموسم فقط لوجود الخلیفہ۔ امام امیر الحجاز او العراق او مکة ووجود الاسواق و السلک و کذا کل انبیہ نزل بہ الخلیفہ، اس میں صرف خلیفہ وغیرہ کے وجود کو کافی نہیں کہا بلکہ صاف معلوم ہوتا ہے کہ وجود اسواق و سلک کو بھی اس میں دخل ہے، اور اس سے زیادہ تصریح فتح القدیر میں ہے ثبوت ولایہ الا قامة للجمعة، واما المصحح بعد کون المحل صالحاً للتصصیر (الای قامة) بخلاف ما اذا کان المحل غیر صالحاً للتصصیر فلذا قالوا اذا سافر الخلیفہ فلیس لہ ان یجمع فی القری کا لبرای امر طیب، اور تمصر قریہ کے لئے وجود سلطان کے ساتھ قابل تمصیر کی قید معلوم ہونے کے بعد وہ اشکال کسی طرح واقع نہیں ہو سکتا جو اس تحقیق میں فاضل محقق داماد فاضلہ نے وارد کیا ہے، اس مختصر عرض سے واضح ہو گیا کہ بلاد ہند وغیرہ کے شہروں میں جمعہ پڑھنا عین مذہب احناف کے مطابق ہے، اس میں دوسرے ائمہ کا مذہب حنفیہ نے ہرگز اختیار نہیں کیا، ورنہ دوسرے شرائط ضروریہ کی رعایت کا حکم بھی دیا جاتا، مثلاً چائیس مقتدی کا قابل امامت ہونا کیونکہ مذہب غیر اختیار کرنے کے واسطے استتباع شرائط لازم ہے، اور جب یہ واضح ہو گیا تو معلوم ہو گیا کہ جمعہ فی القری کی مانعت میں ڈھیلا ہونے کا مشورہ قابل قبول نہیں،

ایک بات قابل گزارش یہ بھی ہے کہ ترک جمعہ میں کوئی تکلیف اور حرج پیش نہیں آتا جو مسوغ ہے خروج عن المذہب کا، اس لئے اگر مذہب حنفیہ میں امصار ہند محل جمعہ نہ ہوتے تو اس باب میں دیگر ائمہ کا مذہب اختیار کرنے کی گنجائش نہ ہوتی، پس اس کہنے کی بھی گنجائش نہیں کہ گو امصار ہند میں مذہب غیر لینے کی نوبت نہ آئی ہو مگر جمعہ فی القری میں یلیا جائے واللہ اعلم، احقر عبدالکریم از خان فادہ امدادیہ تھانہ بھون ۱۰ ربیع الثانی ۱۳۵۴ھ

آبادی متفرقہ فیصلہ کے مجموعہ میں سوال (۵۶).....
موضع بسی ایسی بستی ہے کہ جو قرینہ

دوجوب جمعہ کی ایک صورت حکم موضع بسی ایسی بستی ہے کہ جو قرینہ ساڑھے تین سو برس سے آباد ہے، اور پٹھانوں کی آبادی ہے، بفضلہ اس بستی نے اتنی ترقی کی ہے کہ اس کے اندر سے گیارہ موضع اور جداگانہ پٹھانوں نے آباد کئے، جس کو قرینہ تین سو برس کا زمانہ ہو چکا ہے، اور ان مواضع کے اسماء جداگانہ کاغذات سرکاری میں درج ہیں اور

عوام الناس میں مشہور ہیں، اور موضع بسی سے مواضع پلڑہ و پلڑی قریب قریب ایک ایک فرلانگ کے فاصلہ پر آباد ہیں، اور یہ ہر دو مواضع بسی ہی میں سے جدا ہو کر آباد ہوتے ہیں، بلکہ پلڑی میں دو ہزار کی مردم شماری خود ہے، اور اس میں سے ایک اور گاؤں تھوڑی عرصہ سے جدا ہو کر آباد ہوا ہے، جو نیا گاؤں کے نام سے مشہور ہے، جس کی مردم شماری پانچ سو کی ہے، و نیز دیگر مواضع آدم پور و کمال پور قریب ایک ایک میل کے فاصلہ سے موضع بسی کے آباد ہیں، اور یہ بھی ۳۰ و ۳۵ اسی موضع بسی کے اندر سے نکل کر آباد ہوئے ہیں، موضع بسی میں مستقل بازار دوکان پرچون و حلوائی و بزاز و قصائی و لوہار بھی موجود ہیں، اور جس وقت یہاں بسی میں اذان ہوتی ہے تو مواضع پلڑہ و پلڑی میں بخوبی آواز پہنچتی ہے اور اس بسی میں ایک بازار ہفتہ وار بھی لگتا ہے، جس میں مویشیاں اور دوکان قرب و جوار کی آتی ہیں مثلاً حلوائی، بزاز، قصاب جو لحم فروخت کرتے ہیں اور بکر قصاب و سبزی و پنساری لوہے کی چیزیں، ٹکڑی کی چیسریں، بسائی، جوتوں والے، تیل، غلہ، گھی، برتن، رنگی ہوئی کھلیں و پلا رنگی ہوئی، مسلمان بھٹیاری کی دوکان، ہندوؤں کا کھانا، پان والوں کی دوکانیں، سوت، سٹاروں کی دوکانیں، جن پر بنا بنا یا زور ملتا ہے، پٹواری یعنی زیور بننے والوں کی دوکانیں اور اس موضع میں ایک سرخ منجانب گورنمنٹ اہل ہنود بھی مقرر ہے، جو مقدمہ طے کرتا ہے، اور مردم شماری اس وقت سات سو کے قریب ہے، البتہ موضع پلڑی کی مردم شماری دو ہزار ہے اور پلڑہ کی مردم شماری پانچ سو ہے،

اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ جیسے اس موضع بسی میں قدیم الایام سے جمعہ و نماز عیدین ہوتی چلی آ رہی ہیں کیا یہ جائز ہیں؟ اور یہ بھی دریافت طلب ہے کہ قصبہ شاہ پور موضع بسی کے ایک میل کے فاصلہ پر آباد ہے اور وہاں جمعہ ہوتا ہے، مردم شماری قصبہ قریب چار ہزار کی ہے، بمقابلہ قصبہ مذکور موضع بسی میں نماز عیدین و جمعہ ہو سکتی ہے یا نہیں؟ ۱۸ سوال مشہدہ تنقیح؛ (۱) مجھ سے جس وقت میں بسی گیا تھا، زبانی یہ بھی کہا گیا تھا کہ موضع بسی کے حدود میں پلڑی کے مکانات کا سلسلہ آگیا ہے، اسی طرح بسی کے مکانات سے ایک جانب میں پلڑہ کے مکانات کا سلسلہ مل گیا ہے، سوال میں یہ بات ظاہر نہیں کی گئی، اگر یہ صحیح ہے تو اس کو ظاہر کرنا چاہئے؟

(۲) مجھ سے یہ بھی کہا گیا تھا کہ جس جگہ بسی کا مدرسہ ہے وہ موضع ہے پلڑی کا حصہ ہے؟

اور اس کو بھی عرفاً پلڑی میں شمار کیا جاتا ہے، اور سرکاری کاغذات میں مدرسہ بسی کا کھلا نام ہے، اس کو بھی سوال میں ظاہر نہیں کیا گیا، فقط ظفر احمد عفا عنہ ۲۳ سوال مشہدہ۔

جواب تنقیح؛ حضرت مفتی دین شرع متین گزارش بابت تنقیح یہ ہے کہ فی الواقع موضع بسی کے حدود میں پلڑی کی آبادی کئی بیگہ بڑھ گئی ہے، اور اب بوجہ اس کے بڑھتی بند ہو گئی ہے کہ بسی کی جانب اب تالاب ہے، اور وہ رکاوٹ تعمیر مکانات پیدا کر رہا ہے، یہ تالاب بسی کی آبادی کے پچاس قدم فاصلہ پر پلڑی کی جانب واقع ہے اور پلڑہ کی آبادی بسی سے نہیں ملتی، بلکہ خود بسی کی آبادی پلڑہ کے گوڑہ سے اور کچھ صحرا پلڑہ سے مل گئی ہے، اور گوڑہ کا بھی آبادی کے کاغذات سے تعلق ہوتا ہے،

۳، موضع بسی میں کوئی مدرسہ سرکاری اسلامیہ نہیں ہے، البتہ پہلے جس کو عرصہ پانچ ماہ کا ہوا، اسلامی تعلیم ایک محکمہ بچوں کو..... دیا کرتے تھے، باقی موضع پلڑہ میں مدرسہ سرکاری درجہ تین تک مقرر ہے، اور موضع پلڑی میں سے جو مزرعہ نکل کر آباد ہوا ہے جس کا نام نیا گاؤں عربت گوکل گڑھ ہے اس میں ایک مدرسہ میڈل جماعت تک سرکاری کھلا ہوا ہے، اور خود پلڑی میں مدرسہ امدادی قائم تھا، مگر اب نہیں ہے، اور نیا گاؤں پلڑی ہی کا مزرعہ ہے، باقی نئے گاؤں کے نام کوئی صحرائی نہیں ہے، نیا گاؤں جو ہے اس میں ایک کارخانہ کوٹھوا یکھ پڑنے کا بھی ہے، جہاں پر چسپرخیاں کثرت سے ملتی ہیں اور دیگر حلوائی اور پنساری و لوہے کی دوکان بھی ہے، پلڑے میں بھی مستقل بازار ہے، پنساری، بزازہ و پرچون و لوہار اناج و غلہ و جولاہے کی دوکان جو کہ کثرتاً ملتا ہے موجود ہیں،

الجواب؛ میرے نزدیک بسی اور پلڑہ پلڑی کا مجموعہ ایک ہی بسی ہے بوجہ اتصال حتیٰ کے، گو کسی وجہ سے نام الگ الگ ہوں، اس لئے میں ان تینوں کو ایک گاؤں قرار دیکر ان میں جمعہ جائز سمجھتا ہوں، واللہ تعالیٰ اعلم، ۵، ذیقعدہ مشہدہ

سوال (۵) زید ایک گاؤں کا پاسبان ہے، گاؤں کے دیگر مسلمان اس کی دینی معلومات اور علی قابلیت کی وجہ سے اس کو اپنے مقابلہ میں بمنزلہ عالم کے سمجھتے ہیں اور وہ حضرت والا کا محقق ہے، اس کے گاؤں میں نماز جمعہ و عیدین ہوا کرتی ہے، زید کبھی گاؤں میں حاضر رہتا تو وہی نماز جمعہ و عیدین پڑھایا کرتا تھا، کچھ عرصہ سے زید نے حضرت والا کا یہ فتویٰ دیکھ کر کہ گاؤں میں نماز جمعہ و عیدین درست نہیں، نماز جمعہ و عیدین پڑھنا پڑھا

چھوڑ دیا ہے، مگر بخیاں فتنہ دوسروں کو پڑھنے سے منع نہیں کرتا ہے، اور وہ لوگ برابر پڑھا کرتے ہیں، مگر ان کو یہ امر ناگوار گذرتا ہے کہ زید شخص جو علم دین سے نسبت زیادہ واقفیت رکھتا ہے نماز جمعہ وعیدین کیوں نہیں پڑھتا دیکھتا ہے، بعض لوگ زید کو مجبور کرتے ہیں کہ وہ نماز پڑھائے، کیونکہ قرب وجوار کے دیہات کے لوگ بھی نماز عیدین کو اس کے گاؤں میں آیا کرتے ہیں، ورنہ یہ لوگ آنا بند کر دیں گے، اور دوسرے بھی جو کم از کم جمعہ یا عیدین کی نماز پڑھا کرتے ہیں وہ بھی چھوڑ دیں گے، پس ایسی صورت میں نماز جمعہ یا عیدین زید کا نہ پڑھنا اور نہ پڑھانا مشرعاً کیسا ہے؟ کیونکہ زید اپنے پیشوا (یعنی حضرت والا کے) کے فتوے کے خلاف عمل کرنا نہیں چاہتا ہے،

(۲) یا لوگوں کے اصرار یا انتشار کے خیال سے زید کو بھی نماز جمعہ وعیدین پڑھنا پڑھانا چاہیے؟

الجواب: اگر اس گاؤں کی آبادی تین چار ہزار سے کم ہے اور وہاں تمام ضرورتی معاش نہیں ملتی تو وہاں جمعہ وعیدین کی نماز درست نہیں، پس اس صورت میں زید کو وہاں جمعہ وعیدین نہ پڑھنا چاہیے، اور جو لوگ پڑھتے ہیں ان سے منازعت اور جھگڑا بھی نہ کرنا چاہیے، ہاں نرمی سے عقلاء کو سمجھا دیا جائے کہ مجھے اب معلوم ہوا ہے کہ گاؤں میں جمعہ وعیدین کی نماز درست نہیں اس لئے میں نہیں پڑھ سکتا، اور میری خواہش یہ ہے کہ آپ لوگ بھی نہ پڑھیں، تاکہ گناہ سے بچ جائیں، آئندہ تم کو اپنے فعل کا اختیار اور اگر نرمی سے کہنے میں بھی فتنہ کا اندیشہ ہو، تو اس سے بھی احتراز کیا جائے، صرف اپنے عمل کو درست کر لیا جائے، واللہ اعلم، ۲۶ رد لیقعدہ مسئلہ ۳۸

حضرت نانوتویؒ کے ایک فتوے سے سوال (۵۸) حضرت مولانا محمد قاسم صاحب رحمۃ اللہ علیہ جواز جمعہ فی القری کے مشبہ کا ازالہ کا ایک فتویٰ فیوض قاسمی میں درج ہے، جس کا حاصل یہ ہے کہ جمعہ حتی الوسع شہروں میں قائم کرنا چاہیے اور شہروں میں احتیاط ظہر حکم

اور ظہر بھی ضرور پڑھنا چاہیے، اور اگر کوئی شخص گاؤں میں جمعہ قائم کرے اس سے دست گریبان نہ ہونا چاہیے، اس سے جواز جمعہ فی القری ثابت ہوتا ہے، احناف کو اس پر عمل کرنا چاہیے یا نہیں، علماء احناف کی جواز جمعہ فی القری مع التزام احتیاط ظہر کیا رائے ہے؟
الجواب: حضرت مولانا مولوی محمد قاسم صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے اس ارشاد کا

حاصل صرف یہ ہے کہ چونکہ دیہات میں جمعہ کا صحیح ہونا ائمہ میں مختلف فیہ ہے، اس لئے حنفیہ کو اس میں دوسرے مذاہب کے لوگوں سے جھگڑنا نہ چاہیے، اور واقعی مسائل مجتہد فیہ میں جھگڑنا مناسب نہیں، مگر مولانا کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ حنفیہ کو دیہات میں جمعہ قائم کرنا جائز ہے، کیونکہ جب ان کے مذہب میں جمعہ فی القری صحیح نہیں تو ان کو ایسا کرنا کب جائز ہے،

رہا شہروں میں جمعہ کے ساتھ ظہر پڑھنے کا حکم یہ اس وقت کا ہے جبکہ ہندوستان میں شرط سلطان فوت ہونے کی وجہ سے صحت جمعہ میں علماء کو اختلاف تھا، کہ یہاں کے شہروں میں بھی جمعہ صحیح ہے یا نہیں، بعض لوگ اس وجہ سے شہر میں بھی جمعہ کو صحیح نہ مانتے تھے، اور بعض شہر میں بھی جمعہ کے ساتھ احتیاط ظہر پڑھتے تھے، ہمارے اکابر نے اس کو رد کیا، اور غلط اہل اسلام کو قائم مقام سلطان کے فرمایا، مگر مولانا محمد قاسم صاحب جمعہ کے ساتھ احتیاط ظہر کو بہتر سمجھتے تھے، اور حضرت گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ فساد عقیدہ عوام کی وجہ سے اس کو منع کرتے تھے اور فرماتے تھے کہ جب اصرار میں جمعہ دلیل سے صحیح ہے تو ہندوستان کے شہروں میں جمعہ وعیدین درست ہیں احتیاط ظہر کی ضرورت نہیں، بلکہ فساد عقیدہ عوام کے انسداد کے لئے احتیاط ظہر سے شہروں میں اور جمعہ قائم کرنے سے دیہات میں سختی کے ساتھ منع کیا جاتا ہے، دوسری بات یہ ہے کہ حضرت مولانا محمد قاسم صاحب کی یہ تحریر بطور فتوے کے نہیں، بلکہ علل احکام سے بحث کے طور پر ہے، جیسا کہ اس کے مطالعہ سے واضح ہے، اور عالم کا فتویٰ تو عوام کے حق میں بحث ہو سکتا ہے، نہ کہ اس کی بحث اور تدقین رد المحتار میں تصریح ہے کہ ابن الہمام کی اباحت حجت نہیں، کیونکہ وہ عالمانہ گفتگو ہوتی ہے، نہ کہ فتویٰ اور فیصلہ، مجرم اذن الحاکم بالجحد بقی جزا اور اعلام سوال (۵۹) ایک موضع میں صحت جمعہ کے متعلق اختلاف ہو رہا ہے، مگر اس موضع میں قدیم زمانہ کی شاہی جامع مسجد موجود ہے، جس کے لئے شاہی فرمان سے خطیب داماد کا تقریر بھی ہوا ہے، اس صورت میں یہ موضع جمعہ کے لئے صالح ہے یا نہیں؟ اس جگہ جمعہ اب تک ہو رہا ہے، کبھی منقطع نہیں ہوا، آبادی دو ہزار سے زیادہ ہے، بازار باقاعدہ متصل نہیں؟

الجواب: فی الدر عن القہستانی اذن الحاکم ببناء الجامع فی الہستاق اذن بالجمعة اتفاقاً علی ما قالہ المسخسی واذا اتصل بہ الحکم صار مجمعا علیہ فلیحفظ اہ قال الشامی عن فتاویٰ الدیناری اذا بنی مسجد (رائی جامع)

فی الرستاق یا امرالامام فهو امر بالجمعة اتفاقا علی ما قال الشیخی ام الرستاق
القرنی کما فی القاموس وظاهر ما مر عن القهستانی ان مجرد امر السلطان أو القاضی
ببناء المسجد وادائها فی حکم رافع للخلاف بلاد عری وحارثة، وفي قضاء
الاشباه امر القاضی حکم رافعی ابن نجیم بان تزویج القاضی بالصغیرة حکم
رافع للخلاف لیس لغيره نقضه امر (ص ۸۳۶) قلت ومثل هذا الحكم
الذی لا يجوز لغيره نقضه لا یبطل بموت الحاكم کما لا ینفی فلما کان
حکما الحاكم رافعا للخلاف الذی کان بین الحنفیة والشافعیة فی صلاحیة
الموضع للجمعة وصار الموضع بحکمہ صالحا للجمعة اتفاقا یصح ادعاء الجمعة
فیہ والله تعالی اعلم، صورت مستواه فی اس موضع میں جمعہ درست ہے، بلکہ لازم ہے
قلت وقد تردد سیدی حکیم الامة فی بقاء مثل هذا الحكم بعد موت الحاكم
فلیتأمل ولعل الله یحدث بعد ذلك امرا، نظرا احمد عفا عنه ۳۳ ر ج ۱۵۵
نوٹ: پھر یہ فتویٰ تحقیق کے لئے مدرسہ مظاہر علوم بہار پور میں بھی بھیجا گیا تو
حسب ذیل جواب آیا اور وہی جواب صحیح ہے، میں اپنے پہلے قول سے رجوع کرتا ہوں، نظرا احمد
قال العلامة ابن عابدین علی قول الدر المختار "اذن عام" ای لكل خطیب
ان یتنبیہ لكل شخص ان یخطب فی ای مسجد اراد (ج ۱) اقول لكن لا یبقی
الی الامام الاذن بعد موت السلطان الاذن بذلك الا اذا اذن به ایضا
سلطان زماننا نصره الله تعالی کما بینتہ فی تنقیح العامدیة وسند کما
فی باب العیدین عن شرح المنیة ما یدل علیہ ایضا فتنبیہ رد المحتار ۸۴
باب الجمعة وقال فی باب العیدین وما ذکرنا من عمل العامة بقول ابن عیاض
لا مراد لاداء من الخلفاء به کان فی زمنهم اما فی زماننا فقد زال فالعمل بما
هو المذهب عندنا کذا فی شرح المنیة وذكر فی البحران الخلاف فی الاولیة
ونحوہ فی الحلیة،

مہ لم جہ فی امیو فی باب الجمعة وقال اللخاروی علی هذا نقول ما الذی فی القہستانی ابوالقاسم ام فانظاہر
ان تصحیف من الکاتب ثم رأیت القہستانی فقیہ فی آخر عبارة قتاری الدیناری علی ما قال الشیخی کما
نقلہ الشامی ۱۲ سید احمد غفر

(تنبیہ) یؤخذ من قول شرح المنیة کان فی زمنهم الخ ان امر الخلیفة
لا یبقی بعد موته او عزله کما صرح بہ فی الفتاوی الخیریة وبنی علیہ انه
لویفی عن سماع الدعوی بعد خمس عشر سنة لا یبقی فقیہ بعد موته، والله
تعالی اعلم (ص ۸۷۱) فی تنقیح العامدیة ص ۲۳۶ و ص ۱۰۷ (ج ۱)

ان عبارات اور جزئیات سے یہی معلوم ہوتا ہے کہ ایسے امور میں حکم حاکم کی موت
کے بعد باقی نہیں رہتا، اور حضرت اقدس کی رائے کی تائید ظاہر ہوتی ہے،

بقا حکم کی کوئی صریح دلیل نہ اپنے لکھی اور نہ ہم کو ملی، اور آپ نے صرف اس سے استدلال
کیا ہے، کہ حاکم جو حکم کرے اس کے نقض کا کسی کو حق نہیں، یہ نقض نہ کرنا اس کی زندگی میں
تو مسلم ہے، اور ہر حکم جو قواعد شرعیہ کے مطابق ہو اس کا بھی یہی حکم ہے، بالخصوص مجتہد
میں، الثالثہ۔ اذا قضی فی مجتہد فی مخالفت لمذہبہ فله نقضه دون غیرہ اشباہ، ص ۳۲۱، لیکن
جو احکام محض اطاعت خلیفہ کی وجہ سے قابل تسلیم ہوں، ان کا بقا بعد الموت مسلم نہیں بلکہ
حاکم جدید کو اس کے نقض کا حق ہے، جیسا کہ عبارت بالا سے ظاہر ہے، اور تنقیح حامد ص ۲۲ پر
اس کی مفصل بحث موجود ہے، اور خصوصیت سے جمعہ کے متعلق بھی فقہاء تصریح کرتے ہیں
الامام اذا منع اهل المصر ان یجمعوا لم یجمعوا کما ان له ان یمصر موضعا
فان له ان ینہاہم قال الفقیہ ابو جعفر هذا اذا نہاہم مجتہد بسبب من
الاسباب واراد ان یمصر فذلك المصر من ان یمصر اما اذا نہاہم متعنتا
او اضراہم فہم ان یجمعوا علی رجل ان یصلی ہم الجمعة ربح ۱۲
خلاصہ ص ۲۸ (ج ۱)

یہ امر بھی قابل لحاظ ہے کہ اس جگہ کے لئے جب حکم شاہی جمعہ کے لئے ہوا تھا تو کیا اس
وقت بھی یہی حالت تھی، سوال میں اس کی تصریح نہیں، اگر یہی حالت تھی تب تو حکم
شاہی سے استدلال بصورت بقا حکم بعد الموت صحیح ہو سکتا ہے، اور اگر اس وقت اس میں
مصریت کی شان تھی، اس کے بعد دیران ہو گیا، تو کیا پھر بھی حکم شاہی سے اس جگہ حوازی
جمعہ کا حکم دیا جائے گا؟ بظاہر فقہاء کے کلام سے اس کی تردید معلوم ہوتی ہے، ولوان اماما
مصر مصر آثم نفس الناس عنه بخوف او عدا واما یثبہ ذلك ثم عادوا الیہ فانہم
لا یجمعون الا باذن مستانف من الامام، بحر، ص ۲۲۲ عن الخلاصہ ص ۲۱۲، والله اعلم

حرره سعید احمد غفرلہ دارالافتاء مدرسہ مظاہر علوم بہار پور،

صبح، عبد اللطیف، ناظم مدرسہ مظاہر علوم بہار پور، ۱۹ جمادی الثانی ۱۳۵۵ھ

نوٹ: پھر یہ سوال دوسری صورت سے آیا تو جواب دوسرا دیا گیا، جو آئندہ فتاویٰ رمضان ۱۳۵۵ھ میں نقل ہے، دونوں سوالوں میں یہ فرق ہے کہ پہلے میں آبادی کو دو ہزار اور بازار کو غیر متصل ظاہر کیا گیا، اور دوسرے سوال میں آبادی تین ہزار اور بازار کو متصل ظاہر کیا گیا، اور بازار میں ضروریات کے ملنے کی تصریح کی ہے، اور دونوں جوابوں میں یہ فرق ہے کہ پہلے جواب میں صرف اذن حاکم بینا الحاج پر اس تشریح کو بحکم مصرمان کر جواز جمعہ کا فتویٰ دیا گیا تھا، مگر یہ بنا صحیح نہ تھی، اور دوسرے جواب میں قریہ کی حالت موجودہ کو قریہ کبیرہ میں داخل مان کر فتویٰ دیا گیا ہے، اور یہ بنا صحیح ہے، پس دونوں میں تعارض کا شبہ نہ کیا جاوے،

سوال (۶۰) میرے موضع چائل کی مردم شماری ۲۶۹۷ جس جگہ کی آبادی تین ہزار سے زائد ہو اور ضروریات زندگی اس میں دستیاب ہوں، اس میں جمعہ کا حکم، سب ایک ہی لائن میں ہیں، دس بارہ ایک طرف جو ایک دوسرے سے ملی ہوئی ہیں، اور پانچ چھ دوسری طرف جو ایک دوسری سے ملی ہوئی ہیں، بیچ میں دس بارہ قدم کا فرق اس وجہ سے ہو گیا ہے کہ ایک مکان کا پچھواڑہ پڑتا ہے، اور آگے سڑک ہو ورنہ یہ سب مل جاتیں، یہ سب دکانیں بازار کے نام سے موسوم ہیں، ضروریات کی ساری چیزیں مثل غلہ، کپڑا، جوتہ، لکڑی، تیل، تمباکو، چینی، گوشت وغیرہ بلا تکلف ملتی ہیں، حتیٰ کہ دروازے بھی مل جاتی ہیں، دو طبیعتیں مستقل طور سے گاؤں رستے ہیں، ڈاک خانہ، سرکاری بڑا اسکول ہے، جس میں انگریزی وغیرہ بھی پڑھائی جاتی ہے، ہمیشہ سے جمعہ ہوتا چلا آیا ہے، شاہی زمانہ میں قلعہ بھی تھا، جس کے نشانات اب تک موجود ہیں، اور وہ زمین مع ایک تالاب کے شاہی نام سے مشہور ہے، جمعہ کے متعلق شاہی اسناد بھی ایک شخص کے پاس ہیں، انگریزوں کے شروع زمانہ میں تحصیل تھی، جب وہ آباد چلی گئی، تو اسی عمارت میں تھانہ ہو گیا، بعد میں تھانہ اٹھ کر دوسری جگہ چلا گیا، تو اس میں اسکول ہو گیا، گاؤں کے اندر سات مسجدیں ایک دوسرے سے فاصلہ پر مختلف محلات میں واقع ہیں، اور سبہوں میں

۲۷

نماز ہوتی ہے، گاؤں کے باہر بہت بڑی پختہ عید گاہ ہے، اس کے علاوہ چار پورہ جات جن کی تفصیل حسب ذیل ہے، اسی موضع کی زمین میں واقع ہیں، ان سب کا نقشہ نمبر ایک کی ہے، مجموعی مردم شماری موضع کی مع پورہ جات متعلقہ کے ۳۱۰۳ آدمیوں کی ہے، لہذا اس میں جمعہ جائز ہے یا نہیں؟

تفصیل پورہ جات

نام پورہ	مردم شماری	اصل موضع سے ان کا فاصلہ	نوٹ
پورہ محمد نعیم	۲۱۹	تخمیناً ۳ فرلانگ	۸ فرلانگ کا ایک میل ہوتا ہے،
دریا پور	۳۴	تخمیناً ۳ فرلانگ	
ڈھپا	۸۲	۶ فرلانگ	
سرائے امام قلی	۷۱	۱ میل	

الجواب: صورت مسئلہ میں چائل تشریح صغیرہ نہیں، بلکہ قریہ کبیرہ ہے جس میں جمعہ بالاتفاق جائز بلکہ واجب ہے، واللہ تعالیٰ اعلم، حرره الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ ۲۰ رمضان میری رائے میں بھی یہ موضع اقامت جمعہ کا محل ہے، اشرف علی، ۲۱ رمضان ۱۳۵۵ھ خطبہ جمعہ میں تطویل کردہ ہے [سوال (۶۱) بعض لوگ خطبہ کو نماز جمعہ سے طویل کرتے ہیں، اس کے متعلق شرعی حکم سے مطلع فرمایا جائے؟]

الجواب: عن ابی وائل عن عمار قال سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول ان طول صلوة الرجل وقصر خطبته مثنیٰ من فقہہ فاطیلوا الصلوة واقصر والخطبة الحدیث ثلثہ سلم صحیح، وفي الدرر لمن خطبتان خفیفان وتکرر زیاد کما علی قدر سورة من طوال المفصل وعبارۃ القہستانی و زیادۃ التطویل مکروہۃ (ص ۸۴ ج ۱) وفي مراقی الفلاح ولین تخفیف الخطبتین قال ابن مسعود رضی اللہ عنہ طول الصلوة وقصر الخطبة من فقہ الرجل (قال المحقق فی الفتح من الفقہ والسنة تفصیر الخطبة وتطویل الصلوة) بقدر سورة من طوال المفصل ولكن یراعی الحال بما هو دون ذلك و مکروہ التطویل من غیر قید بزمن ففی الشیء

لنقص الزمان وفي الصيف للضرب بالوجه والحرارة (ص ۲۹۹) احادیث نبویہ اور تصریحات فقہاء اس پر متفق ہیں کہ خطبہ کو نماز سے طویل نہ کرنا چاہئے، اور یہ کہ خطبہ میں تطویل مکروہ ہے۔ پس اگر گاہے ایسا ہو جائے تو مضائقہ نہیں، مگر اس کا عادی ہونا مکروہ ہے، واللہ تعالیٰ اعلم، ظواہد ۲۳ رجب ۱۲۸۵ھ۔ نعم الجواب بعین الصواب، کتبہ اشرف علی ۲۳ رجب ۱۲۸۵ھ تحقیق کراہۃ الخطبۃ یوم الجمعۃ بغیر حربۃ۔۔۔۔۔ (۶۲) ہر چند کہ خطبہ جمعہ میں مضامین تذکر کا ہونا متواتر ہے، جیسا احمد و تہجد و صلوة علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم و ترضی عن الخلفاء و اہل البیت و استغفار للمؤمنین و المؤمنات کا اس میں ہونا متواتر ہے، مگر مقصود محض تذکر نہیں، بلکہ خطبہ جمعہ میں شانِ تعبد غالب ہے، جس کی ایک دلیل حضرت عمر بن مسعود رضی اللہ عنہما کا یہ ارشاد ہے، انما جعلت الخطبۃ موضع الکرختین من فاتتہ الخطبۃ صلی اربعۃ اعلی السنن، ص ۳ ج ۸ و ذکر ہناک معنی فوت الخطبۃ فیلزاج۔ دوسری یہ کہ باتفاق علماء آیت اذ قرئی القرآن فاستمعوا له وانصتوا لعلکم ترحمون کا نزول ترک قرأت خلف الامام و انصات فی خطبۃ الجمعۃ کے متعلق ہوا ہے، جس سے خطبہ جمعہ کا مثل صلوة ہونا ظاہر ہے،

اگر خطبہ جمعہ سے مقصود تذکر محض ہوتی تو بحالت خطبہ کسی کو بات کرنے سے روکنا اور نصت کہنا ممنوع نہ ہوتا، کیونکہ یہ بھی تذکر ہی کی تکمیل تھی، مگر بخاری و مسلم وغیرہما نے حدیث صحیح میں ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے مرفوع روایت کیا ہے، اذا قلت لصاحبک یوم الجمعۃ النصت والامام یخطب فقد لغوت، امام طحاوی نے اس حدیث کو متواتر کہا ہے، (اعلاء السنن، ص ۶۰ ج ۲)

اور نماز میں غیر عربی میں ذکر و دعاء مکروہ ہے، درمختار میں ہے و دعاء بالخری و حرم بغیر بارہر، ص ۵۳۲ ج ۱) یعنی درود و شریف کے بعد نماز میں جو دعاء کی جائے، وہ عربی میں کی جائے غیر عربی میں دعاء (نماز کے اندر) حرام ہے، علامہ شامی نے لکھا ہے کہ منقول مذہب میں کراہت ہے، پھر کراہت میں تفصیل کی ہے، مگر تحقیق یہ ہے کہ نماز کے اندر تو غیر عربی میں دعاء مکروہ تحریمی ہے اور نماز کے علاوہ مکروہ تنزیہی معنی خلوات ادنیٰ ہے اور جن لوگوں نے امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے قول جواز قرأت بالفارسیہ سے جواز خطبہ بالعجمیہ پر استدلال کیا ہے، ان کو یہ معلوم نہیں ہے کہ امام صاحب اس قول سے رجوع فرما چکے ہیں

اور قول مرجوع عنہ بحکم منسوخ ہوتا ہے، جس سے استدلال باطل ہے، ملاحظہ ہو شامی علیہ السلام و اعلاء السنن، ص ۱۳ ج ۲

بہر حال خطبہ جمعہ عربی زبان میں ہونا چاہئے، مقامی زبان میں ہرگز نہ ہونا چاہئے، رہا یہ کہ جب سامعین نہیں سمجھتے تو فائدہ کیا ہوا؟ اس کا جواب دینے کی ہم کو ضرورت نہیں اگر سمجھنا ضروری ہے تو چاہئے کہ جب تک نماز کے اذکار و ادعیہ کا مطلب معلوم نہ ہو اس وقت تک نماز بھی لغو ہو، کیونکہ اوپر معلوم ہو چکا ہے کہ خطبہ جمعہ مثل نماز کے ہے، دوسرے یہ سوال وہاں نہیں کیا جاتا، جب کوئی دیر رائے انگریزی زبان میں شاہی پیغام سناتا ہے اور سننے والوں میں ہزاروں اور اکھوں آدمی انگریزی سے ناواقف ہوتے ہیں، مگر وہاں اہل دنیا کی عقل خود جواب دے لیتی ہے کہ شاہی پیغام شاہی زبان میں ہی ہونا چاہئے، رعایا کی زبان میں نہ ہونا چاہئے، یہی جواب یہاں کیوں نہیں دیا جاتا، شریعت مقدسہ نماز اذان اور خطبہ جمعہ کو عربی میں اس واسطے رکھا ہے تاکہ مسلمانوں کو عربی زبان سیکھنے کی طرف توجہ ہو جس کا سیکھنا فرض کفایہ ہے، اور تاکہ مسلمانوں کو قرآن کریم سے مناسبت فی الجملہ حاصل رہے، اجنبیت محض نہ ہو جائے، اگر خدا نخواستہ یہ شعائر اسلام بھی مقامی زبانوں میں ہونے لگے تو مسلمانوں کو قرآن و حدیث سے بہت بعد ہو جائے گا، جس کا دین کے لئے خطرناک ہونا ظاہر ہے، پس اس رواج کو بند کرنا چاہئے، جو بعض شہروں میں ہونے لگا ہے، کہ خطبہ جمعہ اردو میں دیا جاتا ہے، واللہ اعلم بالصواب، ۳ رمضان ۱۲۸۵ھ

فصل فی صلوة الکسوف والاستسقاء و متعلقاتہما

کسوف اور خسوف کے وقت سوال (۱) چاند گرہن یا سورج گرہن کے وقت کھانا کھانا کھانے پینے کا حکم، یا کوئی اور کام سوائے نماز وغیرہ کے کرنا جائز ہے یا نہیں، (اذا رآیتم شیئاً من ہذہ الاہوال فافزعوا الی الصلوة) میں امر وجوب کے لئے ہے یا ندب کے واسطے، بینوا توجسروا؟ ۲۵ رجب ۱۲۸۵ھ الجواب؛ فافزعوا الی الصلوة میں امر ندب کے لئے ہے، اکل و شرب بحالت کسوف مباح ہے، البتہ بہت بھوکا نہ ہو تو ترک اکل ادنیٰ ہے، لانه ینافی عن شرب المندوب، واللہ اعلم فقط،

حکم استسقاء بحالت قلت مطر | سوال (۲) السلام علیکم ورحمة اللہ وبرکاتہ، اس وقت عریضہ ہذا کے ارسال کا منشاء یہ ہے کہ عرصہ سے یہاں اور قرب وجوار میں امساک باران ہے، اگرچہ خاص بہار پور اور اس کے فواح میں اوائل موسم میں خاصی بارش ہو چکی تھی مگر اب تقریباً بیس روز سے بارش نہیں ہوئی، علاوہ بہار پور کے دیگر اضلاع کے قرب وجوار میں مظفر نگر، میرٹھ، دہلی، انبالہ میں یا بالکل بارش نہیں ہوئی یا بقدر ضرورت نہیں ہوئی، اس بناء پر دہلی میں ۲۷ ماہ رواں کو صلوٰۃ استسقاء پڑھی گئی ہے، اب آپ سے یہ استفسار ہو کہ بہار پور اور تھانہ بھون کے حالات میں جزوی فرق ہے، حالات موجود اور فقہاء کے اقوال پر نظر کرتے ہوئے یہ تحریر فرمائیں کہ بحالت موجود صلوٰۃ استسقاء کی ضرورت ہے یا نہیں، خطیوں کے اندر یہاں دعا ہو چکی ہے اور ہو رہی رہتی ہے، حضرت سلمہ کی رائے اور جواب جو کچھ عنایت ہو مفصل تحریر فرمائیں، اور فقہا جو تین دن کے خرچ کو لکھتے ہیں آیا صلوٰۃ استسقاء تین دن تک کا کسی روایت سے ثبوت ہے؟ اگر کوئی تصریح بل جاوے تو حوالہ تحریر فرمائیں، مولانا عبداللطیف صاحب، ناظم مدرسہ عظیم بہار پور

الجواب: السلام علیکم ورحمة اللہ وبرکاتہ ومغفرة۔ قال الحافظ فی التلخیص العجیری فی قول الرافعی ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لم یصل صلوٰۃ الاستسقاء الا عند الحاجة ما نصہ لم اجدہ صریحاً لکن بالاستسقاء یتبین صحۃ ذلك ام (ص ۱۳۹) نعم قد ثبت انہ صلی اللہ علیہ وسلم استسقی من غیر صلوٰۃ لفقوط المطر عن البلاد البعیدۃ ایضاً کما فی حدیث ابن عباسؓ عند ابن ماجہ، قال جاء اعرابی الی النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقال یا رسول اللہ لقد جئتک من عند قوم ما یتزود لهم راع ولا یحضر لهم فحل فصعد المنبر فحمد المنبر ثم قال اللہم استغنیانا عننا فی وسندہ صحیح ومن ہہنا واللہ تعالیٰ اعلم قال فقہاءنا ان صلوٰۃ الاستسقاء مسنونۃ عند الحاجة الیہ فی موضع لا یكون لاهلہ اودیۃ وانہا راعیہ یون منها ویسقون مواشیہم وزرعہم اور کان ذلك لکن لا یکفہم فان کان کافیا لا یسقون کذا فی حاشیۃ الطحطاوی علی مرقاۃ الفلاح (ص ۳۱۸) واما دعاء اہل الغصب لاهل الجن فیستحب مطلقاً کما فی الشامی (ص ۸۸۵) لحدیث خیر الدعاء ان قد عول الخیل

یظہر الغیب استحب الشافعی ان یتسقی اما الناحیۃ المخصبۃ لاهل الناحیۃ المجنۃ ولجماعۃ المسلمین ویسأل اللہ الزیادۃ لمن انصب مع استسقاء لہ عبد کما فی الام (ص ۱۳۰) وعزاه الشرنبلالی فی کشف الغمۃ الی الصحابۃ انہم کانوا یستسقون لتواخی الامراض والطلات المدامی اذا بلغہم قحط بلادہم (ص ۱۳۸) ولعل ذلك محمول عند علمائنا علی الاستسقاء بالدعاء فقط بدین الصلوٰۃ، وتفسیر الحاجة عندی ان یخاف من قلة المطر غلاء العرب حیث یضطرب بہ فقراء الناس وعامتہم ولا عبرۃ بامرائکم وظنی ان مثل تلك الحاجة قد تحققت فی بلادنا ہذہ فقد تشوشت العباد واضطربت الزراع وبلغت قلوب الفقراء الحناجر من مخافة الغلاء الشدید ان لم یطر وافی المدۃ القریبۃ واللہ المستعان فقد هلکت الزروع او کادت تہلك لقلة المطر وھیوب الصبا فیستحب لاثمة البلاد ان یستسقوا ولا مثک فی الجواز واللہ تعالیٰ اعلم (تتمت) واما انکم یخرجون ثلاثاً متتابعات فقد صرح الشافعی باستحباب فی الام وقال الشرنبلالی فی نور الایضاح وشرحہ ان اکثر من ذلك لم ینقل ولم یرد ذلك فی الحدیث لانه صلی اللہ علیہ وسلم اذا استسقی سقی اولاً وكذا الصحابة ایضاً واللہ اعلم۔ حوزۃ طبرستان علی عنہ ۲۹ صفر ۱۳۸۵

الجواب صحیح، اشرف علی ۲۹ صفر ۱۳۸۵

مسائل متفرقة کتاب الصلوة

نمازی کے آگے سے گزرنا | سوال (۱) زید کو یہ معلوم نہیں کہ نماز پڑھنے والے کے سامنے سے گزرنے والے کو عذاب ہوگا اور آگے زید گزر گیا تو زید کو عذاب ہوگا یا نہیں ہوگا؟

عہ ای عن السلف ولعل وجه ذلك ان الدعاء یستحب فیہ التکریر وقلہ التلیل کما فی الحصن الحصین وعزاه الی ابی داؤد فلم یتجوز وافی الاستسقاء اقل عدد التکریر لکونه دعاء معصوماً علی ہیئۃ خاصۃ خلاف القیاس فلا یکرر الا بدلیل وقد ثبت عندہ صلی اللہ علیہ وسلم تثلیث الدعاء صلحۃ فی غیر الاستسقاء فلا یزاد علیہ ۱۲ منہ

الجواب: مسئلہ کے نہ جاننے کا زید کو گناہ ہوگا، شعبان ۱۳۳۵ھ

حالت رکوع میں الصاق کعب کی تحقیق | سوال (۲) الصاق کعب بالکعب فی الصلوة عند الركوع والسجود للرجل مائة سنة لکھے ہیں بحاشیہ طحاوی (ص ۳۱۳ ج ۱) شامی (ص ۲۲۲ ج ۱) مشکوٰۃ (ص ۹، ج ۱) بحر الرائق (ص ۳۱۵ ج ۱) ملتقى الابحر مع مجمع الاثر (ص ۹۶ ج ۱) کبیری (ص ۲۰، ج ۲) در مختار (ص ۳۰، ج ۲) حاشیہ مالکینہ اور جناب نے بہشتی زیور میں الصاق کو عورتوں کے لئے تحریر فرمایا ہے، اور ہمارے بزرگوں کا عمل در آمد بھی اسی پر ہے، مگر کتب مذکورہ سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ جناب کی تحقیق کے خلاف ہے، اس کی حقیقت کیا ہے اور صحیح کیا ہے؟

الجواب: الصاق الکعب بالکعب فی الركوع کا رجال کے لئے مسنون ہونا تو محل کلام ہے، یہ صرف زاہدی کی روایت ہے، اور وہ نقل میں ضعیف ہے، بحالت تفرد اس کی روایت معتبر نہیں اور سب متون و شروح میں زاہدی ہی کی اتباع سے اس الصاق کو مسنون کہا گیا ہے، صرح بہ شیخ مظہر فی ترجیح الرائج المطبوعہ مسلسلہ فی رسلہ النور (ص ۱۶ شعبان ۱۳۳۵ھ)، بلکہ طحاوی کی معانی الآثار (ص ۱۳۳) سے رکوع و سجود میں تجافی کا مسنون ہونا اور الصاق کا مسنون نہ ہونا مصرح ہے، باقی عورتوں کے لئے بلحاظ ستر بہشتی زیور میں اس الصاق کو باقی رکھا گیا، ودلیلہ ما فی الاشباہ من احکام الانثی و تضم فی رکوعها وسجودها ولا تفرج اصابعها فی الركوع ام (ص ۳۴۶) اس میں تضم رکوعها وسجودها، مطلق ضم کی مطلوبیت پر دل ہے، جس میں الصاق الکعب بالکعب بھی داخل ہے، واللہ اعلم، ۵ ربیع الاول ۱۳۵۵ھ

اندھیرے میں تہجد پڑھنے کا حکم | سوال (۳) نماز تہجد روشنی میں پڑھنا اولیٰ ہے، یا اندھیرے میں، دونوں میں کونسی ضرورت بہتر ہے؟

الجواب: جہاں قبلہ مشتبہ ہونے کا اندیشہ ہو وہاں رات کی نماز اندھیرے میں مکروہ ہے، اور جہاں یہ اندیشہ نہ ہو وہاں بلا کر اہست جائز ہے، البتہ عدم اشتباہ کی صورت میں بھی اگر اندھیرے سے قلب کو تشویش ہوتی ہو تو روشنی میں نماز پڑھنا اولیٰ ہے، ۲۳ جمادی الثانی ۱۳۵۵ھ

کوئی شخص بالکل نمازی کے سامنے بیٹھا ہو تو اس کو کسی طرف سرک جانا جائز ہے؟ اور نمازی کے سامنے سے کوئی چیز اٹھانے کا حکم؟

سوال (۴) احقر نے غایۃ الاوطار میں دیکھا ہے کہ کسی بچے اگر کوئی نماز پڑھ رہا ہو تو اس کو داہنی یا بائیں طرف سرک جانا جائز ہے، کیونکہ وعید جو آئی ہے تو ایک طرف سے دوسری طرف گزرنے پر آئی ہے، اور اس میں وہ وقت نہیں، یہ مسئلہ ٹھیک ہے یا نہیں؟ اور نمازی کے آگے سے داہنی طرف سے یا بائیں طرف سے ہاتھ بڑھا کر کوئی چیز اٹھا سکتے ہیں یا نہیں؟

الجواب: فی الشامی (ص ۶۶۵ ج ۱) اراد المرود بین یدی المصلی فان معه شیء یضعہ بین یدیہ ثم یمر ویأخذہ ولو مر اثنان یقوم احدهما امامہ ویمر الآخر ویفعل الآخر هكذا یدیران وان معه دابة فمر راكبا اثنان وان نزلت تستربا لدابة ومرت ید اثنان ولو مر رجلان متعاضدين فالذي يلي المصلی هو الاثنان قتيه وايضا في العالمگیریة ولو مر اثنان یقوم احدهما امامہ ویمر الآخر ویفعل الآخر هكذا یدیران کذا فی القنیة (ص ۶۶ ج ۱) ان روایات سے معلوم ہوا کہ غایۃ الاوطار کا مسئلہ صحیح ہے، اور نمازی کے سامنے سے چیز اٹھانا جائز ہے، رکما علم من قول الشامی ویأخذہ) احقر عبد الکریم عفی عنہ الجواب صحیح، ظفر احمد عفا عنہ ۵ ربی الحج ۱۳۳۵ھ

نمازی کے سامنے سے ہٹنے کا حکم | سوال (۵) اگر کوئی شخص بچے بالکل محاذات میں نماز پڑھ رہا ہو تو اس صورت میں وہاں سے الگ ہو جانا مرد و بین المصلیٰ میں داخل ہے یا نہیں، ہر دو صورتوں کا مع الدلیل جواب تحریر کیا جاتے؟ ممتاز احمد گیارہوی مقیم خانقاہ

الجواب: فی العالمگیریہ (ص ۶۶ ج ۱) ولو مر اثنان یقوم احدهما امامہ ویمر الآخر ویفعل الآخر هكذا یدیران کذا فی القنیة، اس روایت فقہیہ سے معلوم ہوا کہ محاذات مصلیٰ سے ہٹ جانا مرد و بین نہیں، لیکن ایسے فعل سے عوام کو مرد کی جرات ہو جاتی ہے، اس لئے بہتر ہے کہ آگے سے نہ ہٹے بالخصوص جبکہ کوئی ضرورت ہٹنے کی نہ ہو، واللہ اعلم، احقر عبد الکریم عفی عنہ ۱۶ رجب ۱۳۳۵ھ الجواب صحیح ظفر احمد عفا عنہ، ۱۶ رجب ۱۳۳۵ھ

سوال (۶) قادیانی کہتے ہیں کہ کما صلیت علی ابراہیم درود ابراہیمی میں کما صلیت علی ابراہیم میں تشبیہ کی تحقیق میں اس امر کی طرف اشارہ ہے کہ جس طرح حضرت ابراہیم

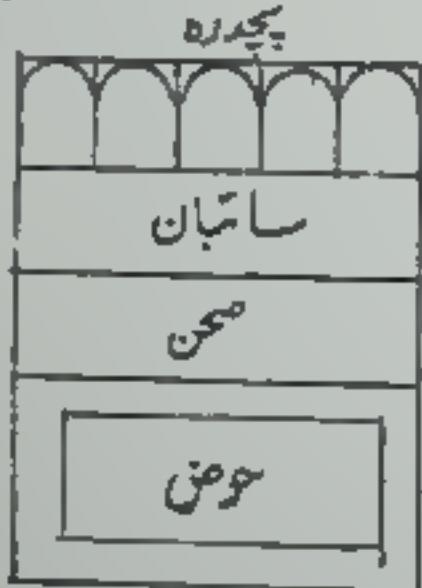
علیه و علی نبینا علیہ الصلوٰۃ والسلام کی ذریت میں نبوت دی گئی، اسی طرح ہمارے حضرت کی اُمت میں بھی دی جاتی ہے، اس تشبیہ کے متعلق کیا منقول و محقول ہے؟

الجواب؛ قال فی الدرر حص ابراہیم راۃ التشبیہ بابراہیم دون غیرہ من الرسل الکرام علیہم السلام (۱۲) سلامہ علینا راۃ لانہ مسلم علینا لیلۃ المعراج حیث قال ابلیح امتک السلام منی ۱۲ شامی، اولانہ سمانا المسلمین رکما اخبر عنہ تعالیٰ بقولہ ہوسما کما المسلمین من قبل ۱۲ شامی، اولانہ المطلوب صلوة یتخذہ بہا خلیلا و علی الاخیر فالتشبیہ ظاہرہ قال الشامی واجب راۃ عن التشبیہ) باجوبۃ اخر من احسنہا ان التشبیہ فی اصل الصلوة لانی القد رکما فی قولہ تعالیٰ انا و حینا الیک کما و حینا الی نوح و کتب علیکم الصیام کما فی کتب علی الذین من قبلکم و احسن کما احسن اللہ الیک و فائدۃ التشبیہ تاکید الطلب ای کما صلیت علی ابراہیم فصل علی محمد الذی ہوا افضل منہ ام (ص ۳۵۳)

اور قادیانیوں نے جو وجہ بیان کی ہے وہ صحیح نہیں، کیونکہ ابراہیم علیہ السلام کی ذریت میں نبوت دی گئی تھی، نہ کہ امت میں، اگر اس سے بقاء امت کی طرف اشارہ ہوگا تو بہت سے بہت مثل ابراہیم علیہ السلام کے حضور کی ذریت میں اس کے بقاء کی طرف اشارہ ہوگا، امت میں نبوت باقی رہنے کی طرف اشارہ کی کیا دلیل ہے؟ دوسرے اگر ابراہیم علیہ السلام کی تخصیص اس اشارہ کی وجہ سے کی گئی ہے تو توح علیہ السلام کا نام بھی درود میں ہونا چاہئے تھا، کیونکہ بقاء نبوت فی الذریت کا شرف ان کو بھی حاصل ہے، بلکہ ابراہیم علیہ السلام سے پہلے اُن کو یہ شرف حاصل ہوا، قال تعالیٰ وان من شیعتہ (ای نوح ۱۲) لا ابراہیم (سورۃ الصفۃ) وقال تعالیٰ ولقد امر سلنا نوحا و ابراہیم وجعلنا فی ذریتہما النبوة و الکتاب (سورۃ الحدید) پس یہ وجہ غلط ہے، اور کما صلیت علی ابراہیم میں بقاء نبوت کی طرف اشارہ نہیں، بلکہ اشارہ غلت کی طرف ہے، وقد استجاب اللہ دعا عباده فاتخذہ اللہ خلیلا ایضا نفی حدیث الصحیحین و لکن صاحبکم خلیل الرحمن ام شامی (ص ۵۲۶ ج ۱) ای و خلۃ بیننا اکمل و افضل کما دللت علیہ الآیات والآثار واللہ اعلم، ۱۳ شوال ۱۴۲۶ھ

سوال (۷) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک کی حاضری لینے کا حکم، موضع کے کل لوگوں کا نام رجسٹر میں درج ہے، اور نماز کے وقت مسجد کے اندر ہر شخص کا نام بنام پکار کر حاضری لی جاتی ہے، تاکہ لوگ جماعت سے ساز پڑھیں اور سستی نہ کریں، لہذا از روئے شرع کے اس قسم کی حاضری مسجد کے اندر لی جاتی ہے یا نہیں، بحوالہ کتب مع عبارت کے ارقام فرمادیں، بینوا بالکتاب و جروا بالفتاویٰ الجواب؛ اس قسم کی حاضری لینا جائز نہیں، کیونکہ جماعت کا وجوب بعض اعذار شرعیہ سے ساقط ہو جاتا ہے، اور بعض اعذار مخفی ہوتے ہیں جن کا علم بجز مبتلی بہ کے کسی کو نہیں ہو سکتا، اور نام بنام حاضری لینے میں مختلف عن الجماعۃ کی بابت لوگوں کو ناحق بدگمانی پیدا ہوگی وقد قال تعالیٰ یا ایہا الذین امنوا اجتنبوا کثیرا من الظن ان بعض الظن اثم ولا تجسسوا الا یہ و هذا داخل فی التجسس المنہی عنہ و انما جازم مثل ذلك للمزکی لمصلحة شرعیة و ہی تعدیل الشہود و جرمہم ولا مصلحة فی ذلك الان لعدم وجود الام والقضاة، نیز یہ طریقہ سلف صالح سے ثابت نہیں، و کا تو اسباقین الی الخیرات، واللہ تعالیٰ اعلم، ۲۰ شعبان ۱۴۲۶ھ

سوال (۸) خانقاہ امدادیہ کے حوض پر بلا سترہ نماز پڑھنے والوں میں بعض لوگ حوض کے اوپر نفلیں پڑھتے ہیں، اور سترہ سامنے نہیں ہوتا، ان نمازیوں کے سامنے سے پچرہ میں چلنا اور گزرنا جائز ہے یا نہیں؟ صورت یہ ہے:-



الجواب؛ قال فی الفتنۃ شرح المنیۃ ثم انکر بیکۃ المرور بین ید یہ عند عدم الحائل اذا کان فی موضع سجودہ فی الاصح قال فی الکافی، و فی النہایۃ الاصح

ان کان بحال لوصلی صلوة الخاشعین بان یکون بصرہ حال قیامہ الی موضع سجودہ لا یقع بصرہ علی الماء لا یکراہ ہذا اذا کان یصلی فی الصحراء اما ان یصلی فی المسجد ولم یکن حائل فان کان المسجد صغیرا کراہ المرور مطلقا

دوسرے بلا ضرورت دم توڑتے ہی غسل دینا پھر کفنانے کے وقت بلا ضرورت غسل دینا
سوم بلا عزمیت کو اونچے تخت پر رکھنا،

چہارم، جنازہ پر لے جاتے وقت مرد میت پر پھول کا ہار چڑھاتے ہیں، میت پر نہیں
جنازہ پر لیجاتے ہیں، یہ سب رسم درست ہیں یا نہیں، برائے خدا و برائے کرم نوازی غریب
مسلمانوں پر نظر شفقت ڈال کر آنجناب ہر شیت کے ساتھ مدلل جواب ارسال فرما کر سب
مسلمانوں کو مشکور و ممنون فرمائیے، یہی یہاں کے مسلمانوں کی دست بستہ عرض ہے،

پنجم، جب میت کو جنازہ پر رکھتے ہیں ایک مرتبہ فاتحہ پڑھتے ہیں پھر قرآن مجید پڑھنے کے بعد ایک بار فاتحہ پڑھتے ہیں
پھر قرآن کے بعد نوٹھے وقت دروازہ قبرستان پر کھڑی ہو کر ایک بار فاتحہ پڑھتے ہیں اب غرض یہ کہ کیا اتنی مرتبہ فاتحہ دینا درست ہے یا نہیں؟

الاجوبۃ، قال فی الدرر یوجہ المحتضر لقبلۃ علی یمینہ ہوا السنۃ وجا
الاستقاء علی ظہرہ وقد ماء الیہا و ہوا المعتاد فی زماننا ہ قال الشامی ناقلا
عن البحر اختارہ مشائخنا بما وراء النہر لانہ الیس لخروج الروح و یلقیہ
فی القبر وغیرہ بانہ لا یحرف الانقلا والله اعلم بالالیس منہما ولکنہ
الیس لتغیضتہ وشد لعیبہ ومن امنع من تقوس اعصابہ (۱۱۱) (۱۱۲)
وفی حاشیۃ الطحاوی علی المراقی الفلاح قولہ وجاز الاستلقاء ویوضع ہکذا
فی الغسل والصلوۃ قال فی شرح الطحاوی و ہوا المعروف بین الناس قال فی الزاد
والادل افضل لانه السنۃ کذا فی المضمحل (۱۱۳) (۱۱۴)

ان عبارات سے معلوم ہوا کہ قبلہ کی طرف پیر کر کے میت کو لٹانا خروج روح سے پہلے
بعض مشائخ نے مستحسن سمجھا، کیونکہ اس میں اُن کے نزدیک خروج روح میں سہولت ہے،
مگر زاذفر اور مضمرات میں تصریح ہے کہ افضل طریقہ موافق سنت ہے کہ میت کو دایہنی کر کے
پر قبلہ رخ کیا جائے، اس کی یہی صورت ہے کہ سر جانب شمال ہو اور پیر سمت جنوب، اور دایہنی
کروٹ دے کر قبلہ رخ کر دیا جائے، پھر یہ اختلاف تو خروج روح کے وقت ہے، اور
خروج روح کے بعد قبلہ رخ پیر کر کے لٹانا یہ تو محض لغو حرکت ہے، کیونکہ اب اس میں کوئی
بھی فائدہ نہیں اور جب وقت فائدہ کے بھی یہ صورت خلاف سنت اور غیر افضل تھی، تو
اب بدرجہ اولیٰ خلاف سنت وغیر افضل ہوگی، فافہم،

(۲) قال فی مرقی الفلاح واذا تیقن بموتہ یجوز بتجهیزہ اگر مالہ لما فی

الحديث وعجلوا به لانه لا ينبغي لجيفة مسلم ان تعبس بين ظهري اهل
والصارت عن الوجوب الاحتياط قال بعض الاطباء ان كثير من ممن يموت
بأسكتة ظاهرة ايد فنون احياء لانه يحس اذ رآه الموت الحقيقي بها الاعلى
افضل الاطباء فيتعين التأخير فيها الى ظهور اليقين بنحو من التغير وقد ما
النبي صلى الله عليه وسلم يوم الاثنين متحوة ودفن في جوف الليل من ليلة
الاربعاء (۱) قال الطحاوی وظاهر كلامهم ان التأخير مطلوب مطلقا لما
رواه من الحديث رای مارواه من التأخير فی دفنه عليه افضل الصلوة
والسلام والمراد التأخير الى تیقن الموت فانه ربما عر من عليه هذه الداء
(۲) (۳) ان عبارات سے معلوم ہوا کہ مردہ کے غسل وغیرہ میں دم توڑتے ہی جلری
نہ کی جائے بلکہ کسی قدر تاخیر اتنی دیر تک کی جائے کہ موت کا یقین پختہ ہو جائے، اور سکتہ
وغیرہ کا وہ دم نہ رہی، اور یقین موت کے بعد پھر دیر نہ کی جائے، پس دم ٹوٹتے ہی فوراً میت
کو غسل دینا اور کفن کے وقت دوبارہ غسل دینا لغو حرکت ہے، بلکہ محض کفنانے کے
وقت غسل دینا چاہئے، اور بعض متون میں جو یہ الفاظ ہیں فیوضع کما مات علی سریر محر
الح جس سے متبادر یہ ہوتا ہے کہ پس مرتے ہی فوراً تختے پر رکھ دیا جائے، اس کا مطلب
یہ نہیں بلکہ مطلب وہی ہے جو اوپر مذکور ہوا کہ تیقن موت کے بعد جب غسل و کفن کا
ارادہ کریں تب تختہ پر رکھیں، صرح فی مرقی الفلاح وحاشیۃ للطحاوی (۱۱۵) (۱۱۶)
وفیہ لا بأس بالتأخیر لعارض کما فی ابن امیر حاج،

(۳) قال الطحاوی فی حاشیۃ علی مرقی الفلاح روی انه صلى الله عليه
عليه وسلم لما غسل وكفن ووضع على السرير دخل ابو بكر وعمر وهما
في الصف حيال رسول الله صلى الله عليه وسلم (۱۱۷) (۱۱۸) اس سے معلوم
ہوا کہ میت کو غسل و کفن کے بعد تخت یا پٹنگ پر رکھنا سنت ہے، حضرات صحابہ نے
حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو غسل و کفن کے بعد تخت پر رکھا تھا، اور بظاہر اس میں اگر
میت بھی ہے اس فعل میں کوئی حرج نہیں، البتہ یہ ضرور نہیں کہ پٹنگ اور تخت
معمول معاد سے ادا بنجا ہو، تھوڑی سی بلندی سطح ارض سے کافی ہے، واللہ اعلم
قال فی المندیۃ اذا حملوا علی سریر اخذوا بقوائمہ الاربع بہ وروث

السنة (ص ۱۰۳ ج ۱)

(۴) جنازہ پر پھول چڑھا کر وہ ہر قال فی الہندیہ ویکوہ عند القبر ما لم یعمد من السنة (۱۰۳ ج ۱) قلت والکفن والدفن کذلک فیکوہ فیہما ما لم یعمد من السنة ووضیع الریاحین علی الکفن لم یعمد منہا، علاوہ ازیں یہ ہندوؤ کا طریقہ ہے، اس لئے تشبہ میں داخل ہے،

(۵) یہ تین باریت پر فاتحہ پڑھنا خلاف سنت ہے، سنت یہ ہے کہ وقت نزع روح کے سورۃ یس پڑھیں اور بعد موت کے اس کے پاس قرآن پڑھنا بعض علماء کے نزدیک مستحب ہے، اور بعض نے غسل سے پہلے منع کیا ہے، بعد غسل کے ہر شخص آہستہ آہستہ جو توفیق ہو قرآن پڑھ کر میت کو بخش دے، اور بعد دفن کے تھوڑی دیر قبر پر پھڑک کر کچھ قرآن پڑھ کر بخش دیں اور میت کے لئے دعا کریں، باقی جس صورت سے مجبئی وغیرہ میں فاتحہ دینیاتی ہے یہ صورت بدعت ہے، ۹ جمادی الاخریٰ ۱۲۸۲ھ

سوال (۴) هل یحل للزوج ان یقبل امرأته التي ماتت وکفنت بلا واسطۃ الثوب وغیرہ وھو لیس من قرابتہا ایضا؟

الجواب: لا یجوز لہ مسہا بغیر حائل ولو کان من قرابتہا لعدم المحرمۃ وبطلان النکاح بالموت قال فی الدرر یمنع زوجہا من غسلہا ومسہا الا من النظر الیہا علی الاصح قال الشامی عن الخانیۃ اذا کان للمرأة محرم یمسہا بیدہ واما الاجنبی فیحرقہ علی یدہ ویغض بصرہ عن ذراعہا وکنز الریح فی امرأۃ الانی غصن البصرام قال ولعل وجہہ ان النظر اخف من المس فجاء تشبیہہ بالخلاف ام (ص ۸۹ ج ۱) قلت وجوز تیممہ ایاہا بخرقۃ یدل علی جواز مسہ ایاہا بحائل ولکنہ مقید ایضا بالضرۃ فلا ینبغی المس بدونہا ولو بحائل ہذا وادعہ تعالیٰ اعلم، ۲۷ صفر ۱۲۸۵ھ

سوال (۵) یہاں ہمارے علاقہ میں اکثر لوگوں کا یہ عقیدہ ہے کہ ارواح جمعرات یا جمعہ کو مکانوں میں آتی ہیں، اور شب براءت میں تمام مردوں کی روہیں ضرور اپنے قرابت داروں کے یہاں

آیا کرتی ہیں، چونکہ چھوٹی چھوٹی کتابوں میں لکھا ہوا ہے، اس سے ان کا عقیدہ راسخ ہے، مگر آپ نے بہشتی زیور و نیز دوسرے رسالوں میں لکھا ہے کہ روہیں مقید میں گھروں میں نہیں آتیں، اس لئے گزارش ہے کہ برائے ہر بانی مطلع کریں، کہ آیا ارواح گھروں میں آتی ہیں، نہیں، اور ایسا عقیدہ رکھنا از روئے شرع شریف کیسا ہے؟ برائے ہر بانی کتابوں کا حوالہ بھی دیں،

الجواب: مقرر ارواح کے متعلق علماء میں بہت اختلاف ہے، انبیاء اور شہداء کے متعلق تو اتفاق ہے کہ وہ بعد وفات کے جنت میں رہتے ہیں، اور جسد عنصری سے بھی ان کو تعلق قوی رہتا ہے، اور غیر شہداء یعنی عامہ مؤمنین کے متعلق اختلاف ہے، بعض کہتے ہیں وہ بھی جنت میں رہتے ہیں، بعض کہتے ہیں جنت سے باہر رہتے ہیں، بعض کا قول ہے کہ قبر کے پاس رہتی ہیں اور جہاں چاہیں چلتی پھرتی ہیں، اور بعض کا قول ہے کہ ارواح مؤمنین برزخ میں یا جاتی ہیں رہتی ہیں (جو شام کا ایک شہر ہے) اور ارواح کفار حضرموت میں ایک کنواں برہوت ہے ان میں رہتی ہیں، اور بعض کا قول ہے کہ ارواح مؤمنین علیین میں رہتی ہیں اور ارواح کفار سجین میں رہتی ہیں، اور قبر جسد عنصری سے بھی ان کو تعلق رہتا ہے، اور ممکن ہے کہ جاتیہ و زمزم سے بھی کچھ تعلق ارواح مؤمنین کو اور برزخ برہوت سے ارواح کفار کو بعد فوت کا ہوتا ہو، ذکر کل ذلك السیوطی فی شرح الصدور فی احوال الموتی والقبور (ص ۹۱ تا ۱۰۳) وفيہ ایضا قال العافظ ابن حجر فی فتاویٰ ارواح المؤمنین فی علیین وارواح الکفار فی سجین وکل روح بجسدھا اتصال معنوی لا یشبہ الاتصال فی الحیوۃ الدنیابل اشبہ شیء بہ حال النائم اتصالا قال ولہذا یجمع بین ما ورد ان مقرھا فی علیین وسجین و بین ما نقلہ ابن عبد البر عن الجہدہ ایضا انہا عند افنیۃ القبور قال ومع ذلك فہی مادون لہا فی التصرف وتاوی الی محلہا من علیین اوستجین ام شم ایدہ السیوطی بما اخرجہ الحاکم عن ابن عباس قال بیما النبی صلی اللہ علیہ وسلم جالساً و اسماء بنت عمیس قریباً منہ اذ رد السلام وقال یا اسماء ہذا جعفر بن ابی طالب مع جبرئیل ومیکائیل مروا سلموا علینا واخبرنی

انه لقی المشاکین يوم کذا وکذا الخ (ص ۹۶)

اور نصوص صحیحہ و حدیثیہ سے حافظ ابن حجر کا قول زیادہ قوی ہے کہ معسر ارواح مؤمنین علیین ہے جو ایک مقام سما، صالح میں ہے، اور مقرر ارواح کفار بحین ہے، جو ارض سابعہ کے نیچے ہے، لیکن ان مقامات میں ارواح مقید نہیں ہیں، بلکہ ان کو اپنے جسد اول سے اور قبر سے بھی تعلق رہتا ہے، اور بعض کوزمین میں تصرف و سیر کا بھی اختیار دیا جاتا ہے، جس کے بعد وہ پھر اپنی مقر پر پہنچ جاتی ہیں،

باقی اس پر کوئی دلیل قائم نہیں کہ سب ارواح جمعات یا جمعہ کو یا پندرہ شعبان کو اپنے گھر آتی ہیں، کیونکہ اول توزمین میں تصرف کی سب ارواح کو نہیں ہوتی، بلکہ خاص خاص کو ہوتی ہے، دوسرے جن کو تصرف و سیر فی الارض کا اختیار بھی دیا جاتا ہے یہ ضرور نہیں کہ وہ جمعات یا جمعہ ہی کوزمین میں تصرف و سیر کریں، اور تصرف و سیر میں اپنے گھر بھی ضرور آئیں، اس یہ عقیدہ بلا دلیل جو جس احتراز لازم ہو احقر ظفر احمد عفا عنہ اشرف علی عرض کرتا ہے کہ جب اس عقیدہ کا بے دلیل ہونا ثابت ہو گیا، اور عقیدہ

بے دلیل کے باب میں حکم شرع ہے لا تقف مالیس کما بہ علم، پس بناء براس آیت کے ایسا عقیدہ رکھنے سے عاصی و مبتدع ہوگا، اس سے توبہ واجب ہے، اور کسی کتاب میں کوئی مضمون ہونا حجۃ شرعیہ نہیں تا وقتیکہ اس پر کوئی دلیل نہ ہو، اور یہ چونکہ یہ امر متعلق نقل کے ہے اس لئے دلیل نقلی ہونا شرط ہے، جو اصول شرعیہ کی زد سے قابل استدلال ہو اور ایسی دلیل مفقود ہے، اس لئے ایسی کتاب کافی نہیں،

اشرف علی، یکم ربیع الثانی ۱۳۸۴ھ

حالت نزع میں محقر کو سوال (۶) یا پانی پلانا مستحب ہے

بعض جگہ دستور ہے کہ بحالت نزع اس کے حلق میں شہد پانی میں ملا کر پلایا جاتا ہے، کیا اس کا شرعاً ثبوت ہے؟ اور اگر نہیں ہے تو کیا پلانا مفید ہے یا مضر؟

الجواب؛ حالت نزع میں محقر کو پانی پلانا مستحب ہی، فقہاء حنفیہ نے اس کا استحباب ذکر کیا ہے، کیونکہ نزع کے وقت پیاس کا غلبہ اور شدت ہوتی ہے، اور حضرا صحابہ سے بھی ثابت ہے کہ وہ معسر کہ بتقال میں محقرین کو پانی پلایا کرتے تھے،

قال فی نور الايضاح و شرحه و يستحب لا قرباء المحتضر و صدقته و جوارحه الخ علیہ للقیام بحقه و تن کیر و تجریعہ و سقیہ الماء لان العطش یغلب لشدة الترع و لذک یأتی الشیطان کما ورد بماء ذلال (ای بارد) و یقول قل لا اله غیری حتی اسقیک نعوذ بالله منه ام (ص ۲۲۴) پس یہ دستور خلاف شرع نہیں، بلکہ مستحسن ہے، ۱۹ رجب ۱۳۸۴ھ

حکم نحیل منظم میت | سوال (۷) یہاں پر ایک قبر ایک شخص کے مکان میں برآمد ہوئی جو بہت سی صدیوں کی معلوم ہوتی ہے، اور ہڈیاں ان صاحب کی بدستور باقی تھیں، فتویٰ دیا گیا کہ اگر ان کو دوسرے قبرستان میں دفن کر دیں تو جائز ہے، بندہ عرض رسا ہے کہ یہ فعل مطابق شرع شریف کے ہوایا کیا؟ آیا اسی جگہ رہنا چاہئے تھا، یا ہٹانے کے سبب کچھ گناہ ہوا اور خلاف شرع ہوا دوسری جگہ جو دفن ہوئے تو کفن نیا دینا چاہئے تھا یا نہیں اور ان کے نماز جنازہ پڑھنی چاہئے تھی یا نہیں، اب یہ ہوا کہ وہ مکان جو بنایا گیا گر گیا، اور قومی و ہندوگان کے لڑکے کا انتقال ہو گیا،

الجواب؛ مسلمان کی لاش اگر کسی جگہ زمین کھودنے سے نکل آوے تو اس کو اسی جگہ دفن کر دینا لازم ہے وہاں سے منتقل کرنا اور دوسرے قبرستان میں یا کسی اور جگہ دفن کرنا جائز نہیں، فقہانے اس سے منع کیا ہے، اور اس میں مسلمان میت کی بے حرمتی بھی ہے، جس شخص نے جواز نقل کا فتویٰ دیا اس نے بہت بُرا کیا، کہ قول فقہاء کو دیکھ کر فتویٰ نہ دیا، لیکن اگر وہ مفتی اپنی غلطی کا اقرار کر لیں اور آئندہ اپنی رائے سے فتویٰ نہ دینے کا وعدہ کر لیں تو پھر ان پر ملامت کرنا ایذا پہنچانا جائز نہیں، و اس صورت میں نماز جنازہ دوبارہ نہیں پڑھی جاسکتی، کیونکہ نماز جنازہ کی صحت کے لئے جسم شرط ہے، اور ڈھانچ جسم نہیں، نیز تکرار صلوة جنازہ غیر مشروع ہے، الا للنبی صلی اللہ علیہ وسلم حین فی صلوا علیہ مرة و اخری فرادی و کان ذلک خ صابہ، اور ظاہر یہ ہے کہ جس مسلمان کی لاش نکلتی ہے وہ نماز پڑھ کر دفن کیا گیا، قال فی مرقی الفلاح و لوبلی المیت و صار مترا یا جاز دفن غیرہ فی قبورہ ولا یجوز کسی عظامہ ولا تحویلہا ولو کان ذمیاً و لیس وان طال الزمان ام و ذکر الطحطاوی فی حاشیتہ نحوه و انکر علی فعل لحفر

من نقل عظام الموتى أو طمسها أو جمعها في حفيرة فلا يقال تغصم أو تجمم
عظام الأول في موضع دفن النضر عن موتى المسلمين وقال قبله ان ضم عظام
المسلم يحصل به اخلال ولا تخلوبه عن كسر بسبب التحويل ولو شيعا ۱۱
(ص ۳۵) والله اعلم

قبرستان میں لوہاں سلگنا سوال (۸) خیال ناقص خاکسار میں لوہاں و خوشبو وغیرہ قبرستان
جائز ہے یا نہیں؟ میں سلگنا ناجائز معلوم ہوتا ہے، اکثر لوگ یہاں پر اس وجہ سے
کہ آگ دوزخ کی ہوتی ہے منع کرتے ہیں لہذا جو حکم ہو، زیادہ حد ادب،

الجواب: عن عمرو بن العاص قال لا يئنه وهو في سياق الموت اذا انا
فلا تصحبني نائحة ولا نار الحد قال في المرقاة ای للباہاۃ والریاء کما کان
عادة الجاهلیة قال ابن حجر ولا یئنه من التقاؤل بالقبیح وفيه انما سبب
التقاؤل القبیح لا انما بعینه کما هو ظاہر ۱۱ (ص ۳۸۱ ج ۲) وفي حاشیة
العلامة الطحطاوی علی المرقاة فی علة کراهة الاجرن فی القبر ما لخصه و بیان
الاجرنه اشار النار ینکر فی القبر للتشاؤم بخلاف الغسل بالماء الحار فانه
یقح فی البیت فلا یکره الاجمار قیه بخلاف القبر ۱۱ (ص ۳۵۶)

اگر قبرستان میں خوشبو، لوہاں وغیرہ سلگنا بغرض فخر و ریاء ہے تب تو کراہت
ظاہر ہے، اور اگر یہ غرض نہیں جب بھی یہ فعل اچھا نہیں، کیونکہ اس میں قبر کے پاس
آگ جلانا ہے، جو تقاؤل قبیح کا سبب ہے، اور گھر میں گرم پانی سے غسل دینا اور تختہ
کو اور کفن کو دھونی دینا بضرورت ہی، نیز وہ گھر میں ہوتا ہے اس میں یہ محذور نہیں اس لئے
اس کو اس پر قیاس نہ کیا جاوے، فقط، ۱۹ شعبان ۱۳۵۶ھ

مختصر کے لٹنے کا سوال (۹)
مسنون طریقہ کیا ہے؟

..... جب کوئی مرنے لگتا ہے یا مر گیا، تو یہاں یعنی دکن میں سر اس کا
مشرق کی طرف اور پاؤں مغرب کی طرف کر دیا جاتا ہے، اور سر تھوڑا اٹھا دیا جاتا ہے،
تاکہ قبلہ کی طرف منہ اچھی طرح ہو جائے، مالک شمالی میں اس کے برعکس سر اس کا
بجانب شمال اور پاؤں بجانب جنوب کر کے پہلوئے راست پر رو قبلہ لٹا دیا جاتا ہے،
اب سوال یہ ہے کہ ان دونوں طریقوں میں مشروع و مسنون طریقہ کون سا ہے، نیز

اس کے متعلق علماء اسی طرف نے مختلف رائے قائم کی ہے، جس سے از روئے مشروع و
احادیث معتبرہ نہیں معلوم ہوتا کہ کون طریقہ معتبر ہے، لہذا آنجناب محلی القاب سے التجا
ہے کہ براہ کرم متنازعہ فیہ مسئلہ پر اپنی خاصی رائے نیز بحوالہ کتب معتبرہ حنفیہ مدلل و مبین
ثبوت سنیت کس طریقہ میں ہے، تحریر جواب سے ہم راہ روان دین کی رہبری فرمادیں،
مکرر آنکہ مولانا مفتی عزیز الرحمن صاحب مرحوم کا جواب مندرجہ ذیل تھا، مگر اس پر
یہاں کے لوگ حوالہ کتب نہ ہونے سے معترض ہیں،

الجواب من المولوی مفتی عزیز الرحمن صاحب دیوبندی،
پہلا طریقہ سر بجانب شمال و پیر نیچا جنوب اور منہ قبلہ کی طرف کر دینا ہی مسنون ہے
کتبہ عزیز الرحمن مفتی مدرسہ دیوبند، ۲۶ جمادی الاولیٰ ۱۳۵۶ھ

الجواب صحیح، قال فی مراقی الفلاح لیسن توجیہ المحتضرا ی من قرب من
الموت علی یمینہ لانه السنة و جاز الاستلقاء علی ظہرہ الخ قال الطحطاوی
یوضح هکذا فی الغسل والصلوة قال فی شرح الطحاوی وهو العرف بین الناس
قال فی الزاد والاول افضل لانه السنة کذا فی المصنعات ۱۱ (ص ۳۶۵)
حرره الاحقر طفل احمد عقاعنه از تھا بھون ۱۶ شعبان ۱۳۵۶ھ

کیا باپ کی موجودگی میں شوہر سوال (۱۰) میت کے باپ کی موجودگی میں شوہر اس کا
میت کا ولی ہو سکتا ہے؟ ولی ہو سکتا ہے یا نہیں؟ بینوا تو خبروا،

الجواب: زوج کو ولایت حاصل نہیں، ولایت عصبات کے لئے ہے، البتہ
اگر میت کا کوئی ولی موجود نہ ہو تو زوج لوگوں سے مقدم ہے، پس صورت مسئلہ میں
ولایت باپ کو حاصل ہے، اور اس باب میں وہ سب مقدم ہے، کافی العالمگیریہ
(ص ۱۰۳ ج ۱) والاولیاء علی ترتیب عصبات الاقرب فالاقرب الا الاب
فانه یقدم علی الابن کذا فی خزائن المفتیین قیل هو قول محمد وعندہما
الابن اولی والصحیح انه قول الکل کذا فی التبین وھکذا فی العنایۃ فتح القدیر
وفی الصفحۃ الآتیۃ وللاولایۃ للزوج عندنا لانقطاع الوصلۃ بالموت
کذا فی الجامع الصغیر لقاضی خاں فان لم یکن للمیت ولی فالزوج ولی
ثم الجیران من الاجنبی، کذا فی التبین، الاحقر عبد الکریم عفی عنہ ۲۸ صفر ۱۳۵۶ھ

مرنے کے بعد بیوی کو سوال (۱۱) در مسئلہ مرقومہ ہمارے محققین چہ می فرمایند، بعد مرگ زوجہ دیکھنا اور پتہ لگانا ... با شوہر تعلق باقی ماند یا نہ و نیز دیدن و بدست گرفتن برائے شوہر جائز است یا نہ ؟

الجواب: اگر عورت کا انتقال ہو جاوے تو شوہر کو اس کی طرف دیکھنا تو جائز ہے لیکن اس کو چھونا جائز نہیں اور اس کو غسل بھی نہ دیوے، اور اگر مرد مر جاوے تو بیوی کو چھونا اور غسل دینا بھی جائز ہے، کذا فی الدر وغیرہ

فصل فی الغسل والکفن

میت کو غسل دینے وقت سوال (۱۲) میت کو کس طرح لٹایا جائے اگر دکن لٹا کے غسل دینا چاہئے یا کہ پورب پچیم، کسی کتاب میں بلکہ بہشتی زیور میں بھی اس کی تصریح نہیں ملی، امید کہ جواب باصواب مع حوالہ کتب تحریر فرمایا جاوے، فقط

الجواب: فی مراقی الفلاح فی وضع کما مات علی سریر مجسود و تراویح میت کیف اتفق علی الاصح، قالہ شمس الائمۃ السخسی وقیل عرضا وقیل الی القبلة ۱۸ و فی الطحطاوی (قولہ وقیل عرضا) ای کہ ایوضع فی القبر (قولہ وقیل الی القبلة) فتكون رجلا ۱۹ ایہا کالمريض اذا اراد الصلوة بایسا و فی القمستانی عن المحيط وغیرہ ۲۰ السنۃ ۵۸ ص ۳۳۰، خلاصہ یہ کہ غسل کے وقت جس طرح چاہیں میت کو لٹا دیں یہ اصح ہے، اور بعض نے یہ کہا ہے کہ قبلہ کی طرف مٹنے کر کے عرضا لٹا دیں، جیسا کہ قبر میں رکھا جاتا ہے، اور بعض نے کہا ہے کہ قبلہ کی طرف طولاً لٹا دیں، اس صورت میں پیر اور مینہ دونوں قبلہ کی طرف ہوں گے، محیط وغیرہ میں اس طریقہ کو سنت بتلایا ہے، والامر اوسع، واللہ اعلم

جنازے کا کپڑا پھاڑ دینے سے متعلق فتاویٰ عالمگیری سوال (۱) فتاویٰ ہندیہ ترجمہ عالمگیری کی ایک عبارت کا صحیح مطلب

کے بالکل آخر میں ہے، جنازے کا کپڑا پھاڑ دیا جاوے اس طرح کہ جس کام میں پہلے استعمال کیا جاتا تھا اس کام میں مستعمل نہ ہو سکے، اور متولی کو اس کا صدقہ کرنا جائز نہیں ہے

لیکن اس کو فروخت کر کے اس کے داموں میں کچھ مال زیادہ ملا کر دوسرا کپڑا خریدے، کذا فی جوہر الفتاویٰ، حضرت! اس کا کیا مطلب ہے؟ پورا پورا مطلب و مفہومات ارقام فرما دیں، جنازے کے کونے کپڑے پھاڑ دیتے جاویں، یعنی پیرا ہن یا بجامہ بگڑی وغیرہ یا فقط پیرا ہن، ہمارے یہاں تو فقط پیرا ہن پھاڑ کر اُتارتے ہیں، کیونکہ میت کے غصو تنگ ہو جاتے ہیں، اس لئے پیرا ہن اتارنا مشکل ہو جاتا ہے، اس لئے پھاڑ دیا جاتا ہے باقی یہ قید کہ اس طرح پھاڑ دیں کہ پہلی طرح استعمال نہ آسکے اس کی کیا وجہ، غرض کہ بخوبی ارقام فرما دیں، اور اصل کپڑا پھاڑ کر بچھا اور نیا کپڑا خرید کر ناکیا ضروری ہے، سمجھ میں نہیں آتا؟

الجواب: فتاویٰ ہندیہ میں عالمگیریہ کی عبارت کا ترجمہ اس جگہ بالکل غلط کیا گیا عبارت عالمگیریہ یہ ہے ثوب الجنائزۃ تخرق بعمیث لا یستعمل فیما کان یستعمل فیہ لا یجوز للمتولی ان یتصدق بہ ولکن یتبعہ بثمان و ہشتری بہ و بزیا دۃ مال ثوبا اخر کذا فی جوہر الفتاویٰ واللہ اعلم

(ترجمہ) جنازہ کا کپڑا پھٹ گیا، اس طرح کہ اب اس کام میں نہیں آ سکتا جس میں استعمال کیا جاتا ہے تو متولی (وقف) کو یہ جائز نہیں کہ اس کو صدقہ کر دے کیونکہ اس میں وقف کو غیر مصرف میں صرف کرنا لازم آتا ہے اور لیکن اس کو کسی قیمت پر فروخت کر دے، اور اس قیمت میں کچھ اور ملا کر اس سے دوسرا کپڑا خرید لے الخ اور جنازہ کے کپڑے سے مراد اس عبارت میں وہ کپڑا ہے جو کفن کے اوپر چادرہ کے طور پر ڈالا جاتا ہے، بعض لوگ جنازہ کی چار پائی اور اس کے اوپر کی چادر عام مسلمانوں کے لئے وقف کر دیا کرتے ہیں، تاکہ ہر میت کے اوپر وہ چادر ڈالی جاوے، پس وہ چادر اگر پھٹ جاوے اور کام میں نہ آ سکے تو اس کا حکم اس عبارت میں مذکور ہے واللہ اعلم

سوال (۳) اگر عورت مر جاوے تو اس کا خاوند اس کے جنازہ بعد غسل دے سکتا ہے؟ کا پایا پچڑ سکتا ہے یا نہیں، اور وہ اپنی بیوی کو اپنے ہاتھ سے قبر میں اتار بھی سکتا ہے یا نہیں، اور اگر کوئی عورت نہلانے والی موجود نہ ہو تو وہ اپنی بیوی کو اپنے ہاتھ سے نہلا سکتا ہے یا نہیں، اور اگر خاوند مر جاوے تو وہ عورت اپنے

خاوند کو نہلا سکتی ہو یا نہیں؟ اور اگر کوئی مسلمان کا مردہ مر جاوے تو اس کے جنازہ کی نماز پڑھنی چاہئے یا نہیں جس نے کبھی نماز نہ پڑھی ہو، اس کے واسطے کیا حکم ہے؟

الجواب: مرد، بی بیوی کے جنازہ کو ہاتھ لگا سکتا ہے لیکن اگر اس کے محرم موجود ہوں تو قبر میں نہ آتا ہے، اور جو سب غیر محرم ہی ہوں تو شوہر بھی اس کو قبر میں آتا رہ سکتا ہے، اور اگر کوئی معویت نہ لانے والی موجود نہ ہو تو عورت کو مرد غسل نہیں دے سکتا، نہ شوہر اور نہ محارم بلکہ شوہر اس کو تیمم کر دے، اور شوہر کو تیمم کرانے کے لئے اس کے ہاتھ کو اور منہ کو دیکھنا جائز ہے، مگر چھوئے نہیں، بلکہ ہاتھ کو کپڑا لپیٹ کر تیمم کرے، اور بیوی اپنے مرد کو غسل دے سکتی ہے، جبکہ کوئی مرد غسل دینے والا موجود نہ ہو،

مسلمان بے نمازی کے جنازہ کی نماز پڑھنا بھی ضروری ہے، بدون نماز کے دفن نہیں ہو سکتا، اگر بدون نماز کے دفن کیا گیا سب گنہگار ہوں گے، قال فی مرقا الفلاح والمرأة تغسل زوجها بخلافه أي الرجل فإنه لا يغسل زوجته لا تقطاع النكاح وإذا لم توجد امرأة يغسلها يتمها رأي زوجها، ولا يغسلها غرض بصره عن ذراعيها بخلافه أي الأجنبية أم فإنه يلف يده بخرقه وتيممها مع غرض بصره عن ذراعيها إلا أن تكون أمة فلا تعتلج إلى حائل أم، رص ۳۳ والله أعلم، ۲۳ رذی الحجہ ۱۳۴۵ھ

کوئی عورت فاسلہ موجود نہ ہو سوال (۴) ایک عورت کا انتقال ایسی جگہ ہو کہ جہاں قریباً میت کو بہ نیت غسل تیمم کرانے بیٹے کو غسل دینا جائز نہیں اس کا خاوند اور اس کا لڑکا دونوں موجود ہوں، اب میت کے غسل کے لئے کوئی عورت نہیں ملتی ہے، اور عنقریب دس میل یا پندرہ میل کے فاصلے پر نہ کوئی شہر ایسا ہے کہ جہاں مسلمانوں کے گھر ہوں، میت والوں کا شہر تین سو میل کے فاصلے پر ہو اور میت کے خراب ہونے کا اندیشہ ہو، حالانکہ جس جگہ میت ہو وہاں نمازی موجود ہیں، لیکن غسل میت کے واسطے تلاش کرنے سے بھی عورتیں نہیں ملتیں یہ حادثہ دھرم پور میں فی الحال درپیش ہوا ہے، اس لئے آپ کو تکلیف دی جاتی ہے، الجواب: ایسی حالت میں میت عورت کا محرم یعنی لڑکا میت کو بہ نیت غسل کے تیمم کر دے، یعنی دو مرتبہ مٹی پاک پر ہاتھ مار کر ایک بار تو میت کے منہ کو مل دے،

اور اس کے بعد ایک بار مٹی پر ہاتھ مار کر ہاتھوں کو کہنیوں تک مل دے، غسل نہ دیا جائے، کیونکہ اس میں بدن کھولنا اور جسم مستور کو ہاتھ لگانا پڑے گا، ولا يجوز ذلك للرجال مع النساء قال فی مرقا الفلاح ولو ماتت امرأة مع الرجال المحارم وغيرهم يمسوها كعكسه وهو موت رجل بين النساء وكن محارمة يمسونه بخرقه تلف على يد الميمم الأجنبية حتى لا يمس الجسم يغض بصره عن ذراعي المرأة ولو عجزوا عن ذلك ذورهم محرم يمس الميت ذكرًا كان أو أنثى بلا خرقه لجواز مس أعضاء التيمم للمحرم بلا شهوة كالنظر إليها من ماله ۱۸، ص ۳۲۳ مع الطحاوی واللہ تعالیٰ اعلم ۳ ربيع الاول ۱۳۴۵ھ

غسل میت کے متعلق بہشتی زیور سوال (۵) بہشتی زیور مدلل مکمل طبع ثانی اشرف المطابع کی ایک عبارت پر شبہ کا جواب دوم، ص ۷، میں اول مسئلہ یہ درج ہے "مسئلہ: اگر کوئی مرد مر گیا اور مردوں میں سے کوئی نہلانے والا نہیں ہے تو جو عورت اس کی محرم ہو وہی نہلا دے غیر محرم کو ہاتھ لگانا درست نہیں، اور اگر کوئی محرم عورت نہ ہو تو اس کو تیمم کرادو" الخ اس کے متعلق دریافت کرنا چاہتا ہوں کہ یہ مسئلہ کہاں سے اخذ کیا گیا ہے، بظاہر جہاں تک کتب فقہیہ کو دیکھا گیا، اس کے خلاف ہی ملا، فی البدلۃ وان لم یکن معین ذلك فانهم لا یغسلونه سواء کن ذوات رحم محرم اولاً لان المحرم فی حکم النظر الى العورة والاجنبیۃ سواء قلما لا یغسله الاجنبیۃ فکذا ذوات محارمه ولكن یمسونه رص ۳۰۵، ۱۳، وفي العالمگیریۃ رص ۱۰۲ ج ۱، والاصل فيه ان کل من یحل له وطئها لو کان حیاً بالنکاح یحل لها ان تغسله والا فلا و مثله فی نور الایضاح، امید کہ حضرت اپنی رائے عالی سے مطلع فرما کر اس اشتباہ کو دور فرمائیں گے،

الجواب: عبارات فقہ تمام کتابوں میں قریباً وہی ہیں جو بدائع دعائگیری میں ہیں جن کو آپ نے نقل کیا ہے، اس لحاظ سے نقل بہشتی زیور کا مسئلہ واقعی محذور شے ہے، مگر دراصل اس کے غلط ہونے کی کوئی وجہ سمجھ میں نہیں آتی، کیونکہ دو قاعدے کتب الکرامۃ در مختار میں مصرح ہیں، تنظر المرأة من الرجل تنظر الرجل علیہ وما جاز النظر الیہ جازلہ اس مجموعہ کا حاصل یہ ہے کہ ماسوی السرة الی الركبة کا تو عورت محرم مس بھی

اس کی جگہ ہے، اور ماتحت السرة الی الرکبة کا عدم مس جیسا عورت محرم کے لئے ممنوع ہے چل
کے لئے بھی ممنوع ہے، اور جس جیلہ خرقہ سے مرد غسل دیتا ہے عورت بھی غسل دے سکتی ہے
اللهم ان یعالی ان حکم غسل الميت مفترق عن حکم النظیر والمشی فی الحیاة بما يدل
عليه قول البدل ثم الجنس یفصل الجنس ولا یفصل الجنس خلاف الجنس
والله اعلم ولعل الله یحدث بعد ذلك امراً، ۲۰ صفر ۱۳۸۵ھ

میت پھول جائے اور ہاتھ لگانے کے قابل | سوال (۶) بحوالہ کشف الغطاء ایک کتاب میں
درج ہے کہ اس کو کس طرح غسل دیا جائے؟ یہ لکھا دیکھا ہے کہ اگر مرد پھول گیا ہو اور اس کو
غسل نہ دے سکیں تو پیٹ پر مسح کرنا کفایت کرتا ہے، انتہی، مگر اس میں مسح کا کوئی طریقہ
تحریر نہیں ہے، اگر یہ مسئلہ صحیح ہے تو طریقہ مسح تحریر فرمائیے، اور مقدار بھی واضح ہو،

الجواب: فی العالمگیریۃ ولو كانت الميت متفسخاً یعتذر مسحہ کفی صلب
الماء علیہ کذا فی التاتاریخانیۃ ناقلاً عن العتابیۃ، اس سے معلوم ہوتا ہے کہ
اگر میت پھولنے کی وجہ سے ہاتھ لگانے کے قابل نہ ہو یعنی ہاتھ لگانے سے پھٹ جائے گا
اندیشہ ہو تو صرف پانی بہا دینا کافی ہے، کیونکہ ملنا وغیرہ ضروری نہیں، یہ روایت تو قواعد
کے موافق ہے باقی جو روایت سوال میں درج ہے، اس کا اگر یہ مطلب ہے کہ پیٹ اتنا
پھول گیا ہے کہ اس پر پانی بہانا بھی ممکن نہیں تو باقی بدن کو دھو کر یعنی اس پر پانی بہا کر
پیٹ پر صرف مسح کر دیا جاوے جیسا کہ زندہ کے لئے غسل و وضو میں حکم ہے تب تو صحیح ہے
اور اگر یہ مطلب لیا جاوے کہ غسل کی جگہ صرف پیٹ پر مسح کافی ہے تو بالکل غلط ہے،
اور ذیقعدہ ۱۳۸۵ھ

فصل فی الصلوة علی الميت

سوال (۱) نماز جنازہ میں قصداً یا سہواً آگے درود پچھے
دعا میں تقدیم و تاخیر کرنا

عہ اور اس کی وجہ یہ ہو سکتی ہے کہ مظنہ شہوت کو بمنزلہ شہوت قرار دیا گیا، اور ضرورت شدید نہیں ہے،
کیونکہ غسل کا خلیفہ تم موجود ہے، ۱۲ عبد الکرم معافہ

ملہ فیہ ان المس یحزن لاضرورة فی الحیاة فباتی وجہ لا یجوز بعد الموت ۱۲ عبد الکرم عفی عنہ

تاخیر سے نماز درست ہوتی ہے یا نہیں؟

الجواب: نماز درست ہے، ۲ رجبادی الثانیہ ۱۳۸۵ھ

سوال (۲) نماز جنازہ کو نماز جمعہ سے
مقدم کر لے کا حکم، اگر جمعہ کی نماز کے کچھ قبل مسجد میں جنازہ آگیا، لوگ زیادہ ہونے

کے واسطے اور سنا آدمی لے کر جنازہ پڑھنے کے واسطے بعد نماز جمعہ کے جنازہ پڑھا کیسا ہے،
اگر امام کسی مصلحت سے جمعہ کی نماز کو موحد سنت پڑھ کر بعد اس کے نماز جنازہ پڑھے تو درست
ہے یا نہیں، بیضاوی جرداء

الجواب: قال فی رحا المختار وقد تم صلوة العید علی صلوة الجنائز والجنائز
علی الخطبة والقیاس تقدیمہا علی العید لکنہ قدم مخافة التشویش کی
لا یظنہا من فی آخریات الصلوات انہا صلوة العید، جرداء ومفادہ تقدیم
الجمعة علی الجنائز لعللة المذكورة ولا ینافی عن عین بل الفتوی علی تقدیم
سلمہا علیہا ومرتبہ فی اول باب صلوة العید ۵ (ص ۱۳۹۲)

اس سے معلوم ہوا کہ فتویٰ اسی پر ہے کہ نماز جنازہ کو نماز جمعہ اور اس کی سنتوں کے بعد
پڑھا جائے، البتہ اگر جنازہ خطبہ سے پہلے آجائے، اور خطبہ سے پہلے جنازہ کی نماز پڑھنے میں
نمازیوں کو انتشار و تشویش نہ ہو تو پہلے جنازہ کی نماز پڑھ دی جائے، اور اگر انتشار و تشویش
کا احتمال ہو تو جنازہ کو نماز جمعہ اور سنت جمعہ کے بعد پڑھا جائے، واللہ اعلم، ۱۰ رجب ۱۳۸۵ھ

سوال (۳) نماز جنازہ کی تکرار بدعت
اور مکروہ تحریمی ہے، معروض اینکہ مسئلہ تکرار جنازہ میان علماء ایں دیار اختلاف عظیم واقع

گشتہ، فلہذا امید تمام از تلمط عام ہی دارد کہ مجرد وصول نیاز نامہ بذات تحقیق تکرار جنازہ
اگرچہ چار دفعہ باشد جائز و رواست یا چہ بر تقدیر اول بلا کراہت است یا با کراہت
و اگر کراہت باشد تحریم بود یا تنزیہ بر زیر قلم فیض رقم مع حوالہ کتب معتبرہ تحریر فرمایند،
الجواب: نماز جنازہ تکرار نہیں ہو سکتی، اس کا تکرار بدعت ہے، اور مکروہ تحریمی

ہے، قال فی مرقاۃ الفلاس فان صلی غیرہ ای غیر من لہ حق التقدم بلا اذن ولم یقتد
اعادہا ہوان شاء لعدم سقوطہ حقہ وان نادى الفریق بہما ولا یصلی معہ
ای مع من لہ حق التقدم من صلی مع غیرہ لان التفضل بہما غیر مشروع کما

لا یصلی احد علیہا بعدہ وان صلی وحده ام قال الطحاوی اما اذا اذن اولم یا اذن
ولکن صلی خلفہ فیس لہ ان یصل لانه سقط حقہ بالاذن او بالصلوة مرة
وہی لا تکرر ولو صلی علیہ ولی ولیمت اولیاء اخرون بمنزلتہ لیس لہم
ان یعیدوا لان ولایۃ الذی صلی تکاملت ام (ص ۳۴۲) البتہ ایک صورت
میں تکرار نماز جنازہ جائز ہے جبکہ اس شخص کے جواحق بالتقدم ہو بلا اذن کوئی دوسرا
نماز پڑھاوے، درحق بالتقدم نے اس کے پیچھے نماز نہ پڑھی ہو تو یہ احق بالتقدم اعادۃ
نماز کر سکتا ہے، واللہ اعلم، ۱۳ ربیع الاول ۱۳۵۸ھ

سوال (۴) احقر کی نظر میں حضرت کے تتمہ فتاویٰ امدادیہ.....
باتھ چھوڑے یا پہلے، گذرا کہ صلوة جنازہ میں سلام پھیرنے سے آگے ہاتھ چھوڑنا،

احقر کو خلیفہ ہوا کہ علماء دیوبند وغیرہ کے عمل اس کے خلاف دیکھا گیا، اور یہ مسئلہ لے کر
اس دیار میں بہت ہی بحث و تکرار شروع ہو گیا، اور عوام میں فتنہ جگہ جگہ برپا ہو رہا ہے
اب دریافت طلب ہے کہ ایسے وقت میں عمل کس پر ہونا چاہیے، للہ رفع خلیجان فرماویں
زیادہ والسلام مع الکرام،

الجواب: اس مسئلہ میں اس سے زیادہ کچھ تحقیق نہیں ہو سکا جو تتمہ امداد الفتاویٰ
میں ہے کہ یہ قول صحیح ہے، کہ دعائیں پڑھ کر ہاتھ چھوڑ دیئے جائیں، اور سلام بعد ہاتھ چھوڑنے
کے کیا جائے، کیونکہ وقت سلام کے نہ کوئی دعا ہے نہ تحریمہ کا بقاء ہے، بلکہ سلام خروج
من الصلوة کے لئے ہے، پس اس وقت نہ قیام لا قرنیہ ذکر مسنون کا تحقق ہے نہ حرمت
صلوة باقی ہے، پھر ہاتھ باندھ کر سلام پھیرنے کی کیا وجہ ہے، مگر اس وقت تک علماء
دیار کا معمول یہی دیکھا ہے کہ بعد تسلیم کے ہاتھ چھوڑتے ہیں، اور اس میں یہ تاویل ہو سکتی
ہے کہ سلام تکبیر رابع کے بعد معاً ہوتا ہے، اور سلام بھی دعا ہے، اس لئے سلام کے
وقت بھی وضع یدین بھی باقی رکھا گیا، لیکن ابھی تک شرح صدر نہیں ہوا، ولعل اللہ بخیر
بعد ذلک امراً، واللہ اعلم، بہر حال یہ امر ایسا نہیں ہے جس میں نزاع و تکرار کیا جاوے کہ کلام
مختص اولویت میں ہے کہ اباحت و حرمت میں، فقط ۱۳ ربیع الثانی ۱۳۵۸ھ

سوال (۵) محلہ میں گاہ گاہ اموات ہو جاتی ہیں جن کا جنازہ
مجھے پڑھنا ہوتا ہے، ان دنوں میں ایک شخص عبدالرحیم نامی اہل قرآن و فرقہ معروفہ

زمانہ حال جس کا بانی مولوی عبداللہ چکڑاوی ہوئے ہیں، کا انتقال ہوا، یہ شخص مجمع احباب
میں یہ الفاظ کہتا تھا کہ صحاح ستہ محض خرافات ہیں، قرآن کے بعد کسی دوسری وحی کو
ماننا صریح شرک ہے، اور ان احادیث کے ماننے والے اکفر ہیں، عوام میں تقیہ کرتا تھا،
احقر نے مندرجہ بالا الفاظ چار پانچ مرتبہ اس کی زبان سے سنا تھا، چونکہ میرے محلہ کا تھا
لوگوں نے نماز جنازہ پڑھنے کے لئے مجھ سے کہا، میں کنارہ کش ہو گیا، کیونکہ مجھ میں مخالفت
کی جرأت نہ تھی، اب دریافت طلب یہ ہے کہ میں گنہگار تو نہیں ہوا، کیا مجھے جنازہ پڑھنا
چاہئے تھا، لوگ کہتے ہیں کہ ممکن ہے کہ اُس نے توبہ کر لی ہو، تم نے اچھا نہیں کیا، احقر
جماعت مسلمین میں شامل تھا؟

الجواب: قرآن کی طرح حدیث کا حجت شرعیہ ہونا اجماعی اور قطعی مسئلہ ہے،
اور یہ فرقہ حجت حدیث کا منکر ہے، خصوصاً جو شخص حدیث کو خرافات کہے اور قرآن کے
بعد وحی حدیث کے ماننے کو شرک کہے وہ تو قطعاً کافر ہے، ایسے شخص کی نماز جنازہ
پڑھنا آپ کو جائز نہیں تھا، اچھا کیا کہ مل گئے، فی العالمگیریۃ عن صدیق الاسلام
سئل عن من قرأ حدیثاً من احادیث النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقال
رجل ہمدہ روز خلتہا خواند قال ان اضاف ذلك الى القاری دون النبی
صلی اللہ علیہ وسلم ینظر ان کان حدیثاً یتعلق بالدين واحکام الشرع
یکفر وان کان حدیثاً لا یتعلق بہ لا یکفر ویحصل مقالۃ علی ان ارادته
قراءة غیرہ اولی ام (ص ۱۶۱ ج ۳) ومثلہ فی (ص ۱۶۳ ج ۳) والصحاح
شاملة علی الاحکام وغیرہا فقط، ۱۳ جمادی الاولی ۱۳۵۸ھ

سوال (۶) اگر چند جنازے موجود ہوں تو نماز ایک ہی کافی ہے
متعدد جنازوں پر ایک، یا متعدد؟ امید ہے مدلل و مشرح صان بیان فرما کر مشکور فرمائیں گے
نماز بھی کافی ہے،

الجواب: چند جنازوں کی نماز ایک ساتھ بھی ہو سکتی ہے، اگر مردوں اور عورتوں
کے جنازے مختلط ہوں تو امام کے قریب مردوں کے جنازے ہوں اور عورتوں کے ان کے
پیچھے ہوں اور بچوں کے عورتوں اور مردوں کے بیچ میں ہوں، اور دیندار کو غیر دیندار سے
مقدم کیا جاوے، واللہ اعلم، ۲۶ ذیقعدہ ۱۳۵۸ھ

دریائیں غرق ہو کر ایسی حالت میں سوال (۷) ایک دن دو عورتیں دریائے میں ڈوب گئیں اور لاش برآمد ہوئی کہ جسم کی طرف پڑا دوسرے دن تھا نیدار نے کانشا ڈال کر لاشیں نکلو آئیں تو مرنے والی ہوں تو انہیں نماز جنازہ پڑھی جائے یا نہیں بڑی نکلی، یعنی سکر پاؤں تک نکل جسم کی ہڈیاں ایک میں ایک جڑ ملی ہوئی نکلیں، تو اب اس کا جنازہ مثل اور مردوں کے پڑھنا چاہئے یا نہیں یہاں تو اس کو صرف ایک کپڑے میں لپیٹ کر نماز جنازہ پڑھ کر دفن کر دیا گیا تو کیا کرنا چاہئے؟

الجواب: قال الطحاوی تحت قول مراقی الفلاح صلی علی قبرہ ما لم یفسخ ما نصتہ ای سفرق اعضاءه فان تفسخ لا یصلی علیہ مطلقاً لانها شرعت علی البدن ولا وحده بعد التفسخ ام (ص ۳۳۵) فی مراقی الفلاح فی شرائط الصلوة علی المیت والرابع حضوره او حضور اکثر من ثلثه او نصفه مع رأسه (ص ۲۳۹) قلت والظاهر ان البدن یطلق علی مجموع اللحم والعظام لا علی العظام وحدها، وصورت مسئلہ میں ان ہڈیوں پر نماز پڑھنا نہ چاہئے تھا، بلکہ ویسے ہی کسی پاک کپڑے میں لپیٹ کر دفن کر دینا چاہئے تھا، واللہ تعالیٰ اعلم، ۱۵/ ذی الحجہ ۱۳۸۴ھ

میت کا جسم پھول اور پھٹ جائے سوال (۸) حافظ محمد اسماعیل صاحب کے نماز جنازہ میں متعلق عوام تو نماز جنازہ ساقط ہو جاتی ہے؟

کایہ خیال ہے کہ چھ روز کے بعد پانی میں لاش ملی، اور لاش نکالنے کے بعد پانی کے باہر اُن کا پیٹ پھوٹ گیا، آیا اُن کی نماز جنازہ پڑھی گئی درست ہے یا نہیں؟ اس کا خلاصہ عنایت فرمائیے، باقی والسلام

الجواب: اس حالت میں نماز ساقط ہو جاتی ہے، کما یدل علیہ قول البحر (ص ۲۳۱، ۱۸۲) قول الکفر صلی علی قبرہ ما لم یفسخ لان الصلوة بدون الغسل لیست بمشروعة لایقرب بالغسل لتفتمہ امرأ حراماً وھونبش القبر فسقطت الصلوة ام وقید بعدم التفسخ لانه لا یصلی علیہ بعد التفسخ لان الصلوة شرعت علی بدن المیت فاذا تفسخ لم یبق بدن قائماً واللہ اعلم، کتبہ الاحقر عبد الکریم ۱۲ محرم ۱۳۸۴ھ جمہ الجواب صحیح، ظہر احمد غفا اللہ عنہ اگر میت کے جسم سے نجاست نکلنا بند نہ ہو تو اس پر نماز پڑھی جائے یا نہیں؟

سوال (۹) ایک مرد کا پانچا نہ بند نہیں ہوتا،

آیا اس کی نماز پڑھانی جاوے یا نہیں؟

الجواب: کفن دینے کے بعد اگر میت سے نجاست نکلے تو اس کو دھونے کی ضرورت نہیں اور اس پر اسی طرح نماز درست ہے، فی الشامی (ص ۱۱) (قولہ وما خرج منه یغسلہ) ای تنظیفاً بحرقال الرملی ای لاش طاحشی لوصلی علیہ من غیر غسل جاز وھذا امدا لا یتوقف فیہ ام و فی الاحکام عن المعیط یسمی ما سال ویکفن و فی کتاب الصلوة للحسن اذا سال قبل ان یکفن غسل و بعدہ لا قلت و سیأتی تمامہ فی بعث الصلوة علیہ (ای ص ۱۹) ۳۳۴ھ

کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ ۲ ربیع الاول ۱۳۸۴ھ، صحیح، ظہر احمد غفا اللہ عنہ ۲۰ رجب ۱۳۸۴ھ

سوال (۱۰) میت کا جنازہ پڑھا گیا اور اس کی چار پائی شرقاً نماز جنازہ پڑھنا کیسا ہے، غرباً رکھی گئی، گویا پاؤں مغرب کی طرف (درمہ مشرق کی طرف تھا) ایسا کرنے میں شرع محمدی مانع ہے یا نہیں؟

الجواب: سنت یہ ہے کہ امام کے سامنے جنازہ اس طرح رکھا جاوے کہ میت کا سر امام کے دائیں جانب ہو اور پاؤں بائیں جانب، اس کے خلاف کرنا برا ہے کما فی الشامی واقادان السنۃ وضع رأسہ ممایلی یسین الامام کما ھو المعروف الآن ولہذا علل فی البدائع الاساءۃ بقولہ لتغیرہم السنۃ المتوارثۃ ویوافقہ قول الحاوی القدسی (ص ۹۰۸) ۱۳۸۴ھ

عفی عنہ ۵ محرم ۱۳۸۴ھ، الجواب صحیح، ظہر احمد غفا اللہ عنہ، ۶ محرم ۱۳۸۴ھ

سوال (۱۱) بے نمازی پر نماز جنازہ پڑھانی جائے یا نہیں، استخاص کے ساتھ کیا سلوک کیا جائے، اُن کی نماز جنازہ پڑھا جائے یا نہیں، قرآن خوانی کی جائے یا نہیں، محض اُن کو خوت دلانے کے لئے ہم ایسا کر سکتے ہیں یا نہیں، قبر میں دفن کر دینے کے بعد دوسرے یا تیسرے دن چنلوگ خفیہ طریقہ سے کسی وقت جا کر نماز جنازہ پڑھ لیا کریں، تاکہ غیر نمازیوں کو راز نہ معلوم ہو، اور غیر نمازی سے کیا مراد ہے، بعض لوگ دو روز پڑھ کر دس روز غائب ہو جاتے ہیں اور پھر ایک روز پڑھ کر ایک ماہ غائب ہو جاتے ہیں، اگر ایسے غائب کردہ وقت میں فوت ہو گئے تو کیا حشر کیا جاوے، کیا غیر نمازی کی میت چالیس قدم گھسیٹنے کا حکم

بھی محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے، بہر کیف جو کچھ حضور تحریر فرمادیں، غلام جواب گار دل و جان سے منتظر ہے،

الجواب: بے نہی جو زیادہ تر نمازیں نہ پڑھتا ہو اس کے جنازہ کی نماز پڑھنا عام مسلمانوں پر فرض کفایہ ہے، بدون نماز کے دفن کرنا حرام ہے، زجر کے لئے استنا کافی ہے کہ بستی کا عالم اس کی نماز نہ پڑھے، باقی اور لوگوں کو پڑھنا ضروری ہے ورنہ سب گنہگار ہوں گے، اور قبر پر پڑھ لینا اس گناہ سے سبکدوش نہیں کر سکتا، لہذا جو زللفرض و رد اللہ تعالیٰ ۲۲ شعبان ۱۳۸۴ھ

جو توں کے ساتھ نماز جنازہ: **سوال (۱۲)** اکثر لوگ جنازہ کی نماز جو تہ پہنے ہوئے پڑھتے پڑھتے کیسا ہے؟ میں اور امام بھی، اور کوئی اور جو تہ کے پیر رکھ لیتا ہے اور نماز پڑھتا ہے، اور بارش کے موسم میں جبکہ جوتے تمام ناپاکی سے اوپر تلے سے رہتے ہوں، اور سب مٹی سے ملے رہتے ہوں اس امام کے پیچھے جنازہ کی نماز پڑھے یا نہ پڑھے، اور میت کی نماز ہو گئی یا نہیں، جواز کی صورت کس طرح ہے،

الجواب: قال فی العالمگیریۃ ولوقام علی النجاسة وفي رجلیه نعلان ادیوریاں لم یجز صلواتہ کذا فی المحيط السخسی ولو خلع نعلیه وقام علیہما جاز سوا کان مایلی الارض منه نجسا او طاهرا اذا کان مایلی القدم طاهرا (ص ۱۳۸) وفيه ایضا الخف اذا اصابته النجاسة ان كانت متجسدة كالحدرة والروث والمنی یطهر بالعت اذا یست وان كانت رطبة فی ظاہر الروایۃ لا یطهر الا بالغسل وعند ابی یوسف اذا مسح علی وجهه المبالغة بحيث لا یبقی لها اثر یطهر وعلیه الفتویٰ لعموم البیوتی کذا فی قاضی خان ام وفيه ایضا الارض تطهر بالجفاف وزوال الاثر للصلوة لا التیمم کذا فی الکافی ام (ص ۱۳۲)

(۱) اور جو توں میں سے پیر نکال کر اوپر رکھ لئے تو یہ ضروری ہے کہ جو توں کا اوپر کا حصہ جو پیر سے متصل ہے پاک ہو گو نیچے کا ناپاک ہو (۲) اگر جوتے پہنے پہنے نماز پڑھے تو یہ ضروری ہے کہ زمین اور جوتے کے اندر اور نیچے کی دونوں جانبیں پاک ہوں، لیکن نیچے کی جانب کو پاک کرنے کے لئے دھونے کی ضرورت نہیں، بلکہ زمین سے خوب اچھی طرح

رگڑ دینا بھی کافی ہے، اور اس صورت میں زمین کا پاک ہونا بھی شرط ہے،

(۳) اگر جوتہ نکال کر زمین پر کھڑے ہوں تو زمین کا پاک ہونا شرط ہے، اور زمین خشک ہو کر پاک ہو جاتی ہے، جبکہ ناپاکی کا اثر باقی نہ رہے، اس تفصیل سے تمام شقوق کے آگیا معلوم ہو جائیں گے، واللہ اعلم ۲۳ رمضان المبارک ۱۳۸۴ھ

نماز جنازہ نماز عیدین سے مؤخر **سوال (۱۳)** میت کی نماز عیدین پر مقدم ہونی چاہیے یا مؤخر اور خطبہ عید مقدم کرنا چاہیے؟

الجواب: قال فی الدرر تقدم صلاتها ای العید علی صلوة الجنائزۃ اذا اجتمعوا تقدم صلوة الجنائزۃ علی الخطبة وعلی سنة المغرب وغیرها (کسنة الظهر والجمعة والعشاء ۱۲ شامی) والعید علی الکسوة ام قال الشامی الاولی التحلیل بغرف التثویث علی الجماعة بان یطوھا صلوة العید ثم رأیتہ کذلک فی جنازۃ البحر عن الفقیہ ام (ص ۸۶۵ باب العیدین) اس سے معلوم ہوا کہ نماز جنازہ کو نماز عید سے مؤخر اور خطبہ عید سے مقدم کرنا چاہیے، اور گو صاحب شہاب نے نماز عید سے جنازہ کو مقدم کیا ہے مگر راجح وہی ہے جو در مختار میں ہے، واللہ اعلم، قال فی الدرر بعد العبارة المذكورة سابقا لکن فی البحر قبیل الاذان عن الحلبي الفتویٰ علی تأخیر الجنائزۃ عن السنة وافر المصنف کانه الحاقا لها بالصلوة ام (ص ۸۶۶ ج ۱) قلت ویبغی بناء علیہ تأخیر الجنائزۃ عن خطبة العید لكونها ملحقة بالصلوة العید وهو لا یفقی بالناس لما فی اجتماع الناس بعد الجنائزۃ للخطبة من خشية الانتشار والفرار واللہ اعلم، اس روایت کا مقتضی یہ ہے کہ نماز جنازہ کو خطبہ عید سے بھی مؤخر کیا جائے، اور یہی سہل ہے ورنہ لوگ نماز جنازہ کے بعد خطبہ نہ سنیں گے، واللہ اعلم، ۸ شوال ۱۳۸۴ھ

جس کی غتہ نہ ہوتی ہو... مگر دیگر دلائل **سوال (۱۴)** ایک شخص مسمی بھورے شاہ عرف موتی شاہ اس کے مسلمان ہونے کی موجود ہوں تو اس پر نماز جنازہ پڑھی جائے یا نہیں؟ جو کہ مجذب تھا اور ایک عرصہ دراز سے منصوری میں رہتا تھا، اور وہ قوم کا مسلمان تھا، جس گاؤں میں وہ رہتا تھا، ان سے تصدیق

ہو گیا کہ وہ مسلمان تھا، اور کم غری میں رہنے کی طرف چلا گیا تھا، اور اب ایک عرصہ دراز سے منصوری میں رہتا تھا، اور اس کا انتقال یہاں پر ہو گیا، اس کی ہم مسلمانان منصوری نے تجبیز تکفین کرنا چاہی، اور نعش کو جامع مسجد منصوری میں لائے، تو ایک شخص کا بی جو کہ منصوری میں رہتا ہے، اور دوکانداری بساطخانہ وغیرہ کرتا ہے، اس نے کچھ مسلمانان یعنی قوم قسا بان کو جو کہ وہاں پر موجود تھے بہکا دیا، اور کہہ دیا کہ یہ شخص مسلمان نہیں ہے ہندو ہے، کیونکہ اس کی ختنہ نہیں ہوئی تھی، جبکہ وہ اس مکان سے نابالغی کی حالت میں نکل گیا تھا اس وجہ سے اس کی ختنہ نہیں ہوئی، تو کیا اس سے یہ تصور کر لیا جاوے کہ وہ ہندو تھا، جبکہ تصدیق پیشتر ہی سے ہو چکی تھی کہ وہ مسلمان ہے، خیر یہ سب قصہ اس کا بی شخص سے کیا، اور کچھ مسلمانان منصوری طلحہ ہو گئے، اور شریک جنازہ نہ ہوئے، پھر ایک شخص مرزا صاحب جو کہ محلہ اجمنڈی کی مسجد میں پیش امام ہیں انھوں نے اس کی تجبیز و تکفین کی، اور ان کو بھی یہ کا بی شخص ہر قسم کی دھمکیاں دیتا رہا، کہ تم نے کافر کی تجبیز و تکفین کی ہے ہم تم کو جان سے مار دیں گے، اب اس قدر التجا ہے کہ اس مجذوب کی بابت جو کام ہم نے کیا وہ کس حد تک صحیح تھا؟

الجواب: جس شخص کے والدین مسلمان ہیں اور وہ نابالغی میں مجذوب یا مجنون ہو گیا، تو وہ مسلمان ہی مانا جائے گا، اور اس کے جنازہ کی نماز پڑھنی واجب تھی، ختنہ کے ہونے یا نہ ہونے سے اسلام و کفر کا حکم وہاں لگایا جاسکتا ہے جہاں اور کوئی صورت تحقیق اسلام و کفر کی نہ ہو، اور جہاں دوسرے دلائل موجود ہوں، وہاں صرف ختنہ کا نہ ہونے سے حکم کفر نہیں ہو سکتا، بس جن مسلمانوں نے اس میت کے جنازہ کی نماز پڑھی انھوں نے ٹھیک کیا، ایسا ہی کرنا چاہئے تھا، جو لوگ اس فعل پر انکار کرتے ہیں وہ احکام شرعیہ سے جاہل ہیں یا متجاہل، واللہ اعلم، ۱۶ رمضان ۱۳۸۷ھ

سوال (۱۵) میت موجود ہوتے ہوئے باوجود قدرت شرکت نماز ایک قصبہ میں نماز غائبانہ ادا کی جاسکتی ہے یا نہیں؟

الجواب: میت سامنے رکھے بغیر نماز جنازہ صحیح نہیں چاہے اس قصبہ وغیرہ میں پڑھی جائے جس میں میت ہو، یا کسی دوسرے مقام میں دونوں کا ایک حکم ہے، فی العالمگیری (ص ۱۰۵-۱۰۶) ومن الشرط حضور الميت ووضعه وكونه امام المصلی فلا یصح

علی غائب ولا علی محمول علی دابة ولا علی موضوع خلفه مکان فی المعرف الفانی، احقر عبد الرحیم علی عنہ ۲۸ ص ۲۵۰

سوال (۱۶) کد ام شخص برائے نماز جنازہ لائق تر از ولی است سے اسحق بالامامت ہے، بحوالہ کتب توجہ فرما بندہ

الجواب: ولی سے مقدم سلطان و قاضی وغیرہ ولایہ مسلمین میں، اور ان کی تقدیم ولی پر واجب ہے، اور امام محلہ و امام جمعہ کی تقدیم ولی پر مستحب ہے، فقط کتب الاحقر عبد الرحیم علی عنہ

الجواب صحیح، ظہر احمد

سوال (۱۷) میت کا ولی شافعی ہے، اور امام بھی شوافع بلائذ مسجد میں نماز جنازہ پڑھائیں تو حنفیوں کو ان کی اتباع کرنی چاہئے یا نہیں انھوں نے نماز جنازہ مسجد میں بلا عذر پڑھی تو حنفیوں کو بحالت موجودگی اتباع کرنی چاہئے یا نہیں، نیز صورت مذکورہ میں موجود ہوتے ہوئے نماز ترک کرنے میں گناہ گار ہو گا یا نہیں؟ بینوا توجروا عند اللہ

الجواب: جب جماعت میں حنفی بھی ہوں اس وقت شافعی حضرات کو ان کی رعایت کر کے خارج مسجد انتظام کرنا چاہئے، لیکن اگر وہ ایسا نہ کریں تو ایسے موقع پر مجبوراً حنفیہ کو شامل نماز ہو جانا چاہئے، اور عذر کی وجہ سے امید ہے کہ ان پر مواخذہ نہ ہو گا، کما فی الفتاویٰ الشامیہ ص ۱۳۹۲ تحت قول الدار فلاح صلوٰۃ لہ، تمہ انما تمکروہ فی المسجد بلا عذر فان کان فلا ومن الاعذار المطر کما فی الخانیۃ والاعکاک کما فی المبسوط کذا فی الحلیۃ وغیرہا واللہ اعلم اور جو شخص احتیاطاً شرکت سے پرہیز کرتا ہے اس کے لئے بھی گناہ نش ہے، کتب الاحقر عبد الرحیم علی عنہ ۲۸ ص ۲۵۰

سوال (۱۸) سیدی المحترم ادام اللہ ظلالہ منیو ظلم، غیر من حق التقدیم نماز جنازہ پڑھائی، ولی اگر اعادہ کرے تو ولی کی نماز فرض ادا ہوگی یا نفل اور جو لوگ سابق عت میں شریک نہ ہوئے تھے اس میں شریک ہو سکتے ہیں یا نہیں؟

بعد سلام مستون معروض خدمت عالی اینکہ مسئلہ مندرجہ ذیل میں چند اشکال در پیش ہیں، امید ہے کہ ان کو حل فرما کر تسکین فرمائیں گے، وہ مسئلہ یہ ہے کہ غیر من حق التقدیم نے اگر میت کی نماز پڑھائی تو ولی اعادہ کر سکتا ہے؟ اول اشکال یہ ہے کہ فرض جماعت اولی سے ساقط ہو گیا، اب ولی کی نماز فرض ادا ہوگی یا نفل، دوسرے یہ کہ ولی کے ساتھ وہ لوگ جنھوں نے اب تک نماز نہیں پڑھی شریک ہو سکتے ہیں یا نہیں؟ بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ شریک نہیں ہو سکتے، اور ولی تہنا

بسیار کے وہ عبارت نہیں ملی، مگر قیاس اس کا مؤید ہے کیونکہ اس میں ایہام ہے، سوال من اہل القبور کا خصوصاً جبکہ عوام اس کو ضروری سمجھنے لگیں تو اس کا ترک کر دینا ضروری ہے، ۸ ارجمادی الاولیٰ ۱۳۸۵ھ

میت کو قبر میں دائیں پہلو پر لٹانا چاہئے | سوال (۳) ہمارے اس ملک میں دستور پڑ گیا ہے کہ مردہ کو قبر میں چت لٹا کر فقط سر کو قبلہ رخ کر دیتے ہیں، اور کتاب میں ہے دائیں کروٹ پر رکھ دینا اس میں کوئی خرابی ہے یا نہیں، اور حکم کتاب کس طریقہ پر ٹھیک رہے گا، ؟
الجواب: مردہ کو قبر میں داہنے پہلو پر لٹانا چاہئے، اور مکر کو دیوار قبر سے سہارا دیدینا چاہئے، اور اگر لحد ہو تو مکر کے نیچے کوئی پتھر یا کچی اینٹ رکھ دینی چاہئے، تاکہ استقبال قبلہ باقی رہے، قال فی الدردیستحب ان یدخل من قبل القبلة الی ان قال و یوجہ الیہا وجوباً و ینبغی کونہ علی شقہ الایمن ام وفی رد المحتار لکن صحیح فی التحفة بانہ سنۃ ام من ۹۲۵ ج ۱، مصری وفی حاشیۃ الطحطاوی علی مراقی الفلاح وفی الحللی ولسند المیت من امیت من ورائہ بنحو تراب لثلا ۵، ۸ ارجمادی الاولیٰ ۱۳۸۵ھ

سندوقی قبر کی گہرائی کتنی ہونی چاہئے؟ | سوال (۴) سندوقی قبر کی گہرائی زمین کی ہمواری میت کی نصف قد گہرائی ہو یا جہاں بانس قبر کا پائندہ کرنے کے لئے جس جگہ پر رکھا جاتا ہے وہاں سے میت کی نصف قد گہرائی مراد ہے؟

الجواب: فقہانے جہاں گہرائی کا ذکر کیا ہے اس سے مراد زمین کی ہمواری سے ہے، گہرائی کا بیان کرنا ہے، لیکن گہرائی کا انحصار نصف قامت پر نہیں ہے، بعض نے نصف قامت لکھا ہے، اور بعض نے الی الصدر لکھا ہے، پس ہر جگہ کے مناسب جتنی گہرائی ہو اتنی گہرائی رکھنی چاہئے، قال فی نور الایضاح و یحضر القبر نصف قامتہ اولی الصدور ان ینزدکان حسناً لہ ابلغ فی الحفظ ام (ص ۲۵۳) ۲ صفر ۱۳۸۵ھ
قبر میں فرشتے کو ٹھکانے جانے کی وجہ | سوال (۵) قبر میں مردے کے پاس رومان فرشتہ آ کے سے قبو گہرا کرنے کا حکم، ۱۱، ۱۲، ۱۳، ۱۴، ۱۵، ۱۶، ۱۷، ۱۸، ۱۹، ۲۰، ۲۱، ۲۲، ۲۳، ۲۴، ۲۵، ۲۶، ۲۷، ۲۸، ۲۹، ۳۰، ۳۱، ۳۲، ۳۳، ۳۴، ۳۵، ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱

امداد الفتاویٰ مبہم مسئل

حکیم الامت حضرت مولانا شاہ محمد علی صاحب فتاویٰ
حکیم الامت رحمۃ اللہ علیہ کے فتاویٰ فقہ اسلامی کے ہر باب ہر کتاب اور ہر نئی پیش آنے
والی ضرورت کے متعلق علمی تحقیقات کا ایک بھرپور خزانہ اور تقویٰ اور دیانت اور احتیاط
کا بیش بہا نمونہ ہیں،

بلاخوف و تردید کہا جاسکتا ہے کہ کتب فتاویٰ میں "امداد الفتاویٰ" اپنی نظر آپ پر
امداد الفتاویٰ کی چند خصوصیات

- ۱۔ ایک مسئلہ کے متعلق جس قدر فتاویٰ یا تحقیقی مقلے مختلف جلدوں یا ترجیح الراجح
وغیرہ میں تھے یا ان پر کوئی بحث تھی ان سب کو یک جا کر دیا گیا ہے،
 - ۲۔ جن مسائل میں متعدد فتاویٰ بظاہر متعارض نظر آتے اور ترجیح الراجح میں بھی
اس کے متعلق کوئی کلام نہیں ان کی تطبیق یا ترجیح کے لئے حاشیہ لکھ دیا گیا ہے
 - ۳۔ مبہم مسائل پر مفتی اعظم پاکستان مولانا محمد شفیع صاحب نے خود حواشی تحریر فرمائیں
 - ۴۔ اہم مسائل کو جداگانہ مستقل عنوان کے تحت ضبط کیا گیا ہے
 - ۵۔ اس کی ترتیب و ترتیب مولانا مفتی محمد شفیع صاحب نے خود فرمائی ہے،
 - ۶۔ ہر جلد کے فتاویٰ پر ترتیبی نمبر اور مسئلہ کا عنوان لکھا گیا ہے،
 - ۷۔ آخری فتاویٰ جو کتابی صورت میں شائع نہیں ہوئے تھے متعلقہ رسائل سے لے کر
ان کو بھی شامل کتاب کر دیا گیا ہے،
- امداد الفتاویٰ چھ ضخیم جلدوں پر مشتمل و مکمل ہے، علماء و مفتیان کرام کے لئے امداد الفتاویٰ
بمقدور و ضروری اور مفید کتاب ہے،

سازگار پبلشرز پرائیویٹ
ملنے کا۔